

[AM2022.11.10Ø]

Københavns Byrets DOM - 30. marts 2022 - 80-4605/2022 - 0100-73241-01725-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født februar 1988

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 23. februar 2022.

Sagen er fremmet efter retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Tiltalte er tiltalt for

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,

ved den 7. november 2021 ca. kl. 02.50 på natklubben "*Natklub*" beliggende på ... i København, som er en del af nattelivszone, at have tildelt *Forurettede* et knytnæveslag i ansigtet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79 c, i et af retten nærmere bestemt tidsrum idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszone udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om opholdsforbud.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af vidnerne *Forurettede* og *Vidne1*.

[FORKLARINGER UDELADT]

Øvrige oplysninger i sagen

Der er forevist videoovervågning fra natklubben *Natklub* fra den 7. november 2021.

Personlige oplysninger

Der er dokumenteret erklæring af 11. marts 2022 fra Kriminalforsorgen, hvoraf blandt andet fremgår:

” ...

Konklusion:

I forbindelse med en eventuelt betinget dom vurderes det, at *Tiltalte* aktuelt ikke er egnet til samfundstjeneste grundet hans misbrug af alkohol og euforiserende stoffer. *Tiltaltes* motivation for samfundstjeneste vurderes ikke at være tilstrækkelig til at føre en anden vurdering. Det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt et ubetinget vilkår om, at *Tiltalte* skal undergive sig behandling mod alkohol og euforiserende stoffer efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse. I vurdering er der lagt vægt på, at *Tiltalte* har brug for massiv støtte til at komme ud af sit misbrug, så ny kriminalitet kan forhindres. Ydermere vurderes det, at *Tiltalte* profiterer af den støtte og kontrol der ligger i et tilsynsforløb.

...”

Der er endvidere dokumenteret e-mail af 29. marts 2022 fra Kriminalforsorgen til anklagemyndigheden, hvoraf fremgår, at tiltalte aktuelt har afviklet 40 ud af 80 timers samfundstjeneste.

Tiltalte er tidligere straffet senest

- ved Københavns Byrets dom af 23. april 2015 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 3, og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, med betinget fængsel i 60 dage med en prøvetid på 1 år.
- ved Københavns Byrets dom af 26. april 2019 for overtrædelse af straffelovens § 266, § 244, jf. § 247, stk. 1 og stk. 2, § 119, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, med ubetinget fængsel i 4 måneder. Prøveløsladt den 23. oktober 2020 med en reststraf på 41 dage samt en prøvetid på 2 år.
- ved Retten i Lyngbys dom af 15. oktober 2020 for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 291, stk. 1, med betinget fængsel i 30 dage med en prøvetid på 1 år.
- ved Københavns Byrets dom af 18. november 2021 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 252, stk. 1, færdselsloven og lov om euforiserende stoffer, med betinget fængsel i 60 dage samt vilkår om samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Retten finder, at vidnet *Forurettede* har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om, at han, efter at være blevet slået i hovedet, vendte sig om og så tiltalte trække knytnæven tilbage, mens tiltalte kiggede intenst på vidnet. Vidnet har videre forklaret, at han er sikker på, at det var tiltalte, der slog.

Forklaringen støttes af vidnet *Vidne1s* forklaring om, at han efter slaget vendte sig om og så tiltalte, der kiggede intenst på *Forurettede*. Vidnet har videre forklaret, at han ikke mener, at det kunne være andre end tiltalte, der slog.

Ved de afgivne forklaringer, og de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den modifikation, at *Forurettede* blev slået i hovedet og ikke i ansigtet.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes som en fællesstraf af fængsel i 5 måneder, jf. § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Straffen omfatter reststraffen på 41 dage ved prøveløsladelsen den 23. oktober 2020, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, samt den betingede straf i Københavns Byrets dom af 18. november 2021, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte flere gange tidligere er straffet for lignende kriminalitet. Der er endvidere lagt vægt på, at tiltalte ved Københavns Byrets dom af 18. november 2021 blev straffet med fængsel i 60 dage, der blev gjort betinget med vilkår om 80 timers samfundstjeneste, samt at tiltalte efter det oplyste har udført 40 af disse timer.

Opholdsforbud

Tiltalte er i nærværende sag fundet skyldig i vold i gentagelsestilfælde, og er straffet med en fællesstraf af fængsel i 5 måneder. Forholdet blev begået i nattelivet, og tiltalte er tidligere straffet for lignende kriminalitet, herunder i nattelivet. På denne baggrund, og for at forebygge ny lignende kriminalitet, finder retten, at tiltalte skal idømmes et opholdsforbud, der skønsmæssigt fastsættes til 6 måneder. Retten har ved fastsættelsen af forbuddets længde lagt vægt på, at fængselsstraffen er fastsat som en fællesstraf, hvori såvel en reststraf på fængsel i 41 dage, som Københavns Byrets betingede dom af 18. november 2021, hvor tiltalte blev fundet skyldig i ikke lignende forhold, indgår.

Påstanden om forbud tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med en fællesstraf af fængsel i 5 måneder.

Tiltalte idømmes i et tidsrum på 6 måneder fra endelig dom forbud mod at færdes og opholde sig i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelevszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 6.708 kr.+ moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Asser Lyngs Gregersen.

.....

Østre Landsrets 11. afdelings DOM - 10. november 2022 - S-1102-22

(landsdommerne Ane Røddik Christensen, Lene Jensen og Anna H. Stamhus Thommesen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født februar 1988, (advokat Asser Lyngs Gregersen, beskikket)

Københavns Byrets dom af 30. marts 2022 (SS 80-4605/2022) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af straffen og opholdsforbuddets længde.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af vidnerne *Forurettede* og *Vidne1*.

Der er endvidere afgivet forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne2*.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han ikke forsøgte at holde sig skjult for politiet. Han husker ikke, om han til politiet sagde, at han ikke ville udtale sig.

Foreholdt rapport af 12. februar 2022, hvorefter han til politiet skulle have forklaret, at han ikke ønskede at udtale sig til sagen, har han forklaret, at han sagde, at han ville tale med sin advokat, hvorfor han ikke ville udtale sig. Han udeblev fra hovedforhandlingen i byretten, idet hans morfar og farfar døde i dagene op til hovedforhandlingen.

Den 7. november 2011 havde han været til en fodboldafslutningsfest. Han havde måske drukket nogle øl, inden han kom til natklubben omkring dens åbningstid. På natklubben indtog han måske 5-7 drinks. Han var sammen med hele sit fodboldhold. Han stod eller sad bag et bord ud til dansegulvet hele aftenen og var ikke ude på dansegulvet. Han havde et par dage forinden været i retten. Da der opstod tumult, bad han derfor en pige om at blive og tale med ham. Han forlod natklubben kl. ca. 03.30.

Han så ikke nogen blive slået, og han slog heller ikke selv nogen. Han så en person falde, at flasker væltede og noget tumult, men det hele gik meget stærkt.

Han var ikke klar over, at politiet ledte efter ham for at få ham varetægtsfængslet. Fra midten af november til anholdelsen havde han ingen kontakt til politiet. Den betjent, han tidligere havde haft kontakt med, sendte ham heller ikke en sms.

Han har tatoveringer på begge over- og underarme. På natklubben var han iført jeans samt en kortærmet hvid t-shirt med noget print på. På højre underarm har han en bar plet efter et skud. Efter skuddet har han haft svært ved at knytte højre hånd. Han er højrehåndet. Han havde lyse striber i håret. Han havde ikke overskæg. Han havde ikke ur på.

Der var kun et lille rundt bord, som var ca. en meter højt, mellem ham og dansegulvet. Der var et trin ned til dansegulvet. Han mødte en pige på klubben, som han stod og snakkede med, da tumulten opstod. Han spurgte som tidligere nævnt, om hun ikke ville blive og tale med ham. Han var slet ikke indblandet i tumulten. Han vidste ikke dengang, hvem hun var. Nu ved han, at hun hedder *Person1*. Han har talt med hende om at vidne i sagen, men hun svarede, at det ville stresser hende. Det kan godt være, at det var pga. presens tilstedeværelse, at det ville stresser hende.

Vidnet Forurettede har supplerende forklaret blandt andet, at han var sammen med *Vidne1* og *Vidne2*, der var lige omkring ham, da hændelsen skete. Han lagde ikke mærke til detaljerne på tiltaltes tatoveringer. Tiltalte stod det samme sted det meste af aftenen. Tiltalte var stor og havde en hvid t-shirt på og tatoveringer på armene. Han ved ikke, om tiltalte var tatoveret på halsen eller i ansigtet.

Foreholdt, at han den 10. november 2021 til politiet skulle have forklaret, at gerningsmanden havde tatoveringer op ad halsen, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan. Han tror bare, at han sagde, at pågældende var tatoveret.

Vidnet Vidne1 har supplerende forklaret blandt andet, at han var sammen med *Forurettede* og *Vidne2* på natklubben. Han kan ikke huske, om *Vidne2* var i nærheden af dem, da *Forurettede* blev slået.

Vidnet Vidne2 har forklaret blandt andet, at han var på natklubben sammen med *Forurettede* og *Vidne1*. De var til fødselsdagsfest. De ankom samtidig omkring kl. 21.45, da klubben åbnede. Han havde ikke indtaget noget i løbet af aftenen. Lige efter ankomsten til natklubben nævnte en ven, at tiltalte var der. Han så også tiltalte. Han vidste i forvejen, hvordan tiltalte så ud. Han kunne se tiltaltes tatoveringer op ad arme og

skuldre. Han kan ikke huske, om det var begge arme, men han lagde mærke til tatoveringerne på den ene arm. Han ved ikke om, t-shirten var kort- eller langærmet, men den var kort nok til, at han kunne se tatoveringerne.

Han stod sammen med en anden kammerat og dansede lidt. Pludselig fik han at vide af kammeraten, at der var noget tumult. Han kunne se tiltalte og *Forurettede* stå over for hinanden. Han så ikke selve slaget.

Foreholdt, at han den 2. december 2021 til politiet skulle have forklaret, at han så tiltalte slå *Forurettede* i hovedet, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han så slaget, men han så, at de stod over for hinanden efter slaget. Hans kammerat sagde til ham, at han havde set, at der blev slået, hvorefter han vendte sig om. Han kan ikke beskrive tiltaltes tatoveringer på armene i detaljer. Han kunne se tiltaltes tatoveringer ved skulderregionen. Tiltalte havde et lille overskæg.

Personlige oplysninger

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han har spillet fodbold hele sit liv. Han blev på et tidspunkt skudt og indlagt på sygehuset, hvor han fik meget morfin. Han kom ud i noget misbrug. Det hele ødelagde hans fodboldkarriere. Han har i flere år haft det meget svært. Det går ham godt nu. Han drikker kun ved lejligheder og kun så meget, at han kan styre det. Han tager ikke længere stoffer. Fra den 1. december 2022 får han sin egen lejlighed. Han skal til at finde ud af, hvad der kan motivere ham, og hvad han skal arbejde med. Han overvejer at starte på kokkeskolen.

I mail af 31. maj 2022 har Kriminalforsorgen oplyst, at tiltalte har færdigafviklet de 80 timers samfundstjeneste idømt ved Københavns Byrets dom af 18. november 2021.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Straffen, der fastsættes efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og som omfatter reststraffen på 41 dage ved prøveløsladelsen den 23. oktober 2020, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, findes passende at kunne fastsættes til en fællesstraf af fængsel i 3 måneder. Det bemærkes, at straffen ikke omfatter den betingede straf ved dom af 18. november 2021, idet tiltalte nu har udført alle de idømte 80 timers samfundstjeneste.

Der er ved strafudmålingen i formildende retning lagt vægt på, at *Forurettede* ikke fik mærker eller skader efter slaget. Der er i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte flere gange tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet, og at forholdet er begået i prøvetiden til en dom for bl.a. vold i gentagelsestilfælde.

Det tiltrædes af de grunde, som er anført af byretten – dog med den ændring at straffen nu er fastsat til fængsel i 3 måneder – at tiltalte er meddelt opholdsforbud som nærmere bestemt af byretten.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes med den ændring, at straffes nedsættes til en fællesstraf af fængsel i 3 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.