

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 23. januar 2017 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Lone Kerrn-Jespersen, Lene Jensen og Morten Christensen med domsmænd).

22. afd. nr. S-2144-16:

Anklagemyndigheden

mod

T2

Født januar 1995

(advokat Rolf Lindegaard Gregersen, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 12. juli 2016 (1-3512/2016) er anket af T2
med påstand om formildelse, således at reststraffen i henhold til prøveløsladelsen af 4. marts 2015 på 246 dage ikke udløses.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Personlige forhold

Tiltalte har i landsretten afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han i december 2016 blev færdig med 9. klasse. Han har taget et kursus i stilladsopsætning og har 1 års praktisk erfaring. Jobcenteret hjælper ham med at finde et arbejde. Han vil gerne arbejde inden for byggebranchen. Han bor sammen med sin mor og bror. Han modtager kontanthjælp. Han træner næsten hver dag i Fitness.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har begået forholdene i prøvetiden til en dom for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 245, stk. 1, og § 277 og 9 dage efter hans løsladelse fra afsoning af en dom for overtrædelse af straffelovens § 266 og § 124, stk. 4.

Det tiltrædes derfor, at reststraffen på 246 dage i henhold til prøveløsladelsen af 4. marts 2015 udløses.

Straffen findes i øvrigt passende udmålt.

Landsretten stadfæster derfor dommen, for så vidt den er anket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T2 stadfæstes, for så vidt den er anket.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 24-01-2017

Jens Jensen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den **12. juli 2016**

Retten nr. **1-3512/2016**

Politiets nr. 1900-76313-00014-16

Anklagemyndigheden
mod

T1

Født december 1996 ,

T2

Født januar 1995 og

T3

Født marts 1998

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. juni 2016.

T1 , T2 og T3
er tiltalt for

1.

T1

overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5,

ved den 10. marts 2015 kl. 09.50 uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en enhåndsbetjent foldekniv, der blev fundet i tiltaltes bil med registreringsnummer under en ransagning foretaget på Politigården i København, Otto Mallings Gade 4 i København Ø.

2.

T1

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt.,

ved den 8. januar 2016 ca. kl. 00.40 i Arresthuset i i , uberettiget at have været i besiddelse af en mobiltelefon af mærket Samsung.

3. (3. + 4.)

T1
T2
T3

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a,

ved den 15. maj 2016 ca. kl. 05.00 i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse uberettiget at have brugt en personbil af mærket Range Rover med registreringsnummer til kørsel af Vej 1 i nordgående retning ved

4. (5. + 6. + 7.)

T3
T2
T1

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 2 og overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 252, stk. 1,

ved den 15. maj 2016 ca. kl. 05.00 på Vej 1 ved i nordgående retning, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold at have bragt en stjålet genstand i sikkerhed og på hensynsløs måde at have forvoldt nærliggende fare for de tjenestegørende polititjenestemænd F1 og F2's liv eller førlighed, idet de tiltalte ca. kl. 04.20 brød ind i F3, i, hvorfra de stjal en pengekasse med ca. 14.750 kr. i kontanter og kørte fra stedet i en brugsstjålet bil af mærket Range Rover med registreringsnummer, hvorefter de tiltalte under kørsel af Vej 1 flere gange forsøgte at påkøre en eftersættende patruljevogn, der var bemanded af F1 og F2, som flere gange måtte foretage undvigemanøvre og hårde opbremsninger for at undgå at blive påkørt.

5. (8.)

T1

overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1,

ved den 15. maj 2016 ca. kl. 05.10 på Politigård, uden anerkendelsesværdigt formål at have været i besiddelse af en kniv med en bladlængde på 10 cm.

6. (9.)

T2

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt.,

ved den 27. maj 2016 ca. kl. 15.50 i Arresthuset i

i at have været i besiddelse af en mobiltelefon af mærket Nokia.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har overfor tiltalte T1 påstået konfiskation af to enhåndsbetjente foldeknive og en mobiltelefon af mærket Samsung samt overfor tiltalte T2 konfiskation af en mobiltelefon af mærket Nokia med tilhørende oplader og simkort, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte T1 har erkendt sig skyldig i forholdene 1, 2, 3 og 5, og i forhold 4 i tyveri, men påstod frifindelse for tiltalen for røveri, overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og straffelovens § 252.

Tiltalte T2 har erkendt sig skyldig i forhold 3 og forhold 6 og i tyveri i forhold 4, men nægtet sig skyldig i tiltalen for røveri, overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og straffelovens § 252.

Tiltalte T3 har erkendt sig skyldig i forhold 3 og i tyveri i forhold 4, men nægtet sig skyldig i tiltalen for røveri, overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og straffelovens § 252.

Anklagemyndigheden har på vegne af F3 påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 3.816,95 kr. i erstatning.

De tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der blev afgivet forklaring af de tiltalte og vidneforklaring af politibetjent F2

Forklaringerne er dikteret og vedstået, men gengives ikke i dombogen.

Tiltalte T1 er tidligere straffet:

Den 8. januar 2015 med fængsel i 30 dage, betinget, for tyveri, overtrædelse af våbenloven og lov om euforiserende stoffer.

Den 16. februar 2015 med en fællesstraf af 40 dages fængsel, betinget, for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Prøvetid til 2. marts 2017.

Den 27. januar 2016 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3.

Det fremgår, at denne tiltalte i relation til dommen af 8. januar 2015 har været frihedsberøvet fra 27. januar til 27. februar 2013.

Tiltalte T2 er tidligere straffet

Den 5. januar 2011 med dagbøder for tyveri.

Den 8. maj 2013 med fængsel i 6 måneder, heraf 5 måneder betinget, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, og § 123.

Den 14. februar 2014 med fængsel i 2 år for røveri og overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, og § 245, stk. 1, og § 277. Prøveløsladt den 4. marts 2015. Prøvetid 2 år. Reststraf 246 dage.

Den 19. december 2014 med fængsel i 7 dage efter lov om dopingmidler.

Den 25. september 2015 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 266, og § 124, stk. 4.

Tiltalte er løsladt fra seneste afsoning den 6. maj 2016.

Tiltalte T3 er tidligere straffet:

Den 5. august 2013 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Den 20. september 2013 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Den 9. oktober 2013 med fængsel i 6 måneder, heraf 4 måneder betinget, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, og § 244.

Den 12. september 2014 med fængsel i 14 dage betinget for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, og lovgivningen om euforiserende stoffer.

Den 14. marts 2016 med fængsel i 30 dage betinget for overtrædelse af straffelovens § 293 a, og § 285, stk. 1, jf. § 276, og våbenlovgivningen. Prøvetid 2 år fra 28. marts 2016.

De tiltalte har haft lejlighed til at forklare om deres personlige forhold.

De tiltalte har alle under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. maj 2016.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1 og 2

Tiltalte T1 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det findes derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Ad forhold 3

De tiltalte har alle erkendt sig skyldige. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige.

Ad forhold 4

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at den kørsel, der efter anklagemyndighedens påstand skulle indebære en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 252, samt udgøre grundlaget for at henføre et tyveri under straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, er foregået i løbet af få sekunder under kørslen af en strækning af omkring 100 meter. Der foreligger ikke oplysninger om forudgående fælles aftale om måden at køre på mellem de tiltalte. Det er endvidere ikke bevist, hvem af de tre tiltalte, der førte bilen. Under disse omstændigheder finder retten allerede af den grund at måtte frifinde alle de tiltalte for røveri og i øvrigt også for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 252. Derimod vil de tiltalte i overensstemmelse med deres erkendelse være at domfælde for tyveri.

Ad forhold 5

Tiltalte T1 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Ad forhold 6

Tiltalte T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen for tiltalte T1 fastsættes til en fællesstraf af fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt., § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 293 a, samt våbenlovens § 4, stk. 1, jf. § 10, stk. 2, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 16. februar 2016, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Straffen for tiltalte T2 fastsættes til en fællesstraf af

fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt., § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 293 a.

Straffen omfatter også reststraffen på 246 dage ved prøveløsladelsen den 4. marts 2015, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Det bemærkes, at denne tiltalte er løsladt fra sin seneste afsoning den 6. maj 2016, hvilket findes at burde tages i betragtning ved vurderingen af spørgsmålet om udløsning af reststraffen.

Straffen for tiltalte T3 fastsættes til en fællesstraf af fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 293 a.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 14. marts 2016, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 4 måneder.

Tiltalte T2 skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 10 måneder.

Tiltalte T3 skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 3 måneder.

Hos tiltalte T1 konfiskeres to enhåndsbetjente foldeknive og en mobiltelefon af mærket Samsung.

Hos tiltalte T2 konfiskeres en mobiltelefon af mærket Nokia med tilhørende oplader og simkort.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

De tiltalte skal inden 14 dage in solidum betale 3.816,95 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. august 2016 til F

Henrik Linde
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I NYKØBING F., den 14. juli 2016

Linda Petersen
Kontorfuldmægtig