

[AM2020.06.26Ø]

Retten i Nykøbing Falsters DOM - 18. juni 2019 - 1-1537/2019 - 1900-71281-00057-18

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født maj 1955, *Tiltalte2*, født juli 1964, *Tiltalte3*, født september 1971, *Tiltalte4*, født oktober 1982, *Tiltalte5*, født maj 1974, *Tiltalte6*, født juli 1981 og *Tiltalte7*, født marts 1982

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. marts 2019.

Tiltalte1, *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6* og *Tiltalte7* er tiltalt for

Tiltalte1

Tiltalte2

Tiltalte3

Tiltalte4

1.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 21,

ved på adressen *Adresse1*, op til den 21. august 2018, i forening, efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse, at have forsøgt at dyrke og besidde cannabisplanter og cannabisstiklinger, idet *Tiltalte1* stillede ejendommen til rådighed for de øvrige tiltalte, hvilket dog mislykkedes da politiet ankom til adressen den 21. august 2018, hvorefter forehavendet blev afbrudt.

2.

Alle

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jr. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21,

ved den 17. august 2018, på adressen *Adresse2* i *By1*, i forening, efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse, at have dyrket og besiddet 1.306 cannabisplanter og cannabisstiklinger, idet *Tiltalte1* stillede ejendommen til rådighed, og de øvrige tiltalte stod for den resterende del af produktionen, med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 37 kilo hash med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet politiet afbrød fremstillingen.

3.

Alle

tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved fra den 31. maj 2018 til den 17. august 2018, på adressen *Adresse2* i *By1*, i forening, efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse, i forbindelse med det i forhold 2 beskrevne, på ulovlig vis at have tilegnet sig strøm, hvorved energiselskabet *Forurettede1* led et økonomisk tab på cirka 496.000 kroner.

4.

Tiltalte1

Tiltalte2

Tiltalte3

Tiltalte4

Tiltalte5

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21,

ved den 17. august 2018 på adressen *Adresse3*, i forening, efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse, at have dyrket og besiddet 2292 cannabisplanter og cannabisstiklinger, idet *Tiltalte1* stillede ejendommen til rådighed, og de øvrige tiltalte stod for den resterende del af produktionen, med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 65,3 kg hash med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet politiet afbrød fremstillingen.

5.

Tiltalte1

Tiltalte2

Tiltalte3

Tiltalte4

Tiltalte5

tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved fra den 7. maj 2018 til den 17. august 2018, på adressen *Adresse3*, i forening, efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse, i forbindelse med det i forhold 4 beskrevne, på ulovlig vis at have tilegnet sig strøm, hvorved energiselskabet *Forurettede1* led et økonomisk tab på cirka 400.000 kr.

6.

Tiltalte2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 12. september 2018 kl. 11.55, at have ført stor motorcykel... ad Ribevej Hviding i Ribe, uden at have erhvervet kørekort.

7.

Tiltalte3

Tiltalte4

Tiltalte5

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21,

ved den 8. oktober 2018 på adressen *Adresse4*, i forening, efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse, at have dyrket og besiddet 430 cannabisplanter og cannabisstiklinger, med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 12,25 kg. hash, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet politiet afbrød fremstillingen.

8.

Tiltalte4

Tiltalte3

Tiltalte5

tyveri af særlig grov beskaflenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved fra den 6. januar 2017 til den 8. oktober 2018, på adressen *Adresse4*, i forening, efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse, i forbindelse med det i forhold 7 beskrevne, på ulovlig vis at have tilegnet sig strøm, hvorved energiselskabet *Forurettede1* led et økonomisk tab på cirka 850.000 kroner.

9.

Tiltalte3

Tiltalte5

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1.pkt, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1 liste A nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21,

ved den 8. oktober 2018, på adressen *Adresse5*, i forening, efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse med *Dømte*, hvis sag er afgjort, at have dyrket og besiddet 433 cannabisplanter og cannabisstiklinger, med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 12,34 kg. hash, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet politiet afbrød fremstillingen.

10.

Tiltalte3

Tiltalte5

tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved i tiden mellem den 29. juli 2018 og den 8. oktober 2018, på adressen *Adresse5*, i forening, efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse med *Dømte*, hvis sag er afgjort, i forbindelse med det i forhold 9 beskrevne, på ulovlig vis at have tilegnet sig strøm, hvorved energiselskabet *Forurettede2* led et økonomisk tab på cirka 79.000 kroner.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf. Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen nedlagt påstand om frifindelse for *Tiltalte4* i forhold 1, 2, 3, 7 og 8.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 og nr. 2 påstået konfiskation af:

Forhold 2:

1 stk. Nokia mobiltelefon (Koster nr. 1), 1 stk. Samsung smartphone + lader (Koster nr. 2), 1 stk. Iphone + lader (Koster nr. 3), 1 stk. Lenovo Bærbar pc (Koster nr. 4), 1 stk. Acer bærbar pc (Koster nr. 11), 1 stk. brun notesbog (Koster nr. 13), 513 stk. Aluminium reflektorskærme med fatning (Koster nr. 23), 502 stk. 600 \V pærer (Koster nr. 24), 502 stk. Transformatorer 600 W (Koster nr. 25), 2 stk. transformatorer 250 W (Koster nr. 26), 49 stk. ventilatorer (Koster nr. 27), 26 stk. udsugningsanlæg (Koster nr. 28), 5 aktiv kulfiltre (Koster nr. 29), 12 kasser flexslanger (Koster nr. 30), 1213 stk. plantepotter (Koster nr. 31), 340 stk. plantepotter 10x 10 (Koster nr. 32), 41 stk. 10 liter gødningsdunke (Koster nr. 33), 5 stk. 5 liter gødningsdunke (Koster nr. 34), 50 stk. vakuumposer 90x50 (Koster nr. 35), 400 stk. vakuumposer 60x40 (Koster nr. 36), 5000 stk. gødningsblokke (Koster nr. 37), Flexslanger (Koster nr. 38), 1 stk. VW Golf regnr. ... (Koster nr. 39), 1 stk. besøgsbegræftelse til Jyderup Fængsel (Koster nr. 45), 1. stk. mail af 24.04.18 (Koster nr. 48), 2 dokumenter vedr. projektstyring (Koster nr. 49 + 50), 1 stk. Apple Ipad (Koster nr. 53), 1 stk. Swissone mobiltelefon (Koster nr. 54), 1 stk. Samsung mobiltelefon (Koster nr. 55), 3 stk. sæt papirer vedr. gældsforhold (Koster nr. 59), 5 stk. sæt papirer vedr. overtagelse af ejendomme (Koster nr. 60) 1 stk. Lebara startpakke med telefonnummer ... (Koster nr. 61)

Forhold 4:

3. stk. pumper (Koster nr. 1), 3 stk. udsugningsrør (Koster nr. 3), 5 stk. lamper + udsugning (Koster nr. 4), 1 stk. pose gødning (Koster nr. 5) 103 stk. plantekasser (Koster nr. 6), 44 stk. ophængte lamper (Koster nr. 7), 44 stk. forkoblinger (Koster nr. 8), 1 stk. el-tavle (Koster nr. 9). 8 stk. blæsere (Koster nr. 10). 8 stk. op-hængte lamper (Koster nr. 12), 8 stk. forkoblinger (Koster nr. 13). 7 stk. blæsere (Koster nr. 1-1), 6 stk. op-hængte lamper (Koster nr. 15), 6 stk. forkoblinger (Koster nr. 16), 1 stk. blæser (Koster nr. 19), 7 stk. dunke (Koster nr. 20), 1 stk. pumpe (Koster nr. 21), 1 stk. seddel med tal (Koster nr. 22), 1 stk. BQ Aquaris X mobiltelefon (Koster nr. 23), 1 stk. blæser (Koster nr. 26, 5 stk. termostater (Koster nr. 27), 2 stk. udluftningsrør (Koster nr. 28), 3 stk. vanneblæsere (Koster nr. 29), 1 stk. blæser (Koster nr. 30), 4 stk. pærer 600 W (Koster nr. 31), 25 stk. shooting powder (Koster nr. 32), 21 stk. dunke (Koster nr. 33), 3 stk. forkoblinger (Koster nr. 34), 2 stk. udsugningsrør (Koster nr. 35), 1 stk. transformatorer (Koster nr. 36), 22 stk. forkoblinger (Koster

nr. 38), 93 stk. plantekasser med rodnet (Koster nr. 39), 27 stk. ophængte lamper (Koster nr. 40), 7 stk. blæsere (Koster nr. 41), 3 stk. poser med gødning (Koster nr. 42), 36 forkoblinger + el-skab (Koster nr. 43), 1 stk. blæser (Koster nr. 44), 1 stk. udsugningsslanger (Koster nr. 45), 109 stk. plantekasser med rodnet (Koster nr. 46), 36 ophængte lamper (Koster nr. 47), 8 stk. blæsere (Koster nr. 48), 34 stk. vækstlamper (Koster nr. 502), 34 stk. transformatorer til lamper (Koster nr. 503), 4 stk. ventilatorer (Koster nr. 504). 30 stk. vækstlamper (Koster nr. 506), 28 stk. El forsyning til vækstlamper (Koster nr. 507), 1 stk. ventilator (Koster nr. 508), 64 stk. vækstlamper (Koster nr. 509), 32 stk. transformator (Koster nr. 510), 2 stk. ventilatorer (Koster nr. 512), 1 stk. Iphone + 2 stk. ladere (Koster nr. 902), 1 stk. notesblok + håndskrevet seddel (Koster nr. 904), 3 stk. sim-kort (Koster nr. 905), 1 stk. Lenovo bærbar pc (Koster nr. 2008).

Forhold 7:

1 stk. mobiltelefon (Koster nr. 1001), 1 stk. mobiltelefon (Koster nr. 1002), 10.950 kr. i danske sedler (Koster nr. 1004), 1 Iphone (Koster nr. 1006), 3 stk. Lenovo bærbar pc (Koster nr. 1 007), 2 stk. Nokia Mobiltelefoner (Koster nr. 1 008), 1 stk. Nokia mobiltelefon (Koster nr. 1009), 4 stk. Lycamobile taletidskort (Koster nr. 1016), 2 stk. handsker (Koster nr. 1019 + 1020), 73 stk. lamper isat 600 W pærer (Koster nr. 23), 73 stk. transformer 600 W (Koster nr. 1 024), 12 stk. ventilatorer (Koster nr. 1 025), 9 stk. ventilatorer (Koster nr. 1 026), 4 stk. aktiv kulfilter (Koster nr. 1027), 5 stk. fan-controllere (Koster nr. 1 028), 6 stk. kasser m flexslanger (Koster nr. 1 029), 8 stk. kasser gødningsblokke (Koster nr. 1 030), 5 stk. reflektorer til 600 W pærer (Koster nr. 1031), 25 stk. 10 liter dunke med plantegødning (Koster nr. 1 032), 3 stk. 5 liter dunke med plantegødning (Koster nr. 1033), 3 stk. flasker med gødning (Koster nr. 1 034), 11 stk. + 200 vakuumposer 50x55 (Koster nr. 1035 + 1036), 46 stk. vakuumposer 90x50 (Koster nr. 1036).

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte3* i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, 4 og 6, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte4* i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2, 4 og 6, samt udlændingelovens § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte5* i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4 og 6 eller udlændingelovens § 22, nr. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte6* i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og nr. 6 eller § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte7* i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig. For så vidt angår påstanden om konfiskation har tiltalte taget bekræftende til genmæle for så vidt angår de effekter der hidrørte for cannabisproduktionen, og bestridt at der i øvrigt kunne foretages konfiskation.

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig bortset fra forhold 6, og taget bekræftende til genmæle overfor påstanden om konfiskation.

Tiltalte *Tiltalte3* har nægtet sig skyldig, og taget bekræftende til genmæle overfor påstanden om konfiskation.

Tiltalte *Tiltalte4* har nægtet sig skyldig, og taget bekræftende til genmæle overfor påstanden om konfiskation.

Tiltalte *Tiltalte5* har nægtet sig skyldig, og taget bekræftende til genmæle overfor påstanden om konfiskation.

Tiltalte *Tiltalte6* har nægtet sig skyldig, og protesteret mod påstanden om konfiskation.

Tiltalte *Tiltalte7* har erkendt sig delvis skyldig, og taget bekræftende til genmæle overfor påstanden om konfiskation.

Forurettede1 har påstået, at de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte4* og *Tiltalte5* skal betale 401.712,74 kr. i erstatning

Forurettede1 har påstået, at de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6* og *Tiltalte7* skal betale 496.387,48 kr. i erstatning.

Forurettede1 har påstået, at de tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte5* skal betale 850.296,77 kr. i erstatning.

Forurettede2 har påstået, at de tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte5* skal betale 79.587,00 kr. i erstatning

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelser.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6* og *Tiltalte7* og af vidnerne politiassistent *Vidne1*, *Vidne2*, politiassistent *Vidne3*, politiassistent *Vidne4*, *Vidne5*, *Vidne6*, *Vidne7*, *Vidne8*, *Vidne9*, *Vidne10*, *Vidne11*, *Vidne12* og *Dømte*.

Tiltalte *Tiltalte6* og *Tiltalte7* har ikke ønsket at afgive forklaring.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Tiltalte, *Tiltalte1*, er ikke tidligere straffet.

Tiltalte *Tiltalte2* er blandt andet straffet

- ved Roskilde rets dom af 28. juni 2010 for overtrædelse af straffelovens § 276 og færdselslovens § 117 a, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, med fængsel i 4 måneder.
- ved Holbæk rets dom af 27. oktober 2011 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 121, med fængsel i 3 måneder og konfiskation. Ifølge fængslets resolution af 30. november 2011 prøveløsladt 2. december 2011 fra Statsfængslet i Jyderup mod en prøvetid på 2 år, heraf 12 måneder under tilsyn af Kriminalforsorgen. Reststraf 42 dage. Afsoningen omfattede tillige dom af 4. april 2011. Ifølge jm. resolution af 27. marts 2012 bestemmes i henhold til straffelovens § 40, stk. 2, at pgl. vil være at genindsætte til afsoning af reststraffen.
- ved Næstved rets dom af 26. oktober 2015 for overtrædelse af straffelovens § 287, jf. § 276, subsidiært § 290, med 5 dagbøder à 400 kr.

Tiltalte, *Tiltalte3*, er straffet

- ved bødeforelæg vedtaget den 20. december 2010 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 med bøde på 2.500 kr.

Tiltalte, *Tiltalte4*, er ikke tidligere straffet.

Tiltalte, *Tiltalte5*, er ikke tidligere straffet.

Tiltalte, *Tiltalte6*, er ikke tidligere straffet.

Tiltalte, *Tiltalte7*, er ikke tidligere straffet.

Udlændingestyrelsen har den 15. april 2019 vedrørende *Tiltalte3* udtalt,

” ...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt over 1 års fængsel.

...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte3 fik den 28. marts 1994 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 8, jf. § 7, stk. 1 som kvoteflygtning. Pågældende indrejste i Danmark den 3. maj 1994, og registreret i folkeregisteret. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 30. august 1999 meddelt tidsubegrænset.

Længden af Tiltalte3's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 3. maj 1994, hvor pågældende blev registreret som indrejst i folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte3 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 8. oktober 2018.

Heraf fremgår af Tiltalte3 blandt andet har oplyst, at han:

- *han har sin ægtefælle og to voksne børn i Danmark.*

Udlændingestyrelsen bemærker at det af CPR fremgår, at han er fraskilt, men at parret fortsat opholder sig på samme adresse.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende ægtefælle eller børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

...

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

..."

Udlændingestyrelsen har den 15. april 2019 vedrørende *Tiltalte5* udtalt,

" ...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt over et års fængsel.

...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte5 fik den 25. januar 1988 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 8, jf. 7, stk. 1 som kvoteflygtning. Pågældende indrejste i Danmark den 18. maj 1989, og registreret i folkeregisteret. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 23. juni 1994 meddelt tidsubegrænset.

Længden af Tiltalte5 lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 18. maj 1989, hvor pågældende blev registreret som indrejst i folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte5 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afleveringsrapport af 9. oktober 2018. Heraf fremgår, at Tiltalte5 blandt andet har oplyst, at hun:

- *bor med sine forældre og ene datter på 15 år i Danmark*
- *hun har to voksne børn i Danmark*
- *Hun har 7 søskende*

*Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.
..."*

De tiltalte *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte5* har forklaret om deres personlige forhold. Forklaringerne fremgår af retsbogen.

Tiltalte *Tiltalte1* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 13. november 2018.

Tiltalte *Tiltalte2* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 12. september 2018.

Tiltalte *Tiltalte3* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. oktober 2018.

Tiltalte *Tiltalte4* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. august 2018.

Tiltalte *Tiltalte5* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. oktober 2018.

Tiltalte *Tiltalte6* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. august 2018.

Tiltalte *Tiltalte7* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. august 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten finder, at anklageskriftet opfylder bestemmelsen i retsplejelovens § 834, stk. 2. nr. 4.

Forhold 1

På baggrund af bevisførelsen herunder forklaring afgivet af politiassistent *Vidne1* sammenholdt med de i sagen omhandlede fotos er det bevist, at ejendommen har været forsøgt anvendt til dyrkning og besiddelse af cannabisplanter og cannabisstiklinger.

Tiltalte1 var ejer af ejendommene *Adresse1*, *Adresse2* og *Adresse3* på de i anklageskriftet omhandlede gerningstidspunkter.

Det lægges på baggrund af bevisførelsen til grund, at der har været en omfattende korrespondance mellem *Tiltalte1* og *Tiltalte2* om praktiske herunder håndværksmæssige og økonomiske forhold vedrørende de tre ejendomme, som *Tiltalte2* skulle være *Tiltalte1* behjælpelig med.

Det fremgår herunder af politiets telefonaflytning, at tiltalte *Tiltalte2* den 14. juni 2018 ringede til *Tiltalte1* og sagde, at det væltede ned med vand ovenfra lige ved hoveddøren i *By2* (*Adresse2*), og at *Tiltalte1* svarede, at det måtte være en rørsprængning, og at man måtte få fat i nogle folk, hvis man ikke ville have fremmede mennesker til at komme og rende rundt i huset.

Det fremgår endvidere af politiets telefonaflytning, at tiltalte *Tiltalte1* den 18. juni 2018 ringede til *Tiltalte2*, og at de talte om, at det var meningen, at *Tiltalte2* skulle ringe til *Tiltalte1* på et andet nummer, som var spansk. *Tiltalte2* sagde bl.a.: "Jeg farer og fiser rundt fra det ene hus til det andet og ordner vandskader og pis og lort mand. Altså du sidder bare dernede og slapper af, og laver ikke". De aftalte herefter, at *Tiltalte2* skulle ringe til *Tiltalte1*'s spanske nummer.

Der har været overført store kontantbeløb fra *Tiltalte2* til *Tiltalte1*. *Tiltalte2* er førtidspensionist. Den 8. maj 2018 indsatte *Tiltalte2* således 72.000 kr. på sin konto, hvoraf han overførte 70.000 kr. til *Tiltalte1*. Den 25. maj 2018 blev der indsat 30.000 kr. i kontanter på *Tiltalte1*'s konto og den 30. juli 2018 blev der indsat 45.000 kr. med teksten "fra *Tiltalte2*".

På trods af *Tiltalte1* og *Tiltalte2*'s omfattende korrespondance via email fandt politiet i forbindelse med politiets ransagning af *Adresse2* et brev fra *Tiltalte1* til *Tiltalte2* datostemplet den 1. august 2018 fra terminal i Taastrup. *Tiltalte1* og advokat *Advokats* sekretær, *Vidne10*, har forklaret, at denne skrivelse først blev sendt som email til *Vidne10*, der derefter efter aftale med *Tiltalte1* skulle sende mailen med almindeligt brev til *Tiltalte2*'s daværende kæreste *Vidne8*, der derefter skulle formidle brevet videre til *Tiltalte2*. Det fremgår af brevet bl.a.:

"

Du kom herved den 19. juli vi gik forskelligt igennem.

Du så hvad jeg havde liggende på bordet; regninger/advokat sager/tvangsauktioner mv for 375t.

Du lovede mig, at jeg med det samme kunne få 150t

Du ville få nogle penge nu (en af de første dage efter)... du skulle selv bruge 260t... så kunne jeg godt få 150...

Hvor kommer alle de penge fra?

Fra produktionen? som vi er 4 der skulle have del i?

...

Derudover er der nu gået 14 uger!!! Og derfor skulle vi have udbytte!! Hvilket du åbenbart også har fået, men vi andre ikke,,,lad mig bare være beskeden: 75t selvom det ser ud til at være over 100 til hver.

Det bringer mit udestående op til 323t! og det ser ud til, at DU har fået: og så kan du ikke forstå at jeg bliver ved med at kontakte dig!?"

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har afgivet divergerende forklaringer på væsentlige punkter i forhold til hinanden, og *Tiltalte1* har afgivet divergerende forklaringer for politiet i forhold til for retten. Retten henviser bl.a. til, hvorledes lejekontrakterne for ejendommene skulle være indgået.

På baggrund af ovenstående finder retten det bevist, at de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har gjort sig skyldige, som det er anført i anklageskriftet. Retten finder således herunder, at brevet fra *Tiltalte1* til *Tiltalte2* datostemplet den 1. august 2018 fra terminal i Taastrup vedrører produktion af cannabis.

Retten finder ikke, at anklagemyndigheden mod tiltalte *Tiltalte3's* benægtelse har ført det til domfældelse fornødne bevis, hvorfor tiltalte *Tiltalte3* frifindes i dette forhold.

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes *Tiltalte4* i dette forhold.

Forhold 2

På baggrund af bevisførelsen herunder forklaring afgivet af *Vidne3* og *Vidne4* og sammenholdt med de i sagen fremlagte fotos finder retten det bevist, at ejendommen blev anvendt til dyrkelse og besiddelse af cannabis og med udbytte af hash med henblik på videreoverdragelse alt som beskrevet i anklageskriftet.

Tiltalte1 var ejer af ejendommene *Adresse1*, *Adresse2* og *Adresse3* på de i anklageskriftet omhandlede gerningstidspunkter.

Det lægges på baggrund af bevisførelsen til grund, at der har været en omfattende korrespondance mellem *Tiltalte1* og *Tiltalte2* om praktiske herunder håndværksmæssige og økonomiske forhold vedrørende de tre ejendomme, som *Tiltalte2* skulle være *Tiltalte1* behjælpelig med.

Det fremgår herunder af politiets telefonaflytning, at tiltalte *Tiltalte2* den 14. juni 2018 ringede til *Tiltalte1* og sagde, at det væltede ned med vand ovenfra lige ved hoveddøren i *By2* (*Adresse2*), og at *Tiltalte1* svarede, at det måtte være en rørsprængning, og at man måtte få fat i nogle folk, hvis man ikke ville have fremmede mennesker til at komme og rende rundt i huset.

Det fremgår endvidere af politiets telefonaflytning, at tiltalte *Tiltalte1* den 18. juni 2018 ringede til *Tiltalte2*, og at de talte om, at det var meningen, at *Tiltalte2* skulle ringe til *Tiltalte1* på et andet nummer, som var spansk. *Tiltalte2* sagde bl.a.: "Jeg farer og fiser rundt fra det ene hus til det andet og ordner vandskader og

pis og lort mand. Altså du sidder bare dernede og slapper af, og laver ikke". De aftalte herefter, at *Tiltalte2* skulle ringe til *Tiltalte1's* spanske nummer.

Der har været overført store kontantbeløb fra *Tiltalte2* til *Tiltalte1*. *Tiltalte2* er førtidspensionist. Den 8. maj 2018 indsatte *Tiltalte2* således 72.000 kr. på sin konto, hvoraf han overførte 70.000 kr. til *Tiltalte1*. Den 25. maj 2018 blev der indsat 30.000 kr. i kontanter på *Tiltalte1's* konto og den 30. juli 2018 blev der indsat 45.000 kr. med teksten "fra *Tiltalte2*".

På trods af *Tiltalte1's* og *Tiltalte2's* omfattende korrespondance via email fandt politiet i forbindelse med politiets ransagning af *Adresse2* et brev fra *Tiltalte1* til *Tiltalte2* datostemplet den 1. august 2018 fra terminal i Taastrup. *Tiltalte1* og advokat *Advokats* sekretær, *Vidne10*, har forklaret, at denne skrivelse først blev sendt som email til *Vidne10*, der derefter efter aftale med *Tiltalte1* skulle sende mailen med almindeligt brev til *Tiltalte2's* daværende kæreste *Vidne8*, der derefter skulle formidle brevet videre til *Tiltalte2*. Del fremgår af brevet bl.a.:

”

Du kom herved den 19. juli vi gik forskelligt igennem.

Du så hvad jeg havde liggende på bordet; regninger/advokat sager/tvangsauktioner mv for 375t.

Du lovede mig, at jeg med det samme kunne få 1501

Du ville fa nogle penge nu (en af de første dage efter)... du skulle selv bruge 260t.. så kunne jeg godt fa 150...

Hvor kommer alle de penge fra?

Fra produktionen? som vi er 4 der skulle have del i?

Derudover er der nu gået 14 uger!!! Og derfor skulle vi have udbytte!! Hvilket du åbenbart også har fået. men vi andre ikke,,,lad mig bare være beskeden: 75t selvom det ser ud til al være over 100 til hver.

Det bringer mit udestående op til 323t! og det ser ud til, at DU har faet: og så kan du ikke forslå at jeg bliver ved med at kontakte dig!?"

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har afgivet divergerende forklaringer på væsentlige punkter i forhold til hinanden, og *Tiltalte1* har afgivet divergerende forklaringer for politiet i forhold til for retten. Retten henviser bl.a. til, hvorledes lejekontrakterne for ejendommene skulle være indgået.

På baggrund af ovenstående finder retten det bevist, at de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har gjort sig skyldige, som det er anført i anklageskriftet. Retten finder således herunder, at brevet fra *Tiltalte1* til *Tiltalte2* datostemplet den 1. august 2018 fra terminal i Taastrup vedrører produktion af cannabis.

Tiltalte *Tiltalte6* blev anholdt på adressen, og der blev udfundet hans DNA match på bl.a. handsker og måske, ligesom der blev udfundet manual til skunkproduktion.

Tiltalte7 blev anholdt på adressen, og der blev udfundet hans DNA match på bl.a. handsker.

Retten finder herefter, at det er bevist, at de tiltalte *Tiltalte6* og *Tiltalte7* er skyldige, som det er anført i anklageskriftet.

Tiltalte *Tiltalte3* ringede den 17. august 2018 kl. 02.06 til tiltalte *Tiltalte7*. Tiltalte *Tiltalte3's* DNA match er fundet på en handske i huset samt på rat og gearknop i den sorte bil, der holdt uaf låst i indkørslen.

Der er i sagen fremlagt masteoplysninger vedrørende *Tiltalte5's* telefon i forhold til gerningsstedet, ligesom hendes tlf.nr. var i *Tiltalte6's* telefon.

Herefter og sammenholdt med de tiltalte *Tiltalte3's* og *Tiltalte5's* tilknytning til produktion af cannabis, som er beskrevet i sagens øvrige forhold, er det bevist, at de tiltalte er skyldige, som det er anført i anklageskriftet.

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes *Tiltalte4* i dette forhold.

Forhold 3

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes *Tiltalte4* i dette forhold.

På baggrund af forklaring afgivet af *Vidne2* sammenholdt med fotos finder retten, at det er bevist, at de øvrige tiltalte har tilegnet sig strøm, som beskrevet i *Forurettede1s* brev af 31. august 2018. De tiltalte er herefter skyldige, som det er beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 4

På baggrund af bevisførelsen herunder de i sagen fremlagte fotos finder retten det bevist, at ejendommen blev anvendt til dyrkelse og besiddelse af cannabis og med udbytte af hash med henblik på videreoverdragelse alt som beskrevet i anklageskriftet.

Tiltalte1 var ejer af ejendommene *Adresse1*, *Adresse2* og *Adresse3* på de i anklageskriftet omhandlede gerningstidspunkter.

Det lægges på baggrund af bevisførelsen til grund, at der har været en omfattende korrespondance mellem *Tiltalte1* og *Tiltalte2* om praktiske herunder håndværksmæssige og økonomiske forhold vedrørende de tre ejendomme, som *Tiltalte2* skulle være *Tiltalte1* behjælpelig med.

Det fremgår herunder af politiets telefonaflytning, at tiltalte *Tiltalte2* den 14. juni 2018 ringede til *Tiltalte1* og sagde, at det væltede ned med vand ovenfra lige ved hoveddøren i *By2 (Adresse2)*, og at *Tiltalte1* svarede, at det måtte være en rørsprængning, og at man måtte få fat i nogle folk, hvis man ikke ville have fremmede mennesker til at komme og rende rundt i huset.

Det fremgår endvidere af politiets telefonaflytning, at tiltalte *Tiltalte1* den 18. juni 2018 ringede til *Tiltalte2*, og at de talte om, at det var meningen, at *Tiltalte2* skulle ringe til *Tiltalte1* på et andet nummer, som var spansk. *Tiltalte2* sagde bl.a.: "Jeg farer og fiser rundt fra det ene hus til det andet og ordner vandskader og pis og lort mand. Altså du sidder bare dernede og slapper af, og laver ikke". De aftalte herefter, at *Tiltalte2* skulle ringe til *Tiltalte1's* spanske nummer.

Der har været overført store kontantbeløb fra *Tiltalte2* til *Tiltalte1*. *Tiltalte2* er førtidspensionist. Den 8. maj 2018 indsatte *Tiltalte2* således 72.000 kr. på sin konto, hvoraf han overførte 70.000 kr. til *Tiltalte1*. Den 25. maj 2018 blev der indsat 30.000 kr. i kontanter på *Tiltalte1's* konto og den 30. juli 2018 blev der indsat 45.000 kr. med teksten "fra *Tiltalte2* ".

På trods af *Tiltalte1's* og *Tiltalte2's* omfattende korrespondance via email fandt politiet i forbindelse med politiets ransagning af *Adresse2* et brev fra *Tiltalte1* til *Tiltalte2* datostemplet den 1. august 2018 fra terminal i Taastrup. *Tiltalte1* og advokat *Advokats* sekretær, *Vidne10*, har forklaret, at denne skrivelse først blev sendt som email til *Vidne10*, der derefter efter aftale med *Tiltalte1* skulle sende mailen med almindeligt brev til *Tiltalte2's* daværende kæreste *Vidne8*, der derefter skulle formidle brevet videre til *Tiltalte2*. Det fremgår af brevet bl.a.:

”

Du kom herved den 19. juli vi gik forskelligt igennem.

Du så hvad jeg havde liggende på bordet; regninger/advokat sager/tvangsauktioner mv for 375t.

Du lovede mig, at jeg med det samme kunne få 150t

Du ville fa nogle penge nu (en af de første dage efter)...du skulle selv bruge 260t.. så kunne jeg godt fa 150...

Hvor kommer alle de penge fra?

Fra produktionen? som vi er 4 der skulle have del i?

Derudover er der nu gået 14 uger!!! Og derfor skulle vi have udbytte!! Hvilket du åbenbart også har fået. men vi andre ikke,,,lad mig bare være beskeden: 75t selvom det ser ud til at være over 100 til hver.

Det bringer mit udestående op til 323t! og det ser ud til, at DU har fået: og så kan du ikke forslå at jeg bliver ved med at kontakte dig!?"

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har afgivet divergerende forklaringer på væsentlige punkter i forhold til hinanden, og *Tiltalte1* har afgivet divergerende forklaringer for politiet i forhold til for retten. Retten henviser bl.a. til, hvorledes lejekontrakterne for ejendommene skulle være indgået.

På baggrund af ovenstående finder retten det bevist, at de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har gjort sig skyldige, som det er anført i anklageskriftet. Retten finder således herunder, at brevet fra *Tiltalte1* til *Tiltalte2* datostemplet den 1. august 2018 fra terminal i Taastrup vedrører produktion af cannabis.

Tiltalte4 blev anholdt på stedet, og hans DNA match blev fundet på en tandbørste. Det fremgår endvidere af lejekontrakten, at det var *Tiltalte4*, der var lejer af ejendommen. Det er herefter bevist, at tiltalte *Tiltalte4* er skyldig, som det er anført i anklageskriftet.

Det fremgår af politiets ransagning af telefonerne, at *Tiltalte4* bad *Tiltalte5* om at købe ham en brugt telefon, som kunne gå online, idet "ellers er det ligesom at bo alene i en skov". De masteoplysninger politiet har indhentet forbinder hende til gerningsstedet. Herefter og sammenholdt med *Tiltalte5's* tilknytning til dyrkning af cannabis i øvrigt, som beskrevet i sagens øvrige forhold, er det bevist, at tiltalte *Tiltalte5* er skyldig som anført i anklageskriftet.

På baggrund af bevisførelsen om gerningsstedets lighed med *Adresse2* og den meget professionelle opsætning af elinstallationer herunder opsætningen i strømskinner og sammenholdt med de i forhold 9 foretagne telefonaflytninger vedrørende tiltalte *Tiltalte3's* kendskab til el og til sagens øvrige forhold i øvrigt, finder retten, at det er bevist, at tiltalte *Tiltalte3* er skyldig, som det er anført i anklageskriftet.

Forhold 5

På baggrund af forklaring afgivet af *Vidne2* sammenholdt med fotos finder retten, at det er bevist, at de tiltalte har tilegnet sig strøm som beskrevet i *Forurettede1s* brev af 21. august 2018. De tiltalte er herefter skyldige, som det er beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 6

Tiltalte, *Tiltalte2*, har uden forbehold erkendt sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 7

På baggrund af bevisførelsen herunder politiassistent *Vidne4's* forklaring og sammenholdt med de i sagen fremlagte fotos finder retten det bevist, at ejendommen blev anvendt til dyrkelse og besiddelse af cannabis og med udbytte af hash med henblik på videreoverdragelse alt som beskrevet i anklageskriftet.

Tiltalte *Tiltalte3* blev anholdt på adressen i besiddelse af 10.950 kr. i kontanter. Han blev anholdt i soveværelset, hvor der lå en sort mobiltelefon ved kommoden (koster 1001), der forbinder ham til sagens øvrige forhold. I den bil han var kørende i, blev der udfundet regnskab og opremsning af effekter, der kan bruges til cannabisproduktion. Hans DNA match er fundet på bl.a. eltavle og to handsker, ligesom masteoplysninger fra hans telefon forbindes til adressen. Retten finder herefter, at det er bevist, at tiltalte *Tiltalte3* er skyldig, som det er anført i anklageskriftet.

Tiltalte *Tiltalte5* blev anholdt på adressen. Det fremgår af politiets telefonaflytninger, at *Tiltalte5* talte med *Tiltalte3* den 23. september, 6. oktober 2018 og 7. oktober 2018. Hun sagde, at hun var ved at give dem "mad", at hun gav dem "1/50" og "1/60", og at han svarede hende, at hun skulle skrue "op til 30". Han sagde, at det var "nok med 70 planter" og spurgte hende, hvorfor hun ville "købe flere". Hendes DNA match er fundet på mundbind og kasket. Der blev fundet en rød Nokia telefon i hendes taske, der forbinder hende til sagens øvrige forhold. Politiets indhentelse af masteoplysninger forbinder hende til adressen. Det fremgår af udskrift fra hendes konto, at der i perioden fra den 1. januar 2018 - 3. september 2018 er hævet 168.200 kr. til spilydelser, og i samme periode ses der vundet/indsat 105.000 kr. fra spilydelser. Derudover står der flere steder "automatindbetalinger", som til sammen udgør 178.600 kr. som der er indsat på hendes konto i kontanter. Retten finder herefter, at det er bevist, at tiltalte *Tiltalte5* er skyldig, som det er anført i anklageskriftet.

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes *Tiltalte4*.

Forhold 8

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes *Tiltalte4*.

På baggrund af forklaring afgivet af *Vidne2* sammenholdt med fotos finder retten, at det er bevist, at de øvrige tiltalte har tilegnet sig strøm som beskrevet i *Forurettede1s* brev af 11. oktober 2018. De tiltalte er herefter skyldige, som det er beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 9

På baggrund af bevisførelsen herunder de i sagen fremlagte fotos finder retten det bevist, at ejendommen blev anvendt til dyrkelse og besiddelse af cannabis og med udbytte af hash med henblik på videreoverdragelse alt som beskrevet i anklageskriftet.

Det fremgår af politiets telefonaflytning, at *Dømte* den 25. september 2018 kl. 18.17 talte med *Tiltalte3* om, at strømmen var gået, og *Dømte* spurgte *Tiltalte3*, om der kom nogen ud og kigge i skabet. Det fremgår endvidere af politiets telefonaflytninger af 2., 6. og 7. oktober 2018 mellem *Dømte* og *Tiltalte3*, at *Dømte* spørger, om han "skal give dem mad", at han vil give dem 200 Log "nr. 8, 350. Nr. 7 300", at han "lige har været nede og tænde der" og at han synes, "de har rigeligt med mad", om han skal "slukke i nat". Ligesom *Dømte* spørger til dem "nedenunder", "skal de ikke snart være færdige", "de bliver dårligere og dårligere for hver dag, der går", at de "er bløde" og at *Tiltalte3* svarer "nej". Det fremgår endvidere, at *Dømte* ringede til *Tiltalte3* den 17. september 2018 og fortalte, at hans plæneklipper havde klippet den sorte ledning over ude i haven, så alt lyset dernede bagved var gået, hvorefter *Tiltalte3* sagde, at han ville komme og lave, men at han skulle i *Byggemarked* først. Sidstnævnte er dokumenteret via overvågning og bon fra *Byggemarked*. Politiets indhentelse af masteoplysninger forbinder tillige *Tiltalte3* til adressen. Det fremgår endvidere, at der er forefundet DNA match vedrørende *Tiltalte3* på bl.a. handsker på gerningsstedet. Det er herefter bevist, at tiltalte *Tiltalte3* er skyldig, som det er anført i anklageskriftet.

Tiltalte *Tiltalte5* blev ved anholdelsen på *Adresse4* fundet i besiddelse af registreringsattest til bil tidligere ejet af *Dømte*. Det fremgår af politiets telefonaflytning, at *Dømte* den 21. september 2018 ringer til *Tiltalte3*. *Dømte* spørger *Tiltalte3*, om han har nr. 2 med, når han kommer i dag. Han siger videre, at det er, fordi han har fundet et hus i Korsør, og at hun skulle ringe og lave en aftale om at komme og kigge på det på lørdag. Det fremgår endvidere, at *Tiltalte3* den 7. oktober 2018 ringer til *Dømte* og bla. siger: "Når hun kommer der. Hun kommer der, så låner du mig til hende 10." 2 minutter efter ringer *Tiltalte3* til *Tiltalte5* og spørger, om hun er på vej. Cirka en time efter ringer *Dømte* til *Tiltalte3*, og *Tiltalte3* siger, at hun er på vej og kommer om lidt. Herefter og på baggrund af sagens øvrige omstændigheder finder retten, at det er bevist, at tiltalte *Tiltalte5* er skyldig, som det er anført i anklageskriftet.

Forhold 10

På baggrund af bevisførelsen herunder af fotos finder retten, at det er bevist, at de tiltalte har tilegnet sig strøm som beskrevet i *Forurettede2s* brev af 27. november 2018. De tiltalte er herefter skyldige, som det er beskrevet i anklageskriftet.

Straffen

Straffen for ***Tiltalte1*** fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21, og § 276, jf. § 286, stk. 1.

Retten har lagt vægt på forholdenes professionelle karakter, mængden af hash, samt at tiltalte som ejer af de tre ejendomme har haft en fremtrædende rolle.

Straffen for ***Tiltalte2*** fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21, § 276, jf. § 286, stk. 1 og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

Retten har lagt vægt på forholdenes professionelle karakter, mængden af hash, samt at tiltalte har haft en fremtrædende rolle.

Straffen for ***Tiltalte3*** fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21, og § 276, jf. § 286, stk. 1.

Retten har lagt vægt på forholdenes professionelle karakter, mængden af hash, samt at tiltalte har haft en fremtrædende rolle herunder ved udarbejdelse af elinstallationerne.

Det følger af udlændingelovens § 22. nr. 2, 4 og 6, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises medmindre udvisningen med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Ved denne vurdering er

det afgørende om en sådan udvisning vil være i strid med den europæiske menneskerettighedskonvention artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv. En udvisning har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, hvilket er legitime forhold ifølge artikel 8, stk. 2. Det er derfor afgørende om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål, hvilket beror på en proportionalitetsafregning.

De kriterier der indgår i vurdering fremgår blandt andet af domstolens dom af den 23. juni 2008 i sag SS 1638/03 Maslov mod Østrig. I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og hjemlandet og styrken af de familiemæssige sociale og kulturelle bånd i Danmark, og til det land han skal udvises til. *Tiltalte3* er indrejst i Danmark 3. maj 1994 og har to voksne børn i Danmark.

Efter det foreliggende må det lægges til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er langt stærkere end tilknytningen til Vietnam.

Efter arten og grovheden af den nu idømte kriminalitet, finder retten efter en samlet vurdering af de hensyn der taler for udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandigt er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn som taler mod udvisning på baggrund af den stærke tilknytning til Danmark og svage tilknytning til Vietnam, herunder da tiltalte er idømt en fængselsstraf på 3 år for meget alvorlig kriminalitet.

Efter det anførte findes en ubetinget udvisning med indrejseforbud for bestandigt derfor ikke at være et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i den europæiske menneskerettighedskonvention. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at tiltalte ikke tidligere er betinget udvist.

Påstanden om udvisning med indrejseforbud for bestandigt tages på denne baggrund til følge, jf. udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 4 og 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5.

Straffen for *Tiltalte4* fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1. liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21.

Retten har lagt vægt på mængden af hash, men retten har også i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte har haft en mindre fremtrædende rolle.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2, 4 og 6, samt § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2. Udvisningen er med sikkerhed ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Udvisningen sker med et indrejseforbud for 12 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 3.

Straffen for *Tiltalte5* fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21, og § 276, jf. § 286, stk. 1.

Retten har lagt vægt på forholdenes professionelle karakter, mængden af hash, samt at tiltalte har haft en fremtrædende rolle.

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 4 og 6, og § 22, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises medmindre udvisningen med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Ved denne vurdering er det afgørende om en sådan udvisning vil være i strid med den europæiske menneskerettighedskonvention artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv. En udvisning har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, hvilket er legitime forhold ifølge artikel 8, stk. 2. Det er derfor afgørende om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål, hvilket beror på en proportionalitetsafregning.

De kriterier der indgår i vurdering fremgår blandt andet af domstolens dom af den 23. juni 2008 i sag SS 1638/03 Maslov mod Østrig. I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og hjemlandet og styrken af de familiemæssige sociale og kulturelle bånd i Danmark, og til det land hun skal udvises til. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding som *Tiltalte5*, der er indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her.

Efter det foreliggende må det ligges til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er langt stærkere end tilknytningen til Vietnam. Tiltalte har tre børn i Danmark, hvor det yngste barn er under 18 år.

Efter arten og grovheden af den nu idømte kriminalitet, finder retten efter en samlet vurdering af de hensyn der taler for udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandigt er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn som taler mod udvisning på baggrund af den stærke tilknytning til Danmark og svage tilknytning til Vietnam, herunder da tiltalte er idømt en fængselsstraf på 3 år for meget alvorlig kriminalitet.

Efter det anførte findes en ubetinget udvisning med indrejseforbud for bestandigt derfor ikke at være et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i den europæiske menneskerettighedskonvention. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at tiltalte ikke tidligere er betinget udvist.

Påstanden om udvisning med indrejseforbud for bestandigt tages på denne baggrund til følge, jf. udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 4 og 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5.

Straffen for *Tiltalte6* fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21, og § 276, jf. § 286, stk. 1.

Retten har lagt vægt på mængden af hash, men retten har også i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte har haft en mindre fremtrædende rolle.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og nr. 6 og 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Udvisningen sker med et indrejseforbud for 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 2.

Straffen for **Tiltalte7** fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2 jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21, og § 276, jf. § 286, stk. 1.

Retten har lagt vægt på mængden af hash, men retten har også i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte har haft en mindre fremtrædende rolle.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Udvisningen sker med et indrejseforbud for 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 og 2.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Tiltalte1 skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte Tiltalte2 skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte Tiltalte3 skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte Tiltalte4 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte Tiltalte5 skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte Tiltalte6 skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte Tiltalte7 skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Hos de tiltalte konfiskeres:

1 stk. Nokia mobiltelefon, 1 stk. Samsung smartphone + lader, 1 stk. Iphone + lader, 1 stk. Lenovo Bærbar pc, 1 stk. Acer bærbar pc, 1 stk. brum notesbog, 513 stk. Aluminium reflektorskærme med fatning, 502 stk. 600 W pærer, 502 stk. Transformatorer 600 W, 2 stk. transformatorer 250 W, 49 stk. ventilatorer, 26 stk. udsugningsanlæg, 5 aktiv kulfiltre, 12 kasser flexslanger, 1213 stk. plantepotter, 340 stk. plantepotter 10x10, 41 stk. 10 liter gødningsdunke, 5 stk. 5 liter gødningsdunke, 50 stk. vakuumposer 90x50, 400 stk. vakuumposer 60x40, 5000 stk. gødningsblokke, Flexslanger, 1 stk. VW Golf regnr. ..., 1 stk. besøgsbekræftelse til Jyderup Fængsel, 1. stk. mail af 24.04.18, 2 dokumenter vedr. projektstyring, 1 stk. Apple Ipad, 1 stk. Swisone mobiltelefon, 1 stk. Samsung mobiltelefon, 3 stk. sæt papirer vedr. gældsforhold, 5 stk. sæt papirer vedr. overtagelse af ejendomme, 1 stk. Lebara startpakke med telefonnummer ..., 3. stk. pumper, 3 stk. udsugningsrør, 5 stk. lamper + udsugning, 1 stk. pose gødning, 103 stk. plantekasser, 44 stk. ophængte lamper, 44 stk. forkoblinger, 1 stk. eltavle, 8 stk. blæsere, 8 stk. ophængte lamper, 8 stk. forkoblinger, 7 stk. blæsere, 6 stk. ophængte lamper, 6 stk. forkoblinger. 1 stk. blæser, 7 stk. dunke, 1 stk. pumpe, 1 stk. seddel med tal, 1 stk. BQ Aquaris X mobiltelefon, 1 stk. blæser, 5 stk. termostater, 2 stk. udluftningsrør, 3 stk. varmeblæsere, 1 stk. blæser, 4 stk. pærer 600 W. 25 stk. shooting powder, 21 stk. dunke, 3 stk. forkoblinger, 2 stk. udsugningsrør, 1 stk. transformatorer, 22 stk. forkoblinger, 93 stk. plantekasser med rodnet, 27 stk. ophængte lamper, 7 stk. blæsere, 3 stk. poser med gødning, 36 forkoblinger + el-skab, 1 stk. blæser, 1 stk. udsugningsslanger, 109 stk. plantekasser med rodnet, 36 ophængte lamper, 8 stk. blæsere, 34 stk. vækstlamper, 34 stk. transformatorer til lamper, 4 stk. ventilatorer, 30 stk. vækstlamper, 28 stk. El forsyning til vækstlamper, 1 stk. ventilator, 64 stk. vækstlamper, 32 stk. transformator, 2 stk. ventilatorer, 1 stk. Iphone + 2 stk. ladere, 1 stk. notesblok + håndskrevet seddel, 3 stk. sim-kort, 1 stk. Lenovo bærbar pc, 1 stk. mobiltelefon, 1 stk. mobiltelefon, 10.950 kr. i danske sedler, 1 Iphone, 3 stk. Lenovo bærbar pc, 2 stk. Nokia Mobiltelefoner, 1 stk. Nokia mobiltelefon, 4 stk. Lycamobile taletidskort, 2 stk. handsker, 73 stk. lamper isat

600 W pærer, 73 stk. transformer 600 W, 12 stk. ventilatorer, 9 stk. ventilatorer, 4 stk. aktiv kultilter, 5 stk. fan-controllers, 6 stk. kasser m flexslanger, 8 stk. kasser gødningsblokke, 5 stk. reflektorer til 600 W pærer, 25 stk. 10 liter dunke med plantegødning, 3 stk. 5 liter dunke med plantegødning, 3 stk. flasker med gødning, 1 1 stk. + 200 vakuumposer 50x55, 46 stk. vakuumposer 90x50.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte4* og *Tiltalte5* skal inden 14 dage til *Forurettede1*, *Adresse6* betale 401.712,74 kr. med tillæg af procesrente fra den 16. juni 2019.

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6* og *Tiltalte7* skal inden 14 dage til *Forurettede1*, *Adresse6* betale 496.387,48 kr. med tillæg af procesrente fra den 16. juni 2019.

De tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte5* skal inden 14 dage til *Forurettede1*, *Adresse6* betale 850.296,77 kr. med tillæg af procesrente fra den 16.juni 2019.

De tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte5* skal inden 14 dage til *Forurettede2*, *Adresse7* (kundenr. ... /aftagernr. ...) betale 79.587,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 16.juni 2019.

.....

Østre Landsrets DOM - 26. juni 2020 - S-1874-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født maj 1955, (advokat *Advokat*, besk.), *Tiltalte2*, født juli 1964, (advokat Henrik Roslev Østergaard, besk.), *Tiltalte3*, født september 1971, (advokat Henrik Stagetorn, besk.) og *Tiltalte5*, født maj 1974, (advokat Jesper Storm Thygesen, besk.)

Retten i Nykøbing Falsters dom af 18. juni 2019 (1-1537/2019) er anket af de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte3* og *Tiltalte5* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse. Dommen er anket af tiltalte *Tiltalte2* med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpe.

Forurettede1 har gentaget sine erstatningspåstande for byretten om,

at de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte3* og *Tiltalte5* skal betale 401.712,74 kr. med forrentning efter renteloven,

at de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte3* og *Tiltalte5* skal betale 496.387,49 kr. med forrentning efter renteloven, og

at de tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte5* skal betale 850.296,77 kr. med forrentning efter renteloven.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne politiassistent *Vidne4*, *Vidne2*, *Vidne11* og *Vidne13*.

De i byretten af vidnerne politiassistent *Vidne1*, politiassistent *Vidne3*, *Vidne5*, *Vidne6*, *Vidne7*, *Vidne8*, *Vidne9*, *Vidne10*, *Vidne12* og *Dømte* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige oplysninger

Tiltalte *Tiltalte1* har forklaret om sine personlige forhold, at han har diabetes og PTSD og får medicin.

Tiltalte *Tiltalte2* har for byretten afgivet følgende forklaring om sine personlige forhold:

”Tiltalte *Tiltalte2* oplyste supplerende, at han har en søn, som er syg.”

Tiltalte *Tiltalte2* har for landsretten supplerende forklaret, at han for 9 år siden meldte sig ud af bandemiljøet. Han har ikke været i et exit-program. Han er den primære omsorgsperson for sin søn *Person1*, der er diagnosticeret med paranoid skizofreni.

Tiltalte *Tiltalte3* har for byretten afgivet følgende forklaring om sine personlige forhold:

”*Tiltalte3* forklarede, at han blev skilt fra sin kone for syv år siden. De bor dog sammen. Hans kone og to børn er danske statsborgere. Det ene barn er født i Hong Kong. Det andet barn er født i Danmark. Børnene føler sig danske. Hvis han bliver udvist, vil hans kone og børn ikke følge med ham til Vietnam. De vil blive i Danmark. Han er meget tæt knyttet til sine børn. De besøger ham i fængslet en

gang om ugen. Han og familien kom til Danmark efter at have boet seks år i en flygtningelejr. Han har ingen familie tilbage i Vietnam.”

Tiltalte *Tiltalte3* har for landsretten supplerende forklaret, at hans tidligere hustru og børn fortsat besøger ham i fængslet. Han stoppede med at arbejde, fordi der ikke var så meget arbejde længere. Han vil gerne i arbejde igen, gerne indenfor transport. Han har ikke kontakt til eventuelle tilbageværende familiemedlemmer i Vietnam. Han kender ikke nogen i Vietnam.

Tiltalte *Tiltalte5* har for byretten afgivet følgende forklaring om sine personlige forhold:

”Tiltalte5 forklarede, at hun har en datter, som er syg. Datteren har for nylig hoppet ud fra et vindue på anden sal. Det er på grund af datterens psykiske tilstand. Tiltalte er datterens vigtigste omsorgsperson. Tiltalte har ikke set datteren, siden tiltalte blev fængslet. Hendes barn tror, at tiltalte er ude at rejse i forbindelse med arbejde. Tiltalte vil gerne arbejde, og hun vil flytte hjem til sine forældre for at tage sig af dem.”

Tiltalte *Tiltalte5* har for landsretten supplerende forklaret, at hun kom til Danmark i januar 1988, da hun var 13 år. Hun kom til Danmark med sine forældre og 7 søskende. Hendes 3 børn er født i Danmark og er danske statsborgere. Børnene er henholdsvis 16, 21 og 24 år. Hun har bestod 9. klasses afgangseksamen og startede på uddannelsen som teknisk assistent, som hun dog ikke færdiggjorde. Hun har haft fast arbejde i cafeteria og restaurant, siden hun var 21 år. Børnenes far, som hun ikke længere er sammen med, bor i Danmark. Det er hendes datter på 21 år, der har psykiske problemer. Den psykisk syge datter bor ikke hos hende, fordi hun arbejder meget og ikke har tid.

Hendes børn kan ikke komme med hende til Vietnam, fordi de er danske statsborgere og ikke kender noget til Vietnam.

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* har under anken været fortsat frihedsberøvet. Tiltalte *Tiltalte5* har under anken været frihedsberøvet frem til den 21. august 2019.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Tiltalte *Tiltalte1*:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte *Tiltalte1* af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i forhold 1, 2 og 4. Landsretten lægger herved til grund, at tiltalte *Tiltalte1* har haft en mere overordnet og koordinerende rolle i forhold til skunkproduktionen på de omhandlede ejendomme.

Landsretten tiltræder, at det er bevist, at der i forbindelse med skunkproduktionen er sket en ulovlig tilegnelse af strøm, hvorved energiselskabet *Forurettede1* led et økonomisk tab, dog således at den præcise

mængde strøm og dermed størrelsen af det økonomiske tab ikke efter bevisførelsen kan fastlægges. Henset til tiltalte *Tiltalte1's* rolle finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at han har haft kendskab til det skete strømtyveri. Herefter findes tiltalte *Tiltalte1* skyldig i forhold 3 og 5 med den begrænsning, at *Forurettede1* led et ikke nærmere opgjort økonomisk tab.

Tiltalte *Tiltalte2*:

Tiltalte2's effekter blev fundet på ejendommen beliggende *Adresse2* i *By1*. Herefter, og af de grunde der er anført i dommen, findes tiltalte *Tiltalte2* skyldig i forhold 1, 2 og 4. Landsretten lægger herved til grund, at tiltalte *Tiltalte2* har haft en mere overordnet og koordinerende rolle i forhold til skunkproduktionen på de omhandlede ejendomme.

Landsretten tiltræder, at det er bevist, at der i forbindelse med skunkproduktionen er sket en ulovlig tilegnelse af strøm, hvorved energiselskabet *Forurettede1* led et økonomisk tab, dog således at den præcise mængde strøm og dermed størrelsen af det økonomiske tab ikke efter bevisførelsen kan fastlægges. Henset til tiltalte *Tiltalte2's* rolle finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at han har haft kendskab til det skete strømtyveri. Herefter findes tiltalte *Tiltalte2* skyldig i forhold 3 og 5 med den begrænsning, at *Forurettede1* led et ikke nærmere opgjort økonomisk tab.

Tiltalte *Tiltalte3*:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte *Tiltalte3* af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i forhold 7 og 9.

På baggrund af masteoplysningerne vedrørende tiltalte *Tiltalte3's* telefon i forhold til gerningsstedet, som tiltalte *Tiltalte3* ikke har givet nogen forklaring på, og af de grunde der er anført i dommen, findes tiltalte *Tiltalte3* skyldig i forhold 2.

På gerningsstedet beliggende *Adresse3* i (forhold 4) er der foregået en produktion, der har en høj grad af lighed med gerningsstedet beliggende *Adresse2* i *By1*, herunder i relation til el og andet udstyr samt opsætningen heraf. Tiltalte *Tiltalte3* er i forhold 2, 7 og 9 fundet skyldig i at have deltaget i produktion af cannabis, herunder på ejendommen beliggende *Adresse2* i *By1*, der – ligesom ejendommen *Adresse3* – er ejet af tiltalte *Tiltalte1*. Der er endvidere i sagen omfattende masteoplysninger vedrørende tiltalte *Tiltalte3's* telefon i forhold til gerningsstedet, og tiltalte *Tiltalte3* har ikke givet nogen forklaring på, hvorfor hans telefon ofte har været i området omkring den omhandlede ejendom. Med denne begrundelse tiltræder landsretten, at tiltalte *Tiltalte3* er fundet skyldig i forhold 4. Landsretten bemærker herved, at det efter bevisførelsen ikke kan lægges til grund, at tiltalte *Tiltalte3* har udført de ensartede opsætninger af elinstallationerne.

Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført i dommen, at det er bevist, at ejendommen beliggende *Adresse1* i (forhold 1) har været forsøgt anvendt til dyrkning og besiddelse af cannabisplanter og cannabisstiklinger. Tiltalte *Tiltalte3* er i forhold 2, 4, 7 og 9 fundet skyldig i at have deltaget i produktion af cannabis, herunder på ejendommene beliggende *Adresse2* i *By1* og *Adresse3*, der også er ejet af tiltalte *Tiltalte1*. Til-

tiltalte *Tiltalte3* har været registreret som indflytter på ejendommen, og der er i sagen masteoplysninger vedrørende tiltalte *Tiltalte3's* telefon i forhold til gerningsstedet, hvorefter telefonen bl.a. i en periode dagligt eller med få dages mellemrum har været i området omkring ejendommen, hvilket tiltalte *Tiltalte3* ikke har givet nogen forklaring på. På denne baggrund finder landsretten det bevist, at tiltalte *Tiltalte3* er skyldig i forhold 1.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at tiltalte *Tiltalte3* i forhold 1, 2, 4, 7 og 9 har udført praktiske opgaver, herunder varetaget pasningen af planterne.

Landsretten tiltræder, at det er bevist, at der i forbindelse med skunkproduktionen i forhold 2, 4, 7 og 9 er sket en ulovlig tilegnelse af strøm, hvorved energiselskaberne *Forurettede1* henholdsvis *Forurettede2* led et økonomisk tab, dog således at den præcise mængde strøm og dermed størrelsen af det økonomiske tab ikke efter bevisførelsen kan fastlægges. Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at det må have stået tiltalte *Tiltalte3* klart, at der skete en ulovlig tilegnelse af strøm til brug for produktionen af cannabis. Herefter findes tiltalte *Tiltalte3* skyldig i forhold 3, 5, 8 og 10 med den begrænsning, at *Forurettede1* henholdsvis *Forurettede2* led et ikke nærmere opgjort økonomisk tab.

Tiltalte *Tiltalte5*:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte *Tiltalte5* af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i forhold 7. Tiltalte *Tiltalte5's* forklaring om manglende kendskab til typen af planter tilsidesættes således som utroværdig.

Af de grunde, der er anført i dommen, og under hensyn til at tiltalte *Tiltalte5* sammen med tiltalte *Tiltalte3* blev anholdt på ejendommen beliggende *Adresse4* i (forhold 7), hvor der også foregik en produktion af cannabis, findes tiltalte *Tiltalte5* skyldig i forhold 9. Tiltalte *Tiltalte5's* forklaring om, at hun kun kender *Dømte* fra et bilkøb, tilsidesættes således som utroværdig.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at tiltalte *Tiltalte5* i forhold 7 og 9 har udført praktiske opgaver, herunder varetaget pasningen af planterne.

Landsretten tiltræder, at det er bevist, at der i forbindelse med skunkproduktionen i forhold 7 og 9 er sket en ulovlig tilegnelse af strøm, hvorved energiselskaberne *Forurettede1* henholdsvis *Forurettede2* led et økonomisk tab, dog således at den præcise mængde strøm og dermed størrelsen af det økonomiske tab ikke efter bevisførelsen kan fastlægges. Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at det må have stået tiltalte *Tiltalte5* klart, at der skete en ulovlig tilegnelse af strøm til brug for produktionen af cannabis. Herefter findes tiltalte *Tiltalte5* skyldig i forhold 8 og 10 med den begrænsning, at *Forurettede1* henholdsvis *Forurettede2* led et ikke nærmere opgjort økonomisk tab.

Landsretten finder, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte *Tiltalte5* er skyldig i forhold 2 og 3 samt forhold 4 og 5, hvorfor hun frifindes for disse forhold.

Strafudmåling

Straffen for tiltalte *Tiltalte1* forhøjes til fængsel i 3 år. Landsretten har herved lagt vægt på forholdenes professionelle karakter, mængden af hash samt tiltalte *Tiltalte1's* mere overordnede og koordinerende rolle.

Straffen for tiltalte *Tiltalte2* forhøjes til fængsel i 3 år. Landsretten har herved lagt vægt på forholdenes professionelle karakter, mængden af hash samt tiltalte *Tiltalte2's* mere overordnede og koordinerende rolle.

Straffen for tiltalte *Tiltalte3* findes passende udmålt. Landsretten har herved lagt vægt på forholdenes professionelle karakter, mængden af hash, samt at tiltalte *Tiltalte3* har udført praktiske opgaver.

Tiltalte *Tiltalte3* taler og læser vietnamesisk, og han har under sagen været bistået af tolk. Endvidere har han flere gange været på ferie i Vietnam. Herefter, og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte *Tiltalte3* er udvist som sket, jf. udlændingelovens § 22, nr. 2, 4 og 6, og § 32, stk. 1, og stk. 4, nr. 7.

Straffen for tiltalte *Tiltalte5* nedsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder. Landsretten har herved lagt vægt på forholdenes professionelle karakter, mængden af hash, samt at tiltalte *Tiltalte5* har udført praktiske opgaver.

Tiltalte *Tiltalte5* indrejste til Danmark som 13-årig og har således tilbragt sin barndom i Vietnam. Hun taler og læser vietnamesisk flydende, og hun har under sagen i mindre omfang været bistået af tolk. Endvidere har hun flere gange været på længerevarende ferier i Vietnam, senest i 2018. Hendes tre børn, hvoraf det yngste er 16 år, samt hendes forældre og 7 søskende opholder sig i Danmark. Hun har fast tilknytning til arbejdsmarkedet, men har ingen uddannelse. Efter arten og grovheden af den idømte kriminalitet tiltræder landsretten efter en samlet vurdering, at tiltalte *Tiltalte5* er udvist som sket, dog således at indrejseforbudet vil gælde i 12 år, jf. udlændingelovens § 22, nr. 2, 4 og 6, og § 32, stk. 1, og stk. 4, nr. 6.

Med disse ændringer stadfæster landsretten byrettens dom i det omfang, den er anket.

De juridiske dommere finder, at betalingskravene udskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet de oplysninger, der foreligger til støtte for de nedlagte påstande, ikke i tilstrækkelig grad udgør et sikkert bevis til at fastlægge størrelsen af kravene, jf. herved retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte1* stadfæstes med den ændring, at han straffes med fængsel i 3 år.

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte2* stadfæstes med den ændring, at han straffes med fængsel i 3 år.

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte3* stadfæstes.

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte5* stadfæstes med den ændring, at hun straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder, og at hun pålægges indrejseforbud i 12 år.

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at de hver især betaler de dem vedrørende forsvarersalærer, mens statskassen betaler sagens omkostninger for landsretten i sagen mod *Tiltalte5*.

Erstatningspåstandene tages ikke under påkendelse.