

**UDSKRIFT AF DOM- OG KENDELSESBOGEN**  
**FOR**  
**DEN SÆRLIGE KLAGERET**

**KENDELSE**

**afsagt af Den Særlige Klageret fredag den 22. marts 2019 i sag:**

**K-043-19**

Advokat KÆ kærer Retten i Næstveds kendelse af 28. februar 2019.

Ved mail modtaget i Den Særlige Klageret og Retten i Næstved den 28. februar 2019 har advokat KÆ kæret byrettens kendelse af samme dato, hvorved retten har tilbagekaldt beskikkelsen af ham som forsvarer for T2 og T4, jf. retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der ved anklageskrift af 5. februar 2019 er rejst tiltale mod 6 personer, heriblandt T2 og T4. Tiltalen omfatter i alt 7 forhold begået i perioden fra den 22. april 2018 til den 28. juni 2018. Forhold 2, der angår trusler efter straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6, omfatter bl.a. T2. Forholdene 1, 3, 5, 6 og 7 omfatter bl.a. T4. Disse forhold angår trusler efter straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6 (to forhold), forsøg på forsætlig brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 21, jf. § 81, nr. 6, grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, samt overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 5. Tiltalen omfatter desuden et yderligere forhold (forhold 4) angående forsøg på forsætlig brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 21, jf. § 81, som ikke omfatter hverken T2 eller T4. Anklagemyndigheden har i forbindelse med fremsendelsen af anklageskriftet oplyst, at der efter anklagemyndighedens opfattelse er tale om en vvv-sag, og at sagen forventes at kunne behandles på 5 retsdage.

De 6 tiltalte i sagen var repræsenteret af i alt 5 beskikkede forsvarere. Advokat KÆ blev den 14. december 2018 beskikket som forsvarer for T2 efter dens ønske. Den 7. januar 2019 blev advokat KÆ endvidere beskikket som for-

svarer for T4 efter dennes ønske. Han afløste herved advokat A1, som havde været beskikket for T4 efter dennes ønske siden et grundlovsforhør i sagen den 29. juni 2018. Retten i Næstved bestemte ved kendelse af 23. januar 2019, at der ikke var modstridende interesser mellem T2 og T4, der gjorde, at de ikke under sagen begge kunne være repræsenteret af advokat KÆ. De øvrige tiltalte var repræsenteret ved advokaterne A4, A3, A5 og Louise Bott Traberg Smidt. Der er endvidere beskikket en bistandsadvokat for forurettede i voldsforholdet.

To af de tiltalte er fortsat varetægtsfængslet i sagen, herunder T4, som har været varetægtsfængslet siden grundlovsforhøret den 29. juni 2018. Den anden arrestant har været varetægtsfængslet siden den 6. november 2018. T2 har ikke været varetægtsfængslet under sagen.

Efter at have modtaget anklageskriftet den 7. februar 2019 sendte Retten i Næstved den 15. februar 2019 et brev til forsvarerne, bistandsadvokaten og anklagemyndigheden med datoforslag til beramelse af sagen. Byretten tilbød i alt 19 ledige datoer i perioden fra den 1. april 2019 til den 29. april 2019: Den 1., 4., 8., 9., 10., 24., 29. og 30. april samt den 1., 6., 8., 9., 14., 16., 20., 23., 27., 28. og 29. maj 2019. Retten anmodede om senest den 19. februar 2019 at få oplyst, hvornår de pågældende kunne give møde.

Advokaterne gav herefter Retten i Næstved meddelelse om, hvilke datoer der var mulige.

Ved brev af 20. februar 2019 til forsvarerne, bistandsadvokaten og anklagemyndigheden oplyste Retten i Næstved, at det på baggrund af tilbagemeldingerne ikke var muligt at finde 5 dage inden udgangen af 2019, der passede både byretten, anklagemyndigheden, forsvarerne og bistandsadvokaten. Brevet var vedlagt en oversigt (i form af et Excel-ark) over de pågældendes ledige datoer, hvoraf fremgår, at retten ud over de tidligere tilbudte datoer i brevet af 15. februar 2019 nu også havde ledige datoer den 12. april, den 10., 15., 22. og 31. maj samt den 3. og 19. juni 2019, mens den 29. april og den 28. maj 2019 ikke længere var ledige, dvs. i alt 24 ledige datoer. Advokat KÆ kunne ifølge oversigten give møde på i alt 20 dage indtil den 19. juni 2019, hvoraf 12 dage, den 1., 4., 12. og 30. april, den 8., 14., 15., 16., 23., 27. og 29. maj samt den 3. juni 2019, passede med de af retten tilbudte dage. Advokat KÆ kunne herudover efter det oplyste give møde den 1., 2., 3., 4. og 5. juli 2019, som dog ikke passede med de af retten tilbudte dage.

Retten i Næstved oplyste endvidere i brevet af 20. februar 2019, at byretten på baggrund af tilbage-meldingerne var nødt til at overveje at tilbagekalde beskikkelserne af flere af forsvarerne med hen-blik på at beramme hovedforhandlingen snarest muligt, dvs. til den 1., 4., 8., 9. og 10. april 2019. Retten anmodede forsvarerne og bistandsadvokaten om bemærkninger hertil snarest muligt og se-nest den 27. februar 2019, hvorefter retten agtede at træffe afgørelse om afbeskikkelse og beram-melse på det foreliggende grundlag. Retten anmodede desuden forsvarerne om at oplyse, om de til-talte i tilfælde af afbeskikkelse ønskede bestemte nye forsvarere beskikket.

Ved mail af 25. februar 2019 svarede advokat KÆ bl.a.:

”Som forsvarer for T2 og T4 skal jeg herved  
komme med mine supplerende bemærkninger til advokat A4's indlæg, som jeg i  
øvrigt er enig i.

Også jeg har bedt retten om at udsende en doodle og/eller afholde et egentligt berammelses-møde. Dette har jeg ikke fået svar på og genfremsætter herved min anmodning.

Derudover er jeg ikke enig med anklagemyndigheden i, at der er tale om en VVV sag i egent-lig forstand. Som bekendt er der tale om en sag der i de første 7 måneder verserede som drabsforsøg og først ved udarbejdelsen af anklageskriftet udviklede sagen sig til en sag om grov vold.

Jeg mener også, at det bør overvejes, om sagen bør hovedforhandles mod samtlige tiltalte un-der samme sag, eller om man med fordel kunne udskille de af de tiltalte, der ikke er vare-tægtsfængslet, og afgøre dem særskilt evt. på et senere tidspunkt. Dette ville lette berammel-sen betydeligt.

Uanset at der efter min opfattelse ikke er tale om en egentlig VVV-sag, er jeg meget enig i advokat A4's synspunkter om 37 dages reglen.

Disse synspunkter har den særlige klageret bl.a. haft til prøvelse i vedhæftede kendelse af 7. september 2018 (kendelsen vedhæftet denne mail) [sag K-102-18].

Situationen i den sag, som kendelsen omtaler, var meget lig situationen i nærværende sag, med den forskel at sagen i kendelsen var ”født” som VVV-sag.

I den sag fra klageretten var der fem forsvarere, hvoraf de fire blev afbeskikket af retten. Kla-geretten lagde i sin afgørelse (side 15 i kendelsen) til grund, at byretten ved berammelsen pri-mært havde lagt vægt på at overholde tidsfristen uden at tage hensyn til forsvarernes klientre-lationer mv. Klageretten lagde endvidere vægt på, at en af forsvarerne havde tilbudt flere ledi-ge dage i perioden og ophævede herefter byrettens kendelse.

Ifht nærværende sag har jeg tilbudt en række datoer i perioden, både nogen som retten har til-budt, og nogen som retten ikke har tilbudt. Jeg kan ikke se, at retten har taget hensyn til dette i sit forslag til berammelse. Det ser ud som om, at rettens forslag alene er baseret på hvilke da-ge af de tilbudte der ligger tidligst, og således primært lægger vægt på at få sagen afgjort hur-tigt.

Som det også er retten bekendt repræsenterer jeg to af de tiltalte, herunder en varetægtsfængslet der er tiltalt i sagens "hovedforhold", hvilket også bør tillægges vægt ved sagens berammelse.

Såfremt retten berammer sagen på de foreslåede dage, vil samtlige forsvarere undtagen en enkelt blive afbeskikket, ligesom det vil være umuligt for de tiltalte at finde en anden forsvarer, der vil kunne møde med så kort varsel. Der er derfor også tale om en de facto fratagelse af de tiltaltes frie forsvarervalg.

Begge mine klienter har i øvrigt tilkendegivet, at såfremt de ikke kan have mig som forsvarer, ønsker de en anden advokat fra mit kontor beskikket. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at der kan tilbydes adskillige ledige dage i perioden fra april til slut juni, hvorfor jeg opfordrer til, at man også af den grund gør et nyt forsøg på at beramme sagen."

Ved brev af 25. februar 2019 til bl.a. forsvarerne præciserede Retten i Næstved, at de dage, der var bragt i spil, alene var i perioden frem til sommerferien 2019 (og ikke til udgangen af 2019, som anført i byrettens brev af 20. februar 2019). Retten oplyste endvidere, at der ikke ville blive afholdt telefonmøde, men at spørgsmålet af berammelse af hovedforhandlingen og eventuel afbeskikkelse ville blive afgjort på skriftligt grundlag.

Efter yderligere indlæg fra de øvrige forsvarer i sagen skrev advokat KÆ den 26. februar 2019 til Retten i Næstved, at han gik ud fra, at byretten ville gøre et nyt forsøg på at beramme sagen med de beskikkede forsvarere eller, hvis dette ikke lykkedes, med de forsvarere, som de tiltalte i stedet måtte ønske.

Ved kendelse af 28. februar 2019 afbeskikkede Retten i Næstved bl.a. advokat KÆ som forsvarer for både T2 og T4. Det fremgår af retsbogen bl.a.:

### **"K E N D E L S E :**

Anklagemyndigheden har ved anklageskrift modtaget i retten den 5. februar 2019 i syv forhold rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6, § 181, stk. 1, jf. § 21, jf. § 81, nr. 6, § 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 6 og knivlovens § 7, stk. 1.

Anklagemyndigheden har i forbindelse med fremsendelsen af anklageskriftet oplyst, at der skal bruges fem dage til hovedforhandlingen, og at der er tale om en særligt prioriteret vvs-sag. Retten har dog i forbindelse med visiteringen af sagen vurderet, at der ikke er tale om en særligt prioriteret på grund af forholdene, jf. straffelovens § 266 og § 181.

Den 15. februar 2019 oplyste retten forsvarerne de i alt 19 dage fra den 1. april 2019 til den 29. maj 2019, hvor retten umiddelbart kan beramme hovedforhandlingen. Retten anmodede forsvarerne om at oplyse, om de kunne møde de pågældende dage samt oplyse yderligere dage.

Det fremgår blandt andet af forsvarernes svar, at advokat A4 tilbyder i alt seks dage fra den 1. april 2019 til Grundlovsdag den 5. juni 2019, hvoraf fire, den 9., 10., 16 og 31. maj 2019, er umiddelbart mulige for retten.

Advokat KÆ tilbyder i alt 20 dage indtil Grundlovsdag den 5. juni 2019, hvoraf 12 dage, den 1., 4., 12. og 30. april, den 8., 14., 15. 16., 22, 27., 29., maj og den 3. juni 2019, er mulige for retten.

Advokat A3 tilbyder i alt tre dage indtil den 19. juni 2019, hvoraf en, den 19. juni 2019, er mulig for retten.

Advokat A5 tilbyder i alt fem dage indtil den 14. juni 2019, hvoraf tre, den 10., 20. og 22. maj 2019 er mulige for retten.

Louise Bott Traberg Smidt kan møde 13 dage, hvoraf 11 er mulige for retten, herunder den 1., 4., 8., 9. og 10. april 2019.

Det fremgår endvidere, at der ikke er nogen dag, der passer samtlige forsvarere, at en enkelt dag, den 16. maj 2019, passer fire af forsvarerne og retten, og at kun tre dage, den 8. og 29. maj og den 5. juni 2019 (Grundlovsdag) passer tre af forsvarerne, dog ikke de samme tre forsvarere.

Fem dage, den 1. og 4. april og den 8., 16. og 29. maj 2019, passer de samme to forsvarere, advokat Louise Bott Traberg Smidt og advokat KÆ.

Retten varslede herefter den 20. februar 2019 afbeskikkelse af flere af forsvarerne og berammelse af hovedforhandlingen den 1., 4., 8., 9. og 10. april 2019 og anmodede om forsvarernes bemærkninger hertil.

Flere af forsvarerne har herefter anmodet om et telefonisk berammelsesmøde med henblik på at finde alternative løsninger samt protesteret mod den varslede afbeskikkelse og berammelse. Forsvarerne har i den forbindelse henvist til, at der ikke er tale om en egentlig vvv-sag, at nogle af de tiltaltes sager med fordel kan udskilles, at der må udvises fleksibilitet på grund af antallet af aktører og sagens under alle omstændigheder langstrakte forløb, at flere af de tiltalte i tilfælde af afbeskikkelse ønsker forsvarere fra samme kontorer som de nuværende forsvarere, og at i tilfælde af afbeskikkelse bør gøres et forsøg på at beramme hovedforhandlingen med disse nye forsvarere.

### *Retten bemærkninger*

Retten finder, at der ikke er grundlag for at afholde telefonmøde om berammelsen, fordi der ikke er grund til at antage, at der herved vil fremkomme et bedre grundlag for afgørelsen af spørgsmålene om afbeskikkelse og berammelse af hovedforhandlingen.

Efter retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2, kan beskikkelsen af en forsvarer tilbagekaldes, når den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling.

Det fremgår af lovbemærkningerne til retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2 (bemærkningerne til de enkelte bestemmelser, FT 2017-18, Tillæg A, lovforslag L 204, s. 30 ff.), at der ved afbeskikkelse mod tiltaltes ønske af den aktuelt beskikkede forsvarer af hensyn til sagens fremme i forbindelse med sagens berammelse skal foretages en samlet vurdering. Udover det bestående klientforhold og forsvarerens hidtidige arbejde i sagen skal der i denne vurdering indgå hensyntagen til sagens karakter, hensynet til medsigtede, forurettede og andre vidner i sagen,

hensyn til varetægtsfængslede og hensyn til sigtede under 18 år. Imidlertid bør hensynet til sagsbehandlingstiden fremover vægtes tungere i den samlede afvejning.

Der er ifølge anklageskriftet blandt andet tale om to forsøg på brandstiftelse ved kast af molotovcocktails mod ejendomme og et knivoverfald begået af ti maskerede gerningsmænd med blandt andet en punkteret lunge og overhængende livsfare til følge. To af de tiltalte har været varetægtsfængslet siden den 29. juni 2018 og den 6. november 2018.

Advokat KÆ blev den 14. december 2018 beskikket for T2, der ikke har været varetægtsfængslet.

Advokat A3 blev i forbindelse med grundlovsforhøret den 29. juni 2018 beskikket for T3, der blev løsladt den 7. august 2018.

Advokat KÆ blev den 7. januar 2019 beskikket som ny forsvarer for T4, der siden grundlovsforhøret den 29. juni 2018 havde ønsket og haft advokat A1 som forsvarer. T4 er fortsat varetægtsfængslet.

Advokat A5 blev den 6. november 2018 beskikket som ny forsvarer for T5, der siden grundlovsforhøret den 6. november 2018 havde ønsket og haft advokat A2 som forsvarer. T5 er fortsat varetægtsfængslet.

Advokat Louise Bott Traberg Smidt blev den 15. august 2018 beskikket som forsvarer for T6, der ikke har været frihedsberøvet.

Advokat Daniel Rosenkilde Larsen blev den 27. juli 2018 beskikket som forsvarer for S, der er sigtet, men ikke tiltalt, fordi han ifølge anklagemyndigheden opholder sig i udlandet.

Som anført ovenfor er det ikke muligt at beramme hovedforhandlingen før tidligst slutningen af juni 2019 på dage, der passer bare tre af forsvarerne endside alle forsvarere. Kun to af forsvarerne, advokat KÆ og Louise Bott Traberg Smidt har tilbudt fem dage eller mere, der umiddelbart passer også retten.

Retten finder herefter på grundlag af den ovenfor anførte samlede vurdering, hvor retten navnlig lægger vægt på sagens karakter – uanset om der er tale om en vvv-sag eller ej – og varetægtsfængslingen af to af de tiltalte, at det for at undgå en væsentlig forsinkelse af sagen er nødvendigt at afbeskikke advokaterne A3, A4 og A5, jf. retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2.

Det er herefter muligt at beramme hovedforhandlingen **den 1., 4., 8., 9., og 10. april 2019**, der passer både retten og en af forsvarerne, advokat Louise Bott Traberg Smidt, **den 1., 4., 12. og 30. april og 8. maj 2019**, der passer en anden af forsvarerne, advokat KÆ, eller **den 1. og 4. april og den 8, 16. og 29. maj 2019**, der passer to af forsvarerne, advokat Louise Bott Traberg Smidt og advokat KÆ.

Berammelsen, der passer begge forsvarerne, vil strække hovedforhandlingen over næsten to måneder og forsinke domsafsigelsen med mere end 1½ måned, og advokat KÆ har kun været beskikket i en kortere periode. Herefter og under hensyn til det ovenfor anførte om sagens karakter og varetægtsfængslingen af to af de tiltalte finder retten, at også advokat KÆ skal afbeskikkes, jf. retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2.

## **Thi bestemmes:**

Forsvarerbeskikkelserne af advokaterne A4, KÆ,  
A3 og A5 tilbagekaldes.

Hovedforhandlingen blev berammet til den 1., 4., 8., 9. og 10. april 2019.

T1, T2, T3, T4  
og T5 skal senest den 5. marts 2019 meddele retten, om de ønsker bestemte ny forsvarere og i givet fald, om de pågældende kan møde til den berammede hovedforhandling. ...”

Ved retsbog af 1. marts 2019 bemærkede Retten i Næstved, at tilbagekaldelsen af beskikkelserne først ville træde i kraft, når der var beskikket nye forsvarere for de pågældende tiltalte.

Ved retsbog af 7. marts 2019 beskikkede Retten i Næstved advokat Poul Hauch Fenger som ny forsvarer for T2 efter dennes ønske. Den af T4 ønskede nye forsvarer, advokat Per Bengtsson, kunne ikke frigøre sig i fornødent omfang, hvorfor byretten i stedet beskikkede advokat Roger Kopp Pedersen som ny forsvarer for denne tiltalte. Retten tillagde desuden advokat KÆ's kære til Klageretten af afbeskikkelserne opsættende virkning, således at T2 og T4 indtil videre har to forsvarere, jf. retsplejelovens § 738, stk. 1.

Ved retsbog af 8. marts 2019 tilbagekaldte Retten i Næstved beskikkelsen af advokat Roger Kopp Pedersen og beskikkede i stedet advokat Poul Hauch Fenger som ny forsvarer for T4 efter dennes ønske.

## **Anbringender**

Advokat KÆ har anført navnlig, at et forsøg på at beramme sagen med 5 forsvarere bliver illusorisk, hvis ikke retten tilbyder flere datoer end gjort i denne sag. Retten burde også – som foreslået af flere af forsvarerne – have indkaldt til et berammelsesmøde. Han tilbød i alt 20 datoer i perioden fra den 1. april til den 5. maj 2019, hvoraf 12 datoer passede med de af retten foreslåede datoer, og hvoraf 5 datoer sågar passede både med rettens datoer og med en anden forsvarers datoer (advokat Louise Bott Traberg Smidt). På trods heraf blev hans beskikkelse tilbagekaldt. Retten berammede sagen til de første 5 datoer, som retten havde foreslået, hvilket viser, at retten alene tog hensyn til sagens fremme uden samtidig at tage fornødent hensyn til de øvrige omstændigheder, som bør tillægges vægt ved en berammelse. Det forhold, at sagen blev berammet til at skulle starte allerede en måned senere, indebar reelt en fuldstændig afskaffelse af de tiltaltes frie forsvarervalg, idet det var umuligt at finde nye forsvarere efter eget valg med så kort varsel. Den hurtige beram-

melse står desuden i kontrast til, at sagen lå hos anklagemyndigheden i mere end 7½ måned, inden der blev udarbejdet anklageskrift.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at betingelserne i retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2, for at tilbagekalde beskikkelsen af advokat KÆ er opfyldt. Det følger af lovbemærkningerne, at der ved vurderingen af, om en forsvarer skal afbeskikkes, skal foretages en samlet vurdering af sagens omstændigheder. Hensynet til sagsbehandlingstiden skal dog fremover vægtes tungere i den samlede afvejning. Det vil således være muligt at afbeskikke den nuværende forsvarer, hvis en ny forsvarers medvirken vil forkorte sagsbehandlingstiden væsentligt.

Som anført i rettens kendelse kunne der i perioden fra den 1. april og frem til sommerferien 2019 kun findes 5 dage (den 1. og 4. april samt den 8., 16., og 29. maj 2019), hvor de samme to forsvarere, advokat KÆ og advokat Louise Bott Traberg Smidt, begge kunne give møde. En berømmelse af sagen alene med advokat Louise Bott Traberg Smidt kunne ske i perioden fra den 1. april til 10. april 2019, mens en berømmelse af sagen alene med advokat KÆ ville kunne ske i perioden fra den 1. april til den 8. maj 2019. En berømmelse af sagen alene med advokat KÆ – i stedet for advokat Louise Bott Traberg Smidt – ville således forsinke sagen med ca. en måned. En berømmelse af sagen med begge advokater ville forsinke sagen med ca. 1½ måned. En fastholdelse af beskikkelsen af advokat KÆ ville derfor medføre en så væsentlig forsinkelse af sagen, at det var forsvarligt at afbeskikke ham, selv om han havde oplyst et ganske rimeligt antal mulige dage til brug for berømmelsen. Hensynet til en samlet berømmelse inden for en rimelig tid taler også i afgørende retning for at fastholde beskikkelsen af advokat Louise Bott Traberg Smidt i stedet for advokat KÆ. Et berømmelsesmøde ville ikke have givet nogen væsentlig merværdi til berømmelsesforsøgene.

Byretten har ved beslutningen om at tilbagekalde beskikkelsen af advokat KÆ – udover sagsbehandlingstiden – efter en samlet vurdering også lagt vægt på, at advokat KÆ alene har været beskikket som forsvarer for sine klienter i en kortere periode. Retten har endvidere lagt vægt på sagens karakter, herunder hensynene til forurettede og øvrige vidner, samt på den omstændighed, at to af de tiltalte er varetægtsfængslet.

Retten i Næstved har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse. Byretten har dog supplerende anført bl.a., at retten på grund af flere nævningsager og langvarige domsmandsager ikke havde mulighed for at tilbyde yderligere datoer før slutningen af juni 2019.

## Retsgrundlag

Retsplejelovens § 735, stk. 3, har følgende ordlyd:

”Stk. 3. En person kan ikke beskikkes til forsvarer, hvis

[...]

2) den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling.”

§ 735, stk. 3, blev indført ved lov nr. 714 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven (Nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager), der trådte i kraft den 1. juli 2018. Formålet med lovændringen er overordnet at bidrage til en nedbringelse af sagsbehandlingstiden i straffesager, da det er vigtigt for retssamfundet generelt og for både forurettede og sigtede, at hver enkelt straffesag behandles rigtigt, effektivt og med den fornødne hurtighed.

Af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 735, stk. 3 (FT 2017-18, Tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 28 f.), fremgår bl.a.:

”I *stk. 3* foreslås det, at en person ikke kan beskikkes til forsvarer, hvis der er påviselig risiko for, at den pågældende vil hindre eller modvirke sagens oplysning (*nr. 1*), eller den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling (*nr. 2*).

[...]

Det foreslåede nr. 2 om, at den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, er en ændring af det gældende § 733, stk. 2, 1. led, og det er hensigten, at den foreslåede regel skal have et videre anvendelsesområde end den gældende regel.

Det er således hensigten med det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, at hensynet til sagsbehandlingstiden fremover skal vægtes tungere i forhold til sigtedes frie forsvarervalg, end det er tilfældet i dag.

Det forudsættes således, at en person som udgangspunkt ikke kan beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 6 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes. Det forudsættes endvidere, at i særligt prioriterede sager (vov-sager) kan en person ikke beskikkes til forsvarer, hvis den pågældendes medvirken forventes at medføre en forsinkelse på mere end 3 uger i sammenligning med, at en anden forsvarer beskikkes. Med hensyn til afgrænsningen af, hvad der skal anses for en særligt prioriteret sag (vov-sag), henvises til pkt. 2.1.3.5 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det forudsættes endvidere, at i tilfælde, hvor retten har foreslået et passende antal tidspunkter for hovedforhandlingen, og den ønskede forsvarer ikke kan møde hverken på de tidspunkter, retten har foreslået, eller på tidligere tidspunkter, kan den pågældende som udgangspunkt ikke beskikkes til forsvarer, hvis det forventes at medføre en forsinkelse på mere end 4 uger i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer. I særligt prioriterede sager forudsættes det, at den ønskede forsvarer i sådanne tilfælde ikke kan beskikkes, hvis det forventes at med-

føre en forsinkelse på mere end 2 uger i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer.

[...]

Det er endvidere hensigten, at 3-ugers-grænsen og 2 ugers-grænsen i særligt prioriterede sager skal anvendes strikt, når § 735, stk. 3, nr. 2, anvendes direkte, dvs. når det skal vurderes, om en indtrædende forsvarers medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling. Derimod er det hensigten, at der skal anlægges en helhedsvurdering, hvor andre omstændigheder også inddrages, når § 735, stk. 3, nr. 2, anvendes i medfør af det foreslåede § 736, stk. 1, nr. 2 (som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 8), dvs. når det skal vurderes, om en allerede beskikket forsvarers fortsatte medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling. Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 8.

Det er således hensigten, at når der i forbindelse med, at sigtede ønsker en bestemt forsvarer beskikket, skal foretages en afvejning mellem sigtedes frie forsvarervalg og hensynet til sagsbehandlingstiden, skal der fremover alene lægges vægt på en forventet forlængelse af sagsbehandlingstiden og på, om sagen er særligt prioriteret. I særligt prioriterede sager skal der alene lægges vægt på den forventede absolutte forlængelse af sagsbehandlingstiden. I andre sager er dette også et klart udgangspunkt, men der vil dog efter omstændighederne også kunne lægges vægt på den forventede forlængelse af sagsbehandlingstiden relativt set.

Andre omstændigheder, som efter gældende ret kan indgå i denne vurdering, skal således fremover ikke indgå særskilt i afvejningen. Dette skal ses i sammenhæng med, at hensynet til forurettede og andre vidner indirekte varetages gennem forudsætningen om, at den maksimalt acceptable forsinkelse er kortere i særligt prioriterede sager. Det skal endvidere ses i sammenhæng med, at lovgivningsmagten ved at vedtage lovforslaget forudsætningsvis fastsætter, hvordan afvejningen mellem eksempelvis hensyn til en tidligere klientrelation (i en anden sag) eller særlig ekspertise hos forsvareren generelt skal foretages over for eksempelvis hensyn til medsigtede, varetægtsfængslede eller sigtede under 18 år. Det skal på ny fremhæves, at dette gælder, når afvejningen foretages i forhold til en indtrædende forsvarer. Når afvejningen angår, om den aktuelt beskikkede forsvarer mod sigtedes ønske skal udskiftes, opstilles der ikke med lovforslaget en tilsvarende simpel og generel afvejningsregel, og der vil i sådanne tilfælde fortsat skulle foretages en helhedsvurdering i den konkrete sag, jf. ovenfor og bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 8.

[...]

Endelig bemærkes, at det i et vist omfang vil bero på rettens skøn, hvor meget sagsbehandlingstiden vil blive forlænget ved at beskikke den forsvarer, som sigtede ønsker, i sammenligning med, at en anden beskikkes til forsvarer. Den forventede forlængelse af sagsbehandlingstiden vil ikke altid kunne beregnes præcist på det tidspunkt, hvor beskikkelsen sker, og retten vil derfor skulle skønne herover. Retten vil i praksis også være overladt et vist skøn med hensyn til, hvad der kan anses som et passende antal foreslåede tidspunkter for hovedforhandlingen, og dermed om de korte eller de lange frister skal anvendes (2 eller 4 uger over for 3 eller 6 uger). Selv om retten qua lovforslagets forudsætninger er bundet af faste afvejningsregler, vil rettens afgørelse samlet set dermed alligevel kunne indeholde et element af skøn.

[...]

Den foreslåede bestemmelse og de anførte forudsætninger gælder også i sager med flere tiltalte og flere forsvarere. I sådanne tilfælde vil det i et vist omfang bero på et skøn, hvilken eller hvilke af flere forsvarere der vil være den primære årsag til en væsentlig forsinkelse, og hvis

beskikkelse derfor i givet fald skal nægtes. Som i sager med én forsvarer er spørgsmålet, om forsvareren objektivt set er årsag til forsinkelsen, ikke om der er noget at bebrejde forsvareren.

I betragtning af tilfældenes forskellighed bl.a. med hensyn til antallet af involverede forsvarere og hovedforhandlingens længde og de tænkelige konstellationer af, hvordan forsvarernes kalendere konkret spiller sammen, er det vanskeligt at give nærmere anvisninger, der er generelt dækkende. For at illustrere den tankegang, som retten bør benytte, kan dog nævnes et eksempel.

Hvis der skal beskikkes to forsvarere, og de sigtede har angivet ønsker om beskikkelse af to bestemte forsvarere, er der principielt tre muligheder: (1) De ønskede forsvarere beskikkes. (2) Én af de ønskede forsvarere beskikkes. (3) Ingen af de ønskede forsvarere beskikkes.

Mulighed (1) bør foretrækkes, medmindre den vil medføre en væsentlig forsinkelse sammenlignet med mulighed (2) eller (3). Tilsvarende bør mulighed (2) foretrækkes fremfor mulighed (3), medmindre mulighed (2) vil medføre en væsentlig forsinkelse sammenlignet med mulighed (3).

Er det herefter mulighed (2) der skal anvendes, bør en forsvarers beskikkelse nægtes, hvis dennes medvirken vil medføre en væsentlig forsinkelse i sammenligning med, at den anden forsvarer beskikkes. Er der ikke væsentlig forskel på den forventede sagsbehandlingstid med den ene eller den anden forsvarer, må retten efter et samlet skøn beslutte, hvilken forsvarers beskikkelse der skal nægtes. I dette skøn vil bl.a. kunne indgå bestående klientrelationer og omfanget af de forhold i sagen, de respektive sigtede er tiltalt for (hvis der er forskel). Det vil principielt kunne forekomme, at der efter et sådant samlet skøn ikke er afgørende grunde til at beskikke den ene forsvarer fremfor at beskikke den anden forsvarer. I sådanne tilfælde bør retten ikke desto mindre beslutte at beskikke én af forsvarerne.

I sager med mere end to forsvarere bør sigtedes anmodninger om beskikkelse af bestemte forsvarere imødekommes, medmindre det vil medføre en væsentlig forsinkelse i sammenligning med, at en eller flere sigtedes ønsker ikke imødekommes. Ved beslutningen om, hvilken eller hvilke forsvarere der skal beskikkes, bør vælges en løsning, som medfører en væsentligt kortere sagsbehandlingstid end alternativerne, og hvis flere alternative løsninger ikke vil medføre væsentligt forskellig sagsbehandlingstid, bør vælges den løsning, der medfører færrest afvigelser fra de ønsker om forsvarer, de sigtede har angivet.

Ved vurderingen af, om en forventet forskel i sagsbehandlingstiden er væsentlig, skal retten anvende de tidsgrænser, der er anført ovenfor (3 uger og 2 uger i særligt prioriterede sager og som udgangspunkt 6 uger og 4 uger i andre sager). [...]"

Om afgrænsningen af begrebet "særligt prioriterede sager" (vvv-sager) anføres i lovforslagets almindelige bemærkninger (FT 2017-18, Tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 11) bl.a.:

"Det forudsættes, at særligt prioriterede sager (vvv-sager) fremover omfatter sager, hvor en af følgende forbrydelser udgør hovedforholdet:

- Voldssager: simpel vold (straffelovens § 244), vold mod personer i offentlig tjeneste eller hverv (§ 119, stk. 1, for så vidt angår vold), vold mod vidner (§ 123 for så vidt angår vold), grov vold (§§ 245 og 245 a) og særligt grov vold (§ 246). Ved domstolene omfatter

sager, hvor simpel vold udgør hovedforholdet, dog kun i gentagelsestilfælde (§ 244, jf. § 247, stk. 1).

- Voldtægtssager (straffelovens § 216 og § 225, jf. § 216).
- Våbensager: ulovlig besiddelse af kniv på offentligt tilgængeligt sted (knivlovens § 1) og ulovlig besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted (straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3).

Hovedforholdet skal i denne sammenhæng forstås som det forhold, der – såfremt sigtede findes skyldig – må forventes at få størst betydning for strafudmålingen.

Ved domstolene omfattes tilståelsessager og domsmandssager, men ikke nævningsager og sager uden domsmænd, som ikke er tilståelsessager.”

Retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, har følgende ordlyd:

”Beskikkelsen kan tilbagekaldes, når

[...]

2) betingelserne efter § 735, stk. 3, for at nægte at beskikke den pågældende kommer til at foreligge”.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 736 blev nyaffattet ved lov nr. 714 af 8. juni 2018. Af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2 (FT 2017-18, Tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 30 ff.), fremgår bl.a.:

”Til nr. 8

Retsplejelovens § 736 indeholder regler om tilbagekaldelse af en beskikkelse til forsvarer.

Det foreslås at nyaffatte bestemmelsen.

I *stk. 1* foreslås, at beskikkelse til forsvarer kan tilbagekaldes i nærmere angivne tilfælde.

[...]

I *nr. 2* foreslås, at beskikkelsen kan tilbagekaldes, hvis betingelserne efter det foreslåede § 735, stk. 3 (lovforslagets § 1, nr. 7), kommer til at foreligge.

[...]

Det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, om, at den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, er en ændring i forhold til det gældende § 733, stk. 2, 1. led, hvor det som nærmere beskrevet i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7, er hensigten, at hensynet til sagsbehandlingstiden fremover skal vægtes tungere i forhold til sigtedes frie forsvarervalg, end det er tilfældet i dag.

Når der er spørgsmål om, hvorvidt beskikkelse af den forsvarer, som sigtede har ønsket, skal nægtes på grund af den forsinkelse af sagen, det vil føre til, jf. det foreslåede § 735, stk. 3, nr. 2, er lovforslaget således udtryk for en stramning i forhold til gældende ret, jf. nærmere bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7.

Når der er spørgsmål om, hvorvidt beskikkelsen af en forsvarer mod sigtedes ønske skal tilbagekaldes på grund af den forsinkelse af sagen, det vil føre til, at den aktuelt beskikkede forsvarer fortsætter, jf. det foreslåede § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2, er der ligeledes tilsigtet en stramning i forhold til den gældende praksis.

Der vil ligesom i dag skulle foretages en samlet vurdering, hvori der ud over det bestående klientforhold og forsvarerens arbejde i sagen indtil nu bl.a. indgår sagens karakter, hensynet til medsigtede, forurettede og andre vidner i sagen, hensyn til varetægtsfængslede og hensyn til sigtede under 18 år. Imidlertid bør hensynet til sagsbehandlingstiden fremover vægtes tungere i den samlede afvejning.

Fremover vil der i forbindelse med, at tidspunktet for hovedforhandlingen skal fastsættes, i almindelighed være mulighed for mod sigtedes ønske at beskikke en ny forsvarer, hvis den nye forsvarers medvirken forventes at forkorte sagsbehandlingstiden i væsentlig grad. Dette gælder også i ankesager. Ved vurderingen heraf skal der bl.a. ses på forholdet mellem den forventede sagsbehandlingstid med den eksisterende forsvarer og med en ny forsvarer. Både derfor, og fordi der som nævnt også indgår en række andre hensyn i den samlede afvejning, kan det ligesom i dag ikke angives, præcis hvor lang en forkortelse af sagsbehandlingstiden skal være, før der kan beskikkes en ny forsvarer for sigtede.

Visse udgangspunkter kan dog gives. Hvis sagsbehandlingstiden fra berammelsestidspunktet til hovedforhandlingens afslutning kan forventes forkortet fra eksempelvis 3 måneder til 1 måned, er der tale om en så væsentlig tidsgevinst både absolut og relativt, at beskikkelse af ny forsvarer bør ske alene af den grund. I en sådan situation bør beskikkelse af ny forsvarer således ske, selv om der f.eks. er tale om en ankesag, hvor sigtede har ønsket samme forsvarer som i foregående instans, eller sigtede har haft den pågældende som forsvarer i tidligere sager. Og det anførte vil gælde, selv om der ikke i sagen er særlige hensyn til medsigtede, vidner mv.

Hvis sagsbehandlingstiden fra berammelsestidspunktet til hovedforhandlingens afslutning derimod kan forventes forkortet fra eksempelvis 9 måneder til 7 måneder, vil den tidsmæssige forkortelse af sagsbehandlingstiden ikke i sig selv kunne begrunde, at der mod sigtedes ønske beskikkes en ny forsvarer. Hvis der i sagen er tungtvejende hensyn til eksempelvis medsigtede, varetægtsfængslede, sigtede under 18 år eller vidner, vil der imidlertid også i et sådant tilfælde kunne beskikkes en ny forsvarer mod sigtedes ønske. Dette gælder i særdeleshed i særligt prioriterede sager (vuv-sager). Med hensyn til afgrænsningen af, hvad der skal anses for en særligt prioriteret sag (vuv-sag), henvises til pkt. 2.1.3.5 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

[...]

Ombeskikkelse kan også ske i sager med flere tiltalte og flere forsvarere. I sådanne tilfælde vil det i et vist omfang bero på et skøn, hvilken eller hvilke af flere forsvarere der er den primære årsag til en væsentlig forsinkelse, og hvis beskikkelse derfor i givet fald kan tilbagekaldes. Som i sager med én forsvarer er spørgsmålet, om forsvareren objektivt set er årsag til forsinkelsen, ikke om der er noget at bebrejde forsvareren. I betragtning af tilfældenes forskellighed bl.a. med hensyn til antallet af involverede forsvarere og hovedforhandlingens længde og

de tænkelige konstellationer af, hvordan forsvarernes kalendere konkret spiller sammen, er det vanskeligt at give nærmere anvisninger, der er generelt dækkende. [...]"

[Retsplejelovens § 843 a, stk. 1, og § 843 b har følgende ordlyd:

"§ 843 a. Retten skal fremme enhver sag med den hurtighed, som dens beskaffenhed kræver og tillader. Hovedforhandlingen skal berammes hurtigst muligt og så vidt muligt inden for 2 uger fra anklagemyndighedens indlevering af anklageskrift til retten og til et sådant tidspunkt, at sagen kan gennemføres inden for rimelig tid. Er sigtede varetægtsfængslet, skal hovedforhandlingen gennemføres hurtigst muligt."

"§ 843 b. Efter anmodning kan retten, hvis det findes hensigtsmæssigt, forud for anklagemyndighedens indlevering af anklageskrift forhåndsberamme hovedforhandling i sagen."

§ 843 a, stk. 1, 2. pkt., fik sin nuværende formulering ved lov nr. 714 af 8. juni 2018, jf. denne lovs § 1, punkt 16, som ændrede ordene "så vidt muligt berammes" til "berammes hurtigst muligt og så vidt muligt". Det hedder i de specielle bemærkninger til denne bestemmelse bl.a. (FT 2017-18, Tillæg A, lovforslag nr. L 204, side 39):

"Til nr. 16

[...]

Med forslaget tydeliggøres det, at retten i alle tilfælde skal beramme sagen hurtigst muligt efter anklagemyndighedens indlevering af anklageskrift til retten ved digital kommunikation, og at 2-ugersfristen alene er den yderste frist for at beramme sagen, medmindre særlige forhold gør sig gældende.

[...]

Der er ikke tilsigtet ændringer med hensyn til, at 2-ugersfristen kan overskrides, hvis særlige forhold gør sig gældende. I sådanne tilfælde vil retten skulle beramme sagen så hurtigt, som dens beskaffenhed tillader, jf. retsplejelovens § 843 a, stk. 1, 1. pkt., der ikke foreslås ændret. [...]"

§ 843 a og § 843 b blev indført ved lov nr. 493 af 17. juni 2008 om ændring af retsplejeloven (Begrænsning af langvarige sigtelser og varetægtsfængslinger m.v.), der trådte i kraft den 1. juli 2008, og som byggede på Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1492/2007.

Strafferetsplejeudvalget havde i betænkningen bl.a. overvejet, om der burde fastsættes regler i retsplejeloven om hurtig behandling af straffesager ved retten, og herunder særligt, om der burde fastsættes frister for den tid, der må gå fra, at sagen modtages med anklageskrift, til dommens afsigelse i første instans. Udvalget gav udtryk for, at de målsætninger om hurtig behandling af straffesager ved domstolene, som der allerede dengang opereredes med, herunder 37 dages fristen for behand-

ling af sager om vold, som afgøres med ubetinget frihedsstraf, var blevet til på baggrund af helt velbegrundede bestræbelser på hurtig sagsbehandling af nogle sagstyper, der typisk er særligt belastende for de forurettede, men at målsætningerne i en række sager er meget svære at leve op til, da opfyldelsen heraf i realiteten forudsætter, der er ikke på noget tidspunkt indtræder ”forsinkende” omstændigheder, så som manglende plads i kalenderen hos f.eks. retten. Udvalget fandt det væsentligt at understrege, jf. betænkningens s. 128, at det forhold, at en sag tager længere tid end 37 dage, ikke i sig selv betyder, at sagen ikke er behandlet inden for rimelig tid. Udvalget fandt, at det reelt ikke var muligt at udforme lovbestemte fristregler for domstolsbehandling, og at der derfor ikke burde fastsættes egentlige fristregler i retsplejeloven for behandlingen af straffesager ved domstolene, men udvalget var enig i, at der også fremover – gennem et samarbejde mellem domstolene og forsvarerne, anklagemyndigheden og Kriminalforsorgen – blev gjort bestræbelser på at forbedre mulighederne for hurtig behandling af straffesager, jf. betænkningens s. 129-131. I stedet for fristregler foreslog udvalget indsat en ny bestemmelse om rettens ansvar for sagens fremme (§ 843 a) og om forhåndsberømmelse (§ 843 b).

I punkt 5.4.1.4. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget tilsluttede Justitsministeriet sig Strafferetsplejeudvalgets overvejelser om lovregler med henblik på at fremme behandlingen af straffesager ved domstolene og bemærkede, at det efter Justitsministeriets opfattelse i nogle tilfælde kan være hensigtsmæssigt også at opstille vejledende målsætninger for domstolenes og de øvrige aktørers behandling af visse straffesager, jf. FT 2007-08, Tillæg A, lovforslag nr. L 78, sp. 2932.

Af lovforslagets specielle bemærkninger til § 843 a, stk. 1 (FT 2007-08, Tillæg A, lovforslag nr. L 78, sp. 2955), fremgår bl.a.:

”Til § 843 a

Den foreslåede bestemmelse er ny og vedrører berømmelse af straffesager. Formålet med bestemmelsen er at betone vigtigheden af, at behandlingen af straffesager fremmes mest muligt.

Når anklagemyndigheden har besluttet at rejse tiltale mod en person og indbringer sagen for retten, eller når anklagemyndigheden anmoder om retsmøde med henblik på behandling af en sag som tilståelsessag, bliver retten hovedansvarlig for sagens fremme.

Der foreslås indsat en ny bestemmelse i retsplejeloven, hvorefter det påhviler retten at fremme enhver sag med den hurtighed, som dens beskaffenhed kræver og tillader, jf. *stk. 1, 1. pkt.*

Det foreslås i *stk. 1, 2. pkt.*, at det påhviler retten så vidt muligt at beramme hovedforhandling inden for 2 uger fra anklagemyndighedens indlevering af anklageskriftet til retten, og til et sådant tidspunkt, at sagen kan gennemføres inden rimelig tid.

Formålet med forslaget til *stk. 1, 3. pkt.*, hvorefter det er særlig påkrævet, at hovedforhandling gennemføres hurtigst muligt, hvis sigtede er varetægtsfængslet, er at betone vigtigheden af, at retten på grund af den belastning, som en varetægtsfængsling medfører for den sigtede, er særlig opmærksom på, at disse sager fremmes hurtigst muligt.

Berammelse skal så vidt muligt ske inden 2 uger fra rettens modtagelse af anklageskriftet, dvs. at berammelse normalt bør ske inden for 2-ugersfristen, medmindre særlige forhold gør sig gældende.

Særlige forhold vil navnlig kunne foreligge i sager med flere tiltalte, hvor tidspunktet for hovedforhandlingens gennemførelse skal indpasses i adskillige aktørers kalendere, og hvor berammelse til et passende tidspunkt ikke umiddelbart lykkes. Imidlertid bør retten og sagens parter så vidt muligt søge at imødegå sådanne problemer ved at forhåndsberamme hovedforhandlingen i sagen i medfør af den foreslåede nye bestemmelse i retsplejelovens § 843 b (lovforslagets § 1, nr. 12), jf. også bemærkningerne hertil.

Det bemærkes i øvrigt, at det i de tilfælde, hvor det navnlig som følge af anklagemyndighedens, tiltaltes eller forsvarerens forhold måtte være vanskeligt at få berammet hovedforhandlingen indenfor 2 uger fra anklagemyndighedens indlevering af anklageskrift til retten, bør angives i retsbogen, hvor i disse vanskeligheder består.

Den foreslåede bestemmelse indeholder ikke en maksimal frist for, hvor lang tid der må gå fra anklagemyndighedens indlevering af anklageskrift til hovedforhandlingens begyndelse. Spørgsmålet om, hvad der må anses for »inden rimelig tid«, kan således ikke besvares generelt med angivelse af absolutte frister. Det skyldes bl.a., at der er meget store forskelle med hensyn til sagernes omfang, antallet af tiltalte mv.

Bestemmelsen fastsætter heller ikke frister eller målsætninger for sagsbehandlingstiden i enkelte sagstyper. Det er således som udgangspunkt op til retten at vurdere, om en sag i det enkelte tilfælde er af en sådan karakter, at sagen findes at burde behandles forud for andre sager, medmindre der er fastsat særlige målsætninger (f.eks. for sager om vold og voldtægt).

Med henblik på at sikre, at straffesager gennemføres på kortest mulig tid, kan det i øvrigt være væsentligt at være opmærksom på, at berammelsen af straffesager ved den enkelte ret i videst muligt omfang sker efter ensartede retningslinjer i relation til berammelsestidspunkt og berammelsestid. Således bør navnlig berammelsestiden i almindelighed ikke bero på, hvilken dommer eller afdeling der tildeles sagen.”

### **Klagerettens begrundelse og resultat**

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Vibeke Rønne, Henrik Estrup, Katrine B. B. Eriksen, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk.

Det fremgår af retsplejelovens § 731, at retten har pligt til at sørge for, at T2  
og T4 har en beskikket forsvarer, og de er efter retsplejelovens § 730, stk. 1, berettiget til selv at vælge forsvarer, jf. herved også artikel 6, stk. 3, litra c, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, hvorefter enhver, der er anklaget for en lovovertrædelse, skal have adgang til bistand af en forsvarer, som han selv har valgt. Retten kan imidlertid tilbagekalde beskikelsen af den forsvarer, som en tiltalt har valgt, hvis det viser sig, at den pågældendes medvirken

væsentligt vil forsinke sagens behandling, jf. retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, sammenholdt med § 735, stk. 3, nr. 2.

Det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelserne, at der i en situation som den foreliggende, hvor den aktuelt beskikkede forsvarer afbeskikkes mod sigtedes ønske i forbindelse med sagens berammelse med henvisning til, at han vil forsinke sagen væsentligt, skal foretages en samlet vurdering. Udover det bestående klientforhold og forsvarerens hidtidige arbejde i sagen skal der i denne vurdering indgå bl.a. hensyntagen til sagens karakter, hensynet til medsigtede, forurettede og andre vidner i sagen, hensyn til varetægtsfængslede og hensyn til sigtede under 18 år. Imidlertid bør hensynet til sagsbehandlingstiden fremover vægtes tungere i den samlede afvejning.

Der er i lovbemærkningerne ikke angivet præcise frister for, hvor lang sagsbehandlingstiden må være, men der er, specielt i relation til indtrædende forsvarere, opstillet nogle generelle afvejningsregler om, hvor lang tids forsinkelse af sagens behandling en beskikkelse af den pågældende må inddebære set i forhold til, at en anden forsvarer beskikkes. For vvv-sager er denne frist 2 uger, hvis retten har foreslået et passende antal tidspunkter for hovedforhandlingen, og ellers 3 uger.

Det fremgår af sagen, at advokat KÆ den 14. december 2018 blev beskikket som forsvarer for T2 efter dennes ønske. Den 7. januar 2019 blev han endvidere beskikket som forsvarer for T4 efter dennes ønske. Han afløste herved advokat A1, som havde været beskikket for T4 efter dennes ønske siden et grundlovsforhør i sagen den 29. juni 2018. Sagen omfatter 4 medtiltalte, som var repræsenteret ved advokaterne A4, A3, A5 og Louise Bott Traberg Smidt. To af de tiltalte er fortsat varetægtsfængslet i sagen, herunder T4, som har været varetægtsfængslet siden grundlovsforhøret den 29. juni 2018. Den anden arrestant har været varetægtsfængslet siden den 6. november 2018. T2 har ikke været varetægtsfængslet under sagen. Anklageskrift i sagen blev modtaget i Retten i Næstved den 7. februar 2019.

Hovedforhandlingen var sat til at skulle vare 5 dage. Retten i Næstved har som led i berammelsesbestræbelserne tilbudt i alt 24 ledige dage i perioden fra den 1. april 2019 til udgangen af juni 2019. Advokat KÆ kunne i denne periode give møde på 12 dage, som passede med rettens ledige dage (den 1., 4., 12. og 30. april, den 8., 14., 15., 16., 23., 27. og 29. maj samt den 3. juni 2019). Han kunne herudover give møde på en række yderligere datoer i den nævnte periode og flere datoer i retsferien. Alene to af advokaterne, Louise Bott Traberg Smidt og KÆ, tilbød 5 dage eller flere, som også passede retten. Ved den påkærede kendelse af 28. februar

2019 afbeskikkede retten herefter fire af forsvarerne, herunder advokat KÆ som forsvarer for både T2 og T4, og berammede hovedforhandlingen til de tidligste af retten tilbudte dage, den 1., 4., 8., 9. og 10. april 2019, med deltagelse af advokat Louise Bott Traberg Smidt. Som anført af retten i den påkærede kendelse, ville hovedforhandlingen, hvis den skulle have været berammet med deltagelse af både advokat Louise Bott Traberg Smidt og advokat KÆ, tidligst kunne berammes til den 1. og 4. april samt den 8., 16. og 29. maj 2019. Hvis hovedforhandlingen skulle have været berammet med deltagelse af advokat KÆ i stedet for advokat Louise Bott Traberg Smidt, ville den tidligst kunne berammes til den 1., 4., 12. og 30. april samt den 8. maj 2019. Sagsbehandlingstiden ved afbeskikkelse af advokat KÆ blev således forkortet med henholdsvis ca. 1½ måned og 1 måned, hvortil kommer, at retten undgik at opdele hovedforhandlingen med langvarige pauser mellem de enkelte retsdage.

På den anførte baggrund, og da der ikke er grundlag for at antage, at retten ikke har gjort rimelige bestræbelser på at få sagen berammet med advokat KÆ, finder Klageretten, at betingelserne i retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2, for at tilbagekalde beskikkelsen af advokat KÆ for både T2 og T4 er til stede. Klageretten bemærker herved, at der er tale om en vvv-sag, og at to af de tiltalte, herunder T4 har været varetægtsfængslet i sagen siden henholdsvis den 29. juni 2018 og den 6. november 2018. Det forhold, at advokat KÆ tilbød et rimeligt antal ledige dage til brug for berammelsen af sagen, kan under disse omstændigheder ikke føre til en anden vurdering.

På den baggrund stadfæster Klageretten kendelsen.

**Thi bestemmes:**

Retten i Næstveds kendelse af 28. februar 2019 stadfæstes.

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**

**København, den 22. marts 2019.**

**Lisbeth Primdahl Østerby**

**kontorfuldmægtig**



**Udskrift af retsbogen**

Den 28. februar 2019 kl. 14.30 blev retten sat af dommer Anders Martin Jensen.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1293/2019  
Politiets nr. 1900-73112-00009-18

Anklagemyndigheden  
mod

T1

Født oktober 1993

T2

Født marts 1994

T3

Født marts 1993

T4

Født februar 1994

T5

Født december 1998

T6

Født januar 1999

Ingen var mødt eller tilsagt.

Retten afsagde sålydende

**K E N D E L S E :**

Anklagemyndigheden har ved anklageskrift modtaget i retten den 5. februar 2019 i syv forhold rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6, § 181, stk. 1, jf. § 21, jf. § 81, nr. 6, § 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 6 og knivlovens § 7, stk. 1.

Anklagemyndigheden har i forbindelse med fremsendelsen af anklageskriftet oplyst, at der skal bruges fem dage til hovedforhandlingen, og at der er tale om en særligt prioriteret vvv-sag. Retten har dog i forbindelse med visiteringen af sagen vurderet, at der ikke er tale om en særligt prioriteret på grund af forholdene, jf. straffelovens § 266 og § 181.

Den 15. februar 2019 oplyste retten forsvarerne de i alt 19 dage fra den 1. april 2019 til den 29. maj 2019, hvor retten umiddelbart kan beramme hovedforhandlingen. Retten anmodede forsvarerne om at oplyse, om de kunne mø-

de de pågældende dage samt oplyse yderligere dage.

Det fremgår blandt andet af forsvarernes svar, at advokat A4 tilbyder i alt seks dage fra den 1. april 2019 til Grundlovsdag den 5. juni 2019, hvoraf fire, den 9., 10., 16 og 31. maj 2019, er umiddelbart mulige for retten.

Advokat KÆ tilbyder i alt 20 dage indtil Grundlovsdag den 5. juni 2019, hvoraf 12 dage, den 1., 4., 12. og 30. april, den 8., 14., 15. 16., 22, 27., 29 , maj og den 3. juni 2019, er mulige for retten.

Advokat A3 tilbyder i alt tre dage indtil den 19. juni 2019, hvoraf en, den 19. juni 2019, er mulig for retten.

Advokat A5 tilbyder i alt fem dage indtil den 14. juni 2019, hvoraf tre, den 10., 20. og 22. maj 2019 er mulige for retten.

Louise Bott Traberg Smidt kan møde 13 dage, hvoraf 11 er mulige for retten, herunder den 1., 4., 8., 9. og 10. april 2019..

Det fremgår endvidere, at der ikke er nogen dag, der passer samtlige forsvarere, at en enkelt dag, den 16. maj 2019, passer fire af forsvarerne og retten, og at kun tre dage, den 8., og 29. maj og den 5. juni 2019 (Grundlovsdag) passer tre af forsvarerne, dog ikke de samme tre forsvarere.

Fem dage, den 1. og 4. april og den 8, 16. og 29. maj 2019, passer de samme to forsvarere, advokat Louise Bott Traberg Smidt og advokat KÆ

Retten varslede herefter den 20. februar 2019 afbeskikkelse af flere af forsvarerne og berømmelse af hovedforhandlingen den 1., 4., 8., 9. og 10. april 2019 og anmodede om forsvarernes bemærkninger hertil.

Flere af forsvarerne har herefter anmodet om et telefonisk berømmelsesmøde med henblik på at finde alternative løsninger samt protesteret mod den varslede afbeskikkelse og berømmelse. Forsvarerne har i den forbindelse henvist til, at der ikke er tale om en egentlig vvv-sag, at nogle af de tiltaltes sager med fordel kan udskilles, at der må udvises fleksibilitet på grund af antallet af aktører og sagens under alle omstændigheder langstrakte forløb, at flere af de tiltalte i tilfælde af afbeskikkelse ønsker forsvarere fra samme kontorer som de nuværende forsvarere, og at i tilfælde af afbeskikkelse bør gøres et forsøg på at beramme hovedforhandlingen med disse nye forsvarere.

#### *Retten bemærkninger*

Retten finder, at der ikke er grundlag for at afholde telefonmøde om berømmelsen, fordi der ikke er grund til at antage, at der herved vil fremkomme et bedre grundlag for afgørelsen af spørgsmålene om afbeskikkelse og beram-

melse af hovedforhandlingen.

Efter retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2, kan beskikkelsen af en forsvarer tilbagekaldes, når den pågældendes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling.

Det fremgår af lovbemærkningerne til retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2 (bemærkningerne til de enkelte bestemmelser, FT 2017-18, Tillæg A, lovforslag L 204, s. 30 ff.), at der ved afbeskikkelse mod tiltaltes ønske af den aktuelt beskikkede forsvarer af hensyn til sagens fremme i forbindelse med sagens berømmelse skal foretages en samlet vurdering. Udover det bestående klientforhold og forsvarerens hidtidige arbejde i sagen skal der i denne vurdering indgå hensyntagen til sagens karakter, hensynet til medsigtede, forurettede og andre vidner i sagen, hensyn til varetægtsfængslede og hensyn til sigtede under 18 år. Imidlertid bør hensynet til sagsbehandlingstiden fremover vægtes tungere i den samlede afvejning.

Der er ifølge anklageskriftet blandt andet tale om to forsøg på brandstiftelse ved kast af molotovcocktails mod ejendomme og et knivoverfald begået af ti maskerede gerningsmænd med blandt andet en punkteret lunge og overhængende livsfare til følge. To af de tiltalte har været varetægtsfængslet siden den 29. juni 2018 og den 6. november 2018.

Advokat KÆ blev den 14. december 2018 beskikket for  
T2, der ikke har været varetægtsfængslet.

Advokat A3 blev i forbindelse med grundlovsforhøret den 29. juni  
2018 beskikket for T3, der blev løsladt den 7. august 2018.

Advokat KÆ blev den 7. januar 2019 beskikket som ny  
forsvarer for T4, der siden grundlovsforhøret den 29.  
juni 2018 havde ønsket og haft advokat A1 som  
forsvarer. T4 er fortsat varetægtsfængslet.

Advokat A5 blev den 6. november 2018 beskikket som ny forsvarer  
for T5, der siden grundlovsforhøret den 6. november  
2018 havde ønsket og haft advokat A2 som forsvarer. T5  
er fortsat varetægtsfængslet.

Advokat Louise Bott Traberg Smidt blev den 15. august 2018 beskikket som  
forsvarer for T6, der ikke har været frihedsberøvet.

Advokat Daniel Rosenkilde Larsen blev den 27. juli 2018 beskikket som for-  
svarer for S1, der er sigtet, men ikke tiltalt, fordi han  
ifølge anklagemyndigheden opholder sig i udlandet.

Som anført ovenfor er det ikke muligt at beramme hovedforhandlingen før

tidligst slutningen af juni 2019 på dage, der passer bare tre af forsvarerne  
 endsige alle forsvarere. Kun to af forsvarerne, advokat KÆ  
 og Louise Bott Traberg Smidt har tilbudt fem dage eller mere, der umid-  
 delbart passer også retten.

Retten finder herefter på grundlag af den ovenfor anførte samlede vurdering,  
 hvor retten navnlig lægger vægt sagens karakter - uanset om der er tale om  
 en vvv-sag eller ej - og varetægtsfængslingen af to af de tiltalte, at det for at  
 undgå en væsentlig forsinkelse af sagen er nødvendigt at afbeskikke advoka-  
 terne A3, A4 og A5, jf. retspleje-  
 lovens § 736, stk. 1, nr. 2, jf. § 735, stk. 3, nr. 2.

Det er herefter muligt at beramme hovedforhandlingen den 1., 4., 8., 9., og  
 10. april 2019, der passer både retten og en af forsvarerne, advokat Louise  
 Bott Traberg Smidt, den 1., 4., 12. og 30. april og 8. maj 2019, der passer  
 en anden af forsvarerne, advokat KÆ, eller den 1. og 4.  
 april og den 8, 16. og 29. maj 2019, der passer to af forsvarerne, advokat  
 Louise Bott Traberg Smidt og advokat KÆ.

Berammelsen, der passer begge forsvarerne, vil strække hovedforhandlingen  
 over næsten to måneder og forsinke domsafsigelsen med mere end 1½ må-  
 ned, og advokat KÆ har kun været beskikket i en kortere  
 periode. Herefter og under hensyn til det ovenfor anførte om sagens karakter  
 og varetægtsfængslingen af to af de tiltalte finder retten, at også advokat  
 KÆ skal afbeskikkes, jf. retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 2,  
 jf. § 735, stk. 3, nr. 2.

### **T h i b e s t e m m e s :**

Forsvarerbeskikkelserne af advokaterne A4, KÆ  
 , A3 og A5 tilbagekaldes.

Hovedforhandlingen blev berammet til den 1., 4., 8. 9. og 10. april 2019.

T1, T2, T3, T4  
 og T5 skal senest den 5. marts  
 2019 meddele retten, om de ønsker bestemte ny forsvarere og i givet fald,  
 om de pågældende kan møde til den berammede hovedforhandling.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Anders Martin Jensen

/smo

---ooOoo---

Den 1. marts 2019 kl. 09.00 blev retten sat af dommer Anders Martin Jensen.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1293/2019  
Politiets nr. 1900-73112-00009-18

Anklagemyndigheden  
mod

T1

Født oktober 1993

T2

Født marts 1994

T3

Født marts 1993

T4

Født februar 1994

T5

Født december 1998

T6

Født januar 1999

Ingen var mødt eller tilsagt.

Retten bemærkede, at tilbagekaldelsen af beskikkelserne, jf. rettens kendelse af 28. februar 2019, først træder i kraft, når der er beskikket ny forsvarer for de pågældende.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Anders Martin Jensen  
dommer

/gips

---ooOoo---

Den 1. marts 2019 kl. 09.00 blev retten sat af dommer Anders Martin Jensen.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1293/2019

Politiets nr. 1900-73112-00009-18

Anklagemyndigheden  
mod

T1

Født oktober 1993

T2

Født marts 1994

T3

Født marts 1993

T4

Født februar 1994

T5

Født december 1998

T6

Født januar 1999

Ingen var mødt eller tilsagt.

Retten bemærkede, at tilbagekaldelsen af beskikkelserne, jf. rettens kendelse af 28. februar 2019, først træder i kraft, når der er beskikket ny forsvarer for de pågældende.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Anders Martin Jensen  
dommer

/gips

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I NÆSTVED, den 1. marts 2019

Gitte Ipsen  
assistent