

[AM2023.01.24V]

Retten i Aalborgs KENDELSE - 31. oktober 2022 - 18-2495/2022 - 5100-80201-00267-21

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 1979

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der blev fremlagt

- Mail af 28. oktober 2022 fra forsvareren, advokat Jens Christian Christensen, og
- Mail af 31. oktober 2022 fra senioranklager Morten Sønderby

Retten afsagde

Kendelse

Tiltalte er ved anklageskrift af 4. maj 2022 i medfør af færdselslovens § 119, stk. 3, nr. 2, tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, for et tilfælde af spirituskørsel med en alkoholpromille over 2,00. Ved tilkendegivelse af 15. august 2022, har anklagemyndigheden nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2.

Af § 26-afhøringen af 15. marts 2022 fremgår blandt andet følgende om tiltaltes personlige forhold:

" ...

Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund

1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet

Ca. 3,5 år

2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark

Ingen.

3. Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater

Danske kollegaer og naboer.

4. Opvækst, skolegang og uddannelsesforløb

Uddannet tømrer i hjemland.

5. Arbejde i Danmark og i andre medlemsstater

Virksomhed i samtlige 3,5 år

6. Fagbevægelse

Nej.

7. Skriftlige/mundtlige danskundskaber

Taler og skriver ikke dansk.

8. Aktiv deltagelse i foreningsliv

Dyrker ingen sportsgren, men bruger fritid i autoværksted på at skrue på maskiner.

[...]

Ad udlændingens tilknytning til herboende personer

12. Ægteskab/registreret partnerskab

Nej

13. Fast samlivsforhold/kæreste

Nej.

14. Børn

Ingen børn.

15. Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet

Ingen familie i Danmark. Forældre bor i Serbien.

..."

Det fremgår af udtalelse af 6. juli 2022 fra Styrelsen for International Rekruttering og Integration blandt andet:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Pågældende er ikke tilmeldt og bopælsregistreret i Det Centrale Personregister (CPR). Den pågældende fik den 22. november 2017 et skattepersonnummer.

Pågældende har intet registreringsbevis i Danmark, og der er ikke registreret nogen sag hos Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI).

Pågældende har den 15. marts 2022 oplyst til politiet, at han har været ca. 3,5 år i Danmark, arbejdet med *Virksomhed*.

Det følger af EU-opholdsbekendtgørelsen § 1, at EU-reglerne finder anvendelse på unionsborgere, som tager ophold i Danmark. I vurderingen af lovligt ophold efter EU-reglerne skal pågældende tage faktisk og reelt ophold i Danmark, samt opfylde et opholdsgrundlag efter EU-reglerne som f.eks. arbejdstager.

Ved opslag i indkomst for perioden fra januar 2017 til dags dato kan det konstateres, at der er indberettet lønindkomst på pågældende fra april 2018 til juni 2022 fra arbejdsgiver *Virksomhed*.

Idet pågældende ikke har været tilmeldt en dansk folkeregisteradresse i perioden, kan SIRI umiddelbart ikke lægge til grund, at han i denne periode har haft reelt og faktisk ophold i Danmark. Dette uanset, at han har modtaget lønindkomst. Det kan ikke udelukkes, at pågældende muligvis har været grænsegænger i Danmark uden fast ophold over længere perioder.

Ud fra sagens oplysninger er det SIRIs vurdering, at pågældende ikke har lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Såfremt det kan dokumenteres, at pågældende har taget faktisk og reelt ophold, samt opfyldt et opholdsgrundlag, jf. EU-reglerne, skal det lovlige ophold beregnes fra april 2018.

..."

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold den 18. januar 2022. Det fremgår af udtalelsen herom blandt andet:

"...

Punkt 1: Sociale oplysninger

Samliv og Børn:

Tiltalte oplyser, at han ikke har nogen børn og at han ingen kæreste har.

Bolig:

Tiltalte bor i en arbejdsgiver bolig. Det er hans faste bolig, men i perioder bor der også 3 andre.

Uddannelse, beskæftigelse og forsørgelsesgrundlag:

Tiltalte oplyser, at han fra hjemlandet er uddannet snedker.

Han har aktuelt arbejde inden for byggebranchen og har haft samme arbejde i 4 år. Arbejdsgiver, som deltager i samtalen, oplyser at *Tiltalte* er en god og stabil arbejdskraft uden sygedage.

Fritid og omgangskreds:

Tiltalte er oprindeligt fra Ungarn og har forældre og en bror ved den Serbiske grænse. Han har kontakt til dem.

Tiltalte oplyser, at han har været i DK i ca. 4 år, og at han har god kontakt til naboer og kollegaer, som udgør hans netværk.

Tiltalte oplyser, at han bruger fritiden til socialt samvær med sine venner og naboer, og derudover kan lide at gå i naturen.

Fremtidsplaner:

Tiltalte har ønske om permanent opholdstilladelse i DK og forsætte sit arbejde ved nuværende arbejdsgiver.

...”

Retten har den 28. oktober 2022 telefonisk anmodet om anklagemyndighedens og forsvarerens bemærkninger til spørgsmålet om behandling af sagen under medvirken af domsmænd.

Anklagemyndigheden er ved mail af 31. oktober 2022 fremkommet med følgende bemærkninger:

” ...

Indledningsvist skal de bemærkes, at anklagemyndigheden ikke fra den beskikkede forsvarer advokat Jens Christian Christensen har modtaget en begæring om, at der skal medvirke domsmænd.

Hertil skal yderligere bemærkes, at Vestre Landsret i afgørelsen U2022.4096V fastslog, at der ikke skal medvirke domsmænd i en lignende sag, hvor Vestre Landsret tager direkte stilling til rækkevidden af Østre Landsrets kendelse refereret i U2022.947Ø.

Ligeledes bemærkes det, at Højesteret i afgørelsen U2022.406H ikke havde bemærkninger til, at sagen var fremmet uden medvirken af domsmænd. Anklageskriftet i sagen fra Højesteret var et anklageskrift uden domsmænd.

Det er således anklagemyndighedens opfattelse, at der ikke skal medvirke domsmænd under sagens behandling ved byretten.

...”

Forsvareren havde ingen bemærkninger til spørgsmålet.

Retten's begrundelse og resultat

Tiltalte er EU-borger og har efter oplysningerne i sagen boet og arbejdet i Danmark siden april 2018. Han ønsker at søge permanent opholdstilladelse her i landet og at fortsætte med at arbejde hos sin nuværende arbejdsgiver. Han bor aktuelt i en arbejdsgiverbetalt bolig.

Efter en samlet vurdering af tiltaltes tilknytning til Danmark, finder retten uanset indholdet af færdselslovens § 119, stk. 3, nr. 2, at sagen på grund af udvisningspåstanden er af særlig indgribende betydning for *Tiltalte*, og sagen skal derfor behandles under medvirken af domsmænd, jf. samme lovs § 119, stk. 2, nr. 3.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at der ikke foreligger en anmodning herom fra tiltalte eller dennes forsvarer.

Derfor bestemmes

Sagen skal behandles under medvirken af domsmænd.

Anklagemyndigheden har kæret afgørelsen.

Sagen udsættes på Landsrettens behandling af kæresagen.

Retten hævet.

.....

Vestre Landsrets 2. afdelings KENDELSE - 24. januar 2023 - S-2379-22

Som dommere fungerede landsdommerne Henrik Twilhøj, Hanne Aagaard og Jette Uhrenholt (kst).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*

Fremlagte bilag:

- brev af 13. januar 2023 fra Statsadvokaten i Viborg.

Det tidligere fremlagte var til stede.

Ved kendelse af 31. oktober 2022 har byretten truffet afgørelse om, at sagen skal behandles under medvirken af domsmænd.

Kendelsen er kæret af anklagemyndigheden med påstand om, at der ikke skal medvirke domsmænd ved sagens afgørelse.

Der er i anledning af kæremålet ikke modtaget bemærkninger fra tiltalte.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1, for et tilfælde af spirituskørsel med en promille over 2,00, og anklagemyndigheden har tilkendegivet, at der ud over straf og førerretsfrakendelse tillige vil blive nedlagt påstand om udvisning.

Sagen angår, om der som følge af udvisningspåstandens særligt indgribende betydning for tiltalte skal medvirke domsmænd ved sagens behandling, jf. færdselslovens § 119, stk. 2, nr. 3.

Det fremgår klart af ordlyden af færdselslovens § 119, stk. 3, nr. 2, at domsmænd uanset reglerne i stk. 2 ikke medvirker i sager, der vedrører overtrædelse af § 53, og der er ikke over for den klare ordlyd oplyst omstændigheder, der kan føre til, at sagen uagtet skal behandles med domsmænd.

Som følge af det anførte omgøres byrettens kendelse, således at sagen behandles uden medvirken af domsmænd.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelse omgøres, og sagen hjemvises med henblik på berømmelse af hovedforhandling uden medvirken af domsmænd.

Sagen sluttet.