

## DOM

afsagt den 11. april 2018 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Hanne Aagaard, Helle Korsgaard Lund-Andersen og Joy Winter (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S–1900–17

Anklagemyndigheden

mod

T2

Født maj 1993

(advokat Mads Kjær Jensen, Vejle)

T1

Født september 1993

(advokat Troels Miltoft, Odder)

og

T3

Født september 1997

(advokat Julia Jensen, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 11. september 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 5-4915/2017).

### **Påstande**

De tiltalte, T2, T1 og T3, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

F har påstået dommens afgørelse om godtgørelse stadfæstet.

De tiltalte har påstået frifindelse for kravet om godtgørelse og har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

### Supplerende oplysninger

Der er for landsretten afspillet en lydoptagelse optaget af F på hendes mobiltelefon den 18. februar 2017.

Tiltalte T1 er tidligere straffet fire gange for tyveri, senest ved bødevedtagelse af 4. maj 2016.

### Forklaringer

De tiltalte og vidnerne F, V1 og V2 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V4, V5 og V6.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at pigen sad ved et busstoppested og ventede på en bus. Han tror, at V6 rettede henvendelse til pigen, fordi han ville låne en lighter eller lignende. Han og T3 stod dog tæt på, så hun kan ikke have været i tvivl om, at de alle tre var sammen. De gik alle fire ind på Hotel samtidig. Det var tiltalte, der låste døren til hotellet op. Pigen var også til stede, da V6 bad T3 om at skaffe noget at drikke. De talte en særlig kurdisk dialekt sammen. Pigen talte de dansk med. Hun virkede påvirket af stoffer og havde fået noget at drikke, men hun havde fuld kontrol. Hun virkede bare i godt humør. V6 lånte nøglen til tiltaltes værelse, så pigen kunne hvile sig. Tiltalte gik ikke med V6 og pigen op på værelset. Efter lidt tid – måske 10-30 minutter – kom V6 tilbage og sagde, at tiltalte og T3 kunne gå op til pigen, og at hun efterspurgte hash og kokain. V6 sagde, at pigen ikke brød sig om at være alene, og at hun gerne ville have, at tiltalte og T3 kom op til hende. Han og T3 gik derfor sammen op til pigen. Da de kom ind på værelset, sad pigen på sengen, og han og T3 gav hende hånden og sagde ”hej”. Han stillede sig ved balkonen for at få lidt frisk luft, da der var meget

tilrøget i lokalet. T3 og pigen hyggesnakkede sammen i 2-3 minutter. De grinede også. Derefter havde de samleje. De kyssede også hinanden. T3 tog ikke sit tøj af, men trak sine busker ned. Pigen stak hånden ned i T3's skridt og vendte numsen til ham og sagde, at han skulle trænge ind i hende bagfra. Hun var liderlig. Det var pigen selv, der tog sine bukser ned. Han lagde ikke mærke til, hvordan hun fik sit undertøj af. Samlejet foregik stille og roligt, men var meget kort – måske 1 minut. Hun spurgte T3 om han ikke kunne igen, men det kunne han ikke. Han ved ikke, om T3 fik udløsning. T3 kyssede pigen på panden. Derefter spurgte hun efter kondomer, da hun også ville have samleje med de andre. T3 gik ud for at skaffe kondomer. Han mener, at pigen tog sit tøj på igen. Hun fik dog ikke alt tøjet på, inden hun sagde ”kom” til tiltalte.

Han havde overhovedet ikke selv tænkt på, at han også skulle have sex med pigen. Det gjorde han først, da pigen bød sig til. Han fik udløsning i pigen ved det første samleje. Han og pigen var alene, mens de havde sex. Han gik derefter på badeværelset, og i det samme kom T1 ind på værelset. T3 havde også været forbi værelset med besked om, at han ikke kunne skaffe kondomer. Pigen sagde, at det var lige meget, og T3 gik straks igen. Han så, at T1 og pigen havde samleje. Da han kom tilbage til værelset efter at have været i bad, var pigen alene på værelset. Hun sad og drak en øl og røg en cigaret. Han spurgte pigen, om hun ville hvile sig, og det sagde hun ja til, men hun sagde, at hun helst ville have, at han puttete med hende. Hun sagde, at han var sød og havde et godt hjerte. Hun begyndte derefter at kysse ham mv., hvorefter de havde samleje igen, men han afbrød samlejet efter 10-15 sekunder og gik igen ud på badeværelset. Han fik ikke udløsning, mens han var på badeværelset. De spor, som politiet fandt på badeværelset mange dage efter, kan ikke stamme fra den aften. Han gik kun på badeværelset for at urinere.

Han har ikke haft samleje med pigen samtidig med, at de andre medtiltalte var til stede. Han er rystet over, at hun har forklaret, at de alle tre havde samleje med hende samtidig. Hun har kun afgivet den forklaring for at få erstatning. Han har ikke set nogen have oralsex med pigen. Foreholdt, at T1 i byretten har forklaret, at pigen forsøgte at give T1 rejsning samtidig med, at tiltalte havde samleje med pigen, har tiltalte forklaret, at det ikke er korrekt. Han ved ikke, om de medtiltalte gennem den åbenstående dør kan have set ham have samleje med pigen. Han er sikker på, at han så T1 have samleje med pigen. Pigen inviterede til sex ved at sige, at de skulle kneppe hende. Hun havde taget kokain og var ”i den syvende himmel”.

Da han blev anholdt af politiet, blev han meget bange. Han havde ikke nogen at rådføre sig med. Derfor fortalte han i første omgang ikke politiet sandheden. Hans bror blev slået ihjel i Iran, fordi han havde forklaret om andre, og tiltalte var bange for, at det samme skulle ske for ham.

Efter at de andre havde forladt værelset, talte han rigtig meget med pigen. De talte i hvert fald sammen i 20-30 minutter, herunder mens de havde sex. Hun sagde ikke noget om, at hun ikke havde lyst – tværtimod. De lå i starten i samme seng, og de lå ”i ske”. Senere lagde han sig over i den anden seng, hvor han lå indtil om morgenen. Man kan på lydoptagelsen høre pigen snorke, så hun må have sat telefonen til at optage, inden hun lagde sig til at sove. Pigen var om morgenen vågen i ca. 1 ½ - 2 timer, inden hun forlod værelset. Han tilbød hende – som man også kunne høre på lydoptagelsen – morgenmad. Det var hun ikke så interesseret i, men hun ville gerne have banan og jordbær, og det fik hun. Han hentede også vand til hende. Hun tog tøj på og lagde make-up, hvorefter hun forlod værelset med et smil. Hun havde hele tiden sin mobiltelefon i nærheden, og hun lånte også hans telefon, ligesom hun lånte en tablet. På et tidspunkt havde hun gang i 3 enheder på en gang.

Han kendte ikke T1 i forvejen. Han mødte første gang T1 aftenen inden på T3's værelse. Det var måske omkring kl. 23.00, men det er han ikke sikker på. V6 og hans kæreste lånte nøglen til tiltaltes værelse omkring kl. 1.00. Han blev på T3's værelse til omkring kl. 2.00. T1 lå i T3's værelse og sov eller hvilede sig på grund af operationen. T1 havde det skidt og så meget nedtrykt/deprimeret ud. Han havde smerter.

Måske kom T1 ned på tiltaltes værelse, fordi V6 og hans kæreste hyggede sig på T3 værelse. Pigen sagde til T1, at han skulle komme og kneppe hende. Han så, at T1 lagde sig oven på pigen, og at de begyndte at have samleje. Han så, at T1 havde sit lem oppe i pigen.

På hans værelse var der to tæpper og to dyner. Det havde tidligere været et 2-personers værelse. Han lagde på et tidspunkt et ”uld-agtigt/syntetisk” tæppe over pigen.

Tiltalte T3 har supplerende forklaret, at de alle fire fulgtes ad ind på hotellet. Han gik med på T2's værelse. Han spurgte pigen, om hun ville have noget at drikke, og det ville hun gerne, hvorfor han igen forlod T2's værelse. Han hentede drikkevarer på sit eget værelse, hvor V6's kæreste V5 og T1 var.

Da han kom tilbage til T2's værelse, var pigen alene, og han gav hende noget at drikke. Hun sagde, at de andre var gået ned i stuen. Han sagde til hende, at han ville gå ned til de andre, og at de ville komme sammen tilbage. Det var tiltalte, T1 og V6, som tiltalte mente. V5 var også til stede i stuen, men gik ud i byen for at gå på bar. V6 fortalte, at pigen havde bedt ham om at skaffe hash. Tiltalte gik ned på den bar, hvor V5 var, for at skaffe hash, men hun kunne heller ikke skaffe hash. Han var væk fra hotellet i 5-6 minutter.

På et tidspunkt var han, T2 og pigen alene på værelset. Han havde samleje med pigen. Pigen var selv med til at trække sine bukser ned under knæene. Han lagde ikke mærke til, om der gik en knap af bukserne, eller om lynlåsen gik i stykker. T1 var ikke til stede på værelset, da han havde samleje med pigen, men kom til stede bagefter. Derefter gik tiltalte for at skaffe kondomer. Da han kom tilbage til værelset, havde T2 samleje med pigen, hvor pigen sad øverst. Det havde tiltalte det lidt dårligt med, da pigen lige havde bedt ham om at skaffe kondomer, og han havde opfattet det sådan, at han skulle skaffe kondomer til sig selv. Han satte sig i et hjørne og hørte noget musik. Han begyndte at onanere. Da pigen så det, kaldte hun tiltalte hen til sig og rørte ved hans penis. Hun hev så hårdt, at han sagde av, hvorfor pigen grinede lidt. Pigen rørte også ved T1's penis samtidig med, at hun havde samleje med T2. T1 havde lidt svært ved at få rejsning, og T1 og pigen tumlede lidt rundt, men han er usikker på, om T1 havde samleje med pigen. Foreholdt at tiltalte i byretten har forklaret, at han havde set, at pigen og T1 havde samleje, har tiltalte forklaret, at han så T1 bevæge sig frem og tilbage ved pigens skede, men han er usikker på, hvad der skete. Pigen var i "hundeposition", og T1 havde sin penis i hånden. Tiltalte stod da ca. 3 meter væk. Han var på T2's værelse i 30-45 minutter. Han forlod værelset samtidig med T1. Det var nok omkring kl. 02.30.

Det er rigtigt, at T2 gik på badeværelset et par gange. Pigen græd ikke. En måneds tid senere fik han at vide, at T2 var blevet anholdt af politiet, fordi han havde sendt et billede til en pige på Facebook. Han vidste ikke, at det havde noget med den pågældende nat at gøre.

Han havde kendt T1 6-7 måneder inden den pågældende aften, og T1 var på hotellet den pågældende aften for at besøge tiltalte. De mødtes omkring kl. 17.00 på Hotel. Hans forklaring for byretten om hans kendskab til T1 er derfor ikke korrekt gengivet.

T1 var kommet til skade med sit øre. T1 skulle overnatte hos tiltalte, og han hvilede sig også på tiltaltes værelse om aftenen. Det var ved 19-20-tiden.

Han bærer altid briller og kan ikke genkende ansigter, hvis han ikke har briller på. Den pågældende aften havde han briller på hele tiden – også da han havde sex med pigen. Pigen tog dog kortvarigt hans briller af, hvorefter hun sagde, at han så sødere ud med briller. Han havde ikke oralsex med pigen, og han så heller ikke andre have oralsex med pigen. Pigen sagde ikke ”No baby” til nogen. Hun syntes, at T2's danske udtale var lidt sjov, og det grinede hun af – også da hun havde samleje med T2. Han var selv lun på pigen, og det var kun anden gang, at han var sammen med en pige, så han ville gøre alt for hende. Han var flov over, at han så hurtigt fik udløsning. Pigen sagde, at han havde smukke øjne, og hun rørte ved hans læber med fingrene. De kyssede også hinanden i ca. 1 minut, inden de havde sex. De startede med at snakke sammen, og det var pigen, der startede med at røre ved ham. Han havde drukket 3-4 øl, inden de mødtes med pigen. Da de mødte pigen, virkede hun ikke specielt påvirket. Han ved ikke, hvorfor T1 kom ned på T2's værelse, men måske ville V6 og V5 være alene på tiltaltes værelse.

Næste morgen sagde han til V6, at han var flov over, at han så hurtigt havde fået udløsning, og det grinede V6 og T1 af. Han kontaktede ikke efterfølgende pigen. Han hørte, at V6 til T1 fortalte, at pigen havde sagt, at de ikke måtte kontakte hende igen. Han så nogen tid efter pigen på gaden, og hun havde da nøjagtig samme tøj på. Hun genkendte ikke tiltalte.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at han fastholder, at han ikke har haft sex med pigen, og at han ikke har forsøgt at have sex med hende. Han havde heller ikke sin penis fremme på værelset. Han så T3 og T2 have samleje med pigen, men der var ikke tale om nogen form for tvang. T3 havde sex med pigen, da tiltalte kom ind på værelset. Pigen ville gerne fortsætte med at have sex med T3, men kun med kondomer, og T3 gik derfor ud for at skaffe kondomer. Herefter havde T2 sex med pigen. Han og T3 forlod værelset sammen. Han var på værelset i omkring 30 minutter. Han har aldrig benægtet at have set nogen have sex med pigen. Det må være en misforståelse. Han gik ned på T2's værelse, fordi V6 ville være alene med sin kæreste på T3's værelse. Man kunne tydeligt mærke på pigen, at hun havde drukket alkohol, men hun havde kontrol over sig selv.

Han fastholder, at det var helt tilfældigt, at han ca. et døgn senere sendte en venneanmodning til pigen på Facebook. Hvis han havde gjort det, som han er blevet beskyldt for, ville han aldrig have kontaktet pigen på Facebook. Da han kom op til T3 på Hotel, havde han smerter og fik smertestillende medicin på grund af sin øreskade. Han kendte ikke T2 i forvejen.

F har supplerende forklaret, at B er den person, som hun med sikkerhed udpegede i fotomappen. Det var ham, der var kærlig og sagde søde ting til hende, og det var ham, der var der til sidst og næste morgen. Den person, som hun har beskrevet som ”hyper”, er personen, der havde bandana på. Det er den person, som hun til politiet også har beskrevet som C. Den sidste person var en rolig fyr. Han sagde ikke rigtig noget og var med som ”3.-hjul”. Alle tre havde samleje med hende.

Hun gik med manden, der opsøgte hende på gaden, fordi det var koldt, og han virkede flink nok, da hun havde talt lidt med ham. Han havde også fortalt, at han havde en kæreste, så hun regnede med, at de havde ”hver deres”. Hun husker ikke, om hun fortalte, at hendes kæreste var en kvinde. Hun er fortsat sikker på, at de gik alene ind på hotellet, og at der ikke var andre i nærheden. Hun vidste ikke da, at det var et tidligere hotel. Hun er kendt i . Det var hendes plan, at hun ville overnatte, og så ville hun tage direkte på arbejde næste dag. Hun skulle vist møde omkring middagstid. Det skal nok passe, at mandens opringning til hendes telefon fandt sted kl. 3.54.

Mændene tog bukserne af hende. Hun opdagede først efterfølgende, at hendes bukser var gået i stykker. Hun sagde ”stop”, ”lad være” og ”no baby”, ligesom hun forsøgte at holde sine bukser oppe. Det var i starten, og hun er ikke i tvivl om, at mændene godt vidste, hvad det betød. Hun suttede ikke aktivt på mændenes tissemand, men da der var én, der havde vaginalt samleje med hende, gav hun ligesom op. De havde alle tre samleje med hende mere end én gang. De ”roterede rundt”. Hun lagde ikke mærke til, at der var nogen, der ikke kunne få rejsning. Det er muligt, at en af mændene kan have forladt værelset i en periode, men hun husker kun, at de var der alle tre. Da hun vågnede igen, var der dog kun én mand til stede, og han var på toilettet. Hun ved ikke, hvor lang tid der gik, fra det sluttede med alle tre, til hun lå og græd, men hun vil tro, at der måske gik 3 timer. Når hun siger, at hun ”vågnede” igen, mener hun, at hun vågnede efter at have ”lukket af”, og ikke at hun havde sovet. Alle tre var til stede, da hun ”lukkede af”. Hun mener ikke, at hun græd, mens alle tre var til stede. Foreholdt at vidnet i byretten skulle have forklaret, at det stoppede, da

hun begyndte at græde, har vidnet forklaret, at der er meget, som hun ikke kan huske i dag. Nu kan hun kun huske, at hun græd, da hun kom til sig selv, og at hun da lå under dynen. Da hun fik sin forklaring for byretten læst op, var der meget, som hun nu igen kan huske. Hun ved, at det, som hun har forklaret til politiet, er rigtigt. Hun husker ikke i dag, hvordan det stoppede.

Da hun lå under dynen og græd, kom B ud fra badeværelset til hende og prøvede at trøste hende. Han holdt om hende og sagde, at han elskede hende. Derefter lagde han hende over i den anden seng. B forsøgte igen at få sex, men han var ikke så aggressiv, så hun gjorde modstand og sagde, at han skulle lade være. Han havde derfor kun samleje med hende meget kort, hvorefter han gik på badeværelset og ”gjorde sig færdig”. Det sidste samleje var analt. Hun havde også tidligere på natten været udsat for et analt samleje, men hun husker ikke med hvem. Det mener hun også, at hun tidligere har forklaret politiet om. Foreholdt at vidnet til politiet under den første afhøring skulle have forklaret, at de tre mænd havde vaginalt samleje med hende, har vidnet forklaret, at hun også mener at have forklaret politiet om et analt samleje, mens de alle tre var til stede. Hun er sikker på, at hun havde oralsex med C og D, mens hun havde samleje med B, men er i tvivl om, hvorvidt hun også havde oralsex med B. Da hun var alene med B, turde hun sige mere fra, og B prøvede heller ikke så meget, som da de andre var der.

Hun satte derefter sin mobil til at optage, så hun havde et bevis, hvis det skulle ske igen. Hun gik ud fra, at det ville ske igen. Hun ved ikke, hvad klokken var, da hun satte optagelsen i gang. Hun var bange for, at de andre skulle komme tilbage. Hun stak ikke af, da hun ikke vidste, hvor hun var, eller hvor de andre mænd var. Det var tidligt, og hun var bare ked af det. Hun tror, at hun faldt i søvn efter, at hun havde sat sin mobil til at optage. Der var ingen snak om morgenmad mellem hende og B. Hun var meget ked af det og bange. Hun forlod stedet, da hun kunne se, at B ville gå, og hun var bange for, at de andre ville komme tilbage. Hun traf en hurtig beslutning om, at hun ville gå før B, så han ikke kunne nå at hente de andre. Hun spurgte ikke på noget tidspunkt, om hun kunne gå. B forsøgte ikke at forhindre hende i at gå. Hun slukkede optagelsen på sin mobiltelefon, inden hun forlod stedet. Hun havde optaget i smug. Hun tænkte ikke på, at hun skulle have mobilen til at optage, da hun forlod stedet.

Hun mistede under episoden en ørenring, men det opdagede hun ikke. Hun har senere fået ørenringen udleveret af politiet. Hun gik ikke straks til politiet, da hun var ked af det og

havde brug for lidt tid. Hun var også bange, da der var en af mændene, der havde hendes telefonnummer, hvorfor de ville kunne finde frem til hendes adresse. Hun kontaktede KRAK for at få slettet sin adresse, men der ville gå lidt tid, før det kunne ske. B var den af de tre mænd, der bedst kunne dansk, men han kunne kun sige enkelte ting.

Foreholdt at de tiltalte har forklaret, at det var vidnet, der lagde op til sex, har vidnet forklaret, at det er meget underligt for hende at høre. Hun ved ikke, om hun skal blive sur, men har valgt at prøve ikke at tage det til sig. Hun tror, at de tiltalte på forhånd havde lavet en plan for, hvad der skulle ske. De var fjollede med hinanden. Det virkede som om, at de fjollede med, at "nu er det din tur". Det var meget ydmygende. Da hun sagde "no baby", mente hun, at hun ikke ville være gravid. Det betød ikke "nej skat". Hun vil tro, at episoden, hvor de alle tre var til stede, varede ca. 1 time.

Hun havde ikke taget stoffer den pågældende aften. Hun ved ikke, om hun faldt i søvn i perioden mellem de to episoder. Som hun husker det, lå hun kun under dynen og græd. Hun husker ikke, at hun fik tilbudt vand om morgenen af B. Da hun vågnede om morgenen, havde hun ikke sine bukser på, men hun husker ikke, om de var trukket helt af hende, da de alle tre havde samleje med hende. Hun husker ikke, hvornår hun gik om morgenen, men det var mellem kl. 8.00 og 11.00. Hun har tidligere haft en drengeskæreste. Episoden har påvirket hende meget, og hun er ikke glad for at gå alene. Hun har ikke kunnet arbejde så meget.

V1 har supplerende forklaret, at F anvendte ordet "voldtægt", da hun fortalte vidnet, hvad der var foregået. F ser det gode i mennesker. Hun tror ikke på, at F frivilligt ville være gået med til det, der skete. Da hun efterfølgende mødte F, var F meget ked af det. Vidnet sagde, at F skulle tale med sin mor. Selv ville hun ikke presse hende til at melde det. F fortalte lidt om, hvad der var sket, men vidnet husker det ikke i dag. Hun husker heller ikke, om F omtalte en optagelse. De aftalte, at hun og F skulle tale sammen senere på dagen den 18. februar og melde det til politiet, hvis F ikke havde meldt det forinden. De nåede dog ikke at tale sammen, inden vidnet ved 18.30-tiden blev kontaktet på sit arbejde af politiet. Forevist et foto af opkaldslisten på F's mobiltelefon har vidnet forklaret, at det viser, at F ringede til vidnet den 18. februar kl.18.17, men vidnet besvarede ikke opkaldet, da hun var på arbejde.

Natten mellem den 17. og 18. februar ringede F til hende ved 2-tiden. Vidnet besvarede ikke telefonopkaldet, da hun sov. F ringer nogle gange og spørger, om vidnet kan hente hende, så det kan have været det, som F ville.

F ændrede efterfølgende sit udseende. Hun klippede sit hår og begyndte at gå i noget andet tøj. Det virkede som om, at hun ”gemte” sig. Hun ville heller ikke længere gå ture, men blot være hjemme og hygge.

V2 har supplerende forklaret, at F lå sammenkrøbet i sin seng som et lille dyr og græd. F græder normalt ikke, så når hun græder, kan man mærke, at det er helt galt. Efterfølgende var F meget stille og ville ikke ud. Når hundene gøede, blev hun bange. Hun var meget utryk. Hun var stille og sagde ikke så meget.

Når hun har forklaret, at F den 18. februar kom hjem ved middagstid, mener hun, at F kom hjem ved 11-13-tiden. Når hun i byretten forklarede, at F og V1 talte sammen senere den 18. februar, mente hun, at de efter køreturen sad i stuen og talte sammen.

V4 har forklaret, at han i februar 2017 boede på Hotel på 2. sal. Han var på sit værelse natten mellem den 17. og 18. februar og havde en kammerat på besøg. Kammeraten var på besøg mellem midnat og kl. 1.00. T3, som han kan genkende i retten, men ikke kender ellers, bankede på vidnets dør og spurgte efter et eller andet. De taler ikke samme sprog, men vidnet fandt ud af, at T3 spurgte, om vidnet havde et kondom. Det havde vidnet ikke. T3 var lidt forpustet. De talte sammen et minuts tid. Han husker ikke, om T3 havde briller på. Foreholdt at vidnet til politiet skulle have forklaret, at han ikke vidste, hvornår T3 kom, men at han mente, at det var mellem kl. 1.00 og 3.00, har vidnet bekræftet at have forklaret som anført. T3 kom først efter, at vidnets kammerat var gået. T3 kom ved 1-tiden. Foreholdt at vidnet til politiet skulle have forklaret, at T3 bar briller, har vidnet forklaret, at nogle gange bærer T3 briller, og nogle gange gør han ikke. Han husker ikke, om T3 havde briller på, da han bankede på hos vidnet. Vidnet har boet på Hotel i 1 år og 8 måneder. Man kan ikke høre, hvad der foregår på naboværelset, medmindre der er ballade. Man blander sig ikke med hinanden.

V5 har supplerende forklaret, at hun har kendt T3 siden januar 2016. Hun har været kæreste med V6 i 2 år og har kendt T1 endnu

længere. Den 17. februar 2017 tog hun bussen til . Hun skændtes lidt med V6 . De aftalte, at de skulle overnatte hos T3 . På et tidspunkt gik hun på bar, blandt andet bar, hvor hun mødtes med nogle venner. Mens hun var på bar, kom T3 2-3 gange og spurgte, hvornår hun kom tilbage, da V6 ikke kunne lide, at hun var på bar. V6 kan ikke lide at komme på værtshuse. Hun kan på sin mobil se, at hun kl. 3.09 tog et billede sammen med sine venner. Hun tror derfor, at hun gik tilbage til hotellet sammen med T3 lidt efter kl. 3.00. V6 var også med, da de gik tilbage. Hun havde drukket 3-4 øl. Hun var træt, og hun tror, at de straks gik på T3's værelse. T3 og T1 gik også med på værelset. Oprindeligt skulle hun og V6 sove på T3's værelse, mens T1 og T3 skulle sove på T2's værelse. I den periode, hvor T3 og T1 var væk fra værelset, kom T3 tilbage og hentede nogle drikkevarer. V6 kom også tilbage, mens hun var på værelset, og spurgte, om hun kunne skaffe noget hash på bar, og det nægtede vidnet. Da hun sad på bar, kom T3 og spurgte, om hun kendte en bestemt kvinde på baren, men det benægtede vidnet. Vidnet ville ikke have noget med kvinden at gøre. Hun har altid sagt til T1 , T3 og T2 , at de ikke skal finde deres kærester i bylivet, men f.eks. i kirken.

Et kvarters tid efter, at de var kommet tilbage fra bar, skulle V6 hente en oplader på T2's værelse. Han kom tilbage kort tid efter, og hun og V6 lagde sig til at sove. T3 og T1 var væk i en periode, men kom senere tilbage til værelset og lagde sig til at sove. De sov derfor alle fire på T3's værelse.

Hun vidste ikke, at T2 havde en pige på værelset. Om morgenen gik hun, V6 og T3 ned på T2's værelse. Hun var træt og sov videre på T2's seng, mens de andre gik ud for at handle. Hvis hun havde vidst, at V6 havde inviteret en pige med på T2's værelse, ville hun være blevet meget vred. Hun har været vred over det lige til i dag. Hun har et meget tæt forhold til T3 , men hun husker ikke, at T3 har fortalt hende, at han har været sammen med en dansk pige. T2 og T1 har heller ikke fortalt, at de har været i seng med en dansk pige. Hun husker ikke, om T3 bar briller eller linser den pågældende aften. Hun er stadig kæreste med V6 .

V6 har forklaret, at han den pågældende aften var ude at gå sammen med T2 og T3 . De ville på diskotek og have noget frisk luft. Ca. 500 meter fra hotellet mødte de en pige, der sad ved et busstoppested. Pigen spurgte vidnet, om han havde en lighter. Hun spurgte også, om han boede i , og vidnet svarede, at han besøgte en kammerat på

hotellet. Pigen var fuld, frøs og græd. Hun spurgte, om hun kunne overnatte hos vidnet. Da vidnet ikke boede i \_\_\_\_\_, spurgte han T2, om hun kunne overnatte hos ham. I starten var T2 imod, da han havde en aftale og skulle i kirke næste dag, men han lod sig overtale. Vidnet præsenterede T3 og T2 for pigen, hvorefter de alle gik tilbage til hotellet. Det var mest vidnet, der talte med pigen på vejen tilbage til hotellet. T2 låste døren til hotellet op. Da de kom ind, spurgte pigen efter alkohol, og det virkede også som om, at pigen var på stoffer, for hun spurgte også efter hash. Han bad T3 om at skaffe øl på \_\_\_\_\_ bar. Vidnets kæreste V5 var da på \_\_\_\_\_ bar. Vidnet lånte nøglen til T2's værelse og tog pigen med op på værelset, mens de andre sørgede for drikkevarer. På værelset bad pigen igen om hash. Han var alene med pigen i 5-10 minutter. Hun stillede sig ved balkonen og røg. De snakkede ikke så meget sammen. Det virkede som om, at hun ville skabe en seksuel relation. Vidnet sagde, at han ikke var interesseret, da han havde en kæreste. Pigen spurgte derefter igen efter hash, og om vidnet ikke kunne sende andre op til hende, som hun kunne være sammen med. Foreholdt at vidnet til politiet den 6. juni 2017 skulle have forklaret, at det var T2, T1 og T3, der tog pigen med op på værelset, og at vidnet ikke var med, har vidnet forklaret, at han ikke har forklaret som anført til politiet. Det må de have misforstået. Det var vidnet, der tog pigen med, og T1 var slet ikke til stede. Pigen ville have hans telefonnummer, så hun kunne få kontakt til ham, når han skulle ud og hente hash. Hun ville være sikker på, at han kom tilbage. Hun tog hans telefon og ringede til sin egen telefon. Foreholdt at vidnet til politiet skulle have forklaret, at det måtte være nogen af de andre, der havde ringet fra vidnets telefon til pigen, mens vidnet sov på T3's værelse, har vidnet forklaret, at han ikke mener, at det er i modstrid med det, som han lige har forklaret.

Han forlod værelset efter 5-10 minutter, og pigen stod da ved balkonen og røg. Hun var helt frisk. Han gik ned for at finde noget hash. Han spurgte efter hash flere steder, blandt andet på \_\_\_\_\_ bar og på en grønlanderbar. Han kunne ikke skaffe hash nogen steder og gik derefter tilbage til hotellet sammen med sin kæreste. T1 hvilede sig på T3's værelse. T2 var nedeunder, og T3 var ude i byen for at skaffe øl. Vidnets kæreste var på \_\_\_\_\_ bar. Pigen så slet ikke T1, da han lå på T3's værelse på grund af smerter i sit øre. Da T3 kom tilbage, sagde vidnet til T2 og T3, at pigen havde sagt, at de var søde, og at hun gerne ville have selskab. Hun ville ikke være alene. Skåret ud i pap, så ville pigen have sex. Det var også det, han mente, da han sagde, at T2 og T3 skulle gå op og holde pigen med selskab.

Selv gik han igen ud i byen for at skaffe hash. Han mødte også sin kæreste. Da de ikke kunne skaffe hash, gik de op på T3's værelse, hvor T1 lå og sov. Efter 10-20 minutter kom T3 og spurgte efter kondomer. T3 gik igen. T1 blev vækket, da T3 kom, og vidnet spurgte derfor T1, om han ikke ville gå ovenpå, så vidnet og hans kæreste kunne få lidt tid for sig selv. Efter et par minutter kom T1 dog tilbage og sagde, at han ikke kunne klare det på grund af sit øre, og de lagde sig alle til at sove.

Foreholdt F's forklaring om, at hun sad og snakkede med vidnet i en halv times tid på T2's værelse, og at hun derefter faldt i søvn, har vidnet forklaret, at det ikke er korrekt. Foreholdt at vidnet ikke tidligere har forklaret om, at pigen var interesseret i sex, at han sendte T3 og T2 op til pigen, og at T3 spurgte efter kondomer, har vidnet forklaret, at han under afhøringen hos politiet var rystet over at blive sigtet for voldtægt. Pigen burde bare være glad for, at T2 var sød at tilbyde hende overnatning.

Samtalen med pigen ved busstoppestedet varede kun 2-3 minutter. Han havde ikke kode på sin mobiltelefon. Han husker ikke, hvornår T3 kom tilbage til sit værelse for at sove, men det var efter, at T1 var kommet tilbage. T3 lå på sit værelse, da vidnet vågnede om morgenen. Om morgenen gik han op til T2 og spurgte om, hvordan det var gået.

T2 svarede, at det havde været hyggeligt, at han havde givet pigen morgenmad, og at pigen havde lånt en T-shirt eller et par busker. T2 sagde, at han havde haft sex med pigen, og at hun havde været meget liderlig. Han har tidligere fortalt politiet, at T2 og T3 havde haft sex med pigen. Foreholdt at han ifølge en afhøringsrapport af 6. juni 2017 skulle have forklaret, at han ville have meldt det til politiet, hvis han havde vidst, at de havde kneppet pigen, har vidnet forklaret, at han mente, at han ville have meldt det til politiet, hvis der havde været tale om voldtægt. Han tror slet ikke, at pigen og T1 så hinanden den nat. Inden episoden havde han mødt T3 2-3 gange. Det var V5, der kendte T3 fra kirken. T3 havde briller på den pågældende aften og kan ikke klare sig uden.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### *Skyldsspørgsmålet*

Det tiltrædes af de grunde, der er anført af byretten, at det er bevist, at også T1 havde samleje og andet seksuelt samvær med F.

Også for landsretten har F afgivet en troværdig forklaring, der støttes af, at F's bukser var gået i stykker og af de forklaringer, der er afgivet af vidnerne V2 og V1 om F's efterfølgende reaktion og adfærd. Heroverfor står de tiltaltes forklaringer, der på en række punkter fremstår utroværdige og i et vist omfang også skiftende og indbyrdes divergerende.

Landsretten tiltræder herefter efter en samlet vurdering af de afgivne forklaringer samt bevisførelsen i øvrigt, at de tiltaltes forklaringer er blevet tilsidesat, og at det på grundlag af F's forklaring er bevist, at de tiltalte var klar over, at F ikke deltog frivilligt i de seksuelle forhold.

Landsretten tiltræder derfor, at det kan lægges til grund, at hændelsesforløbet var som anført af byretten, og at de tiltalte er fundet skyldige som sket.

### *Straf*

Det lægges efter F's forklaring til grund, at der ikke havde været nogen kontakt mellem hende og de tiltalte, før de seksuelle overgreb blev begået. På den baggrund tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at straffene er fastsat som sket.

### *Udvisning*

Det tiltrædes endvidere, at de tiltalte er udvist med indrejseforbud som sket.

### *Godtgørelse*

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om godtgørelse.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal solidarisk betale sagens omkostninger for landsretten, dog skal de tiltalte hver især betale udgiften til deres forsvarer.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Hanne Aagaard

Helle Korsgaard Lund-Andersen

Joy Winter  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 13. april 2018

Julia Nielsen

Retssekretærvikar



Udskrift af dombogen

**D O M**

afsagt den 11. september 2017

Rettens nr. 5-4915/2017

Politiets nr. 5100-72301-00009-17

Anklagemyndigheden  
mod

T1

Født september 1993 ,

T2

Født maj 1993 og

T3

Født september 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. juli 2017.

T1 , T2 og T3 er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225 – voldtægt, til dels voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje – ved 18. februar 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 04.00 og kl. 07.00, på adressen ; til dels i forening med vold eller trussel om vold, herunder den i situationen liggende trussel om vold, at have tiltvunget sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F , idet de tiltalte, mens F sov, fastholdt hende og trak hendes bukser og trusser af, hvorved hun vågnede og forsøgte at trække sine bukser op, ligesom hun bad dem lade være, hvorefter de på skift gennemførte vaginalt samleje med hende, ligesom de formåede hende til på skift at sutte på deres lem, selvom hun flere gange sagde stop eller lignende, hvorefter de tiltalte T3 og T1 forlod værelset og tiltalte T2 gennemførte analt samleje med F , selvom hun græd og sagde stop eller lignende.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har for de tiltalte T2 og T3 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, nedlagt påstand om udvisning af Danmark med et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Anklagemyndigheden har for tiltalte T1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, nedlagt påstand om udvisning af Danmark med et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig.

Advokat Charles Lindberg har på vegne af forurettede F påstået, at de tiltalte skal betale 100.000 kr. i erstatning

Tiltalte T1 har betrudd erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Tiltalte T2 har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Tiltalte T3 har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

### Sagens oplysninger

Tiltalte T1 har forklaret, at han kender de medtiltalte, T2 og T3. Han kender T3 fra Iran. De var venner alle tre i Danmark. Tiltalte kom til Danmark for 6 år siden. Han har boet i . Tiltalte har ikke boet på Hotel i men har besøgt T3 og boet hos ham. Tiltalte og T3 var gode venner. T2 lærte tiltalte at kende gennem T3 på Hotel. Tiltalte har aldrig været alene med T2. Tiltalte har kendt V6 gennem lang tid fra asylcentre gennem 6 år. De har ingen familiær relation til hinanden - der er mange som hedder til efternavn.

Tiltalte T1 har forklaret, at han kan huske aftenen mellem den 17. og 18. februar 2017. Han var på T3's værelse om aftenen. V6 kom ind på T3's værelse og sagde, at tiltalte skulle gå over på T2's værelse. V6 sov på T3's værelse. Tiltalte gik ind på T2's værelse. På værelset var T3 og T2 med en pige. Tiltalte kendte ikke pigen. Tiltalte kan ikke huske, hvordan hun så ud. Han ved ikke, om det var en dansk eller udenlandsk pige. Det var ikke V6's kæreste. Det var om natten. Tiltalte havde ikke haft kontakt med T3 og T2 før på aftenen. De vidste godt, at han var på T3's værelse. T3 gik i gang med at dyrke sex med pigen. Pigen var vågen. T3 havde vaginalt samleje med pigen. Da T3 var færdig, havde T2 også vaginalt samleje med pigen. Tiltalte sad der et stykke tid. Han endte med at gå fra værelset og ind på T3's værelse for at sove. Han har ingen

fornemmelse af, hvor lang tid T3 og pigen havde sex, men det var måske omkring 5 minutter. T2 forventede på, at pigen og T3 blev færdige. Pigen sagde: "Knep mig med kondom". Dette sagde hun til T3 og T2. Pigen sagde ikke noget, før T2 begyndte at dyrke sex med hende. Efter tiltaltes opfattelse bad pigen om, at T2 dyrkede sex med hende, for ellers ville hun være gået. Pigen og T2 var på sengen. De skiftede stilling under samlejet. Tiltalte forlod værelset, inden T2 var færdig med at have samleje med pigen. Tiltalte vil mene, at han var i værelset ca. 20 minutter, mens de havde samleje med pigen, men han er ikke sikker. Der var ingen, som holdt pigen fast. Der var ingen, som truede hende. Tiltalte gjorde ikke noget, mens han kiggede på dem. Tiltalte havde ikke sex med pigen. Tiltalte ved ikke, hvorfor pigen har sagt, at der var tre mænd, som havde samleje med hende. Tiltalte så ikke, at der blev dyrket oralsex. Tiltalte kunne se, at det var vaginalsex. Han kan godt huske, at han blev anholdt, og at han blev afhørt. Han afgav da ikke den samme forklaring som i dag. Tiltalte har ændret sin forklaring, fordi han ikke ville skabe mere ballade for sig selv. Han havde ikke lyst til at involvere sig i sagen. Foreholdt bilag 1-52 - afhøring af tiltalte T1 den 7. juni 2017 - har tiltalte bekræftet, at han forklarede sådan til politiet. Foreholdt retsbog af 8. juni 2017, side 6, nederste afsnit, bekræftede han, at han har forklaret således i grundlovsforhøret. Han overvejede ikke på det tidspunkt at sige, at han havde set pigen den aften. Tiltalte har fra start sagt, at han ikke havde sex med pigen. Tiltalte har nu forklaret, at han tidligere har forklaret, at han så en pige på værelset, men at han ikke kendte hende. Han har ikke under sin varetægtsfængsling overvejet at oplyse politiet om, at han havde set, at der blev dyrket sex med pigen. Tiltalte bekræftede, at han er øreopereret. Han havde fået et hårdt slag. Han bar hvid forbindelse den aften, som var bundet om hans hoved. Han havde forbindingen på, da han så pigen. Tiltalte er sikker på, at pigen var opmærksom på, at han var på værelset, mens der blev dyrket sex. Pigen sov ikke. Pigen havde nok fået noget at drikke og var fuld. Tiltalte talte ikke med pigen. Der var ikke reaktion fra pigen om, at der var noget galt. Pigen græd ikke. Tiltalte har ikke set pigen efterfølgende. Tiltalte vidste ikke, hvem pigen var. Han har sendt en venneanmodning, men han vidste ikke, hvem pigen var. Foreholdt bilag 1-20 - rapport/venneanmodning på Facebook - bekræftede tiltalte ved forevisning af side 1 og 2, at det er ham på billedet, og at det er ham, som har skrevet: "Hej søde". Han sendte bare en anmodning, uden han kendte hende. Han gør det til mange piger for at blive venner med dem. Hvis han havde gjort hende uret eller voldtaget pigen, så ville han ikke have sendt en venneanmodning. Tiltalte kendte ikke noget til pigen.

På forespørgsel af forsvareren, advokat Mette Lindhardt, har tiltalte forklaret, at han og T2 så på, mens T3 og pigen dyrkede sex. Han og T2 talte ikke sammen. Det var tiltaltes opfattelse, at det var frivilligt samleje. Pigen gjorde ikke modstand og kæmpede ikke imod. Han kunne se, at hun nød det. Der var ikke en lang pause mellem samlejet mellem T3 og T2. T3 trak sig væk, og T2 lagde sig og hyggede sig med pigen. Tiltalte kunne ikke se noget, der tydede på, at pigen ikke ønskede at have sex med T3 og

T2 . Tiltalte talte ikke med T3 , efter at T3 havde haft sex med pigen. Tiltalte sagde hverken til T3 eller T2 , at han gik fra værelset igen.

På forespørgsel af forsvareren, advokat Julia Jensen, har tiltalte forklaret, at pigen sagde, at de skulle have sex med hende med kondom. Det blev sagt til alle på værelset. T3 gik ud efter kondomer men kunne ikke finde nogen.

T3 var væk i nogle minutter. Der var ikke musik på værelset. Stemningen var god og hyggelig. Der var ingen råb eller skrig. Der var ro på hotellet, og der var ikke fest på andre værelser. Der er meget lydt på hotellet, så man kunne høre, hvad der foregik på de andre værelser.

På supplerende forespørgsel af anklageren, har tiltalte forklaret, at han ikke havde sex med nogen den nat. Tiltalte har aldrig haft sex med nogen på T2's værelse. Tiltalte har aldrig haft sex med en pige, sammen med T3 og T2 .

På supplerende forespørgsel af forsvareren, advokat Julia Jensen, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om T2 tilbød at hente kaffe.

**Tiltalte** T2 har forklaret, at han kender medtiltalte T1 og T3 . Tiltalte kender T3 som nabo på Hotel. De har også mødt hinanden på hotellet, blandt andet omkring posten. Tiltalte kendte ikke T1 i forvejen. Tiltalte mødte T1 første gang om natten den 17. og 18. februar 2017. Tiltalte kendte ikke V6 i forvejen. Han har afleveret en taske til V6 og haft et par telefonsamtaler. V6 har været på tiltaltes værelse et par gange. Han ville ikke betegne nogle af de tre som venner. Tiltalte har ikke talt med dem, fordi de ikke taler samme dialekt.

Tiltalte T2 har forklaret, at han godt kan huske natten mellem den 17. og 18. februar 2017. Tiltalte havde fået tildelt et kollegieværelse, og han ville drøfte sin boligsituation med T3 . Da han kom ind på T3's værelse, var der tre mænd og en kvinde. Der var mørkt, og der var aften. T1 , T3 , V6 og V6's kæreste var på værelset. De hyggesnakkede på værelset. De drak ikke alkohol. V6 spurgte, om han måtte låne tiltaltes værelse, så han kunne være alene med sin kæreste for en stund. V6 lånte tiltaltes nøgle. Tiltalte havde en forventning om, at han skulle være i opholdsstuen et par timer, hvorefter han kunne gå op på sit eget værelse igen. Tiltalte lånte nøglen til sit værelse til V6 , hvorefter T3 trak ham ned i opholdsstuen. T1 hvilede sig på T3's værelse. V6 havde ikke brugt tiltaltes værelse. Tiltalte ønskede at få sin nøgle igen, så han kunne sove, da han havde en aftale næste morgen. Istedet blev han presset til at gå i byen med V6 og T3 . T1 havde brug for hvile, fordi han var kommet til skade i en boksekamp. T1 havde en hvid bandage om hovedet. Det var V6 som pressede tiltalte og T3 til at tage på diskotek. De kom imidlertid ikke på diskotek. De kom ned på fortovet. V6 gik foran tiltalte og T3 på fortovet. V6 lavede sjov. V6 blev opmærksom på en pige, som sad på den modsatte side af vejen. V6 gik over til pigen. Tiltalte og T3 ventede på V6 mens han talte med pigen. Tiltalte blev utålmodig

og sagde til T3, at han ville gå tilbage på sit værelse for at sove. T3 og tiltalte blev enige om at gå sammen tilbage. Da de kom tilbage til hovedindgangen, indhentede V6 og pigen dem. Tiltalte og T3 ventede på dem.

V6 sagde, at han gerne ville låne tiltaltes nøgle igen, så han kunne hygge sig lidt med pigen, hvorefter tiltalte ville få sin nøgle igen. Tiltalte lånte sin nøgle til V6 igen. V6 bad T3 om at komme med noget kaffe, the og øl til dem, hvilket T3 også gjorde. Tiltalte ventede i opholdsstuen i ca. ½ time. V6's kæreste var nu inde på en bar. Tiltalte lånte sin nøgle ud til

V6 to gange. Tiltalte har tit og ofte lånt sin værelsesnøgle ud til venner til forskellige gøremål. Tiltalte mener, at V6 havde tiltaltes værelse fra kl. 05.00 - 05.30. T3 kom på et tidspunkt forbi og spurgte, hvorfor han stadig sad der. Tiltalte kunne ikke få sig til at gå op og banke på, hvorfor T3 istedet gjorde det for ham. T3 gik op på tiltaltes værelse og hentede hans telefon. Tiltalte ringede til V6 to gange, hvor han ikke tog telefonen. V6 kom på et tidspunkt ned. V6 fortalte tiltalte, at han havde skabt en seksuel relation til pigen. Pigen havde stukket hånden ned i V6 bukser. V6 fortalte, at hun var liderlig. V6 nævnte kokain og hash.

V6 sagde, at pigen havde sendt ham ned for at hente kokain eller hash, så de kunne hygge sig bedre. V6 spurgte, om tiltalte kendte nogen, som kunne skaffe stoffer. Tiltalte sagde til V6, at han hverken røg eller tog stoffer, hvorfor han ikke kendte nogen, som solgte stoffer. Nu kom T3 og V6's kæreste ind på Hotel. V6 bad sin kæreste om at gå ind på en bar for at skaffe stoffer. V6's kæreste gik og kom igen - hun sagde: "Desværre skat, der var ikke noget". V6 spurgte to tilfældigt passerende om stoffer. V6 sagde, at han hellere ville hygge sig med sin kæreste på T3's værelse. V6 sagde, at han og T3 så kunne gå op på T2's værelse og hygge sig med pigen. V6 ville også sende T1 over på T2's værelse, fordi V6 ville være alene med sin kæreste. Tiltalte og T3 havde ikke talt med pigen, før de blev bedt om at gå op til hende af V6. Tiltalte gik op til sit værelse. På hans værelse var der to senge. Den ene stod op langs væggen og den anden seng stod op ad altandøren. Da han kom ind, var det, som om at pigen ventede på dem. Pigen sagde "hej". Værelset var meget tilrøget, hvorfor han gik hen til altandøren for at lufte ud. Pigen sagde hej på dansk, og tiltalte svarede hej på dansk. T3 kom kort tid efter ind på værelset. T3 talte kort med pigen, hvorefter de begyndte at dyrke sex. Tiltalte havde herunder fokus rettet væk fra værelset. Han stod ved altandøren. Da tiltalte kom ind på værelset, havde pigen tøj på. Tiltalte kunne fornemme, at der var en fælles interesse mellem T3 og pigen i at dyrke sex med hinanden. Ordet sex blev nævnt af pigen. Pigen sagde: "Jeg vil gerne have sex".

T3 sagde ok, og de begyndte at dyrke sex. Tiltalte vil mene, at de dyrkede sex i et par minutter. Dette var vaginalt samleje. Pigen sagde, at hun gerne ville have, at de skulle hente nogle kondomer. T3 gik efter kondomer. Pigen sagde, at hun gerne ville have sex med dem alle sammen. Da var både tiltalte og T3 på værelset. Pigen sagde nok "dem alle sammen", fordi hun havde en formodning om, at V6 vendte tilbage. Tiltalte kunne se, at T3 og pigen dyrkede vaginalt samleje, før T3 gik efter kondomer. Tiltalte ville ikke smide T3 og pigen ud af værelset, når de frivilligt dyrkede sex

med hinanden. Pigen lå på ryggen under samlejet. Pigen havde beholdt sin trøje på. Hun havde ingen bukser på. Tiltalte havde ikke fokus på T3, og hvor meget tøj han havde på. Tiltalte syntes, det var pinligt at se på dem, mens de dyrkede sex. Tiltalte kunne høre dem, og at de hyggede sig. De havde sex 1 minut, før T3 gik efter kondomer. Tiltalte var alene med pigen på værelset, mens T3 gik efter kondomer. Tiltalte stod stadig ved altandøren. Pigen sagde til ham: "Kom, knep mig". Tiltalte blev fristet, når pigen bød sig til. Han indvilligede i at dyrke sex med hende. Tiltalte sagde til hende, at han ikke havde et kondom. Hun sagde: "Det er lige meget". Tiltalte havde samleje med pigen. Der var ingen tvang, men et helt almindeligt vaginalt samleje. Tiltalte havde ikke oralsex med pigen. Tiltalte befamlede ikke pigens bryster eller forsøgte at kysse hende. Tiltalte fik ikke udløsning i pigen. Tiltalte havde samleje med pigen i få sekunder. Tiltalte blev pludselig meget bange for at få en kønssygdom, hvorfor han skyndte sig at gå ind på badeværelset for at gøre sig ren. Da tiltalte gik ind på badeværelset, kom T1 ind på værelset. Tiltalte så, at T1 lagde sig hos pigen, og at de begyndte at være seksuelt sammen. Tiltalte så ikke mere, fordi han begyndte at vaske sig grundigt. Tiltalte så, at T1 havde sin penis i pigens skede. Døren ind til tiltaltes værelse var ulåst. Tiltalte ved ikke, om T3 kom ind på værelset, mens tiltalte var på badeværelset. Døren stod på klem ind til badeværelset, for at han kunne se, hvem der kom og gik. Han så, at T1 kom ind på værelset, og at de begyndte at dyrke sex. Da de begyndte på det, låste han døren ind til badeværelset for at være for sig selv, mens han var i bad. Tiltalte ved ikke, hvad der skete, mens han var i bad. Han var i bad i ca. 10-12 minutter. Tiltalte kunne ikke høre noget, mens han var i bad. Da han kom ud fra badeværelset, var der kun pigen tilbage på værelset. Pigen sad op på sengen og havde tøj på. Tiltalte var iført underbukser og et håndklæde omkring sig. Han tilbød pigen kaffe og morgenmad, men hun sagde: "Nej tak". Døren ind til værelset stod halvt åbent. Tiltalte satte sig ned ved siden af pigen for at vise hende respekt. Pigen sagde nej tak på en høflig måde og med et smil. Pigen sagde, at hun gerne ville hvile sig med tiltalte. Pigen lå på tiltaltes venstre arm, og de lå i ske med hinanden. De hyggesnakkede lidt. Pigen vendte sig, og hun begyndte at slikke og kysse ham på brystet og på halsen. Pigen var meget liderlig. Tiltalte sagde: "Stop", og det vil tiltalte gerne understrege. Pigen trak også af sit tøj igen. Tiltalte følte, at det var akavet, da døren stod halvt åben. Tiltalte sagde til hende, at hun ikke skulle være nøgen, når døren var ulåst. Der kommer tit uanmeldt besøg hos ham. Tiltalte flyttede sig over i den anden seng, og pigen blev liggende. Det var tiltaltes opfattelse, at pigen lagde op til ham. Der skete ikke mere seksuelt mellem dem. Samlejet påbegyndte, og med det mener han, at hans underbukser blev hevet ned. Hans lem kom ind i pigen. Pigen lå ovenpå ham. Tiltalte kan ikke huske, om det var vaginalt eller analt samleje på dette tidspunkt. Pigen ændrede på et tidspunkt stilling, fordi hun ville have et kram. Tiltalte spurgte ind til, hvad et kram var. Tiltalte mener, at de havde forspil i 1-1½ minut og ca. 1 minuts samleje. Tiltalte afbrød herefter samlejet og flyttede sig fra sengen. Efter at tiltalte afbrød samlejet, gik han igen på badeværelset for at vaske sin penis. Pigen lå stadig på sengen, da han kom ud fra badeværelset. Pigen hvilede sig, hvorfor han ikke

pakkede sengen sammen. Pigen sagde: "God morgen", og hun spurgte, hvad tiltalte skulle. Pigen spurgte, om hun måtte låne en mobiltelefon. Tiltalte lånte sin telefon til pigen. Tiltalte bad pigen om at tage tøj på. De hyggede sig med musik, og pigen fik også lagt make-up. Tiltalte ville låne hende en jakke, men det var hun ikke interesseret i. Pigen fandt en Nike-hættetrøje, som hun lånte. Pigen forlod værelset på en behagelig måde. Hun sagde farvel, og de skiltes. Tiltalte ved ikke, hvor lang tid der gik, fra han kom ud fra badeværelset sidste gang, og til pigen forlod værelset. Tiltalte har ikke set nogen have oralsex med pigen. Der var efter tiltaltes opfattelse frivilligt samleje med dem alle. Pigen blev ikke fastholdt. Pigen sagde ikke "Stop" eller "No baby". Hvis han havde hørt sådan noget, så var det stoppet. Det var tiltaltes opfattelse, at pigen nød det. Tiltalte mener, at han under hele sagen har forklaret det, som det foregik. Tiltalte har ikke benægtet, at han havde samleje med pigen. Tiltalte har følt varetægtsfængslingen, som om hver dag varede et år. Tiltalte har ikke haft kontakt med andre indsatte, men kun med personalet. Tiltalte har flere gange oplevet at blive fysisk banket eller slået af personalet. Han har flere gange fået slag i brystkassen eller mavepumper. Han har på ingen måde opført sig forkert. Han har kun én forklaring på det, og det er, at han har den forkerte hudfarve. Han føler, at han har været uretmæssigt varetægtsfængslet. Han mener, at han er uskyldig.

Foreholdt bilag 1-44, side 2, 2. afsnit - afhøring af 6. marts 2017 - har tiltalte

T2 bekræftet, at han har forklaret således til politiet. Han var stresset og bange under afhøringen. Det, han forklarede under denne afhøring, var ikke korrekt. Foreholdt samme bilag, side 2, 4. afsnit, har tiltalte bekræftet, at han har forklaret sådan til politiet. Foreholdt samme bilag, side 2, nederst, har tiltalte bekræftet, at han også har forklaret sådan til politiet. Han var meget påvirket af situationen ved den afhøring. Han tilbageholdt sandheden, fordi han var bange. Han har oplevet, at hans bror blev myrdet for at have givet politiet oplysninger, som kunne føre til andre gerningsmænd. Han var bange for, at hvis han fortalte sandheden, så ville det medføre repressalier fra de medtiltalte. Han besluttede at forklare sådan, fordi det var den procedure, han var vant til fra Iran. Det plejer ikke at føre noget godt med sig, hvis man stikker andre. Tiltalte har forklaret, at han også var stresset under grundlovsforhøret. Foreholdt retsbog af 7. marts 2017, side 4 - grundlovsforhør - har tiltalte forklaret, at han aldrig har været gift. Han har en kæreste. Han har ellers forklaret, som beskrevet. Han var meget presset også under grundlovsforhøret. Han tror ikke, at han ville kunne genkende pigen i dag. Tiltalte har efterfølgende fortalt sandheden, og han er uskyldig.

Tiltalte T2 har bekræftet, at han var meget presset i starten af sagen. Tiltalte ændrede holdning efter et par måneders varetægtsfængsling, men han kan ikke huske den præcise dato. Tiltalte ønskede at tale med sin advokat om, hvad sandheden var, før han ville afgive forklaring til politiet. Foreholdt, at der den 2. maj 2017 forelå resultater af DNA-analyserne, har tiltalte forklaret, at han før resultaterne havde forklaret sandheden for sin forsvarer. Tiltalte er klar over, at han ikke har pligt til at udtale sig. Han har frivilligt

ønsket at forklare sandheden til politiet. Under afhøringen den 17. maj 2017 var han under stort pres. Han har haft problemer fra den første dag, politiet gav ham håndjern på. Han var meget bange for repressalier. Han angav ikke navnene, fordi han var bange for at vidne mod dem. Den 6. juni 2017 oplyste han politiet om navnene på de medtiltalte. Tiltalte var herefter lettet. Tiltalte kunne ikke se en vej uden om at oplyse navnene. Han mente ikke, at han kunne komme videre med sin egen sag, før han oplyste navnene. Tiltalte følte også, at det lå i luften, at politiet var bange for, at han på fri fod ville oplyse de andre personer i sagen om, hvad tiltalte ville have, de skulle forklare til sagen. Tiltalte mente, at politiet skulle have navnene, så de kunne kontakte personerne direkte. Han forventede, at han så kunne blive løsladt.

På forespørgsel af advokat Niels Pedersen, har tiltalte forklaret, at hele episoden på hans værelse foregik over ca. 2 timer fra kl. 05 - 07. Stemningen var stille og rolig. Der var ingen larm. Pigen gav ikke udtryk for, at hun ville hjem. Døren var ikke låst og heller ikke lukket, så hun ville have kunnet gå hjem, hvis hun ønskede det. Mens han var på toilettet, kunne pigen frit have forladt værelset. Tiltalte tilbød pigen noget morgenmad og noget at drikke. Han tilbød pigen at ringe. Pigen bad om en souvenir fra ham, hvor hun valgte at tage en hættetrøje. Tiltalte fornemmede ikke, at hun var utryg. Tiltalte har ikke opfattet, at der skulle være blevet optaget noget under episoden. Tiltalte har først fået det oplyst af sin forsvarer nu.

På forespørgsel af advokat Julia Jensen, har tiltalte forklaret, at der gik et par minutter, fra T3 kom ind på værelset, til T3 og pigen dyrkede sex. T3 og pigen havde en kort samtale før samlejet. Tiltalte kan ikke huske, om T3 og pigen kyssede hinanden. Tiltalte kan huske, at pigen smilede, da hun forlod værelset om morgenen. Hun havde også smil på læben under samlejet. Pigen lavede lidt sjov med tiltaltes udtale af det danske sprog. Der var en glad stemning på værelset. T3 var oppe med drikkevarer, da han blev bedt om det af V6. Der er meget lyd på hotellet. Tiltaltes vindue og dør stod åbent hele natten.

På forespørgsel af advokat Mette Lindhardt, har tiltalte forklaret, at han første gang så T1 på sit eget værelse, da han var på toilettet første gang.

T1 talte lidt med pigen, og så gik de ellers i gang med at dyrke sex. Han ønskede ikke at se på det, hvorfor han låste sig inde på badeværelset. Tiltalte var på vej ind på badeværelset med sit håndklæde, da T1 kom ind på værelset. Tiltalte kunne se, at de var på vej til at dyrke sex. Badeværelsesdøren stod på klem, hvor han kunne se T1 og pigen. Han kunne tydeligt se T1 og pigen, som var på den seng, som stod op ad væggen. T1 og pigen etablerede samlejet, hvorefter tiltalte lukkede badeværelsesdøren. Han er sikker på, at det var T1.

Tiltalte T3 har forklaret, at han kender T1 og T2. Tiltalte kender T2 fra Hotel, hvor de har været sammen på fællesarealerne og omkring postfordelingen. Tiltalte kender T1 fra Hotel. T1

bor på . Tiltalte kan ikke huske T1 fra tidligere, selvom T1 mener at kunne huske tiltalte. T1 kender også tiltaltes bror. Tiltalte kender V6 fra , V6 og T1 har et godt forhold, og rygten i byen siger, at de er brødre. V6 var som regel med sin kæreste, når han var i .

Tiltalte har forklaret, at han var sammen med T1 den 17. og 18. februar 2017. T1 havde lige fået behandlet sit øre. V6 kom med sin kæreste omkring midnatstid. T2 kom kort efter V6 og hans kæreste. T1 havde en hvid bandage omkring sit hoved. De mødtes på tiltaltes værelse omkring midnatstid. De hyggesnakkede. Tiltalte drak 3-4 øl. V6 var optaget af hasardspil. V6's kæreste sagde, at hun godt ville ind i en kiosk.

V6 sagde, at de andre - T3 og T2 - skulle gå på diskotek med ham.

T1 skulle ikke udsættes for kulde, så han gik ikke med. Der var koldt den nat. De gik ud sammen og gik nogle meter. V6 fik øje på en pige, som han gik hen til. V6 sagde, at det kunne være, at hun var med på at hygge, så behøvede de ikke at gå på diskotek. Med hygge mente de at drikke og snakke. Med hygge kunne der også menes sex, hvis hun var med på det.

V6 tog kontakt til pigen. Pigen vinkede til T3 og T2 og sagde hej. Det er tiltaltes opfattelse, at pigen var klar over, at de tre mænd var sammen. De gik alle tre over vejen til pigen. V6 sad ned med pigen, mens tiltalte og T2 ca. stod 2 meter fra dem. Tiltalte og T2 ventede på V6 . Tiltalte havde smerter i sit knæ og var derfor ikke vild med at gå langt. Han har ikke særlig meget lyst til at gå på diskotek, men V6 pressede på. Tiltalte mener, at pigen og V6 talte sammen et par minutter. Pigen virkede ikke så fuld, at hun ikke kunne styre sig eller gå. På et tidspunkt rejste V6 og pigen sig og begyndte at gå tilbage mod hotellet. V6 og pigen holdt om hinanden. Tiltalte kunne ikke følge med, da han havde ondt i sit knæ. T2 kom først til døren ind til hotellet, da han var den eneste med en nøgle. T2 ventede på tiltalte. Da de kom ind på hotellet, gik de alle sammen op på T2's værelse. Tiltalte spurgte pigen, om hun ville have noget at drikke. Hun svarede, at det kunne de godt. Tiltalte gik op på sit værelse for at hente kaffe og the. V6's kæreste kom ind på tiltaltes værelse. Tiltalte gik ned på T2's værelse med drikkevarer, hvorefter der gik nogle minutter, før V6's kæreste ringede til V6 . V6 gik op til sin kæreste på tiltaltes værelse.

T1 var på tiltaltes værelse, hvor han hvilede sig. Tiltalte og pigen begyndte at pjatte lidt. Pigen sagde blandt andet, at han havde nogle smukke øjne. Der var noget i luften. Tiltalte ved ikke, hvornår de kom op på værelset. Der var to senge på værelset. Tiltalte sad på en seng, hvor pigen sad ved siden af. T2 stod ved balkonen og blev der. De hyggesnakkede i ca. 20 minutter. T2's accent er lidt sjov, og det morede pigen. Hun morede sig blandt andet over, at T2 havde svært ved at sige "rødgrød med fløde". Pigen tog tiltaltes briller af og kiggede ham dybt i øjnene. Hun sagde: "Nej du ser sødere ud med briller på", hvorefter hun satte brillerne på igen. Der var ligesom etableret en relation, hvorefter de begyndte at kysse hinanden. Tiltalte havde ikke fokus på, hvad T2 foretog sig, fordi tiltalte havde fokus på pigen. Pigen hed F . Tiltalte spurgte pigen: "Det er pinligt at spørge, men hvor

gammel er du". Pigen svarede, at hun var 19 år. T1 var ikke til stede på dette tidspunkt. T1 kom først, efter at tiltalte og pigen dyrkede sex. Tiltalte og pigen havde forspil, hvor de kyssede og krammede hinanden. Tiltalte hjalp pigen med at trække hendes bukser af. Pigen satte sin egen hånd ned mellem benene, åbnede ligesom en hægte, hvorefter hendes trusser kom af. Pigen kørte hendes bagdel mod hans kønsdel. Tiltalte blev selvfølgelig ophidset og kom i seksuel stemning. Tiltalte stak sin penis op i pigen i meget kort tid. Tiltalte trak sig ud igen og fik udløsning udenfor pigens skede. Pigen grinede af ham og sagde: "Allerede" eller noget i den retning. Tiltalte nåede kun at stikke sin penis op i hende to gange, hvorefter han fik udløsning. Han syntes, at det var dejligt. Tiltalte havde ikke oralsex med pigen. T1 kom ind på værelset. T1 præsenterede sig for pigen med navn. Pigen sagde: "Drenge, nu skal I altså finde nogle kondomer". Tiltalte gik ud for at hente kondomer. Han søgte hos flere beboere uden held. Tiltalte var væk i 10-15 minutter. Da tiltalte kom tilbage til værelset, var T2 og pigen igang med at dyrke sex. Tiltalte fortalte, at han ikke kunne finde nogle kondomer, hvilket pigen sagde var ok. T2 sagde ligesom "yeah, yeah", mens han dyrkede sex med pigen. T1 kunne ikke få rejsning. T1 forsøgte at få rejsning, men det lykkedes ikke. Pigen forsøgte at hjælpe T1's penis til rejsning, mens hun dyrkede sex med T2. T1 opgav sit foretagende. T1 sad da på sengen ved siden af - sengene stod som et L. Tiltalte overtog T1's plads, hvorefter pigen tog fat i tiltaltes penis, mens hun dyrkede sex med T2. Pigen kom på et tidspunkt til at nive i hans penis, hvortil han sagde "av". Pigen lå på sengen, T2 var ovenpå pigen. Tiltalte havde siddet på gulvet og hørt musik. Han spillede den af på sig selv. Da T1 ikke kunne få rejsning og flyttede sig, så gav pigen tegn til ham om, at hun kunne hjælpe ham til udløsning. Pige forsøgte ikke at sutte på hans penis. Han så ikke andre, som forsøgte at få pigen til at sutte på deres penis. Da T2 var færdig, trak han sig til side. Tiltalte spurgte, om T2 havde taget nogle piller, siden han kunne blive ved med at have samleje. T2 svarede, at sådan var han bare. T2's samleje med pigen varede 10-15 minutter. Tiltalte ved ikke, hvor lang tid T2 og pigen havde haft sex, før han kom tilbage til værelset. T1 havde også samleje med pigen efter T2. T1 blev hurtigt færdig og trak sig væk. Tiltalte så ikke, om T1 fik udløsning. Tiltalte lagde ikke nærmere mærke til, om T1's penis var stiv, men han stak sin penis op i hende. T1 havde samleje med pigen forfra. T2 havde to stillinger med pigen. Den ene var, hvor T2 lå nederst. Tiltalte hjalp pigen med at få tøj på. Tiltalte kyssede pigen på panden og sagde tak for i aften. T1 og tiltalte forlod rummet. T2 sagde til dem, at han ville tage et bad, før han ville sove. Pigen sagde, at hun frøs. Tiltalte gav pigen et tæppe over sig. Tiltalte gik op på sit værelse og lagde sig til at sove. Tiltalte så ikke pigen igen. Pigen blev ikke fastholdt. Tiltalte var i chok, da han blev anholdt. Tiltalte kan ikke forstå, at pigen har anklaget ham for voldtægt. Tiltalte kunne ikke finde på at tage bukserne af pigen mod hendes vilje. Pigen løsnede selv sig tøj og tog det af. Tiltalte hjalp pigen i tøjet. Han lagde ikke mærke til, om hendes tøj var i stykker, da han hjalp hende tøjet på igen. Pigen sagde ikke "Stop" eller "No baby". Der er meget lydt på værelserne. Hvis der var blevet råbt eller skreget,

så ville der have været stor opstandelse fra de andre beboere på hotellet. Tiltalte havde opfattelsen af, at pigen frivilligt dyrkede sex med tiltalte. Det var pigen, som lagde an på ham. Tiltalte har ingen forklaring på, hvorfor pigen har anmeldt forholdet. Tiltalte lever stille og roligt, og han bruger ikke skældsord. Da han blev anholdt, var den første tanke, han fik, at han troede, at pigen havde løjet for ham, og at hun var mindreårig. Tiltalte har ikke tænkt på, at pigen har gjort det for at få erstatning. Det er måske sådan, det forholder sig. Tiltalte har selv brug for psykologbistand, fordi han er blevet truet på livet. Tiltalte hørte, at V6 fortalte, at de havde forsøgt at skabe kontakt til pigen. Pigen havde svaret, at de ikke skulle kontakte hende mere. Tiltalte har ikke tidligere prøvet at have sex med den samme pige sammen med de to medtiltalte.

På forespørgsel af forsvareren, advokat Julia Jensen, har tiltalte forklaret, at han har haft samleje 3 gange i sit liv. Før pigen på hotellet havde han haft samleje 1 gang. Tiltalte forsøgte at tørre pigen af for sit sæd, da han fik udløsning udenfor skeden. Tiltalte tørrede først af med sin hånd men herefter med en serviet, som lå på bordet. Pigens mobiltelefon lå på bordet ved siden af hende, mens de havde samleje. Pigen kiggede også på sin telefon, mens de hyggesnakkede. Tiltalte kiggede ikke nærmere på, hvem hun kommunikerede med, men hun sendte beskeder fra sin telefon. Tiltalte har ikke haft oralsex med pigen. Tiltalte syntes, at det var ulækkert at have oralsex med pigen, når han havde kysset med hende. Pigen lænede sig tilbage, fordi hendes bukser var meget stramme. Tiltalte hjalp hende, så bukserne kom ned til knæene. Det var de samme bukser, som han hjalp hende med at få på igen.

F har som vidne forklaret, at hun havde været i byen natten mellem den 17. og 18. februar 2017. Hun tog ind til byen omkring kl. 23.00. Hun havde fået både vin, drinks og shots i løbet af aftenen. Vidnet sov og kastede også op i toget på vej til . Hun kan ikke huske turen ret godt. Tiltalte var sammen med X2 , X3 , X4 og X5 . Hun kan ikke huske, om de var sammen i løbet af aftenen, men det er hun ret sikker på. Vidnet kan huske, at hun sagde farvel til X2 , fordi hun ville hjem, da hun var meget fuld. Hun ville skynde sig hen til en bus. I februar boede hun i hos sin søster. Nu bor hun i . Hun kiggede ikke på klokken, da hun gik mod bussen, men den var nok omkring kl. 02-03. Hun mener, at hun gik mod ned til bussen. Hun gik lidt rundt og var forvirret over, om den sidste bus var kørt eller ej. Hun var alene. Hun fandt til sidst ud af, at der kørte en bus omkring 03.45. Hun ville gå op til og tage bussen der. Hun kan huske, at hun skrev beskeder i løbet af natten, men hun kan ikke huske dem. Vidnet nåede ikke op til . Hun satte sig ved et busstoppested på . Hun ved ikke, hvorfor hun satte sig. Hun skrev til sin kæreste, X6 . X6 var ikke med i byen. De var ikke uvenner. Der kom en mand over til hende og begyndte at tale til hende. Hun kendte ham ikke i forvejen. Han begyndte at spørge ind til hende. Hun gad ikke snakke, og hun forsøgte at få ham væk. De begyndte dog at tale om, at hun savnede sin kæreste, hvilket han også gjorde. De talte også om, at hun

var på vej hjem. Hun kan ikke huske, om der var koldt. Vidnet kan ikke huske ham af udseende i dag, men han var mørkere i huden og talte gebrokkent dansk. Han var alene. Hun observerede ikke andre end ham. Vidnet mener, at de måske talte sammen i et kvarter. Han var ikke nærgående men meget venlig og sød. Han begyndte at sige, om hun ikke ville med hjem. Hun sagde, at hun ville med bussen. Hun ved ikke hvorfor, men hun endte med at gå med ham. Hun er ikke vant til at gå med fremmede hjem. De gik hen til Hotel . De gik ind ad en dør, som var i siden af bygningen. Hun kan huske gulvtæppet i forhallen. Det var kun de to, som gik ind i bygningen. De stødte ikke på nogen. De mødte ikke nogen på . Det næste, hun husker, er, da de kom op på værelset. Vidnet kan huske, at de røg en cigaret ved en balkon, hvor der var et gitter. Der var kun hende og manden på værelset. Hun så ikke andre. Døren ud til balkonen stod åben. De satte sig ned i hver sin seng og snakkede lidt sammen. Manden sagde, at det var hans lejlighed. Han fortalte ikke, hvem der ellers boede der. De talte lidt videre, og hun spurgte til en lader til sin telefon. Manden gik ud, og der kom en tilbage med en lader. Den anden kom ikke ind på værelset. Manden og vidnets samtale var om hverdagsting, herunder arbejde og kærester. Sengene på værelset stod i et L. Vidnet lagde på den ene seng, og manden sad på den anden seng. Hun faldt til sidst i søvn. Hun blev spurgt om sit nummer, og hun ville kun give ham sin Snapchat. Hun endte med at give et andet nummer. Han ringede til nummeret og fandt ud af, at det var det forkerte nummer. Hun gav ham til sidst sit rigtige nummerr, som han ringede til. Det kan godt passe, at klokken var omkring 03.30. Hun så ikke andre på værelset. Hun vil mene, at de talte sammen i ca. 30 minutter. De talte ikke om sex. Manden var ikke nærgående. Hun havde sit tøj på, og manden havde også sit tøj på. Til sidst sad manden bare med sin telefon og hørte musik. Hun faldt til sidst i søvn, iført sit tøj. Hendes tøj var ikke i stykker.

Vidnet har videre forklaret, at hun pludselig vågnede op. Hun ved ikke, hvad klokken var. Der stod pludselig tre mænd, og hun blev meget forvirret. Mændene var meget glade og forsøgte at tage hendes tøj af. Hun sagde: "Lad være". Der var en mand, som var foran hende ved hendes ben, som forsøgte at få hendes bukser af. De to andre mænd stod ved siden af hende. Hun havde ikke set dem tidligere. Manden, som tog hende med, var ikke på værelset. Mændene blev ved med at forsøge at tage hendes tøj af. Hun sagde stop. De sagde blandt andet: "Kom nu skat".

Den ene af mændene stak sin penis op i hovedet på hende. På dette tidspunkt var hendes bukser kommet af. Mændene fik bukserne af og blev bare ved. Vidnet havde forsøgt at holde bukserne fast og oppe. Hun gav på et tidspunkt op. De slog hende ikke. Mændene så ikke særlig behagelige ud, og hun turde ikke gøre noget. Hun lukkede ligesom af. Den ene mand var pludselige oppe i hende. Det var i hendes skede, og det var hans penis, han havde oppe i hende. Vidnet tror, at der gik kort tid med at få hendes tøj af, måske et par minutter. De to mænd, som stod ved hovedet af hende, havde deres tisse-mænd fremme. De forsøgte at få deres penis ind i hendes mund. Der var tre mænd omkring hende. Hun holdt op med at gøre modstand. Hun følte ikke,

at hun kunne gøre noget. Vidnet suttede ikke på mændenes penis, men de fik deres penis ind i munden på hende, fordi hendes mund var åben. Den ene mand trak sig væk fra hende, og så kom der en anden mand til. Denne mand stak også sin penis op i hendes skede. Hun har ingen fornemmelse af, hvor lang tid der var imellem mændene. Der var ingen pauser. Den sidste mand kom også til og stak sin penis op i hendes skede. Der var også en af dem, som stak sin penis op i hendes anus. Mændene var der alle tre hele tiden. Hun har svært ved at huske noget efter dette. Vidnet følte det som en evighed, men hun har ikke fornemmelse af, hvor lang tid det stod på. Mændene havde fat i hende, men de slog hende ikke. Det var som om, at de kun havde fat i hende, når de var i gang. Mændene bestemte, hvordan hun skulle ligge. Hun var også omme på maven på et tidspunkt. Hun kan ikke huske, hvordan hun kom om på maven, men det var ikke hende selv, som vendte sig. Under forløbet sagde hun ikke noget. I starten sagde hun: "Stop" og "Lad være", ellers lå hun bare. Hun talte til dem på dansk. Hun sagde på et tidspunkt "No baby". Det var, fordi hun ikke ville være sammen med dem. Mændene virkede, som om de ikke kunne forstå, at hun sagde lad være. Mændene fjollede og grinede. De virkede som små drenge. Mændene spurgte ikke på noget tidspunkt, om hun havde lyst. Mændene havde tøj på, da hun vågnede. Mændene tog i forløbet deres bukser af. Hun kan ikke huske, om der var nogen af mændene, som allerede havde bukserne af, da hun vågnede. Hun var ikke opmærksom på, om der var nogen af dem, som havde bukserne helt af i forløbet. Hun slog og sparkede ikke. Hun turde ikke. De var tre, og hun var alene. Mændene talte sammen undervejs, men de talte ikke dansk. De talte hverken dansk eller engelsk sammen. Hun forstod dem ikke. Stemningen mellem mændene var ophidset. Den ene virkede som en, der var på stoffer og var hyper. En anden af dem var meget følsom og sagde, at han elskede hende. En anden af dem var meget rolig. Der var en af dem, som havde en bandana rundt om hovedet. Den var blå eller sort. Vidnet er ikke sikker på farven. Ham, som var hyper, virkede psykisk syg og var kold. Hun kan huske, at to af mændene fik deres penis ind i hendes mund - det var ham, som var stille, og ham, som var hyper. Det, som hun har forklaret nu, var starten af episoden. Hun kan ikke huske mere. Det fortsatte bare. Hun begyndte at græde, hvorefter det stoppede. Hun tænkte ikke over, at hun græd så meget. En af mændene sagde, at han elskede hende. Det var ham, som var alene med hende til sidst. Hun havde på et tidspunkt fået en dyne over sig. Manden tog dynen væk og spurgte, hvorfor hun var ked af det. Han begyndte at kysse hende. Hun græd rigtig meget. Manden tog hende og løftede hende over i den anden seng. Han forsøgte at gennemføre samleje igen. Hun forsøgte at skubbe ham væk. Hun lagde sig på maven og græd. Han gennemførte kortvarigt analt samleje - ca. 5 minutter. Han trak hendes arme op, så hun ligesom skulle holde om ham. Han fik ikke udløsning, fordi hun blev ved med at skubbe ham væk. Han forsøgte at overtale hende til at gennemføre. Hun trak dynen op og sagde nej. Han gav til sidst op og gik ud på toilettet, hvor hun kunne høre, at han fik udløsning der. Hun mener, at hun fra start kun havde sine bukser og underbukser af. Hun havde ikke sine bukser på igen. Der var ingen af mændene, som forsøgte at hjælpe hende i tøjet igen.

Vidnet har forklaret, at mændene ikke kunne have misforstået, at hun ikke ønskede at have sex. Hun bad dem ikke om at hente kondomer. Hun indbød ikke til sex. Mens den mand, hun til sidst var alene med, var på toilettet, fandt hun en app, som hun satte til at optage. Hun lagde sin telefon fra sig og faldt i søvn. Hun overvejede ikke at løbe ud, fordi hun var forvirret og ikke helt klar over, hvor hun var. Det var som om, det hele stod stille. Der blev ikke hørt musik på værelset. Hun optog, indtil hun forlod værelset. Manden kom ud fra toilettet igen. Det var først nu, at det gik op for hende, at det ikke var den samme mand, som manden fra starten. Vidnet fik lov til at kigge i hans telefon, hvor hun fandt ud af, at det ikke var den samme mand, som hun havde givet sit nummer. Manden forsøgte ikke at være sammen med hende igen. Han begyndte at gøre sig klar. Hun var bange for at være alene på værelset. Hun bad ham om at blive. Han satte sig igen på sengen. Manden sagde, at han skulle til . Hun var bange for, at de andre kom igen. Vidnet forlod værelset først. Hun fik sine ting med fra værelset. Hendes bukser var gået i stykker. Hun spurgte til sine underbukser. Hun begyndte at tage sit tøj på. Han tilkendegav, at han var på vej ud. Hun redte sit hår i lang tid, selvom det var beskidt. Hendes bukser kunne ikke knappes og var i stykker. Vidnet spurgte, om han havde en hættetrøje. Det forstod han ikke, og vidnet endte med selv at tage en hættetrøje. Manden forstod ikke, hvorfor hun tog trøjen. Hun tog sine sko på. Vidnet gik hen mod døren og vendte sig om og sagde: "Fuck dig, du er en idiot". Vidnet fik sin telefon med fra værelset. Hun gik hen til . Hun ventede på en bus. Hun ringede til sit arbejde og sagde, at hun ikke kunne komme på arbejde. Vidnet ventede på bussen i 1 time. Hun overvejede ikke at ringe til politiet. Hun kom hjem til sin søster, X7 . X7 var ikke hjemme. Hendes lillesøster, V2 , var der. Vidnet sagde ikke noget til V2 , fordi det havde hun ikke lyst til. Hun lå på sofaen hele dagen. Hun fik en besked fra en af mændene. Hun svarede, at han aldrig skulle skrive til hende igen, og at han skulle slette hendes nummer. Hun fik det ubehageligt, hvorfor hun skrev til sin veninde V1 . V1 kom efter kort tid. De kørte ned til havnen i . V1 spurgte, hvad der var i vejen. Vidnet begyndte at græde og fortalte, hvad der var sket. V1 sagde, at de skulle anmelde det til politiet. Vidnet ønskede ikke, at politiet skulle indblandes. Vidnet havde ikke lyst til, at nogen skulle vide det. Det var ikke hende selv, som anmeldte forholdet, men noget familie til hendes søster. Vidnet huskede aftenen i byen i glimt. Hun overvejede ikke at ringe efter hjælp, mens hun var på værelset. Vidnet havde nogle blå mærker på sine ben, men hun kunne ikke svare på, om det var kommet fra episoden eller fra byturen. Hun havde ingen skader på sin skede eller anus. Hun var øm dagen efter og kunne godt mærke, at hun havde haft sex. Den mand, som hun havde fulgtes med, skrev til hende. Under sin afhøring kunne hun se, at der kom en venneanmodning på hendes facebook. Hun viste det til betjenten. Den person, som anmodede om venskab, var ikke en person, som hun kendte.

Da hun kom hen på hotellet efterfølgende, var hun overrasket over trapperne. Hun kunne godt genkende værelset, da hun kom ind på det igen. Hun kan

huske, at hun blev forevist billeder af beboerne på hotellet. Hun kunne godt genkende en af personerne. Den mand, som hun genkendte, var den mand, som hun sidst sagde farvel til. Han var der hele natten. Denne mand havde hun set i dagslys. Der var lyst, da hun forlod værelset. Hun lukkede af i løbet af aftenen og var ligesom ikke til stede under episoden om natten.

Vidnet har forklaret, at det som foregik, ikke var frivilligt. Vidnet sagde nej. Mændene forstod hende ikke og lyttede ikke, når hun sagde nej. De virkede ligeglade med, hvad hun sagde. Hun var ikke liderlig den aften og lagde ikke op til dem. Vidnet kender dem ikke og har ingen interesse i at anmelde mændene for noget, hvis der ikke var foregået noget forkert. Det er underligt at tale om det igen. Vidnet har været meget påvirket af situationen efterfølgende.

På forespørgsel af advokat Mette Lindhardt har vidnet forklaret, at den bandana, som en af mændene havde på, sad rundt om hovedet. Hun kunne ikke genkende den mand, som var på venneanmodningen. Hun viste politiet det, fordi han lignede "nogen af dem", men hun genkendte ham ikke som en af mændene på det tidspunkt. Hun forlod værelset, fordi hun kunne se, at manden var på vej ud af værelset. Hun ville ikke gå sammen med ham, men hun ville forlade værelset før ham. Hun tænkte ikke over, om hun var i en lejlighed, eller at det var et hotelværelse. Hun ved ikke, hvorfor hun ikke gik tidligere.

På forespørgsel af advokat Niels Pedersen har vidnet forklaret, at hun gik med manden hen på hotellet, fordi der var koldt, og hun var træt. Hun ville bare gerne sove. Hun vidste ikke, hvad der var på Hotel. Det var først bagefter, at hun fandt ud af det. Hun troede, at de gik op i en lejlighed. Hun var ikke klar over, at de gik op på et hotel. Foreholdt bilag 1-35, side 4, øverst, har vidnet forklaret, at hun har forklaret sådan til politiet. I dag er der meget, som hun ikke kan huske præcist. Mændene sagde ikke noget på dansk. Hun talte til dem på dansk, men hun sagde i hvert fald "Stop", som kan forstås på både dansk og engelsk. Det virkede som om, de ikke forstod hende. Vidnet lavede en optagelse, fordi hun følte, at hun ville gerne kunne bevise det. Hendes tanker fløj rundt, og hun glemte igen, at hun havde sat optagelsen til. Hun blev ikke tilbudt morgenmad. Manden forstod ikke rigtig, at hun gerne ville have noget tøj, da hendes eget var i stykker. Hun tog derfor selv noget. Hun faldt i søvn, efter hun havde sat optagelsen til. Hun vågnede ved, at han kom ud fra toilettet. Det kan godt passe, at optagelsen varede en time.

På forespørgsel af advokat Julia Jensen har vidnet forklaret, at manden ikke holdt om hende, da de gik mod hotellet. Manden kan godt have haft en nøgle til døren ind til hotellet. Der var ikke nogen, som lukkede dem ind. Hun blev ikke tilbudt noget at drikke. Det kan godt være, at hun blev tilbudt en øl, men hun takkede nej. Der var ingen af mændene, som bar briller. Han den stille virkede til bare at være med. Han fulgte bare strømmen. Hun kan

ikke huske, om der var nogen af dem, som var hurtigt færdige. Vidnet kan ikke huske, om der var nogen, som fik udløsning ud over hende. Det kan godt være, at person B spurgte ind til hendes alder. Der var ellers ingen samtale. Der var ikke snak om "rødgrød med fløde". Når hun sagde "No baby", så var det for at sige til dem, at de skulle lade være. Hun er dårlig til engelsk. De forstod det ikke ved, at hun ville beholde sine bukser oppe eller sagde stop. Hun lagde ikke mærke til, om der var nogen, som forlod værelset for at finde kondomer. Hun ved ikke, om døren ind til værelset stod åben. Hun lagde ikke mærke til, om døren ud til balkonen var åben, efter de havde røget. Foreholdt samme bilag, side 4, fortsat fra øverste afsnit, har vidnet bekræftet, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun sagde "No baby", både fordi hun ville have dem til at stoppe, og fordi hun ikke ønskede at blive gravid. Vidnet vil mene, at mændene var til stede i et par timer. Hun husker det som om, at mændene havde samleje med hende to gange hver, mens de alle var til stede. Det var også den stille, som forsøgte at dyrke oralsex med hende. Hun sagde ikke noget om hans øjne. Det var kun B, som kyssede hende. Der var ingen af mændene, som hjalp hende med at få tøj på. Hun kan huske, at det var i gang - så blev det sort - og så begyndte hun bare at græde. Der var ingen af mændene, som kaldte hende øgenavne eller var onde ved hende. Hun lagde ikke mærke til, hvordan det hele sluttede. Vidnet ville have kunnet huske det, hvis der var nogen, som tørrede hende af. Hun tørrede heller ikke sig selv af undervejs.

På supplerende spørgsmål af anklageren har vidnet forklaret, at det var som om, at det var B, som ville det her. Den anden var høj og vild. Den stille var bare med og blev ligesom presset til det af de andre. Foreholdt bilag 1-35, side 3, nederste afsnit, har vidnet bekræftet, at hun har forklaret sådan til politiet. Det var også sådan, det foregik. Hun kan også i dag huske, at en af mændene havde sin penis fremme, allerede da hun vågnede. Det var B. Foreholdt samme bilag, side 5, har vidnet bekræftet, at hun har forklaret sådan til politiet. Når hun har nævnt bogstaverne i dag, så har det været med henvisningerne til afhøringen.

Forevist bilag 1-13 - foto 49 - har vidnet bekræftet, at det er ham, som hun betegner som B.

På supplerende forespørgsel af advokat Julia Jensen har vidnet forklaret, at hun havde et par sorte bukser på den pågældende aften. Vidnet havde en sort stram rullekravetrøje på, som var en bodystocking. Hun havde en læderjakke på i enten rød eller grøn, og hun havde en taske med. Vidnet ved ikke, hvem der knappede bodystockingen op. Det var helt sikkert ikke hende selv, der knappede bodystockingen op. Bukserne var ikke så stramme, at de skulle ruller af. Hun hjalp ikke selv med at få bukserne af. Hun havde også underbukser på under sin bodystocking.

På supplerende forespørgsel af advokat Niels Pedersen har vidnet forklaret, at mændene pludselig var der. Hun havde ingen snak med en enkelt af mæn-

dene, før de andre mænd kom. Vidnet husker helt sikkert, at mændene pludseligt allesammen var der. Der blev ikke talt om hash. Vidnet kan ikke huske, hvad den sidste mand havde på, da han kom ud fra badeværelset. Hun kiggede ikke på ham, hun kiggede ind i væggen.

V1 har som vidne forklaret, at hun kender F . De har været veninder i mange år. De talte sammen om alt. I februar talte de sammen næsten hver dag eller skrev sammen på telefonen. Vidnet var ikke med F i byen natten mellem den 17. og 18. februar 2017. Vidnet talte med F den 18. februar 2017 omkring kl. 13.00. F skrev, at hun gerne ville tale med vidnet. Vidnet og F mødtes omkring kl. 14.00. F havde skrevet, at hun gerne ville tale med vidnet om, hvad der var sket i byen om aftenen/natten. De mødtes foran F's søsters bopæl. Vidnet var kørt hen til F . Vidnets søster var med i bilen, men vidnets søster gik ind til F's søster. F så bleg, træt og "færdig" ud. F så ikke ud, som hun plejede. F sagde ikke noget men begyndte bare at græde. Vidnet kørte lidt væk fra huset, og de kørte hen til havnen i hvor de parkerede. Vidnet spurgte, hvad der var galt. F fortalte, at hun var blevet voldtaget af tre fremmede mænd. Vidnet gik i chok og spurgte, hvordan det kunne ske. Vidnet sagde, at det skulle anmeldes til politiet, og at F og hun ikke kunne være alene om dette. Vidnet henviste blandt andet til, at F skulle sige det til sin mor. F ønskede ikke at anmelde det, fordi hun var bange for, at der ikke ville blive troet på hende. F sagde, at hun jo selv gik med. F sagde også, at hun jo ikke havde regnet med, at der skulle foregå noget seksuelt. Vidnet ønskede ikke at presse F til at anmelde det. De skiltes men mødtes igen senere på dagen, hvor de gik en tur. De talte om det igen. F var stadig bange. Vidnet sagde til F , at hun syntes, at hun skulle anmelde det. Vidnet overvejede selv at anmelde det, men det kunne hun ikke få sig til, da det ikke var hendes beslutning. Vidnet har efterfølgende kun talt med F om episoden én gang. F taler normalt ikke om følelser. Vidnet har aldrig set F græde så meget, som hun gjorde den dag. De talte om det for ca. 3 måneder siden. De talte om det igen, fordi vidnet spurgte F om, hvorvidt hun, når hun så udlændinge, tænkte på episoden. F svarede kort, at det gjorde hun nogle gange. Vidnet talte med F i går, hvor de talte om, om F var nervøs og bange for, hvad der skulle foregå i retten. De talte kun om, hvad der skulle ske og ikke om, hvad der skulle forklares.

På forespørgsel af advokat Mette Lindhardt, har vidnet forklaret, at hverken vidnet eller F er personer, som taler om følelser. De hygger sig, når de er sammen. De taler normalt ikke om følelser, fordi det er ubehageligt. F har ikke turdet sove alene eller gå ud alene efter dette. Det har påvirket F , og det har vidnet kunne se. Det er ikke noget, som F har sagt til hende. Vidnet har kunnet føle, at F ikke har ønsket at tale om det.

På forespørgsel af advokat Niels Pedersen har vidnet forklaret, at F fortalte, at hun huskede det som om, at episoden var foregået på noget, som lignede et hotel.

På forespørgsel af advokat Julia Jensen har vidnet forklaret, at vidnet og F ikke talte om X6 den 18. februar 2017.

V2 har som vidne forklaret, at F er vidnets storesøster. Vidnet og F boede sammen ved deres storesøster, X7, i februar 2017. De passede hus for hende, da hun var på ferie. Vidnet var klar over, at F var i byen natten mellem den 17. og 18. februar 2017. Vidnet var i stuen, da F kom hjem omkring middagstid. F så træt ud og virkede smadret. Vidnet lagde ikke særligt mærke til det. F gik direkte i bad og lagde sig derefter til at sove. Da F kom ind i stuen igen, spurgte vidnet, hvad der var sket, da hun kunne mærke, at F ikke var, som hun plejede. F svarede, at der ikke var noget, og at vidnet ikke skulle tage sig af det. F fortalte, at V1 kom senere. Vidnet mener ikke, at F sov ret længe. F var meget stille den dag. F ville ikke kigge på vidnet men kiggede kun ned. De har et godt forhold til hinanden. Vidnet har aldrig før haft problemer med at få øjenkontakt med F, V1 og F var ude at køre en tur. F fortalte ikke før dette, hvad der var sket. Det var først omkring aften, at vidnet fandt ud af, hvad der var sket med F. Vidnets forældre, X7's svigerforældre og X8 kom til bopælen og spurgte efter F. Vidnet var frustreret over, hvad der foregik, fordi hun ingenting vidste. Vidnet fortalte, at F var ovenpå i huset. De gik samlet op til hende. F lå sammenkrøbet i en seng, da de kom ind til hende. F græd bare. Vidnet så F, da hun kom hjem igen efter køreturen med V1. F og V1 talte sammen senere den 18. februar 2017. Da F kom hjem fra køreturen med V1, græd F bare. Vidnet spurgte ind til det, men hun pressede ikke F til at fortælle hende, hvad der var galt. F var ikke god til at tale om følelser, men det er hun blevet bedre til. Da de alle kom op på værelset, fortalte F, at hun var blevet voldtaget. Der blev ikke talt om, om det skulle anmeldes, men X8 ringede straks til politiet. Vidnet mener, at F blev spurgt om, om hun ville anmelde det. Der var ligesom enighed om, at det selvfølgelig skulle anmeldes. X8's kæreste og X7's kæreste er brødre. Vidnet og F har ikke talt om sagen siden. De har kort talt om sagen, da vidnet blev indkaldt som vidne. Vidnet har ikke talt med F om, hvad vidnet skulle forklare i retten i dag.

På forespørgsel af advokat Niels Pedersen og foreholdt bilag 1-39, side 3, har vidnet bekræftet, at hun har forklaret sådan til politiet. Vidnet kan ikke huske, om det var F eller hendes mor, som havde fortalt, at der var to personer, som var gået, og at F var mest tryk ved ham, som blev tilbage.

V3 har som vidne forklaret, at hun er menighedsrådsmedlem. Vidnet har kendt tiltalte T2 i ca. 2 år. Han har besøgt kirken i . Der er en hyggecafe, hvor menighedsrådet forsøger at hjælpe flygtninge til en nemmere integration. Vidnet ser T2's som en ung mand, som gerne vil have et godt liv. Han har været meget aktiv i hyggecafeen, hvor han også var meget social og omgængelig. T2 var meget vellidt og

fandt også danske venner. Vidnet har været kontaktperson for T2 . Vidnet holdt kontakt med T2 , da han flyttede til . Vidnet og T2 har før mødtes til en kop kaffe. Vidnet har også besøgt T2 i arresten. T2 har ingen kontakt til sin familie.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at inden han blev arresteret, var det planlagt, at han skulle snakke med en psykolog, da der var tre personer der havde truet ham på livet på asylcenteret, fordi han har skiftet religion. Tiltalte opholdte sig oftest på sit værelse, da han blev kaldt for bøsse og andre skældsord. I dag taler tiltalte heller ikke med nogen og holder sig for sig selv i arresten. Han kan ikke se sin familie i øjnene, efter han er blevet tiltalt. Tiltalte kan ikke falde i søvn om aftenen. Når han får sovemedicin, har han svært ved at komme op og stå. Tiltalte står forrest i køen til at snakke med en psykolog i . Tiltalte tager hovedpinepiller. Tiltalte har venner igennem kirken, som han kan stole på.

Der er foretaget personundersøgelse af F samt retsgenetiske og kriminaltekniske undersøgelser.

T1

Der foreligger en udtalelse fra Udlændingestyrelsen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. juni 2017.

T2

Der foreligger en udtalelse fra Udlændingestyrelsen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 7. marts 2017.

T3

Der foreligger en udtalelse fra Udlændingestyrelsen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. juni 2017.

#### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Tiltalte T1 har forklaret, at han befandt sig på værelset, mens de medtiltalte havde samleje med F , men at han ikke selv havde samleje med hende. F har forklaret, at der var 3 mænd, der havde samleje og anden kønslig omgængelse end samleje med hende, og at den ene havde noget omkring hovedet. De medtiltalte har forklaret, at også T1 havde samleje med F , ligesom de tiltalte samstemmende har forklaret, at T1 havde en forbindelse om hovedet den pågældende nat. På denne baggrund finder retten, at det er bevist, at T1 havde samleje med F .

F har forklaret, at hun vågnede ved, at 3 mænd var i færd med at trække hendes bukser af, at den ene mand på det tidspunkt havde sin penis fremme, og at hun forsøgte at holde fast i sine bukser og sagde "stop" og "lad være". F har videre forklaret, at der ikke var nogen forudgående kontakt eller samtale mellem hende og nogen af de tiltalte, før de tiltalte på skift havde samlejer og anden kønslig omgang end samleje med hende.

F's forklaring fremstod troværdig, detaljeret og sammenhængende og understøttes af, at bukseknappen og lynlåsen på hendes bukser er gået i stykker, og at bukseknappen blev fundet på tiltalte T2's værelse.

F's forklaring om, at samlejerne med videre fandt sted mod hendes vilje, understøttes yderligere af, at tiltalte T2 oprindeligt benægtede at have haft kontakt, endsiges samleje med F og først fremkom med sin forklaring om, at han og 2 andre havde haft samleje med F, og at det skete frivilligt fra hendes side, da resultatet af DNA-undersøgelsen forelå.

Efter en samlet vurdering finder retten det herefter bevist, at de tiltalte, der sammen opsøgte det værelse, hvor F sov, i forening trak F's bukser af, og alle 3 stod omkring den seng, hvori F lå og sov, under den i situationen liggende trussel om vold, på skift og i forening gennemførte flere vaginale samlejer og anden kønslig omgang end samleje med F. Retten finder det endvidere bevist, at F forsøgte at holde fast i sine bukser og sige "stop" og "lad være", hvorfor de tiltalte ikke kan have misforstået situationen og ikke kan have opfattet det således, at F samtykkede til det seksuelle samkvem. De tiltalte findes herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225 ved i forening og under den i situationen liggende trussel om vold at have gennemført flere vaginale samlejer og anden kønslig omgang end samleje.

På baggrund af F's og til dels tiltalte T2's forklaring findes det bevist, at tiltalte T2, da de medtiltalte havde forladt værelset, gennemførte analt samleje med F. Dette samleje blev gennemført, efter at F havde været udsat for en række seksuelle overgreb, og F har forklaret, at hun gentagne gange forsøgte at skubbe tiltalte væk, at hun forsøgte at gemme sig i dynen, og at hun græd. På denne baggrund finder retten det bevist, at dette anale samleje ligeledes foregik under den i situationen liggende trussel om vold, og at tiltalte T2 ikke kunne opfatte situationen således, at F accepterede at have samleje. Denne tiltalte findes herefter ligeledes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 ved at gennemføre analt samleje med F.

T1

Straffen fastsættes til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. § 49, stk. 1, jf. § 23 nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

T2

Straffen fastsættes til fængsel i 4 år 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. § 49, stk. 1, jf. § 24 nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

T3

Straffen fastsættes til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. § 49, stk. 1, jf. § 24 nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets karakter, på at overgrebene er foretaget af flere i forening og på, at overgrebene er foregået over et længere tidsrum.

Retten finder, at udvisningen for alle de tiltaltes vedkommende ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på forholdets karakter, på at de tiltalte ikke har familiemæssig tilknytning til Danmark, og at de tiltalte har familiemedlemmer i hjemlandet, ligesom retten på baggrund af Udenrigsministeriets besvarelse af Udlændingestyrelsens forespørgsel, dateret 29. januar 2010, finder det usandsynligt, at de tiltalte vil være i risiko for dobbeltstraf ved en tilbagevenden til hjemlandet.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, idet retten har lagt vægt på overgrebenes karakter, på at overgrebene blev udøvet af flere gerningsmænd i forening og på, at overgrebene fandt sted over et længere tidsrum.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned ef-

ter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

T3 skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal i fællesskab betale sagens omkostninger, dog således at de hver især betaler egen forsvarer.

De tiltalte skal i fællesskab inden 14 dage til F v/advokat Charles Lindberg, Godthåbsvej 6B, 9230 Svenstrup, betale 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 1. september 2017 til betaling sker.

Helle Dietz  
Dommer  
/mkod

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I AALBORG, den 18. september 2017

Merete Kold Dyrbye  
kontorfuldmægtig