

DOM

afsagt den 15. oktober 2019 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Cecilie Maarbjerg Qvist, Annette Dellgren og Solveig Bloch Madsen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1330-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1986

(advokat Rasmus Amandusson, Aalborg)

Retten i Aarhus har den 14. juni 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1-2389/2019).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse, således at tiltalte dømmes til anbringelse i sikret afdeling for personer med vidtgående psykiske handicap, jf. straffelovens § 16, stk. 2, uden fastsættelse af længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2, og udvisning for bestandig, jf. udlændingelovens § 22, nr. 4 og nr. 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om udvisning og i øvrigt stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er yderligere straffet bl.a.:

- ved bødeforelæg af 9. marts 2018 med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, og

- ved Retten i Aalborgs dom af 28. november 2018 med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1.

I udtalelsen af 12. marts 2019 fra Udlændingestyrelsen er der yderligere bl.a. anført:

”Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om, at den pågældende forventes idømt en foranstaltning svarende til en fængselsstraf på ikke under 2 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.”

Forklaring

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har siddet varetægtsfængslet i tre forskellige arresthuse, og han har modtaget forbehandling til misbrugsbehandling i Arresten i . Han misbruger ikke længere euforiserende stoffer. Det har været hårdt for ham at være varetægtsfængslet i ca. 1½ år.

Han er ikke tidligere blevet mentalundersøgt, og han har ikke tidligere været hos psykiater eller psykolog. Han vidste ikke, at han havde mentale udfordringer før under behandlingen af denne sag i byretten. Nu kan han bedre forstå, hvorfor det er gået ham, som det er, herunder at han har begået kriminalitet.

Han har arbejdet i et køkken/lager i et par måneder.

Han kom til Danmark, da han var 5 år gammel. Han har aldrig været i Somalia. Det var nok omkring 2010, at hans far rejste til Somalia. Han tror ikke, at der er nogen af hans søskende, der har været i Somalia. Han har ikke familie i Somalia, heller ikke onkler eller tanter. Hvis han kommer til Somalia, vil han få det værre, for han frygter, at han ikke kan

få hjælp. Han er også bange for, at han vil blive taget til fange af en klan, som måske vil tro, at han har penge. Han ved ikke selv, hvilken klan han kommer fra.

Han vil gerne fortsætte sin behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er omfattet af straffelovens § 16, stk. 2. Navnlig efter udtalelserne fra Retslægerådet og Samrådet vedrørende Udviklingshæmmede Lovovertrædere i Østjylland og karakteren af den personfarlige kriminalitet i forhold 20 finder landsretten det formålstjenligt for at forebygge yderligere lovovertrædelser at dømme tiltalte til anbringelse i sikret afdeling for personer med vidtgående psykiske handicap, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., uden fastsættelse af længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2. Den omstændighed, at tiltalte i forhold 2 og 18 alene er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 og ikke § 245, stk. 1, som der var rejst tiltale for, kan ikke føre til et andet resultat.

Tiltalte er nu dømt til anbringelse i sikret afdeling for personer med vidtgående psykiske handicap, bl.a. for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 245.

Tiltalte, der har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 21 år og er somalisk statsborger, skal herefter efter udlændingelovens § 22, nr. 6, udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte er 33 år. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 21 år, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og der foreligger omfattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Domstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70. Der skal foreligge meget tungtve-

jende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. præmis 75.

I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af hans ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Der er på baggrund af tiltaltes tidligere straffe og personlige forhold samt Retslægerådets udtalelse en betydelig risiko for, at han fremover vil begå personfarlig kriminalitet i Danmark. Han kan endvidere ikke antages at være uden forudsætninger for at klare sig i Somalia, idet han efter sin forklaring kan holde korte samtaler på somalisk. Med disse bemærkninger og af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6, sammenholdt med § 26, stk. 2, for at udvise tiltalte efter en samlet vurdering er opfyldt.

Da tiltalte tidligere adskillige gange er straffet for personfarlig kriminalitet og efter en samlet vurdering af de forhold, som tiltalte er fundet skyldig i under denne sag, herunder navnlig forhold 20, skal tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandig i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 4, idet der ikke findes grundlag for at meddele indrejseforbud for 12 år.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 21. april 2018. Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte, T , skal anbringes i sikret afdeling for personer med vidtgående psykiske handicap.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Cecilie Maarbjerg Qvist

Annette Dellgren

Solveig Bloch Madsen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 17. oktober 2019.

Emma Eskesen

Elev



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 14. juni 2019

Rettens nr. 1-2389/2019

Politiets nr. 4200-73112-00005-18

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. februar 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (8)

straffelovens § 276, jf. § 21, forsøg på tyveri, ved den 26. december 2017 ca. kl. 06.50 i forening med en ukendt medgerningsmand, for at stjæle at være brudt ind i restauration Sted1, hvilket mislykkes, idet de intet fandt at stjæle,

2. (24)

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde, ved den 31. december 2017 ca. kl. 17.00 på adresse 1, i forening med en ukendt medgerningsmand, at have slået F1 i ansigtet og derefter at have hældt salmiakspiritus i ansigtet af F1,

3. (25)

straffelovens § 276, tyveri, ved den 31. december 2017 ca. kl. 17.00 fra adresse 1 i forening med en ukendt medgerningsmand, at have stjålet en pung med diverse kort tilhørende F1, alt til en ukendt værdi.

4. (7)

straffelovens § 293 a, brugstyveri af motorkøretøj, ved i tidsrummet mellem den 16. januar 2018 til den 25. januar 2018, at have brugt personbil tilhørende F2, til kørsel fra adresse 2 og rundt i området,

5. (6)
straffelovens § 276, tyveri, ved den 25. januar 2018 ca. kl. 09.20 på Værestedet, adresse 3, at have stjålet en iPhone 6 til en værdi af ca. 5.800 kr. fra F3's jakkelomme,

6. (5)
lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og nr. 4, ved den 25. januar 2018 ca. kl. 11.30 på en parkeringsplads ved adresse 4 at have været i besiddelse af 3 flasker indeholdende i alt 30 ml. cannabisolie og 1 stk. LSD frimærke til eget brug,

7. (1)
færdselslovens § 117, stk. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, ved den 9. marts 2018 ca. kl. 18.00 at have ført personbil ad Allé i, efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof, cocain, som er klassificeret som farligt for færdselssikkerheden, og som ikke var indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stoffet,

8. (2)
færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 9. marts 2018 ca. kl. 18.00 at have ført personbil ad Allé i, selvom han ikke havde erhvervet kørekort,

9. (23)
straffelovens § 276, tyveri, ved den 19. marts 2018 ca. kl. 08.00, på adresse 5, at have indfundet sig hos F4 og stjålet 1 computer af mærket Macbook til en værdi af ca. 6.000 kr.,

10. (9)
straffelovens § 293 a, brugstyveri af motorkøretøj, ved den 19. marts 2018 ca. kl. 08.30, at have brugt personbil tilhørende F5 til kørsel fra Adresse11 og videre i området omkring,

11. (10)
færdselslovens § 117, stk. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, ved den 19. marts 2018 ca. kl. 17.00 at have ført personbil fra Centrum til Fakta, adresse 6 efter at have indtaget de bevidsthedspåvirkende stoffer, clonazepam og cocain, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke var indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af de aktive komponenter i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne,

12. (11)
færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 19. marts

2018 ca. kl. 17.00, at have ført personbil fra Centrum til Fakta, adresse 6, selvom han ikke havde erhvervet kørekort,

13. (12)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 22. marts 2018 ca. kl. 20.45 at have ført personbil ad gade i, selvom han ikke havde erhvervet kørekort,

14. (14)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 28. marts 2018 ca. kl. 15.40 at have ført personbil ad vej i, selvom han ikke havde erhvervet kørekort,

15. (13)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 3. april 2018 ca. kl. 00.10 at have ført personbil ad vej i, selvom han ikke havde erhvervet kørekort,

16. (21 a)

straffelovens § 276, tyveri, ved den 9. april 2018 ca. kl. 15.00 ved adresse 7, i forening med en ukendt medgerningsmand at have stjålet et dankort tilhørende F6,

17. (21 b)

straffelovens § 279 a, databedrageri, ved den 9. april 2018 ca. kl. 15.00 i adresse 7 i forening med en ukendt medgerningsmand, med henblik på at skaffe sig eller andre en uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet de under anvendelse af en afluret pinkode benyttede F6's dankort til hævning af 5.000 kr. i hæveautomaten, hvorefter F6 led et tilsvarende formuetab,

18. (22)

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde, ved den 14. april 2018 ca. kl. ca. 07.00 på adresse 8, gentagne gange at have presset sin hånd hen over F7's næse og mund, hvorved hun havde svært ved at trække vejret,

19. (16 a)

straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, ulovlig indtrængen, ved den 20. april 2018 ca. kl. 17.45, på adresse 9, uberettiget at have skaffet sig adgang til F8's lejlighed, idet tiltalte med magt skubbede døren op og tvang sig ind i lejligheden,

20. (16 b)

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde, ved den 20. april 2018 ca. kl. 17.45, på adresse 9, at have skubbet F8 ind i sit soveværelse og ned på en seng, hvor tiltalte lagde sin hånd for hendes mund og fastholdt hende, samt derefter at have holdt sin arm hårdt rundt om hendes hals, hvorved F8 mistede bevidstheden og pådrog sig punktformede blødninger i øjenlågshuden og bag ørerne,

21. (20)

straffelovens § 119, stk. 3, ved den 21. april 2018 kl. 13.40 på adresse 10, at have lagt hindringer i vejen for udførelsen af politiets tjeneste, idet han i forbindelse med at politiassistent X1 og politiassistent X2 ville anholde ham, modsatte sig dette ved at fægte med armene og vristede sig fra af X1's greb, hvorefter tiltalte undlod at efterkomme politiets anvisninger om, at han skulle blive på stedet,

22. (20)

straffelovens § 290, stk. 1, hæleri, ved i tiden forud for og senest den 21. april 2018 ca. kl. 13.45 i sted 2, at have været i besiddelse af en Iphone 5, selvom tiltalte vidste eller bestemt måtte formode at telefonen stammede fra en strafbar lovovertrædelse,

23. (18)

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 43, ved den 21. april 2018 ca. kl. 13.45 i sted 2 at have været i besiddelse af 1,7 gram kokain til eget brug.

24. (25)

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde, ved den 3. august 2018 ca. kl. 08.20 under en gårdtur i Arrest, at have givet F9 2 slag i ansigtet med knyttet hånd.

Påstande

Anklagemyndigheden nedlagt påstand om dom til anbringelse i sikret afdeling for personer med vidtgående psykiske handicap, jf. straffelovens § 16, stk. 2 og § 68, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 af:

- 30 ml. cannabis-olie og 1 LSD-frimærke (forhold 6)
- 1,7 gram kokain (forhold 23)

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4 og nr. 6, med et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Advokat Camilla Ernst har på vegne af F8 vedrørende forhold 20 påstået, at tiltalte skal betale 4.350 kr. i erstatning, 8.405 kr. i godtgørelse for svie og smerte i 41 dage og krænkelsesgodtgørelse på 15.000 kr.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten for så vidt angår erstatningen og godtgørelse for svie og smerte. Tiltalte har bestridt erstatningspligten for så vidt angår krænkelsesgodtgørelse.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravets størrelse. Tiltalte har påstået godtgørelsen for svie og smerte fastsat til et lavere beløb.

Sagens oplysninger

Tiltalte har om forhold 1 forklaret, at han har gået forbi restauration Sted1, men han kan ikke huske at være gået forbi den 26. december 2017. Han er nok gået forbi, men han har ikke begået tyveri.

Video, bilag 8-8 fra baren i Sted1 fra den 26. december 2017 er blevet forevist, hvorefter fremgår, at to personer er i baren med en lommelygte.

Tiltalte har hertil forklaret, at han ikke kan genkende sig selv på videoen. Han har nok opholdt sig i nærheden.

Tiltalte har om forhold 2 forklaret, at han nok var i den 31. december 2017. Han var hjemme ved F1. Han har ikke begået vold overfor F1. Han og F1 er venner. F1 har inviteret ham hjem til sig flere gange. Når de var sammen, plejede de at drikke og tage lidt stoffer. Den pågældende aften sad de og drak, og pludselig ændrede F1 sig fuldstændigt. F1 er psykiatrisk patient. F1 havde røget crack, og det gjorde ham underlig. Tiltalte tænkte, at han skulle passe på. F1 slog ud efter ham. Det skete i forbindelse med, at de sad ved siden af hinanden, og tiltalte spurgte, hvad der skete med F1. F1 slog ud med hånden, hvori han havde en tekop. F1 slog ud efter ham 1-2 gange, men han ramte en gang. Derefter kastede F1 te i ansigtet på ham. Han har ikke kastet salmiakspi-

ritus i ansigtet på F1 . Det er ikke F1 men ham, der er den forurettede. Han skubbede F1 væk i forbindelse med, at F1 gik frem mod ham. Der var ikke tumult mellem dem. Han gik fra stedet derefter. F1 opholder sig ofte ved havnen. De havde også været hjemmehavende ved F1 dagen før, hvor de også havde drukket og taget kokain. Nytårsaften havde de været i lejligheden i 4-5 timer. Der kom én til stede, som tiltalte ikke kender.

Tiltalte fik forevist ekstraktens side 603, foto af F1 .

Tiltalte har hertil forklaret, at det sår man kan se i ansigtet, ikke er usædvanligt. F1 har tit sår i ansigtet.

Tiltalte har om forhold 3 forklaret, at han ikke tog F1's pung.

Tiltalte har om forhold 4 forklaret, at det er rigtigt, at han tog bilen. Han kom gående på ved parkeringspladsen. Han så bilen stå parkeret på den forkerte side af vejen. Idet han gik hen mod bilen, kom politiet. Han havde nøglerne til bilen, som han havde fundet på . Han havde ikke kørt bilen. Han havde fundet nøglerne på jorden 10 minutter før. Han gik hen mod bilen for at se, hvilken bil, nøglen passede til, inden han skulle aflevere nøglen til hittegodskontoret. Der stod Nissan på nøglerne.

Tiltalte er blevet foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 25. januar 2018, ekstraktens side 89, 1. afsnit, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at han havde fået bilnøglen overdraget af en person, som afhørte ikke ville navngive. Dette var foregået på nattjenesten Alle . Afhørte skulle hente noget hash for denne unavngivne person, og havde derfor fået nøglen til bilen."

Tiltalte har hertil forklaret, at det er rigtigt.

Tiltalte har om forhold 5 forklaret, at han har hørt om Værestedet . Han har ikke været på Værestedet. Så vidt han kan huke, har han ikke stjålet en telefon fra nogen på stedet. Han vidste ikke, at telefonen var i bilen i forhold 4.

Tiltalte har om forhold 6 forklaret, at det er rigtigt, at han havde cannabisolien og LSD frimærket. Han bruger olien til at ryge.

Tiltalte har om forhold 7 og 8 forklaret, at det kan passe, at han kørte bilen, og at han havde kokain i blodet. Han har aldrig haft kørekort.

Tiltalte har om forhold 9 forklaret, at han ikke husker noget. Han nægter. Han kender ikke én, der hedder F4 , og han kender ikke noget til adresse 5 .

Tiltalte er blevet foreholdt, at F4 har indleveret en hjemmelavet

hashpipe, hvorpå tiltaltes DNA er konstateret.

Tiltalte har hertil forklaret, at han ikke har en forklaring på det. Han har ikke prøvet at låne en hashpipe af andre. Andre kan have lånt hans pipe. Man plejer at have piben i lommen. Han kan ikke huske det.

Tiltalte har om forhold 10, 11 og 12 forklaret, at han tog bilen. Nøglerne sad i bilen. Han kan ikke huske, hvad han skulle bruge bilen til. Det kan passe, at han er blevet set ved Fakta . Det kan passe, at han havde clonazepan i blodet.

Tiltalte har om forhold 13 forklaret, at han kørte bilen. Han kørte i en sort bil . Det var en kammerats bil. Han havde lånt bilen af af kammeraten.

Tiltalte har forklaret om forhold 14, at han kørte bilen. Han kan ikke huske, hvad han skulle på den pågældende dag.

Tiltalte har forklaret om forhold 15, at det er rigtigt, at han blev stoppet i bilen på .

Tiltalte har om forhold 16 og 17 forklaret, at beskrivelsen i tiltalen ikke siger ham noget. Han kan ikke huske, om han befandt sig i nærheden den pågældende dag.

Tiltalte er blevet foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 10. juli 2018, ekstraktens side 513, 4. afsnit, hvoraf fremgår:

"Han tilføjede, at han ikke havde stjålet penge, men den gamle mand havde været meget forvirret, da han stod ved hæveautomaten, hvorfor sigtede havde sagt til ham, at han kunne gå ind i banken".

Tiltalte har hertil forklaret, at det godt kan være, at han har forklaret sådan,

Tiltalte har fået forevist foto, ekstraktens side 503, og tiltalte har hertil forklaret, at han ikke kan genkende sig selv.

Tiltalte er blevet foreholdt afhøringsrapport af 10. juli 2018, ekstraktens side 513, 3. afsnit, hvoraf fremgår:

"Sigtede fik forevist billederne fra overvågningskameraet i bank, der viste to mænd, og han bekræftede, at han var den ene person."

Tiltalte har hertil forklaret, at han ikke har forklaret sådan til politiet.

Hans pengeinstitut er Bank. Han var alene i banken for at hæve penge. Han har ikke hævet penge på F6's kort.

Tiltalte har om forhold 18 forklaret, at han kender F7 . De har mødtes nogle få gange, hvor de drak og tog stoffer. Han har ikke begået vold mod F7 . Han ved ikke, hvorfor F7 beskylder ham for vold. Det kan godt være, at de har været uvenner på et tidspunkt, men han ved ikke, om de var

uvenner i april 2018. Den 14. april 2018 havde F7 inviteret ham hjem efter en bytur.

Han blev afhørt, og han kan huske, at det drejede sig om meget mild vold.

F7 og han har kun talt sammen, når de mødtes. De har ikke skrevet sammen.

Tiltalte er blevet foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 12. juli 2018, ekstraktens side 548, 4. afsnit, hvoraf fremgår:

"Det var rigtigt, at han havde holdt hende for munden, men det var kun fordi, at hun skreg op."

Tiltalte har hertil forklaret, at F7 er lidt underlig. Han kan have holdt hende for munden, så hun ikke skulle råbe og skrike. Det var ikke for at skade hende.

Tiltalte ved ikke, om F7 gik ind til naboerne.

Tiltalte er blevet foreholdt samme afhøringsrapport 5. afsnit, hvoraf fremgår:

"Han vidste ikke hvad årsagen var, men pludselig var forurettede begyndt at råbe op, og hun løb ud på opgangen, hvor hun bankede på ind til naboerne. Han fik hende hevet med ind i lejligheden, og her holdt han hende for munden, og på den måde at han stod overfor hende, samtidig med at han sagde til hende, at hun skulle slappe af."

Tiltalte har hertil forklaret, at det er rigtigt, at F7 løb over til naboerne. Han holdt hende måske et sekund for munden. Det var tidligt om morgenen, og han ville ikke have, at F7 skulle vække folk i opgangen.

Tiltalte har om forhold 19 og 20 forklaret, at han ledte efter én, der hedder X3, som er hans ekskæreste. Han skulle mødes med X3. Han havde ikke talt med X3 i 2-3 måneder. Han havde fået X3's adresse at vide af en af X3's veninder. X3 hedder X3 til efternavn. Han fandt ud af, at X3 ikke boede der alligevel. Der var åbent til opgangen adresse 9. Han tjekkede navnene, og da han ikke så X3's navn, tænkte han, at X3 havde fremløjet en lejlighed.

Han bankede på til en lejlighed i opgangen. Døren blev først åbnet efter 5 minutter, og han var lige ved at gå. Det var ikke X3, men en anden pige, der åbnede døren. Han spurgte stille og roligt, om X3 boede der. Han fik at vide, at der kun boede pigen og hendes kæreste, og at hendes søster boede ovenpå. Han fik at vide, at han skulle gå. Der blev sagt noget med "negersvin". Han troede, at pigen løj om X3, og han ville ind i lejligheden for at se, om X3 var der. Han blev sur over, at der blev sagt "negersvin". Han følte, at pigen talte til ham på en provokerende måde. Da hun sagde, at han skulle gå, skubbede han hende ind i lejligheden. Han havde taget coke og nogle benzocylergonin-piller. Pillerne kan godt gøre ham sur. Han har åbenbart taget så hårdt fat om pigen, at hun besvimede. Han følte ikke, at han pressede sig ind i lejligheden. Pigen sagde ikke, at han ikke måtte komme ind. Han følte sig hverken velkommen eller ikke

velkommen. Han tvang døren op for at komme ind i lejligheden og skubbede til pigen med døren. Han havde ikke fat i hende, da han skubbede døren op. Han tog fat med én arm rundt om pigens hals. Han tror, at han er kommet til at presse for hårdt. Det var ikke på den dårligt måde. Han pressede til. Det var lidt hårdt. Det var for at vise pigen, at han ikke fandt sig i det, hun havde sagt til ham. Det var en et-værelseslejlighed. Sengen stod midt i værelset. Han tror, at de fik overbalance, og de landede på sengen. Han kunne se, at der ikke var liv i pigen, og han blev bange på hendes vegne. Han ruskede i pigen for at få liv i hende. Efter nogle sekunder vågnede pigen op igen. Hun bad ham om at gå, og han gik. Bagefter kunne han godt se, at det var noget skidt, han havde gjort. Inden han gik fra lejligheden, gav han og pigen hinanden et knus.

Tiltalte har om forhold 21 forklaret, at han skulle klippes ved . Han stod og røg en cigaret. Der kom to kvinder og sagde, at han var anholdt for drabsforsøg. Det var et chok. Da han var ved at få håndjern på, fægtede han med armene. Han løb fra stedet og nåede til Sted 2 , inden han blev fanget igen.

Tiltalte har om forhold 22 forklaret, at han havde fået iphonen af en kammerat, der hedder X4 . Han havde ikke betalt for telefonen. X4 ville gerne give ham en gave. Han tænkte ikke, at telefonen kunne være stjålet.

Tiltalte er blevet foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 10. juli 2018, ekstraktens side 496, 4. afsnit, hvoraf fremgår:

"Han blev gjort bekendt med sigtelsen og oplyste, at han kunne erkende hæleri, for han havde købt telefonen af en person, som han ikke ønskede at oplyse identiteten på, for kr. 100. Han formodede nok, at telefonen var stjålet, eftersom prisen var så lav."

Tiltalte har hertil forklaret, at han mener, at han fik telefonen som gave. Han og X4 giver tit hinanden gaver. De kender hinanden fra gademiljøet. Han fik ikke kasse og ledning til telefonen.

Forsvareren oplyste, at tiltalte nægter sig skyldig.

Tiltalte forklarede om forhold 23, at han havde kokainen på sig.

Tiltalte har om forhold 24 forklaret, at han og F9 er venner. Han og F9 stod og tjattede til hinanden for sjov, som de altid gør. Han kom til at ramme F9 ved brillekanten. Lige den dag tjattede F9 ikke til ham. Han ramte vist F9 to gange. Den ene gang var ved halsen. F9 gik mod hans hånd. F9 sagde ikke noget til, at han tjattede til ham. De har tit lavet sjov med hinanden. F9 blev ikke sur over det. Det var ikke med vilje, at han skulle ramme F9 , som det skete. Der var andre til stede under gårdturen.

Tiltalte har fået forevist fotos, ekstraktens side 634 - 636.

Tiltalte har hertil forklaret, at det er ham, der har en sort trøje på med hvide ærmer. Han sad i fællesskab med F9 i 2-3 måneder. Han og F9 havde en lidt anden omgang med hinanden end med andre. De tjattede også til hinanden i cellen. Han sagde til F9 at han var ked af, at det var sket, for det var begyndt at bløde.

V1 har som vidne forklaret om forhold 1, at hun er daglig leder ved Sted1. Hun sov, da hun blev ringet op kl. 06.45 om, at alarmen til Sted1 var gået. Døren stod på klem, da hun kom dertil. Hun ringede til alarmsekskabet for at have vagten på linjen, når hun gik ind. Hun gik ind i lokalet og så, at der lå en masse løse genstande i lokalet. Metalskufferne til kasseapparaterne var væk. Der lå printere, kabler og skærme på gulvet. Hun så overvågningsvideoen. Hun havde ikke kontakt med nogen særlige personer, mens hun stod og ventede på politiet. Hun fik lov til at rydde op, da politiet havde optaget deres rapport.

Vidnet er blevet foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 26. december 2017, ekstraktens side 107, 1. afsnit, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at mens hun afventede politiet foran sted1 passerede en person, A, sammen med anden person, B, der som A, var mørk huden."

Vidnet har hertil forklaret, at da hun senere så overvågningsvideoen, kunne hun se, at de personer, hun havde beskrevet, ikke havde noget med sagen at gøre. Overvågningen bliver lagret ved Sted1.

F1 har som vidne om forhold 2 og 3 forklaret, at tiltalte og en anden person ringede på hos ham nytårsaften. Han kender tiltalte fra Sted1. Vidnet kender ikke den anden person, der var med. De to kom indentor og pludselig begyndte tiltalte at slå. Tiltalte kommer nogle gange hjem til vidnet, hvor de tager stoffer sammen. Den pågældende dag havde tiltalte alkohol i form af en flaske vodka og to øl med, men ikke stoffer. De sad inde i stuen. De satte sig alle tre i sofaen. Han havde hverken drukket eller taget stoffer forud for, at tiltalte kom. Tiltalte og den anden mand talte somalisk sammen. Han forstår ikke somalisk. Pludselig sagde tiltalte, at han også boede der. Vidnet svarede, at tiltalte ikke boede der. Tiltalte gik amok og slog ham i ansigtet med knyttet hånd ved øjenbrynet. Vidnet sad da i sofaen, mens tiltalte stod op. Tiltalte åbnede en salmiakflaske, der vist stod i stuen. Tiltalte ville smide salmiak på vidnet. Tiltalte prøvede på det ved at åbne flasken, men tiltalte fik den ikke åbnet. Vidnet kunne regne ud, at salmiakspiritussen skulle smides i ansigtet på ham. Han gjorde ikke noget ved tiltalte.

Vidnet løb ud af sin lejlighed og ringede efter politiet. Der gik 15 -20 minutter, før politiet kom. Han stod ude på Sted1 Vej og ventede på politiet.

Han blev ikke afhørt af politiet med det samme, for politiet sagde, at de havde travlt. Det kan godt være, at politiet syntes, at han var for dårlig til at blive afhørt.

Vidnet har videre forklaret, at teen var kold. Der var te på væggen bagefter. Han ved ikke, om han kastede teen. Han husker det ikke. Han var i panik efter at være blevet slået, men han husker, hvad der skete. Han er psykisk syg.

Vidnet er blevet foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 1. januar 2018, ekstraktens side 599, 3. og 4. sidste afsnit, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at A og B begyndte at skændtes indbyrdes og pludselig ville A overfalde afhørte. Dette gjorde han ved, at slå med knytnæveslag i ansigtet på afhørte. Afhørte blev ramt på siden af ansigtet ved venstre øje.

Afhørte blev chokeret og hældte the i hovedet på A. Dette fik A til at gå ud i køkkenet og finde noget salmiakspiritus, som han hældte ud over ansigtet på afhørte."

Vidnet har hertil forklaret, at han ikke tror, at han fik salmiakspiritus i ansigtet. Den anden person gjorde ikke noget

Forevist foto, ekstraktens side 604, forklarede tiltalte, at det mærke, man kan se, nok er det mærke, han fik ved slaget.

Han var ved politiet dagen efter og derefter ved vagtlægen. Vagtlægen kiggede på ham og sagde, at der ikke var noget.

Da han kom tilbage til sin lejlighed kunne han se, at han manglede sin jakke med pung med blandt andet kørekort, sygesikringsbevis, og rejsekort. Han havde sidst brugt sin pung dagen før. Han mistede også et tv-apparat og en bærbar computer.

Han så tiltalte et par dage efter i 7-Eleven. Tiltalte sagde, at han ville give vidnet sin pung tilbage, men han har aldrig fået den. Han har ikke fortalt dette til politiet.

Tiltalte havde været på besøg i omkring en time, før tiltalte slog ham. Han var ikke glad for at få besøg af tiltalte og hans kammerat, men han sagde ikke noget til dem.

F4 har som vidne om forhold 9 forklaret, at han bor . Der kom en mand, der lignede et bud, og bankede på døren og spurgte efter en adresse. Han gik ind i sin lejlighed for at slå adressen op. Personen gik med ind i entreen. Han gik hen til personen

og forklarede vejen til personen. Personen gik rundt i lejligheden og kommenterede tingene. Vedkommende trak en øl op af lommen. Vidnet prøvede at tale manden efter munden. Personen gik ind i soveværelset. Der var smykker i værelset, som vidnet holdt øje med. Manden talte løs under hele episoden. Vidnet mistede personen af syne et par sekunder. Da vidnet så personen igen, havde han trukket bukserne ned om knæene. Lige inden manden gik, gav manden ham en hashpipe, som blev hevet op af lommen. Senere på dagen fandt de ud af, at hans kærestes computer manglede. Vidnet mener, at han sidst havde set computeren dagen før eller samme morgen. Vidnet tror, at manden har stoppet computeren ned i bukserne, da han havde bukserne nede om knæene. Personen ligner tiltalte ret meget på hår, øjne, hudfarve og højde. Vedkommende havde et sår under øjet, så øjet "hang" lidt. Vidnet tror ikke, at computeren var koblet på "Find my Iphone".

F3 har som vidne om forhold 5 forklaret, at han står for tøjudlevering ved værestedet . Han er også almindelig bruger af stedet. Den 25. januar 2018 kom han ved 9.00 tiden. Han hang sin jakke, hvor han havde sin telefon i lommen, på en stol i rygerummet, og derefter hentede han kaffe. Det tog et minut. Da han kom tilbage, sad tiltalte på hans stol. Han påtalte det, og tiltalte rejste sig. Lidt senere kom tiltalte op at skændes med en anden. Han blandede sig, men tiltalte bad ham holde kæft. Tiltalte kom på værestedet og vidnet ved, hvem tiltalte er. Efter tiltalte var taget afsted, opdagede vidnet, at telefonen var væk. Han opdagede det i forbindelse med, at han kom tilbage efter at have været i tøjudleveringen en times tid. Han troede først, at telefonen var blevet taget fra kontoret, men han fik at vide, at der ikke havde været nogen inde på kontoret. Han fandt ud af, at det måtte være tiltalte, der havde taget hans telefon. Der gik et stykke tid, før han fik ringet til politiet. Ved politiet fik han forevist et billede af tiltalte, som var blevet stoppet med hans telefon i bilen. Han fik det hele tilbage.

Vidnet har fået forevist foto ekstraktens side 97. Vidnet forklarede hertil, at det er et billede af hans telefon med etui og kort.

Der var én, der hedder X5 og andre, han kendte, på Værestedet den morgen. Der er fri adgang til stedet.

F7 har om forhold 18 som vidne forklaret, at hun havde været i byen den 13. – 14. april 2018 med nogle kollegaer. Hun havde fået noget at drikke, og hun var meget fuld.

Hun har tidligere mødt tiltalte ved en festlig sammenkomst i hvor hun og en veninde mødte tiltalte og en af hans venner, og de var hjemme ved hende for at drikke øl.

Den 13. – 14. april 2018 havde hun mødt tiltalte i byen og de tog hjem til hende for at drikke en øl. Tiltalte ville gerne tage nogle stoffer, og det gav

hun ham lov til, for så regnede hun med, at han ville gå. Tiltalte tog noget stof, formentlig kokain. Hun ville gerne have, at tiltalte gik. Tiltalte sad ved hendes spisebord. Pludselig lå hun på ryggen på sofaen, og tiltalte sad ved siden af hende og holdt hende for munden og pressede hende ned i sofaen. Hun prøvede at komme fri og kæmpe imod, men tiltalte var alt for stærk. Det stoppede ved, at hun slappede af og tiltalte gav slip. Tiltalte reagerede formentligt sådan, fordi hun havde sagt, at han skulle gå. Tiltalte holdt hende hårdt for munden i 30 - 60 sekunder. Hun fik et blodsprængt øje, og hun var øm ved kinden hele ugen derefter. Tiltalte holdt hende kun for munden, så hun kunne godt trække vejret. Hun fik lov til at gå på toilettet, men tiltalte fulgte efter hende derud. Tiltalte satte hende ned på toilettet og sagde: "Kan du ikke se, at det er godt, at jeg fik dig ned". Hun talte ham efter munden. Hun var ikke oprevet, ud over det, der følger, når man er blevet overfaldet. Hun sagde, at hun var tørstig og skulle hen til køleskabet, men hun løb forbi køleskabet og ud uden sko på. Hun ringede til politiet. Politiet kom hurtigt. Tiltalte var væk, da hun og politiet kom tilbage til lejligheden. Frem til, hun lå på sofaen, husker hun ikke tingene særligt klart, formentlig fordi hun var fuld.

Hun gik ikke til lægen, for hun syntes ikke, at der var noget at gå til lægen for. Hun har ikke set tiltalte efter episoden. Man kunne se, at hendes ene øje var blodsprængt. Hun mener ikke, at hun var ude i opgangen.

Forespurgt har vidnet ingen hukommelse om, at hun skulle have været ude i opgangen og larme, og at det var baggrunden for, at tiltalte holdt hende for munden.

Vidnet er blevet foreholdt, at det fremgår af anmeldelsesrapport af 14. april 2018, ekstraktens side 518, 4. afsnit, at hun ikke havde synlige skader.

Vidnet har hertil forklaret, at det var mørkt, og det kan have været svært at se. Hun ringede til psykiatrisk hospital dagene efter og fik tilbud om at komme til samtale. Hun tog ikke imod tilbuddet.

V2 har om forhold 18 som vidne forklaret, at hun bor adresse 8 . Hun og F7 bor i samme opgang. Hun vågnede meget tidligt om morgenen den 14. april 2018 ved, at der var voldsom larm på trappen. Hun faldt i søvn igen. Hun vågnede igen ved, at der var en kvinde, der bankede voldsomt hårdt på døren og råbte om hjælp. Vidnet havde været i byen dagen før, men hun var ikke beruset. Hun havde en ven på besøg, der hedder X6 , som overnattede og de åbnede døren, men der var ikke nogen. Hun ved ikke, hvor lang tid der gik mellem de to gange, hun hørte larm, for hun faldt i søvn.

Hun hørte på et tidspunkt, at der blev råbt et sted fra, som om der var nogen, der skændtes rigtig meget.

Vidnet er blevet foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 14. april 2018, ekstraktens side 532, 1. afsnit, hvoraf fremgår:

”Afhørte forklarede, at hun og sin kæreste lå og sov, da der pludselig var larm i opgangen og blev banket på døren til deres lejlighed. Afhørte kunne høre en kvindestemme råbe om hjælp, og en mandestemme sige: ”rolig nu”, som blev udtalt på en rolig måde.”

Vidnet har hertil forklaret, at der er rigtigt. Hun kan ikke forklare nærmere om det.

Vidnet blev desuden foreholdt samme afhøringsrapport, side 532, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

”Afhørte kunne se og høre kvinden i ophidset tilstand af angst nede på gaden, mens hun ringede fra sin mobiltelefon.”

Vidnet har hertil forklaret, at det er rigtigt. Hun så også skyggen af en mand.

F7 så ud til at være bange, men hun kunne ikke se det så godt på grund af afstanden. Hun kan ikke huske, hvordan manden så ud. Hun og X6 diskuterede, hvordan manden så ud, og det kunne de ikke blive enige om. Manden gik i modsat retning af kvinden.

Hun har ikke tidligere oplevet noget med F7 i forhold til larm.

Vidnet er blevet foreholdt samme afhøringsrapport, ekstraktens side 533, sidste afsnit, hvoraf fremgår:

”Afhørte beskrev manden som meget rolig i forhold til kvinden, og at han forsøgte at tale roligt til hende. Dertil sagde afhørte uopfordret, at hun tidligere havde oplevet kvinden i sådanne fuldeture bl.a. med en tidligere kæreste.”

Vidnet har hertil forklaret, at hun ikke selv har oplevet det, men at hun har fået det fortalt, af en tidligere beboer i opgangen.

Hun og X6 stod sammen, da de blev afhørt. Hun og X6 talte samtidig med betjenten. Der er nok deres samlede forklaring, der er blevet noteret af betjenten.

F8 har om forhold 19 og 20 som vidne forklaret, at hun boede med sin kæreste i adresse 9 den 20. april 2018. Hun var alene hjemme sidst på eftermiddagen. Hun skulle mødes med nogle venner i parken. Hun kunne høre, at der blev banket på døren meget svagt. Hun kunne se, at der stod en skikkelse. Hun ventede lidt, men ville vise, at der var nogen hjemme for det tilfælde, at det var én, der ville begå indbrud. Der er kun 4 lejligheder i opgangen. Det er ikke altid, at folk husker

at smække døren, så det var ikke usædvanligt, at døren til opgangen ikke var låst. Hun åbnede døren. En mand var på vej ned ad trappen og vendte rundt. Manden sagde, at han ledte efter en, der hed X7 .

Vidnet er sikker på, at han sagde navnet X7 . Det var ikke " X3 ", han spurgte efter. Hun kender alle i opgangen. Der bor ingen X7 . Han spurgte flere gange, om hun var X7 . Hun oplevede ikke manden som én, der ikke havde et sted at bo. Manden fortalte, at han læste biologi, at han og X7 skulle lave en opgave, og at X7 ikke havde været i skole. Hun vurderede manden til at være omkring 25 år gammel. Han var ungt klædt med en guldhalskæde. Hun syntes ikke, at han virkede ubehagelig. Hun sagde til ham, at hun syntes, at det var lidt specielt, at han ikke vidste, hvor Pernille boede. Døren var ikke ret åben til hendes lejlighed. Hun stod halvt ude på gangen og halvt i lejligheden. Manden ville sige tak for et eller andet og ville vist give hånd. Vidnet kan ikke huske for hvad. Da manden kom tæt på døren, tænkte hun, at det ikke var normalt. Hun havde fået sagt, at hendes kæreste ikke var hjemme. Manden kiggede ind i lejligheden. Hun lukkede døren mere til, men pludselig skubbede manden hende ind i lejligheden. Han må have skubbet til døren, for ellers ville han ikke kunne komme ind. Hun var sikker på, at han ville gøre hende ondt. Hun begyndte at skribe. Hun havde lige været i bad, og hendes hår var fugtigt. Hun havde håret for ansigtet, og tiltalte holdt hende for munden, og hun kom ned på sengen at ligge. Hun blev holdt voldsomt hårdt for munden, for at hun skulle stoppe med at skribe. Hun kunne ikke få luft. Lejligheden er sådan, at der er en meget lille gang, og man er hurtigt i soveværelset. Hendes overkrop endte på sengen. Hun fik en hudafskrabning på knæet. Det føltes som om, at manden - på sengen - holdt hende for munden med begge hænder. Hun kan kun huske, at hun ikke kunne trække vejret. Det var voldsomt. Det føltes som en evighed. Hun tror, at hun lå på sengen og kæmpede videre. Vidnet tror, at manden sagde, at hun skulle være stille. Vidnet ved ikke, om hun skreg. Hun kan ikke huske, om hun blev holdt fast andre steder end på halsen. Manden kom om bag hende ved sengen, og manden tog fat om hendes hals med sin arm. Hun prøvede at komme fri, men besvimele. Det føltes som virkelig lang tid, at manden holdt fast om hendes hals. Hun vågnede op igen liggende på ryggen, og manden sad med et ben på hver side af hende. Vidnet tror, at hun blev holdt fast af manden. Det føltes som om, at hun havde haft det værste mareridt i hele sit liv, og at hun skulle til at kæmpe for sit liv. Hun prøvede at komme fri, men manden holdt hendes fast. Hun kæmpede videre, og manden kom til at ligge oven på hende, og de lå i fodenden af sengen. Hun skiftede taktik, og begyndte at tale til ham. Hun lovede flere gange, at hun ikke ville sige noget til nogen. Det var som om, at det fik manden til at tænke lidt. Det endte med, at manden rejste sig. Manden sagde, at han ikke havde gjort hende noget, og at han ikke havde taget noget. Han sagde, at han havde haft en dårlig dag, og at nogen havde genert ham. Hun sagde, at hun godt kendte til det med at have en dårlig dag, og at han ikke skulle tænke mere over det. Manden sagde mange gange, at han ikke havde taget noget, og at han ikke behøvede noget. Det endte med, at han gav hende flere kram og flere kys på

kinden. Han stod på et tidspunkt med en pude med blod på. Det var formentlig hans eget blod, for han blødte fra hånden. Han tørrede dørhåndtaget af for blod. Manden var lige ved at gå, men vendte om, da han havde glemt sin taske. Derefter gik han. Hun ringede først til sin far, for hun havde lovet manden, at hun ikke ville melde det til politiet.

Der lå et sugerør, som ikke var hendes, i lejligheden, og manden havde også tabt nogle mønter.

Der blev foretaget en personundersøgelse af hende samme dag.

Det er rigtigt, at hun først troede, at hun var forsøgt udsat for et seksuelt overgreb. Det var hendes opfattelse, at angrebet var rettet mod hendes person. Et par gange bad han hende om at vende rundt, og hun troede, at hun ville blive voldtaget. Manden var der stadig, da hun vågnede efter at være besvimet. Han ville være gået, hvis han ikke ville hende noget. Hun har ikke på noget tidspunkt sagt noget ubehageligt til manden.

Hun havde et kæmpe blå mærke på læben og var helt stiv i nakken i flere uger efter episoden.

Hun sagde ingen ubehagelige ting til manden. Hun kunne ikke drømme om at sige "negersvin". Hun har tænkt over, at hun var for sød overfor manden, og at det var det, der var årsag til, at han udsatte hende for det, han gjorde. Hun har efterfølgende tænkt, at det var dumt, at hun ikke kradsede ham, eller prøvede at prikke ham i øjnene. Det eneste vidnet opfattede, at manden sagde, var, at han i starten sagde, at hun skulle stoppe med at skrike.

Hun læser psykologi. Hun var ved at skrive sin bacheloropgave, da overfaldet fandt sted. Hun var ikke i stand til at lave opgaven færdig som planlagt. Hun kom først videre med opgaven den 1. juni 2018 og afleverede først opgaven til reeksamen. Hun har ikke i øvrigt haft forsinkelser med studiet. Hun har været til psykologsamtaler i anledning af hændelsen. Hun har smidt sit sengetøj ud, for det lignede et gerningssted.

V3 har om forhold 20 som vidne forklaret, at hun skulle mødes med en veninde den 20. april 2018. Hun troede, at veninden kom ind i opgangen, og vidnet gik ud i opgangen, hvor hun mødte sin onkel. Onklen fortalte, at hendes kusine F8 var blevet overfaldet. Hun kom ind i lejligheden til F8. Hun fik sat F8 i sengen. F8 havde blod i hele munden, og hende læbe var hævet. F8 sagde, at hun ikke var blevet slået, men at gerningsmanden havde holdt stramt om hendes hals og stramt om hendes mund. Vidnet gik ud i opgangen og ringede efter politiet. Vidnet gik tilbage til lejligheden, hvor F8 var ved at komme mere til sig selv. Hun tog håret væk fra F8's hals og kunne se, at F8 var helt rød ved halsen.

Hun havde på et tidspunkt hørt opgangsdøren smækkede hårdt i, men havde

ikke i øvrigt lagt mærke til noget i opgangen forud for, at hun mødte sin onkel i opgangen.

Politiassistent V4 har om forhold 20 forklaret, at han var den første patrulje, der blev sendt ud til adresse 9 . Meldingen var en smule diffus, men den gik på, at en mand havde trængt ind i en lejlighed til en kvinde.

Da han og hans kollega ankom til stedet, traf han forurettede, og hendes far og kæreste.

Kvinden fremstod meget chokeret og bange. Hun var rød i den ene side af hovedet og havde blod om munden.

De forsøgte at se, om der var nogen på gaden, der løb, men de kunne ikke se nogen.

Lejligheden fremstod pæn og ryddelig, men sengen så uredt ud. Der var blod på noget betræk i sengen, og der lå et sugerør.

F9 har om forhold 24 som vidne forklaret, at han var fængslet i Arrest den 3. august 2018. Han kan ikke huske, hvor længe han havde været der. Han sad på enkeltcelle. Han ved, hvem tiltalte er, fordi de havde fællesskab. Det erindrers han lidt, men han var hele tiden påvirket af stoffer og har meget svært ved at huske den tid. Vidnet mindes ikke, at der skete noget særligt. Det er 15 måneder siden, så han kan ikke længere huske, hvad der skete. Han tog stoffer den gang. Han husker ikke, om han og tiltalte kunne finde på at slå til hinanden for sjov. Han plejer ikke at slå de medindsatte for sjov. Vidnet ved ikke, om tiltalte har slået ham for sjov. Han kan ikke huske, om han blev undersøgt af en læge.

Efter hvad han kan huske, har han ikke oplyst noget til lægen. Foreholdt indholdet af politiattesten kan han ikke huske, at han blev syet med 4 sting. Han har et ar under det ene øje, men han ved ikke, hvor det stammer fra.

Vidnet har fået forevist video fra gården i arresten kl. 08.19 – 08.20.

Vidnet har hertil forklaret, at det er ham med de røde shorts. Han kan ikke huske episoden, for det er 15 måneder siden, og han var på stoffer den gang. Han ved ikke, om slagene blev givet som led i en joke.

Man taler pænt til hinanden i arresten. Der bliver nok lavet sjov. Han og tiltalte har nok pjattet, men han husker det ikke. Man laver vel sjov og fortæller vitser. Han vil ikke sige, at man for sjov giver lammere og hestebid. Han og tiltalte havde et fint forhold til hinanden.

Sagens øvrige oplysninger

Der har under sagen været foreviste video fra den 26. december 2017 omkring kl. 06.50 fra restauration Sted1 (forhold 1) og video fra gården ved Arrest fra den 3. august 2018 kl. ca. 08.20 (forhold 24).

Af personundersøgelse af 20. april 2018 af F8 (forhold 20) foretaget af Institut for Retsmedicin fremgår blandt andet følgende:

"...
Hudafskrabninger og blodunderløbne mærker i ansigtet (1, 5, 7, 22), på hals (2-4, 6), arme (8-10), ryg (11-16) og ben (17-21), slimhindeblødninger i kindslimhinden samt punktformede blødninger i øjenlågshuden og bag venstre øre.

Læsionerne er friske følger efter stumpe traumer og kan være opstået på hændelsestidspunktet. Læsionerne i ansigtet (1, 5, 7, 22) samt slimhindeblødninger i munden kan være opstået, da undersøgte blev holdt for munden. Læsionerne på halsen (2-4, 6) kan være følger efter halsgreb. De øvrige læsioner var følger efter mere ukarakteristiske, stumpe traumer.

På baggrund af det oplyste og fundne, antages undersøgte at have været i livsfare i forbindelse med overgrebet, idet der er påvist punktformede blødninger i øjenlågshuden og bag ørerne, som tegn på at grebet har været kraftigt og langvarigt.
..."

Der blev den 9. marts 2018 kl. 20:37 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet cocain med en koncentration på 0,01 mg/kg (forhold 7).

Der blev den 20. marts 2018 kl. 17:45 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet clonazepam med en koncentration på 0,005 mg/kg og stoffet cocain med en koncentration på 0,01 mg/kg (forhold 10).

Det fremgår af erklæring fra Retsgenetisk afdeling af 8. juni 2018, at der på en hashpipe er fundet dna fra en indsendt prøve, der med en sandsynlighed på mere end 1 til 1.000.000 stammer fra tiltalte frem for en anden tilfældig person.

Tiltalte er tidligere straffet blandt andet ved

udeblivelsesdom af 4. februar 2019 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1,

dom af 17. oktober 2016 med fængsel i 1 år og 6 måneder samt betinget ud-

visning af Danmark med en prøvetid på 2 år for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 293, § 264, stk. 1, nr. 1, § 124, § 285, jf. § 276, § 290, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, liste A, nr. 1, og § 3, liste B, nr. 43, færdselslovens § 118, jf. § 33, og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 2. Straffen var en fællesstraf. Løsladt den 24. november 2017,

dom af 23. august 2016 med fængsel i 7 måneder, bøde og betinget udvisning for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, § 293, 285, stk. 1, jf. § 276, § 119, stk. 1 og stk. 3 og § 124, stk. 1, færdselsloven og bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

dom af 6. november 2014 med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89, § 124, stk. 1, nr. 1 og § 276 samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. § straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2. Dommen var en fællesstraf med reststraf på 115 dage fra prøveløsladelse af 15. maj 2014. Løsladt den 1. oktober 2015,

dom af 7. august 2014 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, § 285, jf. § 279 og § 276, jf. til dels § 89.

dom af 6. maj 2014 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 276, jf. til dels § 21, jf. § 89. Ifølge fængslets resolution af 15. maj 2014 prøveløsladt mod en prøvetid på 2 år, heraf 12 måneder med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen. Reststraf 115 dage. Afsoningen omfattede tillige dom af 30. maj 2013,

dom af 30. maj 2013 med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1 og § 164, stk. 1. Dommen var en fællesstraf der tillige omfattede reststraffen på 202 dage ved prøveløsladelsen af 11. maj 2012,

dom af 22. marts 2011 med fængsel i 1 år 6 måneder og betinget udvisning for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 245, stk. 1 og § 244, jf. straffelovens § 89,

dom af 25. november 2010 med fængsel i 4 måneder, bøde og førerretsfrakendelse i 3 år fra den 25. november 2010 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, § 279, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 117 d, stk. 2, § 54, stk. 1, jf. § 117 og bekendtgørelse nr. 811 af 28. juni 2010 § 73, jf. § 102,

dom af 24. juli 2009 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1. Løsladt den 2. marts 2010,

dom af 20. december 2006 med fængsel i 2 år og betinget udvisning for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21 og § 224, jf. § 216, stk. 1. Løsladt den 22. oktober 2007 med en prøvetid på 2 år, heraf 1 år med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen. Reststraf 553 dage. Afsoningen omfattede tillige dom af 7. december 2004, og

dom af 7. december 2004 med fængsel i 2 år 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 61, stk. 1. Dommen var en fællesstraf der tillige omfattede den betingede del af dom af 18. november 2003.

Tiltalte har under sagen været mentalundersøgt. Overlæge , Aalborg Universitetshospital, Retspsykiatrien, har afgivet retspsykiatrisk erklæring af 28. juni 2018, hvoraf blandt andet fremgår følgende:

"...

Levnedsbeskrivelse

Den sociale anamnese er udfærdiget på baggrund af samtale mellem observanden og socialrådgiver

Udlændingestatus: Observanden kom til Danmark i 1991, fem år gammel, sammen med sine forældre og søskende. Familien rejste fra Abu Dhabi, De Forenede Arabiske Emirater, til Europa- og endte i Danmark, da familien ønskede at "prøve noget nyt, og få et godt liv". Observanden beskrev, at familien var "lidt fattige", forældrene stod uden arbejde og søgte derfor nye "omgivelser".

Observanden har ikke dansk statsborgerskab og var i tvivl om, hvilket statsborgerskab han har, "muligvis somalisk". Observanden har varig opholdstilladelse i Danmark, men fremmed pas. (Det fremgår af akter fra Århus Kommune, at observanden er somalisk statsborger).

Forældre: Observandens mor døde i 2013, 45 år gammel, på grund af en leversygdom. Observandens far er ca. 60 år og bosat i . Faderen har ingen uddannelse. Han modtager førtidspension på grund af helbreds-mæssige årsager - "type 2 diabetes".

Observandens forældre har ikke været involveret i misbrug eller kriminalitet. Observanden har ikke haft kontakt til sin far gennem flere år.

Søskende: Observanden er nummer to af seks helsøskende. Han har en storebror på 33 år, som er uddannet kok og arbejder som sådan. Broderen har en kæreste og steddatter. Observandens kontakt til broderen er "lidt svingende". Derudover har observanden tre yngre brødre på henholdsvis 30, 27 og 23 år. Ældste lillebror vil gerne uddannes kok, men er aktuelt ikke i gang med en uddannelse. Han har ingen familie, og observanden har ikke kontakt til denne bror.

Næstældste lillebror er uddannet på kontor og ansat som sælger

. Han har en kæreste, og observanden har ind imellem kontakt til denne bror. Yngste lillebror er uden uddannelse, men arbejder indenfor transportbranchen. Han har ingen familie, og observanden har ikke kontakt til ham. Herudover har observanden en lillesøster på 20 år, som er ved at uddanne sig til social- og sundhedsassistent. Hun har ingen kæreste eller børn. Observanden har kun sjældent kontakt til søsteren.

Observandens storebror har på et tidspunkt "sniffet noget coke", mens lillebroderen på 30 år har lavet mindre alvorlig kriminalitet. Herudover har observanden ikke kendskab til, at hans søskende skulle være involveret i misbrug eller kriminalitet.

Opvækst og familieforhold: Observanden er født og opvokset de første fem år i Dubai. Familien flyttede til Sønderjylland, for efterfølgende, kortvarigt, at flytte til for derefter at bosætte sig endeligt i .

Observanden har været vidne til mange skænderier blandt forældrene, som har skiftes mellem at være venner og uvenner. Faderen rejste gennem 4-5 år til Somalia, og lod moderen være alene i Danmark sammen med børnene.

Observanden er strengt opdraget med både mundtlige tilrettevisninger og "tæsk", hvor han har fået "røvfulde" med både bæltter og ledninger, og han er blevet låst inde på sit værelse. Observanden beskrev, at det ikke var kulturelt betinget, at han blev opdraget på den måde, og at han syntes, at det var forkert.

Han har aldrig været udsat for seksuelle krænkelser.

Familien havde gennem flere år kontakt til det sociale system, specielt i forhold til observandens lillebror på nu 30 år, som blev tvangsanbragt på en institution som ca. 16-årig, idet han havde opstartet kriminel løbebane.

Observanden har altid været "enspænder", han har aldrig haft legekammerater eller særlige fritidsinteresser. Han har aldrig oplevet at have personer i sin omgangskreds, som har haft særlig betydning for ham. Observanden er muslim.

Skoleforløb: Observanden startede i 1992, seks år gammel, i modtageklasse , hvorefter familien kort efter flyttede til ved , og observanden opstartede her på skolen, først i modtageklasse, efterfølgende kortvarigt i en almindelig klasse, hvor han ikke trivedes. Han beskrev sig forvirret, kunne ikke med sine klassekammerater, var en enspænder, blev mobbet og drillet og havde det fagligt svært, hvorfor han blev flyttet til observations/specialklasse, hvor han gik fra 2.-8. klasse, hvorefter han tog 9. og 10. klasse på Kost- og Realskole. Observanden blev i slutningen af 10. klasse, 2001, smidt ud fra

Kost- og Realskole, idet han røg hash og udøvede vold. Han beskrev, at han gennem hele sin skoletid havde haft det fagligt og socialt svært. Fagligt kunne han ikke følge med, og socialt blev han altid drillet og mobbet, bl.a. med "mine store flyvende ører og hudfarve," og observanden har altid haft det svært med andre mennesker.

"Jeg så sort, når jeg blev mobbet". Observanden afsluttede Kost- og Realskole med 9. klasses afgangseksamen med karakterer: "lige bestået". Observanden kan i dag læse lettere tekster, men har svært ved at følge med i undertekster på tv og har indimellem svært ved at læse og forstå de breve, han får tilsendt, især hvis de indeholder svære ord. Han kan addere, subtrahere og multiplicere små tal, men har svært ved hovedregning. Observanden kan skrive enkelte ord, men har svært ved at danne hele sætninger. Observanden har aldrig læst en hel bog, "jeg får kvalme, når jeg forsøger". Observanden føler ikke at have problemer med at håndtere penge.

Uddannelses- og erhvervsforhold: Observanden har ingen faglig uddannelse. Han beskrev, at hans liv, efter han stoppede på Kost- og Realskole, har været præget af meget kriminalitet, og at han fra sit ca. 18. år frem til aktuelle undersøgelse, hvor han er 32 år gammel, har været indsat i forskellige arresthuse og fængsler, og - i sammenlagt ca. 12 år. Siden sit 18. år har han sammenlagt i ca. to år været på "fri fod", hvor han, primært i korte perioder, har modtaget kontanthjælp. Han har været forsøgt aktiveret på jobcafe, hvor han skulle "søge jobs og drikke kaffe", og ellers har han forsøgt opstart på teknisk skole ad to omgange på mekanikeruddannelse, men kun i ca. tre uger, hvorefter han ikke gav fremmøde. Han følte fra start, at han ville få svært ved at være der, og at han fagligt ikke kunne følge med.

Militærtjeneste: Observanden har ikke aftjent værnepligt.

Ægteskabelige forhold og børn: Observanden har ingen kæreste. Han har tidligere haft almindelige kæresteforhold, men kun afkort varighed, da han ikke har haft nogen stabil base. Han har svært ved at være sammen med andre mennesker. Observanden har ingen børn.

Boligforhold: Observanden har ingen bolig. Han har tidligere, for ca. tre år siden, haft en lejet lejlighed gennem ca. to år, men hvor han i perioder også afsonede fængselsdomme. Observanden blev "smidt ud" af boligen på grund af "krig" med de øvrige beboere, som observanden følte ville bestemme over ham. Han blev opsagt af lejligheden bl.a. på grund af larm. Observanden beskrev, at han helst overnatter på gader og stræder, sover i shelters eller i parkeringskældre og kun sjældent tager ophold på forsorghjem eller herberg.

Økonomiske forhold: Observanden modtog frem til nuværende vare-

tægtsfængsling kontanthjælp, men står nu uden forsørgelsesgrundlag under varetægtsfængslingen.

Han har en samlet gæld på ca. kr. 250.000,- fra lån, forskellige afbetalingsordninger samt et større beløb for udgifter til retssager. Observanden står opført i skyldnerregister og har ikke afdragsordning på sine gældsposter. Observanden mener at have et nogenlunde overblik over sine kreditorer og vil snarest få styr på at indgå aftaler med dem, men siger samtidigt - "jeg tænker ikke over min økonomi".

Omgangskreds og fritid: Observanden har stort set ingen omgangskreds. Han har ikke kontakt til sin familie, han har ingen venner eller bekendte og oplyser, at han har det bedst, når han færdes alene: "Jeg er en enspænder". Observanden har det bedst, når han kan tage alene ud i parker og på strande, lave bål sent om aftenen og hygge sig alene. Han vælger indimellem at tage ophold på et værested for at få mad eller et bad, men kommer ellers ikke i nogen klubber eller foreninger.

Han følger samfundsmæssigt med, når han har ophold i arrest eller fængsel, men ellers ikke. Observanden mener, at han kan klare de fleste ADL-færdigheder (almindelig daglig levevis), men ved også, at såfremt han skal bo i egen bolig på et tidspunkt, at han så får brug for støtte og hjælp til at lære almindelige færdigheder.

Observanden går op i personlig hygiejne. Han oplyser, at han altid finder en løsning på at få sig et bad, når han ikke har et sted at bo. Han tager enten på et værested, kontakter en bekendt i misbrugsmiljøet, som han ryger en joint med, hvorefter han låner dennes toilet, hvor han samtidigt tager et bad.

...

Konklusion

T har ved mentalundersøgelsen ikke været sindssyg, og der er heller ikke grund til at antage, at han har været dette i forbindelse med det nu påsigtede.

Der er ingen grund til at antage, at han skulle lide af demens eller epilepsi.

Han har siden ungdommen haft et misbrug af forskellige psykoaktive stoffer og har sandsynligvis været påvirket af sådanne, om end han ikke kan oplyse hvilke, på tidspunktet for de nu påsigtede handlinger, men der er ingen grund til at antage, at der har været tale om en såkaldt patologisk rus.

Han angiver at have haft en belastet opvækst præget af manglende formåen samt forståelse fra forældrenes side. Han har i folkeskolen haft meget vanskeligt ved at begå sig både fagligt og socialt, og det er uklart, om han har taget afgangseksamen herfra.

Han har i voksenalderen ikke været i stand til at indgå i nogen form for uddannelse eller almindeligt arbejde. Han har i forbindelse med forskellige kommunale aktiveringsforhold været ude af stand til forstå baggrunden for dette og overholde aftaler.

Han har tilbragt en del år i fængsel og har i mellemliggende perioder været på kontanthjælp.

Ved herværende undersøgelse findes han præget af meget enkel og konkret tankegang. Han har haft vanskeligt ved at forstå andet end egne interesser og behov, og han synes uden interesse eller forståelse for samfundets normer og sociale spilleregler. Han er ved psykologisk undersøgelse fundet at have en IQ på 60 svarende til mental retardering af lettere grad.

Han findes herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 2, og såfremt han kendes skyldig i det nu påsigtede, må han anbefales dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at domfældte efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling.

..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 27. november 2018 blandt andet har udtalt følgende:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på grundlag af foreliggende akter med retspsykiatrisk erklæring af 28.06.2018 ved overlæge [redacted], Retspsykiatrisk Ambulatorium, Aalborg Universitetshospital, udtale, at [redacted] T [redacted] ikke er sindssyg og ikke kan antages at have været sindssyg på tiden for det påsigtede. Han er mentalt retarderet i let grad og har meget sandsynlig været påvirket af misbrugsstoffer på tidspunktet for det påsigtede, men der er ikke holdepunkter for forekomsten af en patologisk rus.

[redacted] T [redacted] kom til Danmark i 1991, fem år gammel, sammen med sine forældre og søskende fra Abu Dhabi, De Forenede Arabiske Emirater. Hans opvækst var belastet, dels af hyppige konflikter mellem forældrene, dels af, at faderen ofte forlod familien for at rejse til Somalia. Moderen døde i 2013, 45 år gammel, og [redacted] T [redacted] har ingen forbindelse med sin fader. Hans skolegang har været belastet af svære faglige og sociale problemer, og han forlod folkeskolen i 9. klasse, så vidt vides uden afgangseksamen. Efterfølgende har han ikke været under uddannelse eller haft tilknytning til arbejdsmarkedet, og han har været boligløs, når han ikke har afsonet diverse straffe, hvilket den meste tid er gået med.

T har røget hash siden han var 16 år gammel og supplerede med næsten dagligt forbrug af kokain siden 18 års alderen og op til det påsigtede. For at falde til ro, når han havde taget kokain tog han morfin, heroin samt benzodiazepiner, som han købte på det sorte marked. Han har i perioder haft vage forestillinger om forfølgelse, formentligt under stofpåvirkning.

T kan læse korte ord og korte sætninger i for eksempel en sms. Han kan ikke læse en avis eller i et blad, og han kan ikke læse vejskilte. Han kan skrive få og korte ord. Han kan ikke regne. Han kan heller ikke redegøre for, hvilket statsborgerskab han har, men mener ikke, at han er dansk statsborger.

Ved aktuelle mentalobservation fremtræder T mentalt retarderet i lettere grad i overensstemmelse med den psykologiske testning, der viser en IQ på 60. Hans tankegang er centreret om ham selv og egne behov, og han er uden interesse for andre mennesker eller omverdenen. Han synes ikke at have nogen forståelse for eller interesse for samfundets normer eller sociale spilleregler. Han frembyder ikke mistanke om sindssygelige symptomer under observationen.

Retslægerådet finder herefter, at T er omfattet af straffelovens § 16, stk. 2. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, skal Retslægerådet, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en betydelig risiko for fremtidig, ligeartet kriminalitet, jævnfør samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i sikret afdeling for personer med vidtgående psykiske handicap.
..."

Samrådet vedrørende Udviklingshæmmede Lovovertrædere i Østjylland har den 27. september 2018 blandt andet udtalt følgende:

"...
Østjyllands Politi har ved brev af 30. august 2018 anmodet om en udtalelse vedr. T.

Sagen har været behandlet på samrådets møde den 20. september 2018.

Til sagens behandling forelæ sagens akter, herunder retspsykiatrisk erklæring af 28. juni 2018.

Samrådet finder, i lighed med den retspsykiatriske erklæring, at T er omfattet af straffelovens § 16, stk. 2, idet han vurderes at være mentalt retarderet i lettere grad.

Såfremt T findes skyldig i de påsigtede handlinger, skal samrådet anbefale, at han dømmes til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykisk handicap, lukket, sikret afdeling . Samrådet har herved lagt vægt på karakteren af den påsigtede kriminalitet, som findes særdeles alvorlig. Samrådet har endvidere lagt vægt på, at T er voldsomt misbrugende, og har været det gennem flere år, og at han beskrives som værende ude afstand til at indgå i et samarbejde. Kriminalforsorgens medlem af samrådet oplyser endvidere, at det af kriminalforsorgens systemer fremgår, at han af politiet beskrives som "særligt undvigelsestruet" og "muligvis farlig". Samlet vurderer samrådet, at T ikke vil kunne rummes på en åben, almindelig institution for personer med vidtgående psykisk handicap, idet det må forventes at han vil rømme herfra, om ikke før, så når stoftrangen melder sig. ..."

Udlændingestyrelsen har den 12. marts 2019 udtalt følgende:

"...

Opholdsgrundlag og længde

T blev den 24. maj 1991 meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 2. Den 31. juli 2006 fik pågældende tidsubegrænset opholdstilladelse.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 24. maj 1991, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således- når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes- haft lovligt ophold i Danmark i ca. 21 år og 11 dage.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4 eller § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 119, stk. 3, 2. pkt. eller § 244 eller § 245 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 20. april 2018.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- er ugift og har ingen børn,
- har en far, 5 søskende og nogle fætre i Danmark,
- er rask, men føler sig psykisk ustabil og har et misbrug af piller, alkohol og euforiserende stoffer.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har en bopæl lige nu. Han er på venteliste i flere boligforeninger. Han har været tilknyttet misbrugskonsulent under varetægtsfængslingen.

Han husker ikke, at have boet andre steder end i Danmark. Det eneste han husker om Abu Dhabi er sand. Han har husker ikke at have været i Somalia. Han kan holde korte samtaler på somalisk. Han taler dansk med sine søskende. Han kan ikke skrive dansk. Han har ikke en særlig god kontakt til sin far. Han føler ikke, at faren har udvist omsorg overfor ham. Han vil gerne tale med Kriminalforsorgen om, hvordan han kommer væk fra kriminalitet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 21. april 2019.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Retten finder det ikke bevist, at det er tiltalte, man kan se på videoen fra restauration Sted1 , og tiltalte frifindes i dette forhold.

Forhold 2

Efter forklaringen fra F1 sammenholdt med den skade, han havde i ansigtet, er det bevist, at tiltalte har givet F1 et knytnæveslag i ansigtet. Det er ikke bevist, at volden er begået i forening med en anden person. Det er desuden ikke bevist, at tiltalte har kastet salmiakspiritus i ansigtet på F1 eller forsøgt herpå. Tiltalte findes herefter skyldig i det beskrevne omfang.

Forhold 3

Ifølge F1's forklaring var der ud over tiltalte yderligere en person til stede i hans lejlighed den 31. december 2017. Retten finder det ikke bevist, at det er tiltalte, der har taget F1's pung, ligesom det ikke er bevist, at tyveriet er begået i forening mellem tiltalte og den person, der var til stede.

Forhold 4

Tiltalte blev antruffet af politiet ved bilen med registreringsnummer og han var i besiddelse af nøglerne til bilen. I bilen blev fundet den mobiltelefon, som er omhandlet i forhold 5. Retten finder det bevist, at tiltalte har brugt bilen og han dømmes derfor for brugstyveri. Det er dog ikke bevist, at tiltalte har kørt bilen den rute, der fremgår af tiltalen.

Forhold 5

Efter forklaringen fra vidnet F3 sammenholdt med, at telefonen blev fundet i bilen i forhold 4, er det bevist at tiltalte er skyldig.

Forhold 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19, 21 og 23

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i disse forhold. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 9

Efter forklaringen fra vidnet F4 sammenholdt med indholdet af DNA-analysen af den hashpibe, som gerningsmanden gav til vidnet, er det

bevist, at tiltalte kom uanmeldt på besøg i vidnets lejlighed, og at tiltalte i den forbindelse tog en Macbook. Tiltalte er herefter skyldig i tiltalen.

Forhold 16 og 17

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte i disse forhold.

Forhold 18

Efter forklaringen fra vidnet F7 er det bevist, at tiltalte holdt hende hårdt for munden i hendes lejlighed. Uanset hvad tiltaltes formål med at holde hende for munden var, er der tale om vold efter straffelovens § 244. Tiltalte findes herefter skyldig i det beskrevne omfang.

Forhold 20

Efter forklaringen fra vidnet F8 - der delvist støttes af tiltaltes forklaring - sammenholdt med indholdet af personundersøgelsen af vidnet, er det bevist, at tiltalte har begået vold efter straffelovens § 245 som beskrevet i tiltalen.

Forhold 22

Det fremgår, at iphonen er stjålet. Tiltalte har i retten forklaret, at han fik telefonen i gave af en ven, og at han ikke var klar over, at den var stjålet. Han har tidligere forklaret til politiet, at han havde betalt 100 kr. for telefonen og var klar over, at det var en hælervare. Tiltaltes forklaring om, at han har fået telefonen i gave findes utroværdig, og tiltaltes findes skyldig i tiltalen.

Forhold 24

Det fremgår af videoen fra gården i arresten i , at tiltalte slår F9 to gange i ansigtet med knyttet hånd. F9 har forklaret, at man ikke slog hinanden for sjov i arresten. Tiltaltes forklaring om, at der mellem ham og F9 var en accept af, at man slog hinanden og at der var for sjov, tilsidesættes på den baggrund. Tiltalte findes herefter skyldig i tiltalen.

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 119, stk. 3, § 244 og 245, jf. § 247, stk. 1, § 264, stk. 1, nr. 1, § 276, jf. 285, stk. 1, § 290, stk. 1, § 293 a, lov om euforiserende stoffer, § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag liste A, nr. 1 og nr. 4, og jf. § 3, jf. bilag B, nr. 43, færdselslovens § 117, stk. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og § 117 d, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89.

Efter mentalerklæringen og Retslægerådets erklæring finder retten, at tiltalte er omfattet af personkredsen i straffelovens § 16, stk. 2.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte anbringes på institution for personer med vidtgående psykiske handicap, sådan, at kommunen kan træffe bestemmelse om indlæggelse på sikret afdeling, jf. straffelovens § 68.

Retslægerådet og Samrådet vedrørende Udviklingshæmmede Lovovertrædere i Østjylland har anbefalet dom til anbringelse i sikret afdeling for personer med vidtgående psykiske handicap. Da tiltalte imidlertid kun dømmes for vold i mindre omfang i forhold 2 og 18, finder retten efter en samlet bedømmelse af sagen, at det vil være tilstrækkeligt, at anbringe tiltalte på institution med mulighed for, at tiltalte kan overføres til sikret afdeling.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128.

Udvisning

Betingelserne for udvisning er opfyldt, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6. Tiltalte skal derfor udvises med mindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte er nu 32 år. Han kom til Danmark som 5 årig, og hans tilknytning til Danmark er væsentlig større end hans tilknytning til Somalia, hvor han aldrig har været. Tiltalte har sin far og flere søskende i Danmark, men hans kontakt til dem er efter det oplyste ikke særlig tæt. Tiltalte har ikke etableret en selvstændig familie. Tiltalte har aldrig haft tilknytning til arbejdsmarkedet.

Tiltalte er mange gange tidligere straffet for alvorlig kriminalitet, og han dømmes nu for omfattende kriminalitet af samme karakter, som han tidligere er dømt for. Tiltalte er fire gange tidligere idømt betinget udvisning, men ny kriminel aktivitet er påbegyndt kort tid efter, han er løsladt fra afsoning. Tiltalte er vokset op i en somalisk familie, og retten lægger til grund, at tiltalte i kraft af sin opvækst har social og kulturel tilknytning til Somalia. Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte kan klare sig på somalisk.

Efter en samlet vurdering finder retten, at hensynet til at forebygge kriminalitet er så tungtvejende, at udvisning af tiltalte ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. På den baggrund udvises tiltalte af Danmark.

Udrejseforbuddet fastsættes til 12 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 3. Udrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt. Der er dog ikke grundlag for at tilkende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T | dømmes til anbringelse på institution for personer med vidtgående psykiske handicap således, at tiltalte efter kommunens bestemmelse kan overføres til sikret afdeling.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres

- 30 ml. cannabis-olie og 1 LSD-frimærke (forhold 6)
- 1,7 gram kokain (forhold 23)

Tiltalte udvises af Danmark med et indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal inden 14 dage til F8 ved advokat Camilla Ernst, Advokatkompagniet, Nørreport 26, 8000 Aarhus C vedrørende forhold 9-20 betale 12.755,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 4. juni 2019.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dot Buchtrup
dommer

/lisch/dmn

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 21. juni 2019

Ditte Møgelhøj Nielsen
kontorfuldmægtig