

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 7. marts 2016 af Østre Landsrets 11. afdeling  
(landsdommerne Karsten Bo Knudsen, B. Vollmond og Anders Raagaard (kst.)).

11. afd. nr. S-982-15:  
Anklagemyndigheden  
mod

T

Født april 1937

(advokat Knud Ole Ravn Meden, besk.)

Frederiksberg Rets dom af 1. april 2015 (2406/2014) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet samt skærpelse.

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V4

V5

og

V2

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han arbejdede som læge i en periode og herefter fik A- autorisation i 1983. Han drev derefter ikke lægevirksomhed, men virkede som alternativ behandler. Han var ophørt med denne virksomhed bortset fra, at han havde et par gamle klienter, da V4 henvendte sig til ham. Han havde på dette tidspunkt ikke længere ret til selvstændig faglig virksomhed som læge, men mente fortsat, at han kunne fungere som alternativ behandler. V4 henvendte sig telefonisk på baggrund af oplysningerne om hans virksomhed på hans hjemmeside. Hun ønskede hypnose. Efter en længere samtale accepterede han, at hun kom. Da hun kom, havde de en

samtale på 2 timer. Herefter anvendte han en halv times tid på suggestion. Nogle vil kalde denne behandling for hypnose, men den fagligt korrekte betegnelse er suggestion. Han fortalte hende herefter om truxal, der bliver brugt til behandling af ikke psykotiske tilstande, herunder angst. Hun spurgte mest til truxals virkning i forhold til søvnproblemer. Da han gav udtryk for tvivl om, hvorvidt hun kunne få truxal hos egen læge, bad hun om at få en recept af tiltalte. Han fortalte hende da, at han ikke længere kunne udstede recepter. Han overlod hende derefter 100 stk. truxal 15 mg tabletter, som han havde købt til eget brug. Han sagde, at man normalt tager 3 piller i døgnet, og at man ikke skulle tage dem på en gang. Hun betalte kostprisen, 100 kr., for tabletterne. Han opfattede det som uddeling af en prøvepakke. Da hun som aftalt kom anden gang, fortalte hun, at hun havde taget 3 piller på en gang. De havde ikke virket godt. Hun havde herefter taget dem fordelt over længere tid, hvor virkningen var bedre. Hun sagde, at hun ikke ville komme mere.

Vidnet V4 har forklaret blandt andet, at hun rettede henvendelse til tiltalte efter at have set hans hjemmeside, da hun ønskede hypnosebehandling. Hun talte i længere tid med ham om de problemer, hun havde blandt andet med angst. Hun mener ikke, at hun talte om søvnproblemer med tiltalte. Han sagde, at han kunne hjælpe hende med hypnose og begyndte herefter at hypnotisere hende. Det tog måske 10 minutter. Da hun ikke mente, det hjalp, gav han hende 100 truxal, idet han sagde, at han mente, dette middel kunne hjælpe hende. Hun har ikke erindring om, hvorvidt der stod prøvepakke på det glas med piller, hun fik overladt. De talte ikke om, at pillerne var receptpligtige. Hun tror, at hun skulle tage en pille tre gange dagligt. De aftalte, at hun skulle komme igen senere med henblik på hypnose. Hun blev meget døs og tør i munden, da hun tog pillerne. Hendes mand gav udtryk for, at hun ikke lignede sig selv, efter at hun havde taget pillerne. Da hun talte med tiltalte anden gang, fortalte hun ham om pillernes virkning. Hun blev også hypnotiseret ved denne lejlighed, men behandlingen virkede ikke. Hun ønskede herefter ikke yderligere behandling af tiltalte.

Vidnet V5 har forklaret blandt andet, at hun er uddannet som jurist. Hun arbejder med ulovlig omsætning af lægemidler. Praktiserende læger og alternative behandlere må ikke forhandle lægemidler. Der kan udleveres lægemiddelprøver i henhold til lægemiddellovens § 67, stk. 2, til sundhedspersoner, der må ordinere disse. Det skal fremgå af mærkningen af præparatet, at der er tale om en lægemiddelprøve. Sundhedspersoner, der har fået lægemiddelprøver, kan udlevere disse gratis til patienter.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at hun har arbejdet som embedslæge i 9 år. Man skal, når man har autorisation som læge, have ret til selvstændig faglig virksomhed som læge for lovligt at kunne udøve alternativ behandling. Ordinerings af receptpligtig medicin kræver, hvis lægen ikke er i et ansættelsesforhold, at lægen har ret til selvstændig virksomhed som læge. Man må ikke annoncere med, at man er læge og tilbyde behandling uden at have ret til selvstændig at virke som læge.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### **Ad forhold 1**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet i dette forhold, hvorved bemærkes, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at det ikke var en prøvepakning, der blev udleveret til patienten.

#### **Ad forhold 2**

Tiltalte findes ved at have udleveret receptpligtig medicin i forbindelse med behandlingen af patienten, at have udøvet selvstændig faglig virksomhed som læge. Tiltalte findes derfor skyldig i dette forhold.

Straffen for overtrædelse af de i anklageskriftet anførte bestemmelser findes passende i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand at kunne fastsættes til en bøde på 25.000 kr. med forvandlingsstraf som nedenfor bestemt.

Dommens bestemmelse om sagsomkostninger stadfæstes.

### **T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at tiltalte straffes med en bøde på 25.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 07-03-2016**

**Anni Juncker**  
**kontorfuldmægtig**

# Retten på Frederiksberg

## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 1. april 2015

Retten nr. 2406/2014

Politiets nr. AS 0100-86240-00032-13

Anklagemyndigheden  
mod

T

Født april 1937

### Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 12. marts 2014.

T

er tiltalt for

1.

#### overtrædelse af lægemiddelovens § 104, stk. 1 og stk. 2, jf. § 39, stk. 1 og § 60, stk. 1,

ved i slutningen af juli/begyndelsen af august 2013 på adressen [redacted], uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, at have udleveret 100 stk. Truxal 15 mg tabletter til en patient, selv om Truxal er et receptpligtigt lægemiddel, der alene kan forhandles lovligt gennem et apotek.

2.

#### overtrædelse af lovbekendtgørelse nr. 877 af 4. august 2011 om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 77, jf. § 14,

ved i slutningen af juli/begyndelsen af august 2013 på adressen [redacted] efter at være fyldt 75 år, at have udøvet selvstændig faglig virksomhed som læge, uden Sundhedsstyrelsens tilladelse, idet tiltalte udleverede den i forhold 1 nævnte medicin til [redacted] V4

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på 25.000 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

### Forklaringer.

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne [redacted] V1 [redacted] V2

og V3 Forklaringer  
gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

### Oplysningerne i sagen.

Der er blandt andet dokumenteret brev af marts 2012 fra Sundhedsstyrelsen.

### Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han aldrig har drevet lægevirksomhed. Han har ernæret sig som gymnasielærer. Han er nu pensioneret. Han skriver videnskabelige artikler mv. Han bor alene.

### Rettens begrundelse og afgørelse.

#### Forhold 1

Retten lægger som ubestridt til grund, at tiltalte til V4 udleverede 100 stk. Truxal 15 mg tabletter, som er et lægemiddel, uden at have tilladelse hertil fra Sundhedsstyrelsen.

Herefter, og da der ikke findes at være tale om en lovlig udlevering af en lægemiddelprøve, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, idet bemærkes, at tiltalte, som er uddannet læge, i hvert fald findes at have handlet uagtsomt.

#### Forhold 2

Retten lægger efter tiltaltes forklaring til grund, at han sit private hjem udleverede tabletterne til V4 i forbindelse med en form for alternativ behandling, og at han oplyste hende om dosis.

Alene på denne baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt, som ikke har omfattet vidneførelse af V4 finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at tiltalte derved har udøvet selvstændig virksomhed som læge, hvorfor tiltalte frifindes herfor.

Straffen vedrørende forhold 1 fastsættes til en bøde på 5.000 kr., jf. lægemiddellovens § 104, stk. 1, og stk. 2, jf. § 39, stk. 1, og § 60, stk. 1. Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Retten har ved fastsættelsen af bødens størrelse på den ene side lagt vægt på, at tiltalte udleverede et receptpligtigt lægemiddel i forbindelse med en form for alternativ behandling, og har på den anden side lagt vægt på, at der er tale om et enkeltstående tilfælde.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Kari Sørensen  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten på Frederiksberg, den 1. april 2015

Camilla Schultz Nielsen  
Retsassistent