

DOM

afsagt den 12. maj 2014 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommeme Elisabeth Mejnertz, Henrik Twilhøj og Gitte Kuhlwein (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0706-14

Anklagemyndigheden

mod

T

født den januar 1979

(advokat Henning Lyngsbo, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 26. marts 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 12-8468/2013).

Påstande

Tiltalte har påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Tiltalte har ikke personligt været til stede under ankesagens behandling.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes, at straffen ikke er fastsat som en fællesstraf med reststraffen efter dommen af 14. august 2012.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at straffen er udmålt til fængsel i 1 år, og at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Elisabeth Mejnertz

Henrik Twilhøj

Gitte Kuhlwein
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 14. maj 2014

Jan L. Madsen
retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 26. marts 2014

Retten nr. 12-8468/2013
Politiets nr. 4200-71281-00046-13

Anklagemyndigheden

mod

T
født den . januar 1979

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 3. december 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.
straffelovens 191, stk. 1, 1. pkt., ved i perioden fra den 4. april 2013 til den 24. maj 2013 på forskellige lokaliteter i Århus-området at have fået overdraget 80-90 gram heroin fra XI, hvorefter sigtede videresolgte heroinen til et større antal personer i Århus-området.

2.
bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved i perioden fra den 25. maj 2013 til den 27. maj 2013 på forskellige lokaliteter i Århus-området at have solgt 0,5 gram heroin til X2, 1 gram heroin til X3 og 0,5 gram heroin til X4

3.
bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved den 11. juni 2013 kl. 10.00 på bopælen, i at have været i besiddelse af 2,9 gram heroin til eget forbrug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf af fængsel i 1 år.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 2,9 gram heroin hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har afgivet forklaring i overensstemmelse med tiltalen. Forklaringen er gengivet i retsbogen.

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for denne sag den

dom af 30. november 2004 med fængsel i 5 måneder, betinget af en prøvetid på 2 år samt tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år, for overtrædelse af straffelovens § 276 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,

dom af 7. oktober 2011, fængsel i 5 måneder, hvoraf 60 dage skulle fuldbyrdes, og den resterende del blev gjort betinget med vilkår om 1 års prøvetid og tilsyn af Kriminalforsorgen, for overtrædelse af straffelovens § 276, til dels jf. § 21, og § 290, stk. 1.

dom af 14. august 2012, fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 21, og § 124, stk. 1, jf. § 89. Fællesstraf tillige omfattende den betingede del af straffen i dommen af 7. oktober 2011. Løsladt 17. oktober 2012 mod prøvetid på 2 år, heraf 12 måneder under tilsyn af Kriminalforsorgen. Retst Straf 61 dage.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 25. september 2013 oplyst blandt andet følgende:

"...
 T modtager kontanthjælp og har i en længere årrække ikke haft nogen tilknytning til arbejdsmarkedet. T er misbruger af euforiserende stoffer og lider af periodevis angst og depression. T modtager ikke medicinering og ønsker ikke at kontakte egen læge for hjælp.

T er åben om sine personlige og sociale forhold og udtrykker et stort ønske om at ændre sin livsførelse. T har i sin ungdom været en talentfuld fodboldspiller og snakker ofte om denne periode. T har et ønske om at leve en stoffri tilværelse og få en familie. T har god kontakt til sin fader, samt en bror, som er psykisk syg. T har ingen kæreste eller børn.

T har i en længere årrække været misbruger af euforiserende stoffer, herunder heroin. T var stoffri ved prøveløsladelse, men er igennem tilsynsperioden blevet tiltagende mere misbrugende og i marts 2013 begyndte T at misbruge heroin igen. Til trods for et betingede narkovilkår og utallige opfordringer, samt et samarbejde med relevant behandler ved Center for Misbrugsbehandling, har det ikke været muligt, at få T til at samarbejde omkring behandling.

T har igennem tilsynsperiode udvist ønske om at møde til tilsynssamtaler, men har ikke formået, at have et stabilt forløb, hvilket også har ført til adskillige udeblivelser fra tilsynssamtaler. Derudover har T flere gange frabedt sig forsorgsmæssig bistand, hvorfor indsatsen har haft til formål at motivere T til ejerskab over eget liv.

Den 13. juni 2013 blev T anholdt og er aktuelt varetægtsfængslet i Aarhus

T findes egnet til at modtage en betinget dom.

T har i en årrække haft et misbrug af euforiserende stoffer, og lever i perioder under ustrukturerede forhold og findes på den baggrund ikke egnet til at udføre samfundstjeneste.

På baggrund af den aktuelle tilsynsperiode, hvor T frabeder sig forsorgsmæssig bistand, samt gentagende tilbagevendelse til kriminalitet, skønnes et nyt tilsynsforløb ikke aktuelt eller gennemførligt. Et nyt tilsynsforløb vil ikke have nogen recidiv forebyggende effekt.

Til en betinget dom indstilles, at der alene gives vilkår om, at T ikke begår strafbare forhold i prøvetiden."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat bor hos sin far. Det går fint med hans misbrug. Han har i sidste uge fået taget blodprøver, således at han kunne blive testet for hiv og leverbetændelse. I morgen skal han have en form for vaccine. Han og hans behandler, X5, taler sammen om noget arbejde.

T har været frihedsberøvet fra den 12. juni 2013 til den 20. november 2013.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

Straffen omfatter ikke reststraffen ved prøveløsladelsen den 17. oktober 2012, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1.

Retten har lagt vægt på arten og mængden af det omhandlede stof og på det, der er oplyst om tiltaltes rolle ved salget af stoffet.

Der er efter sagens karakter sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes forhold ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år.

Hos tiltalte konfiskeres 2,9 gram heroin.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Anne Segato

/khk

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Aarhus, den 1. april 2014

Pia Bomholt

Kontorfuldmægtig



Udskrift af retsbogen

Den 26. marts 2014 kl. 14.15 blev retten sat af dommer Anne Segato.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 12-8468/2013

Politiets nr. 4200-71281-00046-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født den januar 1979

Anklager Mette Fladkjær var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt retsmødebegæring af 3. december 2013 med bilag.

Advokat Henning Lyngsbo var mødt som beskikket forsvarer.

Sigtede T var mødt og bekræftede sit navn og sin fødselsdato.

T blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

T blev gjort bekendt med sigtelserne.

Sigtede erkendte sig delvist skyldig i forhold 1, og skyldig i forhold 2 og 3.

Sigtede forklarede om forhold 1, at det er rigtigt, at han har solgt heroin for X\ i en periode fra omkring april/maj 2013. Aftalen kom i stand, fordi X\ syntes, det var synd for sigtede, at han skulle skaffe penge til sit eget heroinforbrug. X\ foreslog derfor, at sigtede skulle sælge heroin for ham - X\ - og for indsatsen få heroin til eget forbrug. Det er rigtigt, at sigtede og X\ har talt i telefonen om "timer" og "minutter", hvilket var kodesprog for heroin. En halv time betød et halvt gram, og en time betød et gram.

Anklageren gennemgik eksempler fra sagens bilag F-17-7.

Foreholdt, at politiet ud fra bilagsmaterialet har regnet sig frem til et salg af ca. 160 gram heroin, forklarede sigtede, at det mange gange skete, at en kunde skrev til ham om køb af noget heroin, men aldrig dukkede op. Det var derfor ikke alle aftaler, der blev til noget.

Foreholdt forklaring gengivet i bilag C-17-3, side 2, 2. afsnit af forklaringen,

forklarede sigtede, at det er korrekt, at han har forklaret til politiet som gengivet i rapporten. Han har solgt ca. 90 gram. Som betaling fik han heroin til eget brug, 2 gram for hver 10 gram. Han afregnede de beløb, han modtog som betaling for heroinen, til X1. Prisen for et gram heroin var 600 kr. Det var X1 der bestemte prisen. Sigtede har nok solgt heroin til 6-7 forskellige personer. Det var X1 faste kunder. Aftalerne kom i stand på den måde, at X1 havde givet ham en telefon med et bestemt telefonnummer. Telefonen tilhørte X1. Nummeret var kendt i den kreds af personer, der købte heroin. Sigtede har også tidligere selv ringet til det pågældende nummer, men nu blev det ham, der tog imod opkaldene. De gram heroin, som han har forklaret, at han fik for at sælge heroinen, var to gram ud af de 10 gram. Han solgte således 8 gram og fik så 2 gram.

Sigtede forklarede herefter, at det nok skal passe, at han har solgt omkring 90 gram heroin. Herefter forklarede han, at det snarere drejede sig om 60-70 gram, og endelig forklarede han, at intervallet 80-90 gram nok er dækkende for hans salg.

På dommerens opfordring havde sigtede mulighed for at drøfte med sin forsvarer i enrum, hvilken mængde heroin han i forhold 1 kunne erkende at have solgt.

Efter en pause oplyste forsvareren og sigtede, at sigtede kan erkende at have solgt 80-90 gram heroin for X1. Sigtede forklarede på dommerens gentagne spørgsmål, at det var denne mængde, han kunne erkende at have modtaget og herefter videresolgt.

Sigtede forklarede om forhold 2, at han erkender dette forhold. De nævnte personer ringede også på salgstelefonen.

Sigtede forklarede om forhold 3, at de 2,9 gram var nogle, han havde. Det var ikke noget, han skulle sælge, men var alene til eget forbrug.

Dommeren bemærkede, at der er tale om en delvis erkendelse af forhold 3.

Sigtede forklarede videre, at kvaliteten af heroinen i forhold 1 var god nok. Heroinen nævnt i forhold 2 og 3 var ikke af så god kvalitet. Han var blevet snydt. Det var også derfor, at de 2,9 gram heroin lå i hans lejlighed så længe. Han ville ikke engang selv ryge det.

Efter at have talt med sin forsvarer erklærede T, at han ønskede sagen behandlet som tilståelsessag uden medvirken af domsmænd, jf. retsplejelovens § 831.

Anklageren var enig heri og rejste tiltale i overensstemmelse med tilståelsen.

Dokumentation fandt sted.