

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 28. april 2020 af Østre Landsrets 13. afdeling
(landsdommerne Ole Græsbøll Olesen, Anne Birgitte Fisker og Ketilbjørn Hertz (kst.) med
domsmænd).

13. afd. nr. S-3370-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født april 1963)

(advokat Casper Andreasen, besk.)

og

13. afdeling nr. S-3423-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født april 1963)

(advokat Casper Andreasen, besk.)

Københavns Byrets dom af 6. november 2019 (SS 2-24749/2018) er anket af T
med endelig påstand om frifindelse i forhold 1og i øvrigt med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om skærpelse.

Københavns Byrets dom af 14. november 2019 (SS 2-26498/2019) er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 2, for så vidt angår perioden den 27. februar 2019 – 1. marts 2019, og har i øvrigt påstået skærpelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten anmodet om tilladelse til at berigtige tiltalen i forhold 1 ved tilføjelse af ordene ”og den 22. marts 2019” efter ”den 10. oktober 2016”.

Forsvareren har protesteret mod, at der gives anklagemyndigheden tilladelse til at ændre tiltalen.

Ankesagerne er behandlet sammen.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V3 og V1 .

Den i byretten af vidnet, politiassistent V2 , afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret bl.a., at han den 13. august 2018 (Københavns Byrets dom af 6. november 2019 forhold 1) befandt sig inde i et telt, da politiet kom. Han sad i midten og var omringet af flere personer. De var nok i alt 10 personer i teltet. Der var tale om et telt til fire – seks personer. De sad tæt. De andre sad ca. 10 cm fra ham. Bæltetasken lå ca. 20 cm bag ham og ikke under ham. Han har aldrig haft en sådan taske. Han ved ikke, hvis taske det var.

Han har tidligere solgt heroin for at tjene penge. Men på dette tidspunkt var det fem år siden, han sidst havde solgt stoffer. Sted1 er et værested for hjemløse og misbrugere. Der kommer pushere, og der findes stoffer på stedet.

Vedrørende tiltalen for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer den 13. september 2019 (Københavns Byrets dom af 14. november 2019 forhold 3) forklarede tiltalte, at det 100 % sikkert ikke er hans taske. Foreholdt politirapport af 13. september 2019, hvorefter

hans skulle have forklaret til politiet, at posen tilhørte ham, men at han ikke kendte til skoenene, der var i posen, forklarede tiltalte, han rettelig sagde til politiet, at det var hans kærestes pose, som han passede på. De øvrige, der var til stede, var personer, der tog stoffer eller solgte og købte stoffer. Der er tale om et opholdssted for misbrugere. Nogle repræsentanter for kommunen var til stede, og der var en masse kameraer.

Vedrørende tiltalen for overtrædelse af udlændingeloven (Københavns Byrets dom af 14. november 2019 forhold 1 og 2) forklarede tiltalte, at han ikke vil til Sted2 fordi han ikke kender stedet, og fordi der er en masse problemer mellem folk der. X er stadig hans kæreste. De boede sammen i tre måneder, indtil han blev anholdt den 13. september 2019.

Vidnet, politibetjent, V1 har vedrørende tiltalen for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer den 13. august 2018 (Københavns Byrets dom af 6. november 2019 forhold 1) forklaret bl.a., at han husker kildeoplysningerne således, at der var tale om 10 gram heroin, ikke 10 ampuller. Tiltalte sad ned direkte ovenpå bæltetasken. Tiltalte og nogle personer sad i et lille telt, formentlig et tomandstelt. De sad ret tæt op og ned ad hinanden. Han så ikke, at nogen af personerne bevægede sig, efter at han havde henvendt sig til dem. Tiltalte virkede påvirket. Tiltalte sagde, at bæltetasken ikke var hans.

Vidnet, politiassistent, V3 har vedrørende tiltalen for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer den 13. september 2019 (Københavns Byrets dom af 14. november 2019 forhold 3) forklaret bl.a., at advarslerne om, at politiet kom, begyndte med det samme, da vidnet og hans kollega ankom. Der blev sagt, at politiet kom. De, der sagde, det, henvendte sig helt klart til tiltalte. Tiltalte bekræftede over for vidnet, at det var hans pose. Der var også en taske, som tiltalte bekræftede tilhørte ham. Tiltalte reagerede stille og roligt, da de fandt heroinen. Tiltalte sad i en slags rundkreds bestående af i alt tre personer, hvor tiltalte sad på den ene side og de to andre på den anden side.

Supplerende oplysninger i sagen

Af Rigspolitiets afgørelse af 10. oktober 2016 fremgår bl.a.:

”Udlændingestyrelsen har den 16. september 2016 besluttet, at De fortsat skal have opholdspligt i Sted4, jf. udlændingelovens § 48 a, stk. 8.

Rigspolitiet har på denne baggrund på ny vurderet omfanget af Deres meldepligt, jf. udlændingelovens § 34, stk. 4.

Sagens afgørelse

De pålægges hermed i medfør af udlændingelovens § 34, stk. 4, fortsat indtil videre meldepligt hos Nordsjællands Politi i Sted4 hver mandag, onsdag og fredag kl. 10.00.”

Den 5. oktober 2016 havde Udlændingestyrelsen imidlertid truffet afgørelse om, at tiltalte fra den 13. oktober 2016 skulle have opholdspligt i Udrejsecenter Sted2 og den 5. oktober 2016 traf Rigspolitiet under henvisning til ovennævnte afgørelse af 10. oktober 2016 afgørelse om, at han fra den 13. oktober 2016 skulle have meldepligt hver mandag, onsdag og fredag i Udrejsecenter Sted2 .

Af politirapport af 10. oktober 2016 fremgår, at tiltalte var bekendt med Udlændingestyrelsens afgørelse af 16. september 2016, og at han den 10. oktober 2016 fik forkyndt ovennævnte afgørelser af 5. oktober 2016.

Af Nordsjællands Politis, Udlændingecenters, afgørelse af 22. marts 2019 fremgår bl.a.:

”Udlændingestyrelsen traf senest den 16. september 2016 afgørelse om, at De fortsat skal have opholdspligt i Sted4 , jf. udlændingelovens § 42 a, stk. 8.

Rigspolitiet vurderede på den baggrund omfanget af Deres meldepligt på ny og pålagde Dem den 10. oktober 2016 fortsat meldepligt tre gange om ugen hos politiet i Sted4 , jf. udlændingelovens § 34, stk. 4.

Henset til den tid, der er forløbet siden Rigspolitiets afgørelse, har Nordsjællands Politi på ny vurderet, hvorvidt De fortsat skal være pålagt meldepligt og omfanget heraf, jf. udlændingelovens § 34, stk. 4.

Sagens afgørelse

De pålægges hermed i medfør af udlændingelovens § 34, stk. 4, fortsat indtil videre meldepligt hos politiet på Udrejsecenter Sted2 hver mandag, onsdag og fredag mellem kl. 09.00 og kl. 15.00.”

Afgørelsen af 22. marts 2019 blev forkyndt for tiltalte, da han den 31. juli 2019 blev antruffet ved Sted1 , By1 .

Personlige oplysninger

Tiltalte er adskillige gange straffet for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer ved at have besiddet navnlig heroin dels til eget forbrug, dels med henblik på videresalg

og ved at have solgt heroin. I tillæg til de domme, der er nævnt i Københavns Byrets dom af 6. november 2019 er tiltalte bl.a. tillige straffet ved:

Vestre Landsrets ankedom af 24. november 2004 med fængsel i 2 år for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 276, § 288, stk. 1, nr. 1, § 293 a og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 3, og liste B, nr. 12, og udvist af Danmark med indrejseforbud i 10 år,

Retten i Hillerøds dom af 18. april 2012 uden fastsættelse af tillægsstraf for overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 3, jf. straffelovens § 89,

Retten i Hernings dom af 23. januar 2018 med en bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. dagældende stk. 1, jf. § 42 a, stk. 8, og 60, stk. 2, jf. dagældende stk. 1, jf. § 34, stk. 4, og

Retten i Hernings dom af 20. marts 2019, som ændret ved Vestre Landsrets dom af 3. december 2019, med fængsel i 6 måneder og udvist med indrejseforbud i 6 år for overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. til dels tidligere stk. 1, jf. § 34, stk. 4, og § 42 a, stk. 8, 1. pkt., jf. til dels straffelovens § 89.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han, uanset at han ikke har modtaget misbrugsbehandling i fængslet, er kommet ud af sit misbrug. Han vil gerne blive ved med at være stoffri. Han er stadig kæreste med X, der for tiden er indlagt på hospital.

Udlændingestyrelsen har afgivet supplerende udtalelse af 6. marts 2020, hvori det tiltrædes, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Tiltalte har under anken været fortsat frihedsberøvet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Vedrørende tiltalen for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer den 13. august 2018 (Københavns Byret dom af 6. november 2019 forhold 1) findes tiltalte også efter bevisførelsen for landsretten, og af de grunde, der er anført af byretten, skyldig efter tiltalen.

Vedrørende tiltalen for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer den 1. marts 2019 (Københavns Byret dom af 6. november 2019 forhold 2) bemærkes, at tiltalte ikke har anket skyldspørgsmålet vedrørende dette forhold.

Vedrørende tiltalen for overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 4, (Københavns Byrets dom af 14. november 2019 forhold 1) har anklagemyndigheden anmodet om tilladelse til at foretage en berigtigelse som anført ovenfor. Forsvareren har protesteret herimod.

Landsretten bemærker, at meldepligten pålagt tiltalte ved Rigspolitiets afgørelse af 10. oktober 2016 var gældende indtil videre, og at Nordsjællands Politi, Udlændingecenter, den 22. marts 2019 blot opretholdt den pålagte meldepligt. En tilføjelse i tiltalen af politiets afgørelse af 22. marts 2019 kan herefter ikke anses for en udvidelse af tiltalen, jf. retsplejelovens § 836, og det tillades derfor anklagemyndigheden at foretage den ønskede berigtigelse. Tiltalte må anses for at have haft fyldestgørende adgang til forsvar også mod en berigtiget tiltale, og der findes ikke at foreligge reelle betænkeligheder ved en sådan berigtigelse.

Vedrørende tiltalen for overtrædelse meldepligten og opholdspligten (København Byrets dom af 14. november 2019 forhold 1 og 2) lægges det til grund, at tiltalte var bekendt med Udlændingestyrelsens afgørelse af 16. september 2016 om opholdspligt, og at afgørelserne om opholds- og meldepligt på Udrejsecenter Sted2 af 5. oktober 2016 samt afgørelsen om meldepligt på Udrejsecenter Sted2 af 22. marts 2019 er forkyndt for ham. Det lægges endvidere til grund som erkendt, at tiltalte har overtrådt opholds- og meldepligten som anført i tiltalen.

Tiltalte har til støtte for sin påstand om frifindelse gjort gældende, at påbuddene om opholds- og meldepligt i Udrejsecenter Sted2 af 5. oktober 2016, 10. oktober 2016 og 22. marts 2019 er ugyldige, idet de udgør uproportionale indgreb i hans bevægelsesfrihed.

Tiltalte er flere gange udvist ved dom for strafbare forhold.

Tiltalte har været pålagt opholds- og meldepligt siden henholdsvis den 30. august 2005 og 5. september 2005, afbrudt af fængselsophold, og siden 2009 har det på ny ikke været mu-

ligt at tvangsudsende ham til ^{Land1} eller et andet land, hvor han ikke er beskyttet mod videre-
resendelse til ^{Land1}.

Som sagen er forelagt for landsretten, lægges det til grund, at der ikke er nogen konkret risiko for, at tiltalte vil skjule sig for politiet, og at der fortsat ikke er nogen reel udsigt til, at udvisningen af tiltalte kan gennemføres.

Under henvisning til omfanget og karakteren af den kriminalitet, som tiltalte har begået siden 2004, hvor han ved Vestre Landsrets anke dom af 24. november 2004 blev idømt fængsel i 2 år og udvist med indrejseforbud i 10 år, herunder at han ved Østre landsrets anke dom af 11. juni 2014 blev idømt fængsel i 1 år og 9 måneder og uvist med indrejseforbud for bestandigt, og at han nu tillige dømmes for videreoverdragelse og besiddelse med henblik på videreoverdragelse af heroin begået den 13. august 2018, 1. marts og 13. september 2019, finder landsretten efter en samlet vurdering, at opholds- og meldepligten i hvert fald frem til og med den 13. september 2019 ikke kan anses for et uforholdsmæssigt indgreb i tiltaltes bevægelsesfrihed.

Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen for overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 4, og § 42 a, stk. 8, som anført i tiltalen, dog således at tiltalte i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes for overtrædelse af opholdspligten i perioden 27. februar 2019 til 1. marts 2019, idet tiltalte er kendt skyldig heri ved Retten i Hernings dom af 20. marts 2019, som stadfæstet ved Vestre Landsrets anke dom af 3. december 2019.

Den samlede straf for de begående forhold fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder i medfør af de af byretten anførte bestemmelser, idet der dog for så vidt angår overtrædelse af lov om euforiserende stoffer til dels henvises til straffelovens § 89.

Der er ved straffens fastsættelse lagt vægt på, at tiltalte gentagne gange er straffet for videreoverdragelse og besiddelse med henblik på videreoverdragelse af navnlig heroin, og på at der for så vidt angår overtrædelse af udlændingeloven er tale om 4. gangs overtrædelser, der i det væsentlige er begået efter den straffskærpelse, der fandt sted ved nyaffattelsen af lovens § 60, stk. 2, ved lov nr. 174 af 27. februar 2019.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 12 år, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 24, nr. 2, jf. i det hele § 32, stk. 2, nr. 3. Indrejseforbuddet regnes fra udsendelsen eller udrejsen.

I øvrigt stadfæstes dommene.

T h i k e n d e s f o r r e t:

T straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at statskassen endeligt betaler 6.000 kr. med tillæg af moms af forsvarerens salær.

I øvrigt stadfæstes Københavns Byrets dom af 6. november 2019 og Københavns Byrets dom af 14. november 2019.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 01-05-2020

**Linda Christensen
Kontorfuldmægtig**



Udskrift af dombogen

Adv. BC 0100-84111-02891-19

DOM

afsagt den 14. november 2019 i sag

SS 2-26498/2019
Anklagemyndigheden
mod
T
Født april 1963

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 17. oktober 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 4, overtrædelse af meldepligt.

ved i nedenstående tilfælde at have undladt at overholde sin af politiet den 10. oktober 2016 pålagte meldepligt hver mandag, onsdag og fredag kl.

10.00 hos politiet på Udrejsecenter ^{Sted2} ved
By2 :

- 2 gange i maj 2019 (den 29. og 31. maj 2019)
- 11 gange i juni 2019 (den 3., 5., 7., 10., 12., 14., 17., 19., 21., 26. og 28. juni 2019)
- 13 gange i juli 2019 (den 1., 3., 5., 8., 12., 15., 17., 19., 22., 24., 26., 29. og 31. juli 2019)
- 12 gange i august 2019 (den 2., 5., 7., 9., 12., 16., 19., 21., 23., 26., 28. og 30. august 2019)
- 5 gange i september 2019 (den 2., 4., 6., 9. og 11. september 2019)

2.

udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42 a, stk. 8, 1. pkt., overtrædelse af opholdspligt.

ved i nedenstående perioder at have undladt at overholde sin af Udlændingestyrelsen den 5. oktober 2016 pålagte opholdspligt på Udrejsecenter ^{Sted2}

ved By2 :

- den 27. februar 2019 – 1. marts 2019
- den 27. maj 2019 – 13. september 2019

3.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 3,

ved den 13. september 2019 ca. kl. 14.45 foran Sted3

i By1 at have været i besiddelse af 9,02 gram brun heroin med henblik på videreoverdragelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 9,02 gram brun heroin.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 24, nr. 2, samt § 32, stk. 3, jf. stk. 1, udvises med indrejseforbud gældende i mindst 6 år.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte har ikke protesteret mod udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet politiassistent V3.

Forklaringerne der er lydoptaget, gengives i en særskilt retsbog til brug for anken.

Oplysningerne i sagen

Der er i forhold 3 dokumenteret ubilageret Statusrapport af 19. september 2019 og og Rapport af 18. september 2019, E-disp, med status på efterforskningsskridt, hvoraf blandt andet fremgår, at salgsposen, som narkoen lå i, ikke var egnet til undersøgelse for DNA og at der ikke kan udledes noget fra den sikrede videoovervågning fra stedet.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han aldrig har taget ophold på Sted2, men at han de seneste 5-6 måneder har boet hos sin kæreste ^X og inden da med kammerater. Han har en stor omganskreds i By1- området. Han er stofmisbruger, men har ikke fået metadon eller anden behandling, mens han har været fængslet. Han har klaret det på egen

hånd.

Der er dokumenteret Udlændingestyrelsens afgørelse af 16. september 2016, bilag 2a, hvoraf fremgår, at tiltalte er meddelt opholdspligt i Center ^{Sted4}, jf. udlændingelovens § 42 a, stk. 8. Det fremgår endvidere følgende af afgørelsens side 3 og 4:

"...

Den 16. april 2009 traf Flygtningenævnet afgørelse om, at du fortsat isoleret set er omfattet af udlændingelovens § 7, men at de er udelukket fra at opnå opholdstilladelse, jf. udlændingelovens § 10, stk. 1, nr. 3, jf. Flygtningekonventionens artikel 1 F (b). Nævnet pålagde dig at udrejse straks af Danmark, men bestemte samtidig at du - hvis du ikke rejste ud frivilligt - ikke kan sendes ud ved brug af tvang til et land, hvor du ikke er beskyttet mod at blive sendt videre til ^{Land1}, jf. udlændingelovens § 31, stk. 1.

Du er derfor på ny på tålt ophold i Danmark.

...

Oplysninger om din opholdspligt

Den 11. juni 2006 besluttede vi, at du skulle tage ophold i ^{Sted4}, jf. dagældende udlændingelovs § 42 a, stk. 8, fordi du var på tålt ophold i Danmark.

Den 13. maj 2009 besluttede vi, at du fortsat skulle tage ophold i ^{Sted4}, jf. dagældende udlændingelovens § 42 a, stk. 8, fordi du var på tålt ophold i Danmark.

...

Fra den 12. juni 2013 til den 12. marts 2015 var du frihedsberøvet. Efter din løsladelse blev du pålagt at tage ophold i ^{Sted4}.

Senest den 14. december 2015 besluttede vi, at du fortsat skulle have opholdspligt i ^{Sted4}, jf. dagældende udlændingelovns § 42 a, stk. 9. Vi lagde ved afgørelse til grund, at du seneste den 13. maj 2009 blev pålagt opholdspligt i ^{Sted4}, fordi du er på tålt ophold, og at du siden den 13. maj 2009 har været underlagt de regler for indkvartering af personer på tålt ophold, som trådte i kraft den 31. december 2008.

Vi lagde endvidere til grund, at du gentagne gange er idømt fængselsstraffe for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 191 og lov om euforiserende stoffer

...

Rigspolitiet oplyser også, at du ikke siden din løsladelse den 12. marts 2015 og indtil de 14. april 2016 er dømt eller sigtet for strafbare forhold

..."

Der er dokumenteret Udlændingestyrelsens afgørelse af 5. oktober 2016, bilag 2, hvoraf fremgår, at opholdspligten, som truffet bestemmelse om i afgørelse af 16. september 2016, er tilknyttet Udrejsecenter ^{Sted2} fra den 13. oktober 2016.

Der er dokumenteret Rigspolitiets afgørelse af 10. oktober 2016, bilag 3, hvoraf fremgår, at tiltalte er meddelt meldepligt hos Nordsjællands Politi i ^{Sted4} tre gange ugentlig.

Der er dokumenteret Rapport af 10. oktober 2016, Revurderet meldepligt samt opholdspligt forkyndt, bilag 4, hvoraf fremgår, at tiltalte overfor politiet den 10. oktober 2016 bekræftede, at han var bekendt med Udlændingestyrelsens afgørelse af 16. september 2016, samt at der skete forkyndelse af Rigspolitiets afgørelse af 10. oktober 2016, Udlændingestyrelsens afgørelse af 5. oktober 2016 og brev af 5. oktober 2016 fra Rigspolitiet, med besked om at meldepligten tillige var tilknyttet Udrejsecenter ^{Sted2} fra den 13. oktober 2016.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 18. august 2010 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.
- ved Københavns Byrets dom af 24. maj 2011 med fængsel i 6 måneder blandt andet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.
- ved Retten i Lyngbys dom af 31. marts 2012 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer.
- ved Østre Landsrets ankedom af 11. juni 2014 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt, jf. § 21 og lov om euforiserende stoffer

Tiltalte har anket en dom afsagt af Retten i Herning til frifindelse. Ankesagen verserer ved Vestre Landsret og vedrører tillige tiltaltes overtrædelse af opholds- og meldepligt. Sagen er efter det oplyste berammet til hovedforhandlingen den 3. december 2019.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. september 2019.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1-2

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold, og har forklaret, at han aldrig har opholdt sig på Udrejsecenter ^{Sted2}.

Retten finder, til trods for, at der i Udlændingestyrelsens afgørelse af 16. september 2016 og Rigspolitiets afgørelse af 10. oktober 2016 fremgår, at tiltalte havde opholds- og meldepligt i ^{Sted4}, at det efter sagens op-

lysninger, herunder Rapport af 10. oktober 2016, Revurderet meldepligt samt opholdspligt forkyndt, bilag 4, samt tiltaltes egen forklaring om hans kendskab hertil, at tiltalte på tilstrækkelig vis var gjort bekendt med Udlændingestyrelsens afgørelse af 5 oktober 2016 om, at opholdspligten var tilknyttet Sted2 fra den 13. oktober 2016, og at det samme gjorde sig gældende for så vidt angår meldepligten, hvorfor afgørelsen om opholds- og meldepligt ikke kan tilsidesættes af denne grund.

Spørgsmålet er herefter, om Udlændingestyrelsens afgørelser af 16. september og 5. oktober 2016 om opholdspligt og Rigspolitiets afgørelse af 16. september 2016 om meldepligt på Udrejsecenter Sted2 er ugyldige som følge af, at de udgør et uproportionalt indgreb i tiltaltes bevægelsesfrihed i strid med artikel 2 i Tillægsprotokol 4 til den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Retten har efter sagens oplysninger lagt til grund, at tiltalte siden 2006 har været pålagt opholdspligt, med undtagelse af de perioder han har været fængslet.

Retten finder, at der er tale om et væsentligt indgreb i tiltaltes bevægelsesfrihed. Retten finder imidlertid, uanset den lange periode, og uanset der ikke ses at være konkret risiko for, at tiltalte vil skjule sig for politiet, og uanset der ikke er udsigt til effektivering af udvisningen af tiltalte, at indgrebet som følge af, at tiltalte gentagne gange tidligere er idømt fængselsstraffe for narkokriminalitet, herunder for overtrædelse af straffelovens § 191 og lov om euforiserende stoffer, og henset til at han på ny i nærværende sag, under forhold 3, er fundet skyldig i narkokriminalitet af en vis grovhed, at de pågældende afgørelser om fortsat opholds- og meldepligt ikke udgør et uproportionalt indgreb i tiltaltes bevægelsesfrihed.

Herefter og da tiltalte har erkendt de faktisk forhold, der støttes af sagens øvrige oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2.

Forhold 3

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han sad ved Sted3 for at tage stoffer. Ikea posen, hvori den pågældende heroin blev fundet, tilhørte hans kæreste X, hvis efternavn han ikke kender.

Efter vidnet politiassistent V3's meget klare og detaljerede forklaring om, at han så flere personer henvende sig advarende om politiets tilstedeværelse til tiltalte, at der lige op ad tiltalte stod en taske og en Ikea pose, som tiltalte ved politiets forespørgsel bekræftede var hans, og henset til den store mængde heroin, der blev fundet i Ikea posen, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte var i besiddelse af den pågældende mængde heroin med henblik på videreoverdragelse.

Herefter og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 4 og § 42 a, stk. 8, 1. pkt., samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 3.

Retten har ved strafudmålingen i forhold 1 og 2 lagt vægt på det omfang tiltalte har undladt at overholde sin opholds- og meldepligt, og har, for overtrædelserne begået efter den 1. juni 2019, taget udgangspunkt i de retningslinjer, der fremgår af forarbejderne til lov nr. 174 af 27. februar 2019, hvor straffen blev skærpet, og taget hensyn til, at der er flere forhold til samtidig bedømmelse. I forhold 3 har retten lagt vægt på, at der er tale om et særligt farligt stof, mængden heraf, samt at tiltalte fire gange tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Det bemærkes, at der ikke, som følge af den verserende ankesag ved Vestre Landsret, er grundlag for at fastsætte en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Da udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte ^T straffes med fængsel i 1 år.

Hos tiltalte konfiskeres 9,02 gram brun heroin.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 18.115 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Casper Andreasen.

Rikke Ekholm Møllgaard

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 15. november 2019

Anja Høilund Martinussen
kontorfuldmægtig

jf. stk. 3, udvises med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, samt om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte har ikke bemærkninger til udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politibetjent V1
og politiassistent V2

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er misbruger og nogen gange sælger stoffer for at finansiere sit misbrug. Han blev udvist af Danmark første gang i 2004 og har i 2005 fået tålt ophold.

Udlændingestyrelsen har den 24. januar 2019 afgivet udtalelse om mulig udvisning, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

T har ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Den pågældende fik den 15. februar 1990 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 8, jf. § 7, stk. 1.

T indrejste i Danmark den 30. april 1990.

Den 5. maj 2004 blev pågældende udvist ved Retten i Århus. Dommen blev den 24. november 2004 stadfæstet i Vestre Landsret.

Den 24. oktober 2005 blev pågældende meddelt tålt ophold i Danmark.

Pågældende er senest den 27. januar 2014 udvist ved Retten i Hillerød. Dommen blev den 11. juni 2014 stadfæstet af Østre Landsret.

..."

Tiltalte er tidligere straffet adskillige gange, senest

ved Københavns Byrets dom af 31. marts 2009, som stadfæstet ved Østre Landsrets dom af 8. april 2010, for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 3, idømt fængsel i 4 måneder.

ved Københavns Byrets dom af 18. august 2010 for overtrædelse af be-

- kendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, liste A, nr. 3 og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, idømt fængsel i 6 måneder.
- ved Københavns Byrets dom af 24. maj 2011 med fængsel i 6 måneder og en bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af blandt andet lov om euforiserende stoffer.
- ved hos Københavns Politi den 18. januar 2012 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, at have vedtaget en bøde på 4.000 kr.
- ved Retten i Lyngbys dom af 21. marts 2012 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. § 21 og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 3 jf. i det hele straffelovens § 89, idømt fængsel i 1 år.
- ved Retten i Hillerøds dom af 27. januar 2014, som stadfæstet ved Østre Landsrets dom af 11. juni 2014 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. § 21 og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 3 jf. i det hele straffelovens § 89, idømt fængsel i 1 år og 9 måneder. Udvist fra Danmark med indrejseforbud gældende i 6 år.

Retten's begrundelse og afgørelse

forhold 1

Ved vidnet V1's forklaring, herunder om at politiet havde modtaget et tip om, at tiltalte i besiddelse af ca. 10 gram heroin sad i gården ved Sted1 og, at der på stedet umiddelbart under tiltalte, da han rejste sig, lå en bæltetaske med godt 7 gram heroin sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 2

Ved tiltaltes erkendelse og vidnet V2's sikre forklaring samt de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes i overensstemmelse med anklagerens påstand til fængsel i 5 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 3.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til

følge som nedenfor bestemt.

Da udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 5 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 7,70 gram heroin og 200 kr.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 10.265 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Birgitte Skjødt.

Jeanett Bukhave

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 19. november 2019

Anne Lorentsen
kontorfuldmægtig