

Statsadvokaten i Viborg
Rødevej 1, 2.,
8800 Viborg

J. nr. SAV-2013-719-0073

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 28. oktober 2013 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Mogens Heinsen, Astrid Bøgh og Anne-Vibeke Dolleris (kst.)) i ankesag

V.L. S-0714-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født marts 1948

(advokat Joan Colding, Viborg)

Retten i Hjørring har den 19. september 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. RAFD-2529/2012).

Dommen er anket af tiltalte efter Procesbevillingsnævnets tilladelse af 25. marts 2013.

Påstande

Tiltalte, **T** har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse, subsidiært at forholdet henføres under færdselslovens § 4, stk. 1.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at der efter ”fuldt stop” tilføjes ”uden at have stoppet op”.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til den subsidiære tiltale eller berigtigelsen.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af blanket vedrørende færdigmelding om nedrivning af al bebyggelse på
Vej 1 fra by 1 af 13. december 2011, at nedrivningen er afsluttet.

Af en e-mail af 30. januar 2013 fra civilingeniør og trafiksikkerhedsrevisor X
, Vejdirektoratet, fremgår det, at "Fuldt stop" i krydset ved Vej 1 blev fjernet i juni
eller juli måned 2012 efter ønske fra Politi, da oversigten i krydset blev så
meget forbedret, efter at huset på det nordvestlige hjørne var revet ned, at "Fuldt stop" ikke
længere var berettiget.

Det er ubestridt, at det i e-mailen omtalte hus var Vej 1, by 1

Der har været fremlagt fotos fra krydset ved Vej 1 optaget af tiltalte.

Forklaringer

Tiltalte T har supplerende forklaret, at han ofte kommer på stedet, da han
har sommerhus i området. Han havde på kørselstidspunktet bemærket, at huset på hjørnet
var revet ned, og at han herefter kunne se 80-100 meter til venstre. Han har efterfølgende
opmålt afstanden fra krydset hen til det på foto nr. 3 viste træstakit, hvortil grunden til det
nedrevne hus strakte sig. Han skulle dreje til højre ad den meget befærdede vej mellem
by 2 og by 1. Han passerede stopskiltet med det meste af sin bil og holdt helt
stille bag en anden bilist med trailer på. Han orienterede sig til begge sider, men primært
mod venstre, da han skulle til højre. Han fulgte herefter bag den forankørende, samtidig
med at han fortsat orienterede sig mod venstre og fortsatte sin kørsel uden at stoppe igen
ved stoplinjen, da der ikke var nogen trafik, der hindrede hans udkørsel.

Han har efter den 3. april 2012 fulgt med i udviklingen af skiltningen på stedet. Det er hans
opfattelse, at den nuværende skiltning på stedet er hensigtsmæssig for at kunne imøde-
komme behovet for afviklingen af færdslen på stedet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten lægges det til grund, at tiltalte kørte efter den forankørende bil med trailer og ikke stoppede ved stoplinjen, inden han drejede til højre ud på

Vej 2 Det lægges endvidere til grund, at der ikke var nogen trafik fra venstre, der hindrede hans udkørsel, og at tiltalte derved ikke skabte fare eller gene for andre trafikanter.

Den efterfølgende ændring af skiltningen og afmærkningen af kørebanen på stedet er efter det oplyste sket efter en fornyet konkret vurdering af oversigtsforholdene i krydset, hvorefter der ikke længere er behov for en strafsanktioneret pligt til at standse helt op inden udkørsel på Vej 2. Det var nedrivningen af huset på Vej 1 der begrundede resultatet af denne vurdering, og begrundelsen for ændringen af skiltningen forelå derfor også på tidspunktet for tiltaltes kørsel.

Ændringen af skiltningen og den deraf følgende lempelse af kravene til trafikanterne på stedet beror efter det anførte ikke på "ydre, strafskylden uvedkommende forhold", jf. princippet i straffelovens § 3, stk. 1, 2. pkt. Landsretten finder herefter, at sagen skal afgøres på grundlag af den regulering af de færdselsmæssige forhold på stedet, som gælder på tidspunktet for pådømmelsen af sagen, jf. princippet i straffelovens § 3, stk. 1, 1. pkt.

Da tiltalte efter det oplyste om kørslen herefter ikke har begået noget strafbart, frifinder landsretten tiltalte.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Mogens Heinsen

Astrid Bøgh

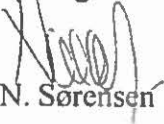
Anne-Vibeke Dolleris
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 28. oktober 2013



N. Sørensen

retssekretær

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 19. september 2012

Rettens nr. RAFD-2529/2012

Politiets nr. 5100-81171-00018-12

Anklagemyndigheden
mod

T

Født marts 1948

Anklageskrift er modtaget den 24. maj 2012.

T er tiltalt for overstrædelse af færdselslovens § 26, stk. 2.
jf. § 95 ved den 3. april 2012 kl. 11.12 at have kørt frem for fuldt stop.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

T har forklaret, at hans kone var med i bilen. Han kender krydset godt, da han handler meget i Tømmerhandel, hvor han også kom fra denne dag. Han kørte efter en almindelig personbil med en lille trailer med to hjul. Bilen med traileren gjorde holdt ved stoplinjen. Han fulgte herefter med bilen med traileren over stoplinjen uden at gøre holdt og fulgte efter den mod by I. Han kunne se til begge sider og var ikke til ulempe for nogen. Han så en politibil med udrykning og holdt ind til siden. Han blev chokeret, da han fandt ud af, at det var ham, der blev standset af politiet. Skiltningen på stedet er i dag ændret, således, at der ikke længere er fuldt stop men alene ubetinget vigepligt. Skiltet stod langt tilbage fra stoplinjen og stod ikke rigtigt placeret. Der burde have været en forvarselstavle. Han har fulgt færdselsloven.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det fremgår af § 14 i bekendtgørelse nr. 802 af 4. juli 2012 om vejafmærkning, at vigepligtstavlen B 13 Stop angiver, at kørende har ubetinget vigepligt og skal stoppe før fremkørsel i et kryds, og at tavlen normalt bruges i

forbindelse med en stoplinje. Af bekendtgørelsens § 55 fremgår, at stoplinjen er en bred ubrudt linje på tværs af kørselsretningen, der angiver, hvor kørende skal stoppe ved vigepligtstavlen B 13 Stop. Efter det oplyste lægger retten til grund, at tiltalte standsede efter en forankørende bil flere meter fra stoplinjen, og at han fulgte efter den forankørende bil uden at standse ved stoplinjen. Det er herefter bevist, at tiltalte ikke standsede ved stoplinjen og uanset tiltaltes forklaring om, at han kunne se til begge sider og ikke var til ulempe, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.000 kr., jf. færdselslovens § 26, stk. 2, jf. § 95.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 2.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lasse Bødker Nielsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I HJØRRING, den 19. september 2012

Mette Berg Nielsen
overassistent