

DOM

afsagt den 14. august 2018 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Lis Frost, Dorte Jensen og Anne Hedegaard Toft (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0487-18

Anklagemyndigheden

mod

T

født september 1995

(advokat Lars Kaasgaard, Viborg)

Retten i Viborg har den 21. februar 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3747/2017).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, således at frihedsstraffen forhøjes og gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte, T, har påstået frifindelse, subsidiært stadfæstelse.

F har gentaget sit krav på 30.000 kr., der vedrører tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26. Kravet påstås forrentet fra den 19. marts 2018, jf. erstatningsansvarslovens § 16. Hun har endvidere taget forbehold om at fremsætte krav om erstatning for helbredelsesudgifter.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om godtgørelse, som også bestrides størrelsesmæssigt, subsidiært har han påstået stadfæstelse. Der er ikke bemærkninger til, at et eventuelt krav forrentes fra den 19. marts 2018.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han skal markere hvert enkelt billede, som han sender. På skærmen er billederne i lille format. Da V ringede og spurgte, hvem det var, der var på billedet, svarede han, at det var F. Han nævnte ikke hendes efternavn. Han var ven med V på Facebook, og her havde han ikke andre venner, der hed F. Det var derfor, at V kunne identificere hende.

Billederne lå forskellige steder på hans telefon, og det var derfor, at han ikke havde fået slettet alle ca. fem billeder, som F havde sendt. På Snapchat kan man skrive noget på billederne, og hun havde skrevet, om han ikke kom ud til hende.

Han har en enkelt gang haft et seksuelt forhold til hende. Det var natten efter den fest, som han har forklaret om i byretten. Hun havde hentet ham ved festen. Hun blev ved med at kontakte ham, og det blev han irriteret over. Han har ikke sendt billedet til andre end V. Han skrev til F, at han havde sendt det til et par kammerater. Det skrev han for at irritere hende.

Hvis han havde villet krænke F, ville han have gemt alle billederne og sendt dem til flere.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat har samme arbejde. Han vil blive fyret, hvis hans arbejdsgiver bliver bekendt med sagen. Hvis det er nødvendigt, vil han være villig til at udføre samfundstjeneste.

F har supplerende forklaret, at hendes relation til tiltalte endte med, at hun sagde, at de skulle slutte deres samvær. Det tog tiltalte pænt. Forinden havde de været sammen seksuelt en enkelt gang, og det var derefter, at hun sendte billeder til tiltalte.

På det tidspunkt, hvor V søgte om at blive godkendt som hendes kontakt på Snapchat, var der flere andre, som hun ikke vidste, hvem var, der bad om at blive godkendt som hendes

kontakt. V var den eneste, der angav efternavn, og derfor udvalgte hun ham. Hun er ikke bekendt med, at der er andre, der har fået billedet.

V og hun havde ikke samme omgangskreds. Hun og tiltalte havde i et vist omfang samme omgangskreds, men dem blokerede hun. Hun har som følge af sagen valgt at lukke sig inde.

Det har været svært for hende. Hun har valgt at åbne op om det og tale med familien om det. Hun har fortrudt, at hun ikke har kontaktet en psykolog.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes af de grunde, som byretten har anført, at videresendelsen af billedet skete ved en bevidst handling.

Det er ikke alene ved tiltaltes besked til F om, at han havde videresendt billederne til ”min tætteste par kammerater”, og ved F's forklaring om anonyme kontakter til hende via Snapchat, bevist, at billedet er videresendt til andre end V.

Efter indholdet af fotoet, da tiltalte har fortalt V, at billedet var af F, og at han var ven med hende på Facebook, og da F ikke havde givet tilladelse til at videresende billedet, tiltrædes det, at tiltalte herved har overtrådt straffelovens § 232, 1. led, og § 264 d.

Efter karakteren og omfanget af overtrædelsen fastsættes straffen til fængsel i 10 dage, der gøres betinget med vilkår som anført nedenfor, herunder afvikling af samfundstjeneste i 30 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om, at godtgørelsen er fastsat til 5.000 kr., som forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 som påstået.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, straffes med fængsel i 10 dage, der gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold, at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 30 timer efter Kriminalforsorgens bestemmelse inden for en længstetid på 4 måneder.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Tiltalte skal til F betale 5.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 19. marts 2018. Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Lis Frost

Dorte Jensen

Anne Hedegaard Toft
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 20. august 2018

Nadia Brasch Pedersen

Elev

**Udskrift af dombogen****D O M**

afsagt den 21. februar 2018

Rettens nr. 3747/2017
Politiets nr. 4100-74255-00009-17

Anklagemyndigheden
mod
T
født september 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. oktober 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens §§ 232, 1. led og 264d, ved den 23. april 2017 ca. kl. 14.00, formentlig fra sin bopæl på i via sin mobiltelefon uberettiget at have videresendt et intimt billede af F blottede underliv til blandt andre V, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos F.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt de faktisk forhold, men nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 30.000 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, han mødte F til en fest. Derefter begyndte hun at skrive til ham og sende ham billeder af sig selv. Det var vis Snapchat. Når

han tog et screenshot af det, kom det til at ligge på hans telefon som et billede. Han så hende et par gange derefter. Hun har sendt ham i alt 5 intime billeder. De havde mødtes en gang, hvor hun hentede ham til en fest. Foreholdt bilag 5 kunne han erkende, at det var et af de billeder, hun sendte til ham. Det er rigtigt, at han sendte det videre til V, men det skete ved en fejl. F havde bedt ham slette de billeder, hun havde sent, og det havde han gjort. Men det konkrete billede må have ligget længere nede i kamerarullen, så ved en fejl blev det ikke slette. Han er kommet til at markere det ved en fejl samme med andre billeder, som han sendte til V. Både ham og V er ved landbruget, og han skulle sende V nogle billeder af traktorer. Han blev opmærksom på, at han var kommet til at sende det intime billedet af F til V, fordi V havde ringet til ham om det. Han havde sendt i alt 5 billeder til V, hvor den ene var billedet af F.

V havde åbenbart også kontaktet F om det. V havde først kontaktet ham, og der havde han sagt til V, at billedet var af F og at det ved en fejl var sendt til V. V havde spurgt om, hvem det var på billedet. Han ved ikke, hvorfor han senere skrev til F, at billedet var sendt til et par kammerater. Han havde ikke taget det så alvorligt, og han blev nok lidt sur på hende. V reagerede ikke særligt på at få billedet tilsendt. Det var nærmest lidt sjovt. Han tror ikke, billedet er videresendt til andre.

F har forklaret, at hun blev kontaktet af V, som tilsendte hende billedet. Han havde spurgt, om det var hende. Hun talte herefter med en veninde om det, og derefter kontaktede hun tiltalte. Hun har kun talt med tiltalte om det på tekst. Han havde skrevet til hende, at billedet var sendt til flere. Hun havde ikke givet samtykke til, at billedet kunne sendes til andre. Tiltalte havde også fortalt hendes veninden, at han havde sendt det til flere. Der var flere, hun ikke kendte, der skrev til hende på snapchat.

V ansøgte hende på Snapchat, og hun godkendte ham. Herefter havde han skrevet til hende. Han havde spurgt hende, om hun var forelsket i tiltalte. Derefter havde han sendt hende billedet. Hun har aldrig set eller talt med V. Hun ved ikke, hvorfor V sendte hende billedet, ligesom hun heller ikke ved, hvorfor tiltalte sendte det videre. Hun opfattede det sådan, at V syntes, det var sjovt, og at han ville nedgøre hende.

Sagen har haft store konsekvenser for hende. Det var et kæmpe tillidsbrud, der har betydet noget for hendes forhold til drenge generelt. Hun tør ikke åbne op på samme måde som tidligere. Hun føler sig ydmyget og misbrugt, når hendes tillid er blevet brudt på den måde. Hun har været nødt til at opsig sit job på , fordi hun på vej til arbejde skulle tæt forbi, hvor tiltalte bor, og det gjorde hende dårlig tilpas. Hun ved ikke, hvor mange, der har set billedet. Hun har følt, at hun blev nødt til at opsig sit arbejde, Hun har også afskåret venskaber. Hun har også været utryk. Hun har ikke været egentlig bange for tiltalte, men hun har ikke vidst, hvad han ellers kunne finde på. Så hun har opholdt sig meget hos sine forældre. Det er en daglig be-

kymring, når hun møder en fyr fra området, om han har modtaget billedet. Hun har ikke været ved psykolog.

V har forklaret, at han er ven med tiltalte. De har aldrig tidligere sendt billeder af piger mv. til hinanden. De er begge interesseret i landbrug og derfor sender de nogle gange billeder af maskiner til hinanden. I den forbindelse modtog han et intimt billede. Han modtog billedet sammen med billeder af traktorer. Han ringede derefter til tiltalte og spurgte, hvem det var på billedet. Tiltalte fortalte, at det var F. Tiltalte havde også sagt, at billedet var blevet sendt videre til ham ved en fejl. Af ren dumhed kontaktede han F. Han kunne ikke i dag forklare, hvorfor han gjorde det. Han sendte til hende. Han havde ikke anden kontakt til hende. Han havde aldrig set eller talt med F. Han havde selv fundet hende på facebook. Han vidste godt, hvordan hun så ud. Han sendte ikke billedet til andre. Han har ikke hørt, at billedet skulle florere andre steder.

Tiltakte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i eget hus, og at han har fast arbejde på en maskinstation. Hvis han bliver dømt i sagen, så vil han blive fyret.

Kriminalforsorgen har oplyst, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han har videresendt det intime billede af F kønsdele til V. Herefter, og efter tiltaltes egen teksbesked til F om, at han havde videresendt billedet til et par kammerater, finder retten, at tiltaltes og V's forklaringer om, at vidensendelsen skete ved en fejl, skal tilsidesættes som utroværdige. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 dage, jf. straffelovens §§ 232, 1. led og 264d.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Retten har lagt vægt på den krænkelse videresendelse har medført for F.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 10 dage. Straffen skal ikke
fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

T skal til F betale 5.000 kr. med til-læg af procesrente fra endelig dom.
Beløbet skal betales inden 14 dage.

Helle Hager Thor

/cand

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I VIBORG, den 22. februar 2018

Anette Herman Kornum
Retsassistent