

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

D O M

Afsagt den 5. november 2013 af Østre Landsrets 9. afdeling  
(landsdommerne Anne Thalbitzer, Kåre Mønsted og Marie Louise Klenow (kst.) med  
domsmænd).

9. afd. nr. S-1693-13:  
Anklagemyndigheden

mod

T1

Født okt. 1988

(advokat Lonnie Nielsen, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 28. maj 2013 (1-1653/2013) er anket af

T1

med påstand om frifindelse subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

De i byretten af de medtiltalte

T2

T3

, T4

og

T5

og af vidnerne politiassistent

V1

og

politiassistent

V2

afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens

§ 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at det godt kan passe, at der kun gik 5 mi-  
nutter fra T2 og T5, kom ind i lejligheden, og til politiet kom til stede. Han kan sta-

dig ikke huske, hvem der lagde de tre streger amfetamin på sofabordet. T4 kunne godt skaffe amfetamin, og det var ikke usædvanligt, at han tog mindre mængder amfetamin med til lejligheden, men aldrig så stor en mængde som i denne sag. Han sagde ikke fra, da han så posen med amfetamin. Han forventede ikke, at de skulle være ret længe i lejligheden. Det var hans elektronvægt, som blev fundet på sofabordet. Han brugte vægten til hash. T4 var tit i hans lejlighed, men han havde ikke nogen nøgle til lejligheden. Han havde ikke kendskab til T4 daglige planer, og han fik heller ikke på forhånd besked, når T4 ville komme til lejligheden. T4 kom bare. Han troede den pågældende aften, at T4 blot forlod lejligheden for at hente cigaretter, og han vidste ikke, at T4 ville komme tilbage med T2 og T5. Han blev derfor overrasket. Han kunne dengang godt tage lidt amfetamin og ryge hash til festlige lejligheder. Der er aldrig blevet solgt stoffer i hans lejlighed. Da politiet kom ind i lejligheden, stod han med en kniv i hånden, fordi nogen af dem, han var sammen med, var relateret til bander. Da han så, at det var politiet, smed han straks kniven fra sig.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han nu søger jobs, da han ikke har villet gå i gang med en uddannelse på grund af denne sag. Han har ikke længere kontakt med nogen af de medtiltalte i byretten, herunder T4 som viste sig at være en dårlig kammerat. Han bor hos sin mor, hvilket han har gjort siden byrettsdommen. Han kan godt blive boende, hvis han har brug for det. Han har haft forskellige jobs tidligere. Det var i forbindelse med et afbrudt kæresteforhold, at han begyndte at ryge hash og tage lidt amfetamin.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Den omhandlede pose med amfetamin befandt sig sammen med tre streger amfetamin, hvoraf den ene var taget, synligt på sofabordet i tiltaltes lejlighed. Efter sin egen forklaring var tiltalte klar over, at der var amfetamin i posen, da han havde haft taget fat i posen og lugtet til den. Tiltalte har ligeledes forklaret, at han accepterede, at amfetaminen befandt sig i lejligheden.

På denne baggrund, og henset til at tiltaltes elektronvægt ligeledes befandt sig på sofabordet, tiltræder landsretten, at tiltalte er skyldig i medvirken til, at der i hans lejlighed kunne opbevares eller videreoverdrages amfetamin som fastslået af byretten.

Straffen nedsættes til fængsel i 6 måneder.

Landsretten har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt, at tiltaltes medvirken havde en mere underordnet og tilfældighedspræget karakter.

Henset til mængden og karakteren af det narkotiske stof har landsretten ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Med den anførte ændring stadfæstes dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T1 ændres, således at  
T1 straffes med fængsel i 6 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 6/11-13  
Maj Britt S Olesen



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 28. maj 2013

Rettens nr. 1-1653/2013

Politiets nr. 1900-71281-00008-13

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født okt. 1988

T2

Født marts 1986

T3

Født sep. 1993

T4

Født dec. 1986 og

T5

Født okt. 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. maj 2013.

T1

T4

og

T2

T5

T3

er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 og § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3 og § 2, jf. Bilag 1, Liste B nr. 16 og Bilag 1, Liste A, nr. 1, ved den 11. april 2013 ca. kl. 21.04, i lejligheden beliggende i i forening, samt i forening med flere p.t. ukendte medgerningsmænd, med henblik på videreoverdragelse at have besiddet 200 gram amfetamin og 20,8 gram hash.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraffe.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 200 gram amfetamin, 1 elektronvægt, 20,8 gram hash og 1 hundredekroneseddel hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

De tiltalte **T1** og **T5**, **T3**, **T4** har nægtet sig skyldige.

Tiltalte **T2** har erkendt besiddelse af 200 gram amfetamin og 20,8 gram hash, hvoraf 170 gram amfetamin var med henblik på videreverdragelse.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne politiassistent **V1** og politiassistent **V2**.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte **T1** er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte **T2** er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte **T3** er straffet senest

ved Nykøbing Falster rets dom af 22. marts 2012 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder. Prøvelsladt den 19. september 2012 med 2 års prøvetid med tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år. Reststraf 156 dage.

Tiltalte **T4** er tidligere straffet af betydning for sagen, senest

ved Nykøbing Falster rets dom af 21. januar 2011 for overtrædelse af straffelovens § 279 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1 og stk. 2, jf. § 2, jf. straffelovens § 89 med fængsel i 30 dage betinget i en prøvetid på 1 år og en bøde på 50.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, § 56, stk. 1 og § 72, stk. 1, § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 2, jf. straffelovens § 88, stk. 2 samt frakendelse af førerretten i 3 år fra 21. januar 2011.

ved Nykøbing Falster rets dom af 13. december 2011 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 124, stk. 1, § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 285, § 291, stk. 2 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. til dels straffelovens § 89 med fængsel i 8 måneder, der tillige omfatter den betingede straf i dom af 21. januar 2011.

ved Nykøbing Falster rets dom af 22. marts 2012 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,

våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9 og færdselslovens § 117 a, stk. 2, alt jf. straffelovens § 89 med fængsel i 7 måneder. Prøveløsladt den 13. december 2012 med 2 års prøvetid med tilsyn af Kriminalforsorgen i 12 måneder på vilkår. Reststraf 190 dage. Afsoningen omfattede tillige dom af 26. oktober 2011 og dom af 13. december 2011.

- ved Roskilde rets udeblivelsesdom af 27. juni 2012 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med en bøde på 4.000 kr.
- ved Helsingør rets udeblivelsesdom af 20. december 2012 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1 liste A, nr. 1 med en bøde på 4.000 kr.

Tiltalte T5 er tidligere straffet blandt andet

- ved Roskilde rets dom af 18. september 2006 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1 og lov om euforiserende stoffer, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 12 og nr. 74 med fængsel i 3 måneder betinget mod en prøvetid på 1 år og efter kommunens nærmere bestemmelser undergiver sig foranstaltninger i medfør af lov om social service § 40.
- ved København byrets dom af 18. oktober 2010 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 13, nr. 37 og nr. 95 samt våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9 med fængsel i 6 måneder. Prøveløsladt den 19. december 2010 med 2 års prøvetid med tilsyn af Kriminalforsorgen på vilkår i 12 måneder. Reststraf 71 dage.
- ved Roskilde rets dom af 11. januar 2012 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 2 og § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2 og § 3, jf. liste B, nr. 13, nr. 89, nr. 90 og nr. 131 og liste A nr. 1, færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, § 53, stk. 1 og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 2. med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 2 måneder med reststraf på 71 dage ved prøveløsladelsen den 19. december 2010 samt en bøde på 5.000 kr. og frakendelse af førerretten i 6 måneder fra den 11. juli 2011. Prøveløsladt den 12. september 2012 med 2 års prøvetid med tilsyn af Kriminalforsorgen i 12 måneder på vilkår. Reststraf 143 dage
- ved Horsens rets udeblivelsesdom af 11. december 2012 for overtrædelse

af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

De tiltalte har alle under denne sag været frihedsberøvet fra den 11. april 2013.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Det bemærkes indledningsvis, at de tiltalte har afgivet uoverensstemmende og til dels usammenhængende og utroværdige forklaringer.

Der har været foretaget aflytning af den mobiltelefon, som tiltalte T2 har anvendt, og det lægges på baggrund af indholdet heraf samt til dels tiltalte T2 egen forklaring til grund, at T2 skulle sørge for, at der blev transporteret en mængde narkotika til T2, var pågældende dag løbende i kontakt med tiltalte T5, og det findes ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte T5 hjalp tiltalte T2 med at få transporteret narkotikaen til sit bestemmelsessted.

Efter tiltalte T2 og tiltalte T4 forklaringer lægges det til grund, at de to mødtes i T5 inden tiltalte T5's ankomst med toget til T5 og at de sammen hentede tiltalte T5 på banegården, hvorefter de straks kørte til den omhandlede lejlighed på T5 i T5. Dette understøttes af vidneforklaring afgivet af politiassistent V2 om den af ham foretagne observation på banegårdspladsen i T5. På baggrund af forløbet og omstændighederne i forbindelse med dette, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte T4 var bekendt med, at de tiltalte T2 og T5 skulle levere narkotika, og at han medvirkede hertil, bl.a. ved at vise dem vejen til lejligheden på T5.

Tiltalte T1 har efter sin egen forklaring bekræftet, at han var til stede i lejligheden på T5 hvor han har bopæl, da de tiltalte T2, T5 og T4 ankom med narkotikaen. Efter T1 egen forklaring, kom posen med amfetaminen kort efter på bordet, og han blev klar over, at der var amfetamin i posen, hvilket han efter sin egen forklaring ikke reagerede på, og på denne måde accepterede. Han findes på denne baggrund at have medvirket til, at der i hans lejlighed kunne opbevares eller videreoverdrages amfetamin.

På denne baggrund findes de tiltalte T1, T2 og T5 skyldige i besiddelsen af amfetamin som beskrevet i anklageskriftet, dog således at en mindre del heraf, har været med henblik på eget forbrug. Der foreligger ikke

efter bevisførelsen nærmere oplysninger om den omhandlede mængde hash, og efter tiltalte T2, forklaring, må hashen antages at tilhøre ham, og har været besiddet med henblik på eget forbrug. De øvrige tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen.

Tiltalte T3 var ubestridt til stede i lejligheden, da de tiltalte T2, T5 og T4 ankom til lejligheden med den omhandlede mængde amfetamin. Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at T3 var gæst i lejligheden, hvor han havde siddet og indtaget alkohol, blandt andet sammen med tiltalte T1. Han blev efter sin egen forklaring klar over, at der var amfetamin i posen, hvorefter politiet få minutter efter de tiltalte T2, T5 og T4 ankomst, kom ind i lejligheden og anholdt de tiltalte. Det findes på denne baggrund og mod tiltaltes benægtelse og bevisførelsen i øvrigt ikke godtgjort, at han har medvirket til, at den omhandlede mængde amfetamin skulle videreoverdrages eller på anden måde gjort sig skyldig i overensstemmelse med tiltalen, hvorfor han frifindes.

Straffen for de tiltalte T1, T2 og T4 fastsættes til fængsel i 10 måneder jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 og § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3 og § 2, jf. Bilag 1, Liste B, nr. 16 og Bilag 1, Liste A, nr. 1.

Vedrørende T4 har det sit forblivende med reststraffen på 190 dage ved prøveløsladelsen den 13. december 2012, jf. herved straffelovens § 40, stk. 1, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 4 måneder til tiltalte T3, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 og § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3 og § 2, jf. Bilag 1, Liste B, nr. 16 og Bilag 1, Liste A, nr. 1. Straffen omfatter også reststraffen på 143 dage ved prøveløsladelsen den 12. september 2012, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2

#### Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte T3 frifindes.

Tiltalte T4 skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte T5 skal straffes med en fællesstraf på fængsel i 1 år og 4 måneder.


Hos de tiltalte konfiskeres 200 gram amfetamin, 1 elektronvægt, 20,8 gram hash og 1 hundredekroneseddel.

De tiltalte T1, T2, T4 og T5, skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

Det offentlige betaler sagsomkostningerne vedrørende T3

Thomas Faarup  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I NYKØBING F., den 10. juni 2013

  
Linda Petersen  
Kontorfuldmægtig