

HØJESTERETS DOM

afsagt onsdag den 8. maj 2013

Sag 2/2013

(1. afdeling)

Rigsadvokaten

mod

T

(advokat Jens H. Bech, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Hjørring den 1. marts 2012 og af Vestre Landsrets 5. afdeling den 3. oktober 2012.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Per Walsøe, Poul Dahl Jensen, Hanne Schmidt, Lars Hjortnæs og Jan Schans Christensen.

Påstande

Dommen er anket af T med påstand om frifindelse i forhold 3.

Anklagemyndigheden har tilsluttet sig denne påstand.

Parterne har samstemmende nedlagt påstand om, at bøden nedsættes til 6.500 kr.

Retsgrundlag

I medfør af færdselslovens § 86 a, stk. 1, kan justitsministeren fastsætte bestemmelser om gennemførelsen, anvendelsen og kontrol med overholdelsen af Det Europæiske Fællesskabs forordninger og direktiver samt internationale aftaler, overenskomster eller lignende om køre- og hviletid inden for vejtransport. Reglerne om køre- og hviletid er bl.a. fastlagt i Europa-Parlamentet og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 (køre- og hviletidsforordningen).

Efter færdselslovens § 118, stk. 7, 2. pkt., kan der fastsættes straf af bøde eller fængsel indtil 4 måneder for overtrædelse af bestemmelser i de forordninger, der er nævnt i lovens § 86 a, stk. 1, og for overtrædelse af bestemmelser i forskrifter, der er udstedt i medfør af § 86 a, stk. 1.

Justitsministeriet har i medfør af § 86 a, stk. 1, udstedt bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2010 om køre- og hviletidsbestemmelserne i vejtransport. Der er i § 11, nr. 2 og 3, fastsat straf af bøde eller fængsel indtil 4 måneder for overtrædelse af køre- og hviletidsforordningens artikel 6 og 8.

Det fremgår af lovforslaget til lov nr. 557 af 24. juni 2005 om ændring af færdselsloven og pasloven (L 153, Folketingstidende 2004-05, tillæg A, side 6882 f.), at bøderne udmåles efter et gradueret bødesanktionssystem, hvor bøderne stiger i takt med den procentvise overskridelse af reglerne i køre- og hviletidsforordningen, således at bødetaksterne for overtrædelse af køre- og hviletidsforordningen fastsættes til 100 kr. til føreren og 200 kr. til ejeren for hver procent, den fastsatte grænse for køretid eller hviletid overskrides.

Bestemmelserne om daglig køretid findes i køre- og hviletidsforordningens artikel 6, hvor det bl.a. hedder:

”Artikel 6

1. Den daglige køretid må ikke overstige ni timer.

Dog må den daglige køretid højst to gange i løbet af en uge sættes op til højst ti timer.
...”

I forordningens artikel 4, litra k, er ”daglig køretid” defineret som:

”summen af køretiderne mellem slutningen af en daglig hviletid og begyndelsen på den næste daglige hviletid eller mellem en daglig og en ugentlig hviletid.”

Reglerne om daglig hviletid fremgår af artikel 8 i forordningen, hvor det bl.a. hedder:

”Artikel 8

1. Føreren skal have daglige og ugentlige hviletider.

2. Inden for hver periode på 24 timer efter afslutningen af den foregående daglige eller ugentlige hviletid skal føreren have holdt en ny daglig hviletid.

Hvis den daglige hviletid, som falder inden for 24-timersperioden, er på mindst ni timer, men mindre end 11 timer, skal den betragtes som reduceret daglig hviletid.”

Der er en sammenhæng mellem den daglige køretid efter artikel 6 og den daglige hviletid efter artikel 8, idet et for kort dagligt hvil ikke betragtes som hviletid. Ved Justitsministeriets cirkulæreskrivelse nr. 9293 af 30. marts 2007 om ændring af praksis vedrørende sanktionerne på køre- og hviletidsområdet blev der imidlertid i pkt. 4 indført en ”1 times-regel”, hvorefter der ved for kort hvil kun skulle ske kumulation, dvs. sammenlægning af den daglige køretid, som ligger på hver side af det utilstrækkelige daglige hvil, hvis hvilet var mere end 1 time for kort.

Den 7. juni 2011 vedtog Kommissionen en gennemførelsesafgørelse om beregning af den daglige køretid i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 (køre- og hviletidsforordningen), som er sålydende:

”Artikel 1

Uanset artikel 4 i forordning (EF) nr. 561/2006 og udelukkende i de tilfælde, hvor føreren ikke har holdt de hviletider, der kræves i henhold til forordning (EF) nr. 561/2006, fuldt ud, beregnes køretiden efter følgende anbefalede metode: den daglige køretid slutter ved begyndelsen af en sammenhængende hviletid på mindst syv timer. Den efterfølgende daglige køretid begynder således ved afslutningen af denne sammenhængende hviletid på mindst syv timer.”

På baggrund af Kommissionens gennemførelsesafgørelse ændrede Justitsministeriet ved cirkulæreskrivelse nr. 9573 af 15. november 2011 praksis vedrørende beregning af daglig køretid på køre- og hviletidsområdet i overensstemmelse med Kommissionens afgørelse, således at der ved for kort hvil kun skal ske kumulation af køretiden på hver side af hvilet, hvis hvilet er mindre end syv timer. Den daglige køretid slutter herefter ved begyndelsen af en sammenhængende hviletid på mindst syv timer, og den efterfølgende daglige køretid begynder ved afslutningen af denne sammenhængende hviletid på mindst syv timer. Ændringerne i praksis trådte efter cirkulæreskrivelsen i kraft den 1. december 2011 og finder anvendelse på sager, som ikke var endeligt afgjort på ikrafttrædelsestidspunktet.

Sagsforløbet ved domstolene

Ved dom afsagt af Retten i Hjørring den 1. marts 2012 blev T dømt for fire forhold om overtrædelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 (køre- og hviletidsforordningen). Forhold 1 og forhold 4 vedrører overtrædelse af artikel 7 i køre- og hviletidsforordningen om afholdelse af pauser under den daglige kørsel. Forhold 2 og 3, der skal ses i sammenhæng, vedrører overtrædelse af artikel 8 om afholdelse af daglig hviletid og artikel 6 om daglig køretid.

I forhold 2 var der rejst tiltale mod T for overtrædelse af bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007, § 11, nr. 3, jf. køre- og hviletidsforordningens artikel 8, stk. 2, jf. artikel 4, litra g, ved den 8. november 2010 kl. 6.35 (UTC-tid) og 24 timer frem (til den 9. november 2010 kl. 6.35) under kørsel med lastbil at have undladt at afholde en reduceret hviletid på mindst 9 sammenhængende timer.

I forlængelse heraf var T i forhold 3 tiltalt for overtrædelse af bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007, § 11, nr. 2, jf. køre- og hviletidsforordningens artikel 6, stk. 1, ved at have haft en kumuleret køretid mellem to daglige hviletider på ikke under 14 timer og 48 minutter mod højst tilladt 10 timer.

Den 8. november 2010 indledte T sin kørsel kl. 6.35. Samme dag kl. 23.36 indledte han efter en køretid på 9 timer og 54 minutter et dagligt hvil. Det daglige hvil blev afsluttet efter 7 timer og 3 minutter den 9. november 2010 kl. 6.39. Det næste daglige hvil blev indledt den 9. november 2010 kl. 18.07 efter en køretid på 4 timer og 54 minutter. Den samlede køretid den 8. og 9. november 2010 udgjorde således i alt 14 timer og 48 minutter.

T blev ved dommen afsagt af Retten i Hjørring idømt en bøde på 11.500 kr. og – som følge af domfældelsen i forhold 4 – i medfør af færdslovens § 125, stk. 1, nr. 6, betinget frakendt retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i tre år fra endelig dom. Byrettens dom blev stadfæstet ved Vestre Landsrets dom af 3. oktober 2012.

Den 28. december 2012 meddelte Procesbevillingsnævnet i medfør af retsplejelovens § 932, stk. 1, 2. og 3. pkt., T begrænset tilladelse til at anke sagen til Højesteret, således at tilladelsen alene omfatter sagens forhold 3.

Anbringender

Parterne har samstemmende anført, at det er i strid med gældende administrativ praksis, at der i forhold 3 er sket kumulation af køretiderne på hver side af hvilet på 7 timer og 3 minutter. T er således med urette dømt for at have overtrådt reglerne om den maksimale daglige køretid i køre- og hviletidsforordningens artikel 6.

Parterne er endvidere enige om, at den samlede bøde som konsekvens af frifindelse i forhold 3 bør fastsættes til 6.500 kr.

Højesterets begrundelse og resultat

Efter parternes samstemmende påstande, som Højesteret tiltræder, ændres landsrettens dom for så vidt angår forhold 3, således at T frifindes i dette forhold, og den samlede bøde fastsættes til 6.500 kr.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at bøden fastsættes til 6.500 kr., og at sagsomkostningerne for landsretten skal betales af statskassen.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsret og Højesteret.

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 3. oktober 2012 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Chr. Bache, Henrik Estrup og Henrik Bjørnager Nielsen)
i ankesag V.L. S-0667-12

Anklagemyndigheden

mod

T

født den

(advokat Jens H. Bech, Hjørring)

Retten i Hjørring har den 1. marts 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. KTN-334/2011).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaring

Tiltalte har vedrørende forhold 1-3 supplerende forklaret, at han startede i [] og kørte til [], hvor han læssede varer på lastbilen. Fra [] kørte han til [] og derfra videre til [] og derefter til [] ved []. I [] holdt han 15 minutters pause, hvorefter han kørte til [] og derefter tilbage til []. Fra [] kørte han til fær-

gen i . Da han ankom til færgelejet, slog han bilens tacograf på "færge". På færgen hvilede han i en kahyt. Da han ankom til , var der ingen mulighed for at parkere og holde hvil. Den eneste parkeringsplads for lastbiler, der findes i , var således optaget af lastbiler fra Østeuropa. Han forsøgte ikke at finde plads på denne parkeringsplads, da han fra vejen kunne se, at den var optaget. Han valgte derfor at køre til en parkeringsplads, der kaldes Værtshus, og som ligger lidt mere end en times kørsel fra . Det er en parkeringsplads, hvor det koster penge at parkere, men hvor der til gengæld er sikkert at holde. Hvis det havde været muligt at parkere, inden han nåede til

Værtshus, ville han selvfølgelig have gjort det, men der var ingen steder, hvor han kunne holde. Der var dog 2 parkeringspladser, hvor han kunne have holdt, men det gjorde han ikke, fordi parkeringspladserne er hjem søgt af tyve i et sådant omfang, at det svenske politi ved skiltning advarer folk mod at holde der. Den første af disse pladser var i øvrigt optaget, hvilket han kunne se fra vejen. Den anden af pladserne er meget tilbagetrukket fra vejen og derfor endnu mere risikabel. Han vidste godt, at man ved anvendelse af færgereglen skal holde hvil senest en time efter at være kørt fra færgen, men det var jo ikke muligt. Det er alment kendt inden for transportbranchen, at der mangler steder, hvor det er muligt at holde de hvil, som kræves. Han kan ikke huske, om han lavede et notat om den manglende mulighed for at parkere før ankomsten til Værtshus. Tiltalte har vedrørende forhold 4 supplerende forklaret, at han påbegyndte kørslen i Norge. De 3 mindre pauser, der fremgår af tacografudskriften, var, så vidt han husker, i forbindelse med transport på mindre færges i Norge. Det er rigtigt, at han ikke holdt en sammenhængende pause på mindst 45 minutter, men det anså han ikke som et problem, idet han jo havde holdt de nævnte 3 pauser på færgerne, hvor han havde fået en kop kaffe. Han har været chauffør i mange år og er blevet standset mange gange, og der plejer at være forståelse for, at han har et arbejde at passe, og det plejer ikke at have konsekvenser, selv om alle regler ikke formelt er overholdt, hvis han dog har holdt et passende antal pauser. Han arbejder fortsat som chauffør. Hans tidligere arbejdsgiver er gået konkurs, så han kører nu for transport.

Landsrettens begrundelse og resultat

Vedrørende forhold 1:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Vedrørende forhold 2 og 3:

Efter bevisførelsen for landsretten er det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at tiltalte ikke havde mulighed for at holde hvil tidligere end efter 1 time og 11 minutter efter at være kørt fra færgen i og det tiltrædes derfor og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Vedrørende forhold 4:

Tiltalte har i perioden fra kl. 05.09 til kl. 12.19 ifølge tacografudskriften holdt 3 pauser med en varighed af henholdsvis 10, 11 og 13 minutter. Da tiltalte således hverken har holdt en sammenhængende pause af mindst 45 minutters varighed eller ved anvendelse af reglerne om opdelt pause holdt en pause, der efter lempelsescirkulæret skal være af mindst 20 minutters varighed, tiltrædes det derfor, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Bøden er efter overtrædelsernes antal og karakter passende udmålt.

Af de grunde, som byretten har anført, og da de 3 pauser à henholdsvis 10, 11 og 13 minutter, som tiltalte har holdt i forhold 4, ikke kan lægges sammen, tiltrædes det endvidere, at tiltalte er blevet frataget førerretten betinget som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Chr. Bache

Henrik Estrup

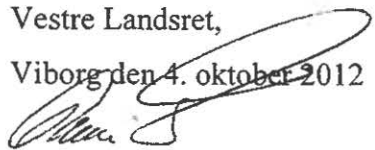
Henrik Bjørnager Nielsen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 4. oktober 2012



René Stephansen

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 1. marts 2012

Rettens nr. KTN-334/2011

Politiets nr. 5100-90332-00254-10

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 28. januar 2011.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 11, nr. 2, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 7, ved den 8. november 2010 fra kl. 06.35 (UTC-tid) til kl. 12.37 (UTC-tid) under kørsel med lastbil at have undladt at afbryde kørslen i mindst 45 minutter efter 4 ½ times kørsel, idet kørslen først blev afbrudt af en pause på 34 minutter efter en køretid på 5 timer og 2 minutter, hvilket udgjorde en overtrædelse af reglerne om køretiden på 11 %. Indenfor køretiden på 5 timer og 2 minutter blev der afholdt følgende lovlige pause: 15 minutter, og

2.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 11, nr. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 8, stk. 2, artikel 4, litra g, ved den 8. november 2000 kl. 06.35 (UTC-tid) og 24 timer frem under kørsel med lastbil at have undladt at afholde en reduceret daglig hviletid på mindst 9 sammenhængende timer, da den længst opnåelige hviletid højst kunne blive på 6 timer og 59 minutter, idet hvilet først blev påbegyndt den 8. november 2010 kl. 23.36 (UTC-tid), og 24-timers perioden udløb den 9. november 2010 kl. 06.35 (UTC-tid), hvilket udgjorde en overtrædelse på 22 %, samt

3.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 11, nr. 2, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 6, stk. 1, ved den 8. november 2010 kl. 06.35 (UTC-tid) under kørsel med lastbil at have haft en kumuleret køretid mellem 2 daglige hviletider på ikke under 14 timer og 48 minutter mod højst tilladt 10 timer, hvilket udgjorde en overtrædelse på 48 %, og

4.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 11, nr. 2, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 7, ved den 23. november 2010 fra kl. 05.09 (UTC-tid) til kl.12.19 (UTC-tid) under kørsel med lastbil at have undladt at afbryde kørslen i mindst 45 minutter efter 4 ½ times kørsel, idet kørslen først blev afbrudt af en pause på 44 minutter efter en køretid på 5 timer og 57 minutter, hvilket udgjorde en overtrædelse af reglerne om køretiden på 32 %. Indenfor køretiden på 5 timer og 57 minutter blev der afholdt følgende lovlige pause: 10 minutter.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 11.500 kr.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 6.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse for påstanden om betinget frakendelse af førerretten.

Sagens oplysninger

T har forklaret, at han er ansat som eksportchauffør. Det har han været i mange år. Den 8. november 2011 kørte han i lastbilen Han mener, at han var ude at samle nogle pakker sammen i Danmark. Pakkerne skulle køres til Norge. I lastbilen er der en takograf. Vedrørende forhold 1 forklarede han, at det er korrekt, at han startede kørslen kl. 06.35. Det er også korrekt, at første hvil var kl. 11.36. Det var et hvil på 15 minutter. Næste hvil var kl. 13.12. Det var et hvil på 34 minutter. Inden kl. 13.12 var der 7 markeringer for andet arbejde. Inden kl. 11.36 var der 5 markeringer for andet arbejde. Efter hans opfattelse skal de 5 markeringer trækkes fra kørselsperioden. Det drejer sig om sammenlagt 80 minutter frem til kl. 13.12. Frem til kl. 11.36 drejer det sig om 40 minutter. Vedrørende forhold 2 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han efter, han havde anvendt færgereglen, kørte i 1 time og 11 minutter. Det er korrekt, at man kun må køre 1 time efter, man har anvendt færgereglen. Årsagen til overskridelsen var, at det ikke er muligt at parkere på havnen i . Der er herefter to parkeringsmuligheder, som man kan nå frem til i løbet af en time. Disse parkeringsmuligheder er imidlertid ikke sikre. Politiet har således opstillet skilte, hvoraf fremgår, at politiet fraråder campister at overnatte på stedet. For ikke at overnatte på disse parkeringspladser kørte han videre til en sikker rastepads. Det tog 1 time og 11 minutter at nå derhen. Han var i kontrol i Sverige den 18. oktober 2010. De trak strimlen ud og kontrollerede fra den 20. september og frem. De kunne godt forstå hans argument om ikke at bruge de risikable rastepladser. Vedrørende forhold 3 bemærkede tiltalte,

at han mener, at han har overholdt reglerne. Hvis anklagemyndigheden ellers var enig i, at han havde overholdt færgereglen, så var der ikke noget forhold 3. Han er enig i, at køretiden den 8. november var på 9 timer og 54 minutter og den 9. november på 4 timer og 54 minutter. Vedrørende forhold 4 forklarede tiltalte, at han holdt tre pauser på henholdsvis 10 minutter, 11 minutter og 13 minutter. I gamle dage kunne man holde tre pauser á 15 minutter med tolerance. Han ved godt, at det ikke er tilfældet i dag. Efter hans opfattelse skal registreringerne for andet arbejde ikke tælle med. Han mener heller ikke, at det kan være rigtigt, at han skal straffes for at have holdt de to første pauser. Hvis han kun havde holdt pausen kl. 07.20 havde der ikke været grundlag for en betinget frakendelse af førerretten. Grunden til anklagemyndighedens påstand om betinget frakendelse af førerretten er, at anklagemyndigheden tæller fra den første pause kl. 06.04. På den måde straffes han for at have holdt de to første pauser.

V har som vidne forklaret, at hun er politiassistent. Hun standsede tiltalte den 24. november 2010 på havnen i og foretog kontrol af bilens takograf. Vedrørende forhold 4 forklarede vidnet, at det fremgår af bilag 3, side 2, at køretiden startede den 23. november 2010 kl. 05.09. Tiltalte har herefter frem til 12.19 afholdt 3 korte pauser af henholdsvis 10 minutter, 11 minutter og 13 minutter. En pause under 30 minutter skal efterfølges af en pause på minimum 20 minutter. Det skete først kl. 12.19, hvor tiltalte holdt pause frem til kl. 13.03. Den samlede køretid fra 05.09 til 12.19 er 357 minutter. Det er kun køretiderne, der skal lægges sammen. Der ses bort fra andet arbejde mv. Køretiden ville være den samme, uanset om hun i stedet for pausen kl 06.04 lagde vægt på pausen kl. 06.17 eller pausen kl 07.20.

Der har været fremlagt udskrift fra takografens printer vedrørende de pågældende kørsler.

Anklagemyndigheden har bemærket, at det ikke bestrides, at der kan være foretaget kontrol i Sverige, men det er uden betydning for sagen rejst af de danske myndigheder, uanset om den svenske kontrol er foretaget før eller efter den november 2010.

Tiltaltes advokat har efterfølgende fremsendt kopi af "Roadside Check Form" vedrørende "Vägkontroll" den 18. oktober 2010.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1: Det fremgår af tiltaltes egen forklaring samt af bilag 3 ad forhold 1-4, at tiltalte startede kørslen kl. 06.35. Tiltalte har erkendt, at første hvil var kl. 11.36 og at dette hvil var på 15 minutter. Tiltalte har endvidere erkendt, at næste hvil var kl. 13.12. På baggrund af bilag 3 ad forhold 1-4 finder retten det herefter bevist, at tiltalte undlod at afbryde kørslen i 45 minutter efter 4 ½ times kørsel og at køretiden herved blev 5

timer og 2 minutter, hvilket udgjorde en overtrædelse af reglerne om køretiden på 11 %. Det af tiltalte forklarede om, at markeringerne for andet arbejde skal trækkes fra kørselsperioden kan ikke føre til et andet resultat, idet de 5 timer og 2 minutter alene vedrører køretid, ligesom andet arbejde ikke kan medtages under beregning af pauser. Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 1.

Ad forhold 2: Efter bilag 3 ad forhold 1-4 og tiltaltes egen forklaring om, at det er korrekt, at han, efter han havde anvendt færgereglen, kørte i 1 time og 11 minutter, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 2. Den omstændighed, at tiltalte ifølge sin egen forklaring var nødsaget til at fortsætte kørslen og dermed overskride færgereglen pga. sikkerhedshensyn kan ikke føre til et andet resultat. Det lægges således som ubestridt til grund, at anvendelsen af artikel 12, bestemmelsen om force majeure, forudsætter, at føreren senest ved ankomsten til den egnede holdeplads på kontrolapparatets diagram eller på en udskrift fra det digitale kontrolapparat manuelt angiver årsagen til fravigelsen, hvilket ubestridt ikke er sket.

Ad forhold 3: Under henvisning til det under forhold 2 anførte samt under henvisning til bilag 3, ad forhold 1-4 og tiltaltes forklaring finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 3.

Ad forhold 4: På baggrund af bilag 3, ad forhold 1-4 sammenholdt med vidnets forklaring finder retten det bevist, at tiltalte påbegyndte kørslen kl. 05.09 og at den længste pause tiltalte holdt frem til kl. 12.19 var på 13 minutter. Det fremgår af bilag 3, ad forhold 1-4, at den samlede køretid frem til kl. 12.19 herefter blev på 357 minutter. Tiltalte har herved overtrådt reglerne om køretid med 32 %. Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 4. Den omstændighed, at tiltalte har været underkastet en svensk vejkontrol kan ikke føre til et andet resultat, allerede fordi den svenske kontrol blev foretaget forud for november 2010.

Straffen fastsættes til en bøde på 11.500 kr., jf. Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 11, nr. 2, og nr. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 6, stk. 1, artikel 7 og artikel 8, stk. 2, samt artikel 4, litra g.

Tiltalte har i forhold 4 overtrådt reglerne om køretid med 32 %. Tiltalte har endvidere overtrådt reglerne om samlet pause med mere end 30 %. Anklagemyndighedens påstand om betinget frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 6, tages derfor til følge.

Den betingede frakendelse af førerretten medfører, at tiltalte skal bestå en kontrollerende køreprøve, jf. færdselslovens § 60, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal betale en bøde på 11.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog betaler statskassen den del af forsvarersalæret, der vedrører retsmødet den 16. februar 2012.

Kirsten Thaarup Nygaard

ceha

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I HJØRRING, den 5. marts 2012

I. L. Møller

Ida Louise Møller
assistent