

[AM2019.05.08V]

Retten i Holstebros DOM 11. december 2018 88-2716/2018 4100-84111-00022-18

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født februar 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. september 2018.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

lov om euforiserende stoffer§ 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer§ 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 18. januar 2018 ca. kl. 13.00 i *Arresthus* på *Adresse* i *By* at have forsøgt at indsmugle 10 gram hash, der var indsyet i 2 par cowboybukser, der skulle leveres til indsatte *Person*, hvilket mislykkedes, da arresthuspersonalet fandt hashen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret at hun kender *Person*, der i januar 2018 var hendes kæreste. De havde dengang været kærester i længere tid, men de er ikke længere kærester. *Person* var dengang indsat i *Arresthus*. Den 18. januar 2018 besøgte hun *Person* i arresten. Hun havde 2 par cowboybukser med til *Person*. Hun afleverede bukserne til fængselspersonalet. Hun har ikke syet 10 gram hash ind i bukserne. Det var *Persons* venner, der havde bedt hende tage bukserne med til *Person*. Hun ved ikke, hvad vennerne hedder. Hun mødtes med en af *Persons* venner ved blokken, hvor hun bor. *Persons* ven gav hende bukserne og bad hende give bukserne til *Person*. Hun mødtes med vennen dagen før, hun besøgte *Person* i arresten. Nærmere udspurgt herom forklarede *tiltalte* nu, at *Person* havde sagt, at hun skulle have noget tøj med til ham fra en ven, og at denne ven ville komme hjem med tøjet til hende. *Persons* ven ringede den 17. januar 2018 på hendes dør og gav hende bukserne. Hun havde ikke kontakt med vennen forinden. Hun har været kæreste med

Person i nogle år, men hun kender ikke *Persons* venner. Hun talte ikke med vennen om, hvad der var i bukserne. Hun vidste ikke, at der var hash i bukserne. Hun fik bukserne i en pose, og hun undersøgte dem ikke. Foreholdt en afhøringsrapport af hende af 25. januar 2018, bilag 1/3, side 2, 3. afsnit, forklarede hun, at hun ikke har underskrevet rapporten, og at hun betvivler indholdet af denne. Hun nok har forklaret til politiet, at hun ikke ville oplyse navnet på personen, der havde givet hende bukserne, og at hun havde det fint med selv at tage skylden for det skete. Hun ved ikke, hvad personen hedder. Hun vil ikke svare på, om hun i dag ikke vil oplyse navnet, fordi hun selv vil tage skylden for indsmuglingen. Hun kender ikke navnet på *Persons* ven. Hun ved alene, at det er en person, som *Person* har snakket med. Det er hende, der har underskrevet konfiskationserklæringen. *Person* og hun havde ikke fælles bopæl.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun er under uddannelse som aktivitetsassistent. Hun er enlig forsørger til en 3-årig søn.

En anmeldelsesrapport af 25. januar 2018, bilag 1/1, en rapport af 18. januar 2018, bilag 1/2, en fotomappe, bilag 1/5, en konfiskationserklæring af 12. marts 2018, bilag 1 /6, og en kosterrapport, bilag 1/7, er helt eller delvist benyttet som bevismidler.

Kriminalforsorgen har den 7. november 2018 udarbejdet personundersøgelse vedrørende tiltalte.

Tiltalte er tidligere straffet ved bødevedtagelse den 15. januar 2014 af en bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter tiltaltes forklaring, politirapporterne og fotomappen lægges det til grund, at tiltalte den 18. januar 2018 ca. kl. 13.00 i *Arresthus* på *Adresse i By* havde to par cowboybukser, som hun forsøgte at give til *Person* i arresten, at der var indsyet 10 gram hash cowboybukserne, og at bukserne ikke blev leveret til *Person*, idet arresthuspersonalet fandt hashen i bukserne.

Retten finder, at tiltaltes forklaring om, at hun ikke vidste, at der var hash indsyet i bukserne, må tilsidesættes som utroværdig.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte har givet forskellige forklaringer om, hvem der bad hende tage bukserne med til *Person*, hvor bukserne blev afleveret til tiltalte, og om hendes kendskab til den eller de hævdede venner til *Person*, samt på at tiltalte og *Person* dengang havde været kærester i længere tid, og at hashen var indsyet i cowboybukser, dvs. genstande af personlig karakter.

Retten finder det herefter bevist, at tiltalte vidste at hashen var indsyet i cowboybukserne.

Tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 14 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag, liste A, nr. 1.

Retten har herved lagt vægt på karakteren af forholdet.

Da der er tale om indsmugling af hash i et arresthus, finder retten ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 4. afdelings DOM - 8. maj 2019 - S-0105-19

(dommerne Kirsten Thorup, Thomas Tordal-Mortensen og Solveig Bloch Madsen (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født den februar 1997, (advokat Ib Rene Laursen, Holstebro)

Retten i Holstebro har den 11. december 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 8B-2716/2018).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaring

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun havde været kæreste med *Person* i ca. 3 år. De boede ikke sammen. Hun boede i Århus, og *Person* boede hos sin mor i Århus. *Person* var tit hjemme hos tiltalte. De har en søn sammen, men har ikke haft fælles bopæl. *Person* havde ikke nogen ting liggende hos hende. Han overnattede sommetider hos hende.

Det var *Person*, der sagde, at der ville komme en kammerat, med noget tøj til ham. *Person* ringede til hende fra arresten. Det var hendes første besøg i arresten i *By*.

Persons ven skulle komme hjem til hende med noget tøj. Hun fik tøjet i opgangen. Vennen havde ikke noget at gøre hos hende, da hun ikke havde nogen relation til ham. Vennen ringede på i hendes opgang, og hun gik ned for at tage posen. Hun fik posen, kiggede i den, men tog ikke bukserne op. Hun gik herefter tilbage til sin lejlighed. Hun ved ikke, hvem vennen var. Hun havde ikke mødt ham før. *Person* havde ikke sagt, hvem det var. Vennen bad hende hilse *Person*. Hun tænkte, at *Person* manglede noget tøj. *Person* havde siddet fængslet i nogle uger. Hun havde ikke tidligere afleveret noget tøj til *Person*.

Det er hendes underskrift på konfiskationserklæringen. Hun vidste ikke, hvad hun ellers skulle gøre. Hun kan ikke huske omstændighederne omkring underskriften. Hun fortalte ikke politiet, at hun ikke kendte til hashen. Politiet spurgte hende ikke om det. Der var ikke en politibetjent ude hos hende i forbindelse med underskriften af konfiskationserklæringen. Hun skrev også under på, at det var hendes bukser, selvom det ikke var tilfældet.

Hun regner med at blive færdig som aktivitetsassistent til sommer.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Tiltalte har forklaret, at hun afleverede de busker, som indeholdt hashen, til fængselspersonalet, men at hun ikke vidste, at der var indsyet hash i dem. Tiltalte har videre forklaret, at hun fik bukserne af en af *Persons* venner, som hun ikke kendte, uden at spørge nærmere ind til det. Hun har til politiet forklaret, at hun havde det fint med selv at tage skylden, hvilket hun også gentog under sin forklaring i byretten.

Det er herefter godtgjort, at tiltalte indså muligheden for, at der kunne være hash i bukserne, og at hun forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Strafudmålingen

Straffen er passende udmålt.

Fire voterende finder under henvisning til, at der er tale om indsmugling af hash i et arresthus, ikke, at der er grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

En voterende finder, uanset at der er tale om indsmugling af hash i et arresthus, at straffen under hensyn til det oplyste om tiltalte personlige forhold kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

En voterende finder, uanset at der er tale om indsmugling af hash i et arresthus, at straffen under hensyn til det oplyste om tiltalte personlige forhold kan gøres betinget.

Efter stemmeflertallet stadfæster landsretten byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.