

[AM2022.04.26V]

**Retten i Horsens DOM - 22. februar 2022 - 4028/2021 - 3700-73112-00002-21**

Anklagemyndigheden mod T , født juli 1981

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag. Anklageskrift er modtaget den 19. november 2021.

T er tiltalt for

**1a.**

**straffelovens § 245, stk. 1,**

ved den 20. marts 2021 ca. kl. 23.15 på Adresse1 i Horsens, ved legmedesangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, i forening med en ukendt medgerningsmand, at have stukket/snittet F1 flere gange i ansigtet med en kniv, hvorved F1 pådrog sig flere behandlingskrævende skader.

**1b.**

**lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,**

ved den 21. marts 2021 ca. kl. 01.15 på Adresse2 i Horsens, at have været i besiddelse af 0,2 gram hash til eget brug.

**2.**

**straffelovens § 266,**

ved den 10. december 2015 ca. kl. 11.20 i Butik1 , Adresse3 i Horsens, at have truet den ansatte F2 , idet tiltalte til F2 gentagende gange udtalte "du lyver, jeg slå dig ihjel" og "jeg dræber dig" eller lignende, imens tiltalte fremholdt en hobbykniv, hvilket alt var egnet til at fremkalde alvorlig frygt F2 liv, førlighed eller velfærd.

**3a. (3)**

**ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og stk. 2,**

ved den 6. juni 2016 ca. kl. 10.00 på Torvet i Horsens, at have udvist støjende og uanstændig opførsel, idet tiltalte tog sin trøje af, smed med sine ejendele, mens han råbte højt og fægtede med armene i, hvilket alt var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

### **3b. (2)**

#### **straffelovens § 276,**

ved den 06. juni 2016 ca. kl. 05.00 i kantinen ved Uddannelsesinstitution1 , Adresse4 i Horsens, at have stjålet 1 pakke cigaretter og en flaske vand til en værdi af ca. 50kr.

### **4.**

#### **lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,**

ved under det i forhold 3a beskrevne, at have været i besiddelse af 1,35 gram hash til eget brug.

### **5. (5. og 7.)**

#### **ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og straffelovens § 276,**

ved den 24. april 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 08.00 til ca. kl. 08.30 i Bager1 , Adresse5 i Horsens, at have udvist voldelig, fornærmelig eller lignende optræden, idet tiltalte truet personalet med en stok, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden, hvorefter tiltalte stjal en flaske vand til en værdi af ca. 13 kr. og forlod stedet uden at betale herfor.

### **6.**

#### **straffelovens § 276,**

ved den 24. april 2017 ca. kl. 06.45 i Bager1 , Adresse5 i Horsens, at have stjålet et rundstykke til en værdi af ca. 6,50 kr.

### **7. (8.)**

#### **straffelovens § 276,**

ved den 18. april 2017 kl. 20.35 i Butik1 , Adresse3 i Horsens, at have stjålet en lighter til en værdi af ca. 12 kr.

### **8. (9.)**

#### **straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, jf. § 21,**

ved den 12. april 2017 ca. kl. 09.20 i forretningen " Butik2 ", Adresse6 i Horsens, under trusler om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have forsøgt at borttaget diverse vare fra forretningen og forsøgt at formå ekspedienten til at udlevere cigaretter, idet tiltalte indsamlede vare i forretningen og ved disken bad om at få udleveret cigaretter, imens tiltalte holdt en metalgenstand hævet og hovedet og råbte til ekspedient F3 "jeg skal bare have de ting, ellers smadrer jeg dig" eller lignende, hvilket forsøg mislykkedes, idet tiltalte ikke fik udleveret cigaretter og herefter forlod stedet uden vare og cigaretter.

### **9. (10.)**

**straffelovens § 276,**

ved den 12. april 2017 ca. kl. 07.30 i Bager1 , Adresse5 i Horsens, at have stjålet to sodavand til en værdi af ca. 48 kr.

**10 (11.)**

**straffelovens § 276,**

ved den 12. april 2017 ca. kl. 09.00 i Bager1 , Adresse5 i Horsens at have stjålet to poser rugchips til en samlet værdi af ca. 78 kr.

**11. (12.)**

**straffelovens § 276,**

ved den 30. maj 2017 ca. kl. 07.30 fra Kirke1 , Adresse7 i Horsens, at have stjålet en døbefond, tre salmebøger og en bibel, alt til en samlet værdi ca. 6.000 kr.

**12. (13., 14. og 15.)**

**færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 14, stk. 1, jf. § 81, stk. 1, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,**

ved den 30. maj 2017 ca. kl. 14.05 ad Vej1 ud for nr. ... i Horsens, at have ført stor knallert med reg. nr. ... af en cykelstien, uden at anvende fastspændt styrthjelm og uden at have erhvervet kørekort til køretøjet

**13. (16.)**

**straffelovens § 276,**

ved den 26. juli 2017 ca. kl. 23.30 i Butik1 , Adresse3 i Horsens, at have stjålet 1 flaske vodka og to Fiddget Spinners, til en samlet værdi af ca. 235,80 kr.

**14. (17.)**

**ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 8, stk. 1,**

ved den 3. juli 2017 ca. kl. 02.55 på Adresse8 i Horsens til væsentlig ulempe for andre personer at have spillet høj musik for åbne vinduer, selv om politiet havde forbudt dette.

**15 (18.)**

**straffelovens § 276,**

ved den 27. juli 2017 ca. kl. 17.40 i Butik3 , Adresse9 i Horsens, at have stjålet 1 slikpose af mærket Haribo til en værdi af ca. 21 kr.

**16 (19.)**

**straffelovens § 276,**

ved den 18. maj 2017 ca. kl. 10.30 i Sted1 , Adresse10 i Horsens, at have stjålet 1½ liters Cola, 1 Nes-  
cafe Gold samt 1 Unit usbstik, alt til en samlet værdi af ca. 129,94 kr.

**17. (23.)**

**ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,**

ved den 20. august 2019 ca. kl. 18.35 på Vej2 i Skanderborg, at have udvist voldelig eller lignende optræ-  
den, idet tiltalte indledte sig i slagsmål med X1 , hvis sag behandles særskilt, hvilket var egnet til at for-  
styrre den offentlige orden.

**18. (24.)**

**færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 81, stk. 1,**

ved den 25. oktober 2020 ca. kl. 18.55 i krydset Niels Gyldings Gade/Høegh Guldbergs Gade i Horsens, at  
have ført en uindregistreret knallert uden at anvende fastspændt styrthjelm.

**19. (21.)**

**straffelovens § 291, stk. 1,**

ved den 6. februar 2019 ca. kl. 18.40 på Adresse1 i Horsens, i forening med X1 hvis sag behandles sær-  
skilt, at have knust en rude og et spejl på et værelse samt at have ødelagt et toilet, hvorved der skete skade  
for 7.446,74 kr.

**20. (22.)**

**ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og stk. 2,**

ved den 6. februar 2019 ca. kl. 19.30 på gaden ud for Adresse11 i Horsens, ved råben eller anden stø-  
jende, voldelig fornærmelig eller lignende optræden, at have forstyrret den offentlige orden, idet tiltalte, i  
forening med X1 hvis sag behandles særskilt, stod på gaden og råbte, imens han fægtede med armene,  
sparkede til flere genstande som lå på jorden samt på et tidspunkt stod med bukserne nede om anklerne.

**21. (26.)**

**ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 2,**

ved den 9. december 2020 ca. kl. 10.00 ved krydset Emil Møllers Gade og Vesterled i Horsens, ved skrigen,  
råben, voldelig, fornærmelig eller lignende optræden at have forstyrret den offentlige orden, idet tiltalte  
råbte højlydt og fægtede med armene.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte i medfør af straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68, idømmes dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Anklagemyndigheden har påstået, at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1,55 gram hash (forhold 1b og 4) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 4 og nr. 6, § 23, nr. 2, nr. 3 og nr. 4, med et indrejseforbud fastsat i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2, nr. 4 7.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 1b, 3a-7, og 9-21 og har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Butik3 fremsat påstand om erstatning på 21 kr. (forhold 15)

Horsens Kommune har fremsat påstand om erstatning på 1.912,88 kr. (forhold 19)

Tiltalte har ikke fremsat bemærkninger til erstatningspåstandene.

## **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F1 , V1 , V2 , F2 , V3 og V4 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

Aarhus Universitetshospital Psykiatrien har den 29. juli 2021 udarbejdet en mentalerklæring, konklusionen fremgår således:

"...

Observanden er herefter ikke sindssyg på undersøgelsestidspunktet.

Observanden har været sindssyg eller i en tilstand, der må ligestilles hermed, i perioden for de påsigtede forhold fra 1 til 19.

Det kan ikke udelukkes, at observanden har været sindssyg eller har befundet sig i en tilstand, der må ligestilles hermed i perioden for forhold 20.

I perioderne for de påsigtede forhold har observanden været under indflydelse af stoffer og/eller alkohol, men der er ikke baggrund for, at der mistænkes en patologisk rustilstand.

Observanden er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden form for organisk hjernelidelse.

Observanden var født og opvokset i Island. Han har afsluttet 10. klasse der og har forsøgt HF-uddannelse og en uddannelse som teknisk tegner, dog er ingen af dem afsluttet.

Observanden har siden pubertetsalderen frembudt symptomer på psykisk sygdom diagnosticeret som bipolar effektiv sindslidelse. Han har modtaget behandling ambulans som under indlæggelse.

Observanden flyttede til Danmark i 2009, og siden da er der kun registreret maniske episoder.

Observanden har periodevist indtaget alkohol og dagligt indtaget cannabis siden teenageralderen.

Han var stort set stoffri i perioden 2003-2005 og igen kortvarigt i perioden 2008-2009. Siden da eskalerede misbruget og inkluderede amfetamin, kokain, metampfetamin, benzodiazepiner og Ritalin.

Observanden lider af bipolar affektiv sindslidelse og har siden flytningen til Danmark fået ordineret stemningsstabiliserende og antipsykotiske medicin i behandling- og recidivforebyggende øjemed.

Dog er det usikkert, hvorvidt han har fulgt de lægelige ordinationer eller har selvmedicineret sig.

De siden 2009 registrerede maniske episoder, hvor observanden har frembudt både maniske og psykotiske symptomer, forekommer altid sammen med omfattende indtag af forskellige rusmidler.

Observanden lider med stor sandsynlighed af ADHD.

Ved en samlet vurdering findes det overvejende sandsynligt, at observanden er omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, men er det ikke tilfældet, er han under alle omstændigheder omfattet af samme lovs § 69.

Såfremt observanden findes skyldig i det påsigtede, skal der, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, anbefales dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

..."

Retslægerådet har den 25. oktober 2021 udarbejdet en udtalelse, konklusionen fremgår således:

"...

Retslægerådet finder herefter, at T ikke er psykotisk, men at han sandsynligvis var det på tidspunktet for det påsigtede. Han er i så fald omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, men er det ikke tilfældet, er han under alle omstændigheder omfattet af samme lovs § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, skal Retslægerådet, jf. samme lovs § 69, 2. pkt. anbefale dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

..."

Tiltalte er gentagne gange tidligere straffet, herunder blandt andet ved

- bødeforlæg vedtaget den 5. februar 2016, 19. marts 2016, 28. november 2016, 10. oktober 2017, 6. august 2019, 29. oktober 2019, 7. november 2019, 11. februar 2020, 3. december 2020 for overtrædelser af henholdsvis ordensbekendtgørelsen og våbenloven.
- dom af 5. september 2019 med fængsel i 30 dage, der blev gjort betinget med vilkår om prøvetid, for overtrædelse af straffelovens § 244. Tiltalte blev tildelt en advarsel om udvisning.

Udlændingestyrelsen har den 11. januar 2022 udtalt følgende

"...

Udtalelse om mulig udvisning af T – politiets j.nr. 3700-73112-00002-21

Sydøstjyllands Politi har den 4. januar 2022 anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: T

Nationalitet: Island

Cpr.nr.: født juli 1981

Der er tiltalt for overtrædelse af

- straffelovens
  - § 245, stk. 1
  - § 266,
  - § 276,
  - § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, og
  - § 291, stk. 1,
- Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, og stk. 4, jf. bilag 1, liste jf. § 2, stk. 1 og stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
- Ordensbekendtgørelsens
  - § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og stk. 2, og
  - § 18, stk. 1, jf. § 8, stk. 1,
- Færdselslovens
  - § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 81, stk. 1, og
  - § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 14, stk. 1, jf. § 81, stk. 1, jf. § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt en foranstaltningsdom, subsidiært en frihedsstraf på omkring 1 ½ års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T er tidligere straffet for kriminalitet.

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 2 måneder og 9 dage.

Pågældende har i nærværende sag været varetægtsfængslet siden den 21. marts 2021.

### **Opholdsgrundlag og længde**

Efter udlændingelovens § 1 kan statsborgere i Finland, Island, Norge og Sverige uden tilladelse indrejse og opholde sig her i landet.

T blev første gang tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR) den 15. maj 2009.

Pågældende har siden da være udrejst til Island i perioden 1. september 2013 til 24. juli 2014.

T blev senest den 24. juli 2014 tilmeldt CPR.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes derfor fra den 24. juli 2014, hvor pågældende senest blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 6 år og 5 måneder.

### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og nr. 6, § 23, nr. 2, eller § 23, nr. 3.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 245, § 288, eller § 291, stk. 1, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 3 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 6 måneders fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

### **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 21. december 2021.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- har en relativ stor omgangskreds i Horsens og Aarhus
- har en uddannelse som teknisk tegner fra Island
- har arbejdet som anlægsgartner i Danmark
- i 2013 fik tilkendt førtidspension i Danmark
- siden 2016 har været sælger af Hus Forbi
- har gået på sprogskole i Roskilde og Odense
- kan tale og skrive dansk
- er diagnosticeret med ADHD samt bipolar affektiv sindslidelse
- er gift og har to børn fra et tidligere forhold, der begge er danske statsborgere
- ikke har forældremyndigheden over sine børn
- har begrænset kontakt til sine børn
- har øvrig familie fra sin fars side i Danmark
- har sin mor i Island, som ca. en gang om måneden har telefonisk kontakt til
- har en bror i Island, som han også har kontoakt til
- senest har været i Island i 2015
- taler islandsk
- skriver islandsk i et begrænset omfang.

Det fremgår af CPR, at T har to mindreårige børn på henholdsvis 16 år og 14 år, hvoraf det ældste barn er islandsk statsborger, og det yngste barn er dansk statsborger.

Det fremgår endvidere af CPR, at børnene bor hos deres mor, og at T siden 1. september 2013 ikke har boet med sine børn.

Udlændingestyrelsen skal – for så vidt angår det yngste barn – bemærke, at et tredjelandsfamilie-medlem kan have en afledt opholdsret, som følge af et mindreårigt unionsborgerbarns ret til ophold i EU, jf. artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF).

EU-Domstolen fastlog ved dom af 8. marts 2011 i sag C-34/09, Zambrano, at der findes *ganske særlige situationer*, hvor en tredjelandsstatsborger, som er familiemedlem til en unionsborger, uanset den omstændighed, at den sekundære ret vedrørende tredjelandsstatsborgerens ophold ikke finder anvendelse, og at unionsborgeren ikke har udøvet sin ret til fri bevægelighed, ikke desto mindre skal tildeles en opholdsret i de situationer, hvor den effektive virkning af unionsborgerskabet ellers vil blive bragt i fare. Dette kan være tilfældet i de sager, hvor unionsborgeren som følge af, at tredjelandsstatsborgeren nægtes opholdsret, reelt bliver nødsaget til at forlade Unionens område og dermed bliver frataget den effektive nydelse af kerneindholdet i de rettigheder, som unionsborgeren er tildelt ved denne status.

Rækkevidden af præmisserne i Zambrano-dommen blev efterfølgende præciseret i af EU-Domstolen i dommen C-133/15, Chavez-Vilchez, af 10. maj 2017.

Det fremgår af dommen, at en tredjelandsstatsborger, der er forælder til en mindreårig dansk statsborger, under visse betingelser kan opnå ophold i Danmark (afledt opholdsret), hvis et afslag på ret til ophold til tredjelandsstatsborgeren vil betyde, at barnet vil blive nødt til at forlade Unionens område. EU-Domstolen fastslog i den forbindelse, at det i de konkrete sager skal afgøres hvilken forælder, der faktisk tager sig af barnet, og om der består et faktisk kvalificeret afhængighedsforhold mellem barnet og den forælder, der er tredjelandsstatsborger, således at forælderen er den primære omsorgsperson i barnets liv.

Det skal endvidere oplyses, at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en tredjelandsforælder, der har en afledt opholdsret i medfør af TEU art. 20, skal være begrundet i tredjelandsstatsborgerens personlige adfærd, som skal udgøre en *reel, umiddelbar og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der er til skade for en grundlæggende samfundsinteresse*.

Udlændingestyrelsen skal hertil bemærke, at det på baggrund af T's oplysninger i politiets afhøringsrapport af 21. december 2021 vedrørende den manglende kontakt til sine børn, samt oplysningerne i CPR om, at børnene bor hos moderen, er styrelsens vurdering, at T ikke er beskyttet af de rettigheder, som kan udledes af Chavez-Vilchez-dommen, hvorfor en udvisning af pågældende ikke vurderes at være uforenelig med EU-reglerne.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at det kan være i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise en familie til at udøve familielivet i et tredjeland, såfremt der er børn, der har opnået selvstændig tilknytning til Danmark, idet Danmark i de sager vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Et barn kan opnå selvstændig tilknytning til Danmark ved at opholde sig i landet i ca. 6-7 år i sine formative år, der starter ved skolealderen. Selvstændig tilknytning kan dog også opnås ved en tidligere alder, såfremt barnet før skolealderen har været indmeldt i daginstitutioner i Danmark.

Udlændingestyrelsen skal i denne forbindelse bemærke, at pågældendes børn kan have opnået selvstændig tilknytning til Danmark, idet børnene har opholdt sig i Danmark siden 2009, hvorfor det kan være i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise familien til at udøve familielivet i Island, idet Danmark er nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Udlændingestyrelsen skal desuden bemærke, at en vurdering af barnets tarv som defineret i FN konventionen om Barnets Rettigheder, ligeledes bør indgå i Domstolens vurdering af udvisningsspørgsmålet.

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang

det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på § 36 i bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020 (EU-opholdsbekendtgørelsen), som vedlægges i kopi.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en foranstaltningsdom, subsidiært en frihedsstraf af omkring 1 ½ års varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 eller nr. 6, § 23, nr. 2, eller § 23, nr. 3.

#### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

..."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 21. marts 2021.

## **Retten begrundelse og afgørelse**

### Forhold 1a

Tiltalte har ikke udtalt sig om forholdet. Efter vidnerne F1, V1 og V2's forklaringer sammenholdt med de påviste skader på F1, er det bevist, at tiltalte har snittet F1 i ansigtet, som anført i anklageskriftet. Da der ikke er ført bevis for, at en medgerningsmand ved tilskyndelse, råd eller dåd har medvirket til angrebet, frifindes tiltalte for denne del af tiltalen. Med den anførte ændring er tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale.

#### Forhold 1b

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

#### Forhold 2

Tiltalte har forklaret, at han ikke har truet nogen, og at han ikke kan se nogen grund til, at han skulle have truet personalet.

Efter vidnet F2's sikre og troværdige forklaring, finder retten det bevist, at tiltalte har fremsat trusler af den i anklageskriftet anførte art, hvorfor han er skyldig i den rejste tiltale.

#### Forhold 3a - 7

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

#### Forhold 8

Efter anklagemyndighedens påstand, og da sagens oplysninger ikke taler herimod, frifindes tiltalte for dette forhold.

#### Forhold 9-11

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

#### Forhold 12

Efter anklagemyndighedens påstand, og da sagens oplysninger ikke taler herimod, frifindes tiltalte for at have ført køretøjet uden at have erhvervet kørekort. Tiltalte har i øvrigt uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte med den anførte ændring skyldig i den rejste tiltale.

#### Forhold 13-21

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 245, stk. 1, § 266, straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 291, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 24, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og stk. 2 og § 8, stk. 1, færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 14, stk. 1, jf. § 81, stk. 1, jf. straffelovens § 89.

Efter retspsykiatrisk erklæring af 29. juli 2021 og retslægerådets udtalelse af 25. oktober 2021 finder retten, at tiltalte på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må ligestilles med sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte undergive sig psykiatrisk behandling som påstået, jf. straffelovens § 68.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Tiltalte er islandsk statsborger og kom første gang til Danmark den 15. maj 2009. Han udrejste igen til Island den 1. september 2013. Tiltalte har nu haft bopæl i Danmark senest siden den 24. juli 2014 og har herved haft lovligt ophold i Danmark i 6 år og 5 måneder, jf. udlændingelovens § 27. Tiltalte forstår og taler dansk. Tiltalte har to børn på henholdsvis 14 og 16 år, der bor med deres mor. Tiltalte har ikke haft væsentlig kontakt med børnene siden den 1. september 2013. Tiltalte er gift, men det er oplyst, at ægtefællen ønsker skilsmisse. Tiltalte er førtidspensionist og uddeler Hus Forbi. Tiltalte har fortsat tilknytning til Island, idet han fortsat taler med sin mor og bror, der bor på Island. Han har ikke været på Island siden 2015.

To af rettens medlemmer finder efter en samlet vurdering af sagens karakter, der blandt andet vedrører grov vold og et forhold af trusler med kniv over for en tilfældig butiksansat, og at tiltalte tidligere er dømt for vold, at tiltaltes adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn. Disse medlemmer finder videre henset til, at tiltalte tidligere er tildelt en advarsel om udvisning, hans begrænsede tilknytning til Danmark, og hans fortsatte tilknytning til Island, at udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Disse voterende stemmer herefter for, at udvisningspåstanden tages til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 23, nr. 2. og nr. 3 og § 26 b med indrejseforbud i 6 år, jf. § 32, stk. 4, nr. 5.

Et af rettens medlemmer finder efter en samlet vurdering af karakteren af den ved nærværende dom og ved dom af 5. september 2019 pådømte kriminalitet, at der navnlig har været tale om affektudløst voldsudøvelse i et misbrugsmiljø, og at tiltalte i øvrigt siden trusselsforholdet i 2015 alene er dømt for mindre tyverier og overtrædelser af ordensbekendtgørelsen, at tiltaltes adfærd ikke kan anses for at udgøre en reel og umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, hvorfor betingelserne i udlændingelovens § 26 b ikke er opfyldt. Denne voterende stemmer herefter for, at tiltalte tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

### **Thi kendes for ret:**

T skal undergive sig behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år

Hos tiltalte konfiskeres 1,55 gram hash (forhold 1b og 4).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Inden 14 dage skal tiltalte til

- Butik3 , Adresse9 , 8700 Horsens, betale 21 kr. med procesrente fra den 22. februar 2022 (forhold 15).
- Horsens Kommune, Rådhusvej 4, 8700 Horsens betale 1.912,88 kr. med procesrente fra den 22. februar 2022 (forhold 19)

.....

## **Vestre Landsrets 1. afdelings DOM - 26. april 2022 - S-0441-22**

(dommerne Thomas Klyver, Annette Dellgren og Kristin Bergh (kst.) med domsmænd) i ankesag

Anklagemyndigheden mod T , født juli 1981, (advokat Niels Anker Michaelsen, Kolding)

Retten i Horsens har den 22. februar 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 4028/2021).

## Påstande

Tiltalte, T , har påstået frifindelse for påstanden om udvisning, således at han alene meddeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, således at forhold 1a tillige henføres under straffelovens § 247, stk. 1, og at indrejseforbuddet fastsættes til 12 år.

Anklagemyndigheden har berigtiget tiltalen i forhold 1b og forhold 4, således at der i stedet for de bestemmelser i lov om euforiserende stoffer og bekendtgørelse om euforiserende stoffer, der er anført, citeres følgende: ”lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59”.

Forsvareren har ikke haft bemærkninger til, at forhold 1a tillige henføres under straffelovens § 247, stk. 1, eller berigtigelserne.

## Forklaring

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han nu har det godt. Han får medicin, og det hjælper. Han har ikke noget misbrug. De har snakket om, at han snart kan udskrives til ambulans behandling. Han har en lejlighed i Horsens, som han kan flytte ind i. Han har ikke set sine børn siden 2014. Efter byrettens dom har han kontaktet dem på sms og snapchat. Han har under sin varetægtsfængsling forsøgt at kontakte V1 , men det har ikke været muligt. Han vil ikke modsætte sig, hvis hun vil skilles, men de er ikke blevet skilt. Hans mor og bror bor fortsat på Island. Han snakker dem med en gang imellem, men det er ret sjældent.

## Landsrettens begrundelse og resultat

### *Sanktionsfastsættelse*

Landsretten tiltræder, at tiltalte er frifundet for straf i medfør af straffelovens § 16, stk. 1, og at han i stedet er dømt til behandling på psykiatrisk afdeling som anført i byrettens dom. Foruden de strafbestemmelser, som byretten har anført, citeres tillige straffelovens § 247, stk. 1, og den nugældende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

### *Udvisning*

Navnlig efter karakteren af den grove vold i forhold 1a og da tiltalte tidligere er dømt for vold, ville tiltalte være blevet idømt en straf af mere end 1 års fængsel, hvis han havde været egnet til almindelig straf. Betingelserne i udlændingelovens § 23, jf. § 22, nr. 2, 3 og 6, for udvisning af tiltalte er derfor opfyldt.

Tiltalte har opnået ret til tidsubegrænset ophold i Danmark og er som EØS-borger omfattet af EU-reglerne, jf. EU-opholdsbekendtgørelsens § 1, stk. 2. Tiltalte har ikke set sine to børn siden 2014. Han er gift, men hans hustru har forklaret, at hun overvejer at søge skilsmisse, dog er de endnu ikke blevet skilt. Tiltalte har ikke formået at få kontakt med sin hustru, mens han har været varetægtsfængslet. Tiltaltes tilknytning til Danmark og Island er i øvrigt fortsat som beskrevet i præmisserne i byrettens dom.

Tiltalte skal herefter udvises af Danmark med indrejseforbud i 12 år, hvis det er i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b, og hvis udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks øvrige internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte er flere gange tidligere straffet i Danmark, herunder for vold efter straffelovens § 244, voldelig optræden efter ordensbekendtgørelsen og besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug. Han blev i 2019 meddelt en advarsel om udvisning. Den aktuelle sag omfatter flere forskellige strafbare forhold, herunder grov vold med anvendelse af kniv, og trusler efter straffelovens § 266.

Herefter og af de grunde, som byrettens flertal i øvrigt har anført, tiltrædes det, at tiltaltes adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel mod en grundlæggende samfundsinteresse, jf. EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1 og 2, og EU-opholdsbekendtgørelsens § 36. Der foreligger endvidere alvorlige hensyn til den offentlige orden og sikkerhed, som nævnt i EU-opholdsdirektivets artikel 28, stk. 2, og EU-opholdsbekendtgørelsens § 37, stk. 2.

På denne baggrund og efter en proportionalitetsafvejning af bl.a. de forhold, som er nævnt i EU-opholdsdirektivets artikel 28, stk. 1, og EU-opholdsbekendtgørelsens § 37, stk. 1, er landsretten enig med byrettens flertal i, at det er foreneligt med EU-reglerne at udvise tiltalte af Danmark. Landsretten er endvidere enig i, at en sådan udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks øvrige internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Den omstændighed, at tiltalte er blevet frifundet for straf som følge af utilregnelighed på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må ligestilles med sindssygdom, kan ikke føre til et andet resultat af den samlede afvejning, der skal foretages ved vurderingen efter artikel 8.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 12 år i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 6. Der er ikke grundlag for at fastsætte et indrejseforbud af kortere varighed i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 5.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen. Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at indrejseforbuddet fastsættes til 12 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.