



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 22. juni 2020

Rettens nr. 10- /2020
Politiets nr. 0900- -19

Anklagemyndigheden
mod

T
Født maj 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. marts 2020 og tillægsanklageskrift er modtaget den 14. maj 2020.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og 2, ved i perioden fra oktober 2019 til den 17. december 2019 på adressen Sted1 i Nivå, ca. en til to gange om ugen at have skaffet sig samleje med F1, mens hun sov og derfor ikke kunne modsætte sig handlingen, hvorefter han, når hun vågnede og modsatte sig samlejerne, tvang hende til at tåle, at han fortsatte, mens han holdt hende fast.

2.

vold efter straffelovens § 244, stk. 1 og stk. 2 samt legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved i perioden fra den 15. december til den 22. december 2019 kl. 13.08 på adressen Sted1 i By1, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, i flere tilfælde at have taget kvælertag på F1, samt i adskillige tilfælde at have slået hende med både flad og knyttet hånd, sparket hende og skubbet hende omkuld, ligesom han den 22. december 2019 holdt en kedel med kogende vand mod hendes ene ben og trak hende hårdt i håret, så hun slog hovedet ned i asfalten, mens hun forsøgte at flygte fra lejligheden via altanen.

3.

overtrædelse af straffelovens § 266 ved den 22. december 2019 flere gange at have holdt en kedel med kogende vand tæt ved F1's ansigt, idet han truede med at hælde kogende vand over hendes ansigt og

samtidigt udtalte: "...nu skal vi lege en lille leg. Jeg vil brænde dit smukke ansigt, så der ikke er nogen, der kan se dit smukke ansigt igen" eller lignende og "...så ingen kan elske dig igen" eller lignende.

4.

psykisk vold efter straffelovens § 243, jf. § 247, stk. 1 ved som samboende kæreste med F1 på adresserne Sted2 i By1, Sted3 i By1 og Sted1 i By1, i perioden fra den 1. april 2019 til den 22. december 2019, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, gentagne gange over en periode at have udsat hende for groft nedværdigende, forulempende eller krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre hende, idet han

- uden hendes vidende havde installeret App'en "Life 360" på hendes mobiltelefon, således at han konstant kunne overvåge hendes færden
- isolerede hende fra familie og hendes nære omgangskreds ved at overvåge hende
 - - truede hende med, at han ville afskære hende fra samkvem med deres fælles 2-årige datter, hvis hun ikke adlød ham
 - - jævnligt tog hendes mobiltelefon og kontrollerede indholdet, hvorunder han pressede hende til at udlevere relevante koder, ligesom han i flere tilfælde slettede beskeder, billeder og venner på sociale medier
 - - i adskillige tilfælde at have kaldt hende " luder", "fede svin" og lignende
 - - i flere tilfælde at have opsøgt hendes mandlige kollegaer og sagt til dem, at de skulle holde sig væk fra hende, ligesom han i flere tilfælde ventede uden for hendes arbejdsplads, når hun havde fri, for at kontrollere at hun ikke talte med nogle mandlige kollegaer, hvilket endte med at hun måtte opgive sit arbejde som i By2
 - - i flere tilfælde i forbindelse med det i forhold I passerede, at have filmet hende i seksuelle situationer uden hendes vidende, hvilket han truede med at offentliggøre, hvis hun ikke adlød ham

5.

overtrædelse af straffelovens § 123, ved den 22. december 2019 mellem kl. 13.10 og kl. 13.40 i lejligheden, Sted1 i By1, at have udtalt til forurettede, F1 : " Hvis du nogensinde anmelder mig, så slår jeg dig ihjel, og du vil aldrig se din datter igen" eller lignende, idet hun kort forinden havde givet udtryk for, at hun ville anmelde ham til politiet, som angiveligt samtidigt stod og bankede på hoveddøren for at komme ind i lejligheden.

6.

færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, ved den 26. maj 2018 kl. 02.05 at have ført personbil ad i København efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i

henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod, men ikke oversteg 0,009 mg THC pr. kilogram blod.

7.

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 26. maj 2018 ca. kl. 02.05 at have ført personbil ad i København mod kørselsretningen, selvom det ved færdselstavle er angivet, at vejen er ensrettet.

8.

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, ved i tidsrummet mellem den 5. og 6. juni 2019 uberettiget at have brugt personbil til kørsel fra Danmark til Tyskland og retur i udlejningsbil, der ikke var afleveret rettidigt, hvorfor den var efterlyst.

9.

vold efter straffelovens § 244 ved den 19. februar 2020 omkring kl. 15.45 i Helsingør Arrest, Provostensvej 3 i Helsingør, at have tildelt F2 et knytnæveslag i ryggen under en gårdtur i arresten.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at fratagelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 6, og stk. 2, nr. 2

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1-5 samt 8 og 9 og har erkendt sig skyldig i forhold 6 og 7.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 300.000 kr. i godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1, og stk. 3. Hun har endvidere påstået, at tiltalte skal betale 12.300 kr. i godtgørelse for svie og smerte.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne
 V1 , V2 , V3 , F1 ,
 V4 , V5 , V6 , V7
 , F2 og V8 .

F1 har afgivet forklaring for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29 a, stk. 1. Forklaringerne er gengivet i retsbøgerne for den 12. juni 2020 og den 22. juni 2020.

Tiltalte har tidligere afgivet forklaring i grundlovsforhøret den 23. december 2019 og den 6. januar 2020. Retsbøgerne herfra er dokumenteret i forbindelse med tiltaltes forklaring den 12. juni 2020.

Tiltaltes forklaring er i retsbogen for den 23. december 2020 gengivet således:

"Sigtede forklarede, at han har boet sammen og været kæreste med forurettede F1 i 4-5 år. De har et barn sammen. De bor ikke sammen længere. Sigtede har aldrig slået hende. De skændtes ofte og i forbindelse hermed skubbede de til hinanden. Foreholdt de mange blå mærker på F1 som kan ses på kroppen og i ansigtet udtaler sigtede, at hun har fået ved at gøre skade på sig selv bl.a. ved at banke hovedet ind i væggen. Hun har muligt også fået mærker, da han med armen om hendes halsregion prøvede at holde hende tilbage, fordi hun ville gøre skade på sig selv.

Sigtede oplyser, at også han havde fået blå mærker.

Med rettens tilladelse tog sigtede sin trøje af og forviste nogle blå mærker på kroppen samt et mærke, som sigtede oplyste var et bidemærke foretaget af F1.

Sigtede bestrider at have truet F1 med at hælde kogende vand på hende. Det er dog rigtigt, at han har sagt dumme ting til F1. Sigtede ønsker ikke at uddybe dette nærmere.

Sigtede bestrider på noget tidspunkt at have voldtaget F1. De har altid kun haft frivillig sex. Den 17. december havde de ikke sex. Mellem den 17. og 21. december har de haft sex 2 gange, sidste gang den 21. december. Også her var der tale om frivillig sex. "Hun var med på den." Han har hverken slået eller truet hende i forbindelse hermed. Hverken F1 eller sigtede beskyttede sig, når de havde sex.

F1 har ikke selv en bolig. Hun har derfor på det seneste sovet hos ham. Når hun ikke sover hos ham, bor hun hos sin familie i By3."

Forklaringen i retsmodet den 6. januar 2020 er gengivet således:

"Sigtede forklarede, at det ikke er korrekt som anført i den ændrede sigtelse. De havde et normalt seksuelt forhold, hvor hun gik med ham i bad og gav

ham et blowjob, hvis han bad om det. De har haft et turbulent forhold, hvor de begge har været utro. De har haft sex sammen en gang, mens hun sov. Han ved ikke, hvornår det var. Det var måske 1-1½ måned siden. Nærmere forklaret var der tale om, at han vækkede hende inden sexen. Han har måske rørt hende og onaneret, mens hun sov. Han forstår ikke beskyldningerne, som han mener skyldes deres uoverensstemmelser i forbindelse med deres datter. Han mener, at de begge en gang har optaget et samleje.

Under diktatet ændrede sigtede dette til ikke samleje, men at han får blowjob. Han har optaget på både hendes og sin egen telefon. Han vil tro, at hun har slettet det. Under diktatet rettede han til, at hun også har optaget på hans telefon.

De har snaget i hinandens telefoner. Han har fundet en kode på hendes iPhone. Han har fundet ud af at hun har skrevet med nogle gamle mænd på "sugardating". Han har videresendt beskederne til hendes mors kæreste, der hedder V4. Han skulle ikke have konfronteret hende med dette.

Han forstod ikke i starten, at politiet skulle tage telefonen, men nu hvor han har talt med sin advokat, har han ikke noget imod det.

Han har ikke noget imod, at de ser i hans telefon. Han vil ikke give dem koden, men de kan se i den.

Der er ikke billeder af sex på telefonen, for det har F1 slettet.

F1 flyttede hjem til sine forældre i sommeren 2019. Hun flyttede tilbage til ham omkring den 18. september 2019. Hun arbejdede meget i den periode, og kom efter arbejde. Han havde sin datter i forvejen. Han har passet arbejde og skole frem til han blev fængslet. Hans kontrakt udløb i november og han har ikke fået ny læreplads endnu, for det skal kommunen hjælpe med til start i januar. Hans skole sluttede også i efteråret.

F1 er : Hun arbejder via et vikarbureau og kan tage forskellige vagter. Hun har passet sit arbejde frem til sigtede blev anholdt.

Det er sigtede, der henter og bringer datteren i vuggestuen. De har begge været ude af lejligheden om dagen og ind imellem om aftenen.

De havde skænderier omkring datteren, blandt andet vedrørende juleaften. Forældremyndighedsspørgsmålet har været drøftet. De har talt om Statsforvaltningen. Han har også talt om at de skal gå fra hinanden.

Oplæst og vedstået.

De diskuterede om den 24. december, at F1 ville have, at datteren skulle holde juleaften uden sigtede og uden F1 hos hendes mors kæreste

sammen med kærestens familie. F1 var også ked at hendes mors kæreste havde opdelt deres."

Forklaringerne fra hovedforhandlingen den 12. juni 2020 er gengivet således:

"Tiltalte T forklarede, at han kan vedstå de tidligere afgivne forklaringer. Han forklarede endvidere, at det er rigtigt, at han og F1 har kendt hinanden i 4-5 år. Han lærte hende at kende i By4. Han var på et udslusningssted, hvor han afsonede en længere straf. Han lærte hende at kende igennem en veninde. De blev kærester og flyttede sammen i en lejlighed i By5. Da han blev prøveløsladt, flyttede han ind til en familie, hvor han boede i 1 års tid. Derefter flyttede han og F1 hjem til hendes familie, hvor de lejede den øverste etage. Deres forhold var ikke særlig godt. De diskuterede meget. F1 ville gerne være mor. Han ville ikke være far. Hun blev gravid og fik en abort. Hun blev gravid igen og ville ikke have en abort. F1 sagde til ham, at han måtte sparke hende i maven, hvis han ikke ønskede barnet. Det ville han ikke. De fik deres datter i november 2017. I 2018 flyttede de til By1 sammen. De var der ikke for hinanden. Han var hende utro, mens hun var gravid. Da F1's barsel var overstået, ville hun gøre ham jaloux og gøre det samme mod ham. Det hjalp ikke på noget. Han havde ikke mistanke om, at der foregik noget, mens hun var på arbejde. Hun har skjult det meget godt for ham, men hun var ikke ærlig over for ham. Han sagde det til hende, da han havde været utro. Hun gjorde det for at gøre ham jaloux. Hun bad ham altid om at ringe hjem, inden han kom hjem fra arbejde. Han var i lære som VVS'er. En dag skar han sig i sin finger og blev smidt hjem af femanden. Da han kom hjem, så han nogle sms beskeder hun havde skrevet med en kollega. Han vækkede hende og spurgte, hvorfor hun havde skjult det for ham. Hun tog derefter direkte på arbejde for at tale med kollegaen. Det gjorde ham ikke ondt. Han var der kun, fordi han elskede sin datter. Der var ikke kærlighed mellem ham og F1. Han sagde til hende, at der ikke var nogen grund til, at han tog med til en masse begivenheder i hendes familie, når de levede hvert deres liv. Tiltalte fortalte til F1's morfar, at de ikke længere var et par, men bare boede sammen for deres datters skyld. Det blev F1 meget sur over, at han havde sagt. Tiltalte har aldrig lagt nogle restriktioner for hvordan tingene skulle være mens de boede sammen. Deres åbne forhold gik fint indtil en dag, hvor han var chauffør for nogle venner, der gerne ville til nogle fester. Da han kom hjem om morgenen, skreg F1 skreg ad ham og spurgte, hvor han havde været henne. Det var i april 2019. Hun begyndte at diskutere med ham ude på toilettet. Hun bad ham om at hente et glas vin til hende. Da han kom tilbage, havde hun gjort skade på sig selv og havde ringet til sin familie og politiet. Han blev anholdt og F1 flyttede efterfølgende hjem til sin mor. F1 trak senere anmeldelsen tilbage. Tiltalte havde i den følgende periode et 10 ugers skoleforløb. Han sov rundt omkring. Han købte sig en skrotbunke af en bil, og fandt en dyr lejlighed på Sted4 via boligportalen. Han tjente ikke nok til at kunne dække huslejen. F1 havde ringet til ham og sagt, at hun ikke havde det så godt og fortalte, at hun skar i

sig selv. Hun sendte ham også billeder. Han fik det dårligt over det og var ked af, hvis det var ham, der fik hende til at have det så skidt. Han spurgte, om han kunne få deres datter registreret på hans adresse, så han kunne få noget boligstøtte og derved have råd til at betale for lejligheden. Det ville F1 gerne hjælpe med. De havde deres datter i en 7/7 ordning. Inde på borger.dk satte han sin datter som c/o på hans adresse. Det viste sig, at hun skulle registreres som værende boende der og ikke blot som c/o. F1 hjalp ham med det. Han har hele tiden haft samvær med sin datter, og mens han ikke havde noget sted at bo. Han havde hende 2-3 gange om ugen i nogle timer. Da han fik sin lejlighed, ville han gerne have, at datteren skulle sove hos ham, så de kunne få en bedre tilknytning til hinanden. F1 var i fuld gang med at søge lejlighed. Hun var træt af By1 og var træt af at bo hos sin familie. Hun spurgte, om hun ikke kunne bo sammen med tiltalte og deres datter. F1 flyttede tilbage i lejligheden til ham, men han sagde til hende, at de ikke havde nogen fremtid sammen, at hun skulle finde en anden mand, og han skulle finde en anden kvinde. Det blev F1 meget sur over. Hendes mor ringede hver dag og spurgte, hvor hun blev af, og F1 sagde, at hun sov hos en veninde. Tiltalte sagde til hende, at hun skulle flytte igen, hvis hun ikke kunne fortælle sandheden. Det var i oktober 2019, at F1 flyttede ind i tiltaltes lejlighed. F1 var meget jaloux og meget overvågende. Hun skulle altid lytte med, når han talte. De havde mange diskussioner om småting. Tiltalte byttede sin lejlighed til en mindre lejlighed i Sted1. Han ville ikke have F1 boende, hvilket han også gav udtryk for, men han kunne ikke få hende væk. F1 ville have en kat, så tiltalte kunne få lidt mere frihed, så det fik hun. Hun ville have noget opmærksomhed som tiltalte ikke kunne give hende. Deres diskussioner blev også nogle gange voldelige og fysiske. F1 begyndte at hidse tiltalte op. Hun ville gerne have, at han lavede fejl. Han har ikke altid været god til at styre sin vrede, det har han arbejdet meget med. F1 begyndte at gøre skade på sig selv. Hun slog sit hoved ind i væggen og ned i håndvasken. Han har optaget det på sin telefon, men F1 har slettet det. Han sagde, at han ville sige det til politiet og hendes familie. F1 spurgte ham, hvem han troede, de ville tro på. En tidligere indsat eller ung dansk pige, der arbejdede som social- og sundhedsassistent. Han tænkte hun havde ret og sagde det derfor ikke til nogen. Hvis tiltalte gik ud af lejligheden, kunne F1 finde på at gå udenfor at råbe om hjælp. Tiltalte blev så nødt til at gå ind i lejligheden igen for at få hende til at stoppe. Han holdt hende ikke tilbage på nogen måde. Tiltalte kørte galt med hendes bil den 10. december. Han kom til at køre ud i et t-kryds, så en Audi bragede ind i ham, og bilen blev totalskadet. F1 var sur på ham over alting siden den hændelse, fordi hun så ikke havde nogle transportmuligheder. Hun fik lov til at låne tiltaltes bil.

Ham og F1 har aldrig været oppe og slås. F1 har mange gange tjekket hans telefon og var meget jaloux anlagt. Hun ville tit lugte til hans nedre kønsdele. Han kunne se på F1's telefon, at hun havde lavet noget sugardating iden periode, hvor de ikke boede sammen. Han ved ikke, hvorfor han blev sur over det et kort øjeblik. Det var nok fordi, hun hele tiden skulle

overvåge ham, mens hun selv ikke var bedre. Det irriterede ham. Han tog en el-kedel med varmt vand og sagde til hende, at hun skulle fortælle ham sandheden. Han optog det på sin telefon. Han ville ikke true hende. Han ville bare skræmme hende mens han optog hende. Det resulterede i, at F1 til sidst sagde 'ja' til, at hun havde solgt sin krop seksuelt for kontanter. Hun løb ud i haven, og tiltalte råbte til hende, at hun skulle komme ind igen. F1 havde tøj på. Hun havde ikke kun undertøj på. Han forsøgte at få hende ind i lejligheden igen. Der kom en hel flok mennesker. Én af dem - en mand med fuldskæg - spurgte tiltalte om det var hans kæreste. Tiltalte svarede ja. Manden sagde, at de lavede for meget opmærksomhed, og at politiet nok ville komme lige om lidt. Tiltalte forsøgte at få F1 ind i lejligheden igen. Han prøvede at hive hende ind. F1 er lidt større end ham. Det kan godt være, at han hev hende i håret. Han prøvede bare at få hende ind. Politiet kom kort efter og sparkede døren ind. Det var alt, hvad der skete den dag. De havde ikke haft andre fysiske sammenstød den dag. Tiltalte sagde til hende, inden politiet kom, at hun ikke skulle lave det hun lavede sidst, fordi hun var sur på ham. Sidste gang havde hun anmeldt ham til politiet, og han sad i isolation i 9 timer. Han håber ikke, at han truede med at slå hende ihjel, hvis hun anmeldte ham.

Da tiltalte fandt ud af at F1 havde sugardatet, ville han gerne ville have, at hun skulle fortælle sandheden. Han råbte til hende, at han håbede de ville voldtage hende og dræbe hende. Der kom mange grimme ord ud af hans mund den dag. Han kan ikke huske at have sagt, at han ville brænde hendes smukke ansigt. El-kedlen var med i haven, og det var for at skræmme hende.

Tiltalte har ikke forgrebet sig på F1 mens hun har sovet. Han kan ikke huske nogle perioder, der skulle være som F1 har beskrevet.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at han engang i november 2018 var hjemme med sin telefon på lydløs. F1 havde ringet til ham et par gange efter arbejde, og han havde ikke svaret hende. Han sad i lejligheden i By1 i Sted2. Pludselig noget af hans familie og F1 ind i lejligheden. De sagde, at de troede, at han var stukket af med deres datter. Det havde F1 sagt. Hun havde også sagt, at han havde været utro med 25 kvinder. Derfra fandt han ud af, at den var helt gal.

F1 havde gjort det før, hvor hun bare havde taget kontakt til nogle af hans kammerater. Den dag F1 kom med hans familie, gik det op for ham, at deres forhold var uholdbart. Han var også klar over, at de skulle kunne finde ud af det for deres datters skyld. Det er tiltaltes opfattelse, at deres forhold i april 2019 var gået i stykker, men de boede stadig sammen. De boede kun sammen for deres datters skyld. Tiltalte ikke havde på det tidspunkt heller ikke noget andet sted at bo. F1 var stadig jaloux. De havde snakket om, at deres forhold var slut. I maj-juni 2019 begyndte de at gå i seng sammen igen. Det skete op til flere gange. Det var både på hendes initiativ og på hans.

I oktober 2019 flyttede ind til ham på Sted4 . Han flyttede derfra, fordi lejligheden var for dyr og for dårlig. Han flyttede til Sted1 , og ville ikke have F1 med, men hun flyttede med alligevel, fordi hun ikke ville flytte tilbage til sin familie. F1's stedfar var meget imod, at de skulle være sammen. F1's mor havde fået en udposning i hjernen og var ikke sig selv mere. F1 har før meldt ham til politiet over nogle bagateller. Han havde været væk hele dagen og natten og kom hjem om morgenen og hun blev sur. De var ikke sammen mere, så det skulle hun ikke bestemme. Derfor sagde han den dag på terrassen, at hun ikke skulle gøre det samme igen, som hun gjorde sidst. Dengang hun havde anmeldt ham, sagde han til hende, at hvis de skulle være et par, der kunne snakke sammen i fremtiden, synes han ikke hun skulle rende rundt og anmelde ham, så hun trak anmeldelsen tilbage.

Foreholdt fil 1, side 216. forklarede tiltalte, at de mærker, man ser., stammer fra F1 . Hun ville gerne hidse ham op og få ham til at begå en fejl. F1 begyndte at slå og sparke ham. Hun slog ham med knyttet hånd. hvorfor han har blå mærker på begge arme. F1 måtte lave, hvad hun har lyst til. Han var bare sur over, at hun i den periode, hvor hun havde sugardatet, ikke havde haft fokus på deres datter.

Foreholdt fil 1, side 170 forklarede tiltalte, at det er ham der har sendt den besked. V4 er F1's mors kæreste.

Foreholdt Fil 1, side 178 forklarede tiltalte, at der er beskeder fra F1's telefon via sugardating. Det er beskeder af seksuel karakter.

På yderligere spørgsmål fra anklageren forklarede tiltalte, at han ikke har installeret en app på F1's telefon, der hedder "Life 360". Han kender godt app'en. Han havde ikke koden til hendes telefon. Han kunne dog se i den, når hun så film på telefonen og var faldet i søvn. F1 har skiftet kode på sin telefon rigtig mange gange. Det var fakta, at F1 havde været ham utro med en kollega, efter hun var kommet tilbage fra barsel. Men det var, hvad det var. De er jo kun mennesker. Han så nogle beskeder på hendes telefon, der bekræftede det. Det var ikke bare en sjov tone, de havde på F1's arbejde. Hun havde længe prøvet at gøre ham jaloux. F1 bad ham og at komme og hente hende på arbejde, selv om han ikke havde lyst. Når han lånte hendes bil, skulle han også hente hende. F1 sagde, at der var en mandlig kollega, der ikke talte pænt til hende og forfulgte hende. F1 stoppede på sit arbejde i By2 , fordi hun ikke kunne med sin nye chef. Hun stoppede ikke, fordi hun ikke kunne arbejde på grund af tiltaltes overvågning. Tiltalte har aldrig truet F1 med, at hun ikke skulle se deres datter. Det ville han aldrig gøre. Første gang F1 meldte ham til politiet, og trak anmeldelsen tilbage, sendte politiet sagen videre til kommunens familieafdeling. Han havde ikke lyst til at deltage, men gjorde det. Det var også godt. Sagsbehandlere sagde, at de var glade for, at han var kommet, og de havde set ham. Det havde givet et bedre indtryk af ham, end F1's beskrivelse, der lød som om, han var psykopat. Han snakkede ikke hårdt eller

grimt til F1 , når de skændtes. Det er F1 der har kaldt ham grimme ting når de har været uvenner, såsom luder og haleneger.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 6 og 7, at det er korrekt, at han har kørt, mens han havde hash i blodet. Han kan ikke huske, hvor længe inden kørslen, han havde roget hash. Han fik frataget sit kørekort, som så blev sendt til ham senere med posten, fordi koncentrationen viste sig at være under 0,009. Det er korrekt, at han kørte ned af en ensrettet vej. Han var sammen med en kammerat, der havde drukket. Det var derfor tiltalte, der kørte.

Det kan ad forhold 8 godt passe, at han har kørt i udlejningsbil med reg.nr. . De skulle en tur til Tyskland. På vej tilbage til Lolland, tog politiet dem ud af bilen. De skulle efterlade den, fordi den var efterlyst. Deb var lejet eller leaset.. Han kunne ikke forstå, hvorfor han skulle sigtes, når det ikke var ham, der havde lejet den. Politiet sagde, at det var føreren, der stod til regnskab. Han var godt klar over, at det var en lejebil han kørte i. Der lå nogle papirer i handskerummet. Tiltalte havde ikke overtaget bilen fra ham, der havde lejet den. Tiltalte var blevet spurgt af de personer, der sad i bilen, om han ville med Tyskland. Han kan ikke helt huske, hvem de var. Han kendte nogle af dem. De andre havde ikke kørekort. Det var derfor tiltalte, der skulle køre. Tiltalte vil ikke kommentere på, hvem de andre i bilen var.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 9, at han ikke kan huske at skulle have haft nogen uoverensstemmelse. Han har talt med en person ved navn F2 i arresten. De havde snakket omkring noget bordtennis. I Helsingør arrest kunne man ikke bare gå ud i fællesarealerne. Tiltalte havde spurgt en vagt, der hed X1 , om han måtte spille bordtennis med en anden indsat, der hed X2 . Det have F2 og V8 meget imod. Tiltalte skulle ikke spørge andre vagter. Tiltalte blev ikke på noget tidspunkt irriteret på F2 . Han har ikke set sig sur på ham, men de har set sig sur på ham.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte vedrørende forhold 6, at han fandt ud af, da de kom tilbage til Lolland, at bilen var leaset."

V1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at hun tilbage i december 2019 ringede 112 fordi der var nogle husspektakler. Hun sad derhjemme i sin sofa og snakkede i telefon. Hun bor i . Hun kunne pludselig høre en der råbte 'hjælp mig, hjælp mig'. Hun gik ud på sin terrasse og kunne se et par der var oppe og slås. Manden slog hende. Manden var nogen på overkroppen og råbte 'jeg gør dig ikke noget' flere gange, men derefter tog han fat i hendes hår og slyngede hende ned i jorden. Hun kunne ikke se, om hendes hoved ramte jorden. Han slog hende også, og det lignede at han slog hende med knyttede hænder. Hun kunne dog ikke se, om slagene ramte.

Kvinden var helt ude af den. Hun gjorde noget med hænderne som for at forsvare sig. Manden tog fat om hende og sagde igen, 'jeg gør dig ikke noget, jeg gør dig ikke noget'. Hun kunne høre nogle børnestemmer, men hun så ikke nogle børn. Hun havde ikke tidligere oplevet noget ballade derfra. Vidnet var til at starte med inde i lejligheden, da hun første hørte, at der skete noget. Når der bliver snakket højt eller råbt, kan hun godt høre fra de andre lejligheder. Vidnet har ikke nogen væg der grænser op til parrets lejlighed. Deres bolig lå over for hendes. Det virkede som om, at kvinden var bange. Da hun så, hvad der skete, tænkte hun med det samme, at hun var nødt til at hjælpe den kvinde. De bor i hver deres blok.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at de havde nogle store terrasser, som var helt åbne, men der var stålhegn rundt omkring. Vidnet bor på 1. sal og parret boede i stuen lige over for hendes lejlighed. Vidnet kan ikke rigtig huske, om hun så tiltalte ramme kvinden med slag, men alle de bevægelser, der kom fra ham, tydede på, at han slog hende. Kvinden lavede også nogle bevægelser med armene, som om hun bare skulle væk derfra. Det var tydeligt, at kvinden var meget ked af det. Det var vidnets indtryk, at kvinden forsøgte at få manden væk fra hende. Hun kan ikke huske, om det kun var, når han holdt om hende, at hun lavede de bevægelser. Vidnet kender ikke parret i forvejen.

V2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at hun bor i . Det er korrekt, at hendes underboer tilbage i december 2019 var et ungt par. Hun havde hilst på manden nogle gange, men ikke kvinden. Første gang hun hilste på ham var en aften hvor hun havde gæster. Hun arbejder i aftenvagte, og hendes børn begyndte at klage over, at der kom larm og høje stemmer nede fra lejligheden. De blev opmærksomme på det før december 2019, men det er en stor bygning med mange beboere og mange lyde, så det var svært at vurdere, hvor lyden kom fra. Hun troede først, det var ovenpå, men det kom nede fra. Der er meget lyd i bygningen. Det var mest hendes børn, der klagede over larmen. Hendes datter var kun 13 år og var bange. Den aften hun havde gæster, og hendes gæst skulle hjem, var der meget larm. Hendes gæst var utryk pga. larmen, og spurgte om vidnet ikke ville følge hende ned. Det lød meget voldsomt. Pludselig så vidnet kvinde komme ud på terrassen. Hun var halvnøgen. Hun havde kun en lille undertrøje på. Hun sad krummet sammen på gulvet. Hun sagde 'hjælp mig, hjælp mig, jeg vil have min mor'. Vidnet spurgte, hvad hun kunne hjælpe med. Kvinden var i panik. Manden kom ud og sagde, at hun skulle gå, og at F1 var psykisk syg. Vidnet sagde til ham, at de havde hørt støj fra dem mange gange, og at hendes børn havde klaget over dem. Han sagde igen, at F1 var psykisk syg, og at sådan var det når kærligheden hørte op. Vidnet sagde til ham, at det ikke var at være psykisk syg, men at det var ham, der slog hende. Det benægtede han. Han ville have kvinden ind i lejligheden. Han sagde flere gange til hende, at

han elskede hende, og at hun skulle komme ind igen. Da vidnet kom op til sig selv gik hun og ryddede op, og så begyndte larmen igen. Det har nok været dagen før den 22. december. Dagen efter kunne hun høre, at F1 græd og skreg. Hun så ikke, hvad der skete. Det havde stået på i ugevis op til den 22. december. Hun hørte tit en kvinde, der skreg. Efter hendes børn sagde, at der var råben og skrigen om natten, begyndte hun at være meget opmærksom. Den dag politiet kom, var der en kvinde der skreg, og hun kunne også høre et barn der skreg. Vidnet åbnede sine vinduer for at finde ud af, hvor det kom fra. Hun ringede til politiet. Hun kan ikke se terrassen, hvor det foregik, fra sin altan. Kvinden skreg, som hvis man brændte sig og skrev 'av'. Det lød som om, der var en der gjorde skade på hende og på lejligheden.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at da hun så dem komme ud på terrassen, var det før politiet kom den 22. december. Måske var det en eller 2 uger før den 22. december. Hun kan ikke huske den præcise dato. Manden rystede, da hun snakkede med ham. Hun tror ikke, han havde forventet, at der var nogen, der ville se ham. Hun holdt på hans arm, og kunne mærke at han virkede nervøs. Han var ikke ophidset på vidnet. Kvinden sad i hjørnet af terrassen og rystede og sagde, at hun ville have sin mor. Vidnet kunne godt snakke med tiltalte stille og roligt. Han blev ikke sur eller grov over for hende.

V3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hendes svigermor bor i . Hun var i lejligheden den pågældende dag. Hun havde lige født den 14. december. Hun ammede sin baby og kunne hun høre nogle råbe. Hun kiggede ud og så en kvinde, hun råbte 'help, call the police'. Kvinden prøvede at hoppe over hegnet om altanen. Der kom en mand ud og hev hende i håret og bankede hende ned i jorden. Vidnet så ikke, om kvindens hoved ramte ned i fliserne. Hun kunne høre råb og skrig. Efter hun var faldet ned på jorden så vidnet, at manden hev hende ved håret og hev hende ind i lejligheden igen. Hun kunne ikke rigtig se, om kvinden lå på jorden, da hun blev hevet ind, fordi der var et hegn. Hun har tidligere hørt lyde, men hun har ikke tidligere set noget. Hun har hørt høje råb fra lejligheden et par gange. Politiet kom.

Vidnet havde været i hendes svigermors lejlighed i nogle dage, fordi hun lige havde født. Hun kan ikke huske, om der i de dage havde været larm og skrig fra lejligheden. Vidnet har ikke taget noget billede fra lejligheden og ned på altanen, men det gjorde politiet da de kom og afhørte dem.

Foreholdt bilag 34A, side 145 forklarede vidnet, at det viser placeringen af terrassen.

F1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med

vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hende og tiltalte lærte hinanden at kende gennem en fælles veninde. Tiltalte boede på en pension i By4 og arbejdede på McDonalds. Deres forhold startede meget godt ud. De havde det godt sammen, og hun flyttede hurtigt ind til ham. Det var i januar 2016. Deres forhold var godt, indtil de flyttede til By1 i 2018. Vidnet fik tilbudt en lejlighed i By1. De flyttede dertil med deres datter, der på daværende tidspunkt var 3 måneder gammel. Da de flyttede til By1 blev tiltalte meget mere magtfuld og kontrollerende i hverdagen. Det udviklede sig til skænderier og fysisk vold. Hun meget alene under graviditeten. Hun ventede på ham næsten hver dag. Desværre fandt hun nogle beskeder og kontakter på hans telefon fra kvinder. Hun ringede til en af kvinderne, som fortalte hende, at de havde haft et længere forhold. Hun ville gerne arbejde på deres forhold, fordi de havde et barn sammen. Tiltalte havde en ide om, at vidnet også var ham utro, men det passede ikke. Da hun begyndte at arbejde igen, begyndte tiltalte at tro, at hun var utro med nogle mandlige kollegaer. Nogle gange hentede tiltalte hende efter arbejde, hvor hun kunne stå og ryge en afskeds smøg med nogle mandlige kollegaer. Det brød tiltalte sig ikke om, og tog også fat i dem, og sagde at de skulle holde sig fra hende og lade hende være. Tiltalte har taget fat i en af hendes mandlige kollegaer, også alene når hendes kollega selv gik hjem fra arbejde. Hendes kollega blev meget skræmt, og de snakkede ikke sammen i en måned, før hun flyttede fra tiltalte. Vidnet blev ved med at være ansat i hjemmeplejen i By2. De havde brug for pengene. Det var svært at opretholde jobbet på grund af problemerne med tiltalte. Han har også truet en af hendes andre kollegaer via telefon. Flere af hendes kollegaer kom og fortalte hende, at de var blevet kontaktet af tiltalte, hvilket til sidst lik vidnet til at opsigte sit job. Hun stoppede i oktober 2019. Vidnet var bange for, hvad der pludselig kunne ske, om han kunne finde på at gøre noget ved hendes kollegaer. Derfor valgte hun at sige op.

En dag havde hun en veninde på besøg, som havde købt noget tøj til deres datter. Da tiltalte kom hjem var han i rigtig dårligt humør og startede med at råbe og skrig. Han skældte hendes veninde ud, og efterfølgende roste han det tøj, hun havde købt til deres datter. Hun har ikke rigtig set noget til veninden siden. Hun var bange for, hvordan hun skulle blive udstillet på sin arbejdsplads, og var bange for hvad andre ville tænke om, at hun levede i sådan et forhold. Hun har snakket med tiltalte om alle de ting mange gange, men tiltalte har altid formået at få snakket det ned. Han råbte tit højere end hende, når de snakkede om det, og kunne også godt finde på at være fysisk voldelig over for hende. Da vidnet flyttede hjem til sin familie, havde tiltalte ikke nogen bolig. Han så stadig deres datter, men det var vidnet, der havde hende. Tiltalte fik en lejlighed i By1, og de aftalte, at de skulle dele deres datter 7/7, og at de skulle nyde hende sammen og have det godt. Kort efter begyndte tiltalte at true vidnet med, at hun ikke skulle se deres datter i 1,5 måned, og truede med at ville flytte til Somalia med hende. Hun var meget bange for at miste sin datter. Derfor flyttede hun tilbage til ham. Hun tiggede

ham nok også om at få lov til at flytte ind til ham, fordi hun var bange for at miste sin datter. Hun tror både at han hadede hende, men samtidig godt kunne lide hende. Han sagde tit, at hun var flot og havde et flot ansigt. Da hun flyttede tilbage til ham, følte hun at han var blevet en anden person. Han var meget mere aggressiv og kontrollerende og dominerende. Vidnet havde en bil. Den brugte tiltalte. Hun var meget indespærret. Hun begyndte at få mange blå mærker, så hun kom ikke ud, fordi hun ikke ville have at b.la. vuggestuen skulle se det. De blå mærker kom, fordi tiltalte slog hende. Det begyndte han på ca. 2 uger efter, hun flyttede ind til ham igen. Den vrede imod hende kom af, at han troede, at hun var utro med kollegaer. I den periode hvor hun boede hjemme hos sin familie, havde hun skrevet med andre mænd, men det var ikke noget der blev aktuelt, og deres forhold var også albrudt i den periode. Da volden startede, begyndte han at slå hende og stikke til hende. Det kunne være med en neglesaks, en pincet eller en gaffel. Hvad der lige lå i nærheden. Han blev derfra mere fysisk voldelig. Han slog hende med både knytnæver og flad hånd. Det var af den vold, hun fik blå mærker. Det var blandt andet i ansigtet, hun havde blå mærker. Det startede med kun at være på kroppen, men i efteråret begyndte de blå mærker at være over det hele, også i ansigtet. Når man kunne se mærkerne, måtte hun ikke allereve deres datter i vuggestuen, og hun stoppede med at arbejde. Hun havde nogle få vagter i december måned, hvor hendes kollegaer så, at hun havde blå mærker, som de spurgte ind til. Hun sagde til en, at hun havde fået et skab i hovedet, og til en anden at hun havde fået en bold i hovedet. Tiltalte gjorde meget ud af at kigge i vidnets telefon. Han kunne ikke hendes kode til telefonen, men han fik hende til at gå ind på diverse programmer. Det tvang han hende til. Tiltalte havde installeret en app på hendes telefon, der kunne overvåge hende. Det havde han gjort, inden hun flyttede hjem til sin familie. Han havde gemt app'en inde i en mappe, så hun havde ikke lagt mærke til den. Hun opdagede den en dag, fordi der poppede noget op med lokation, hvorefter hun slettede den. Da hun gik ind i den kunne hun se hans placering, hvorfor hun går ud fra, at han også kunne se hendes placering. Han ringede hende tit op, når hun var på arbejde, og skulle tit uddybe præcis, hvor hun var, hvorefter han kunne sige, at det jo ikke passede, at hun var der, hvor hun sagde. Den 21. december 2019 havde han set hendes kode til telefonen. Han havde siddet med hendes telefon hele natten, og hun vågnede ved, at han sad med hendes telefon i hånden og gav hende en knytnæve i ansigtet. Han havde slettet en masse ting på hendes telefon. Billeder af hendes blå mærker, og videoer, hvor han truer hende. Hun havde det rigtig skidt, og havde til sidst ikke lyst til at leve mere. Hun fik hele tiden af vide af ham, at hun var en luder og var grim og tyk. Han moppedede hende med, at hendes moster havde begået selvmord, og sagde til hende, at det kunne hun også lige så godt gøre også. Hendes mor fik en svulst i hjernen for to år siden, hvilket han også sagde nogle ting omkring, som sårede hende dybt. Han filmede hende også tit, når hun var aller mest presset og ked af det og ikke havde lyst til at leve mere. Han sagde, at han ville sende det videre til en hel masse, hvilket gjorde hun havde endnu mindre lyst til at leve. Han har også filmet hende, mens hun var i bad. Det havde hun tilfældigvis selv set på hans

telefon. Hun havde opdaget det og ville ind og slette det. Han har også filmet, mens han har stukket sin pik ind i hende, mens hun lå og sov. De havde ikke rigtig sex i perioden fra oktober og frem til hans anholdelse. De havde frivillig sex i starten, men så begyndte deres forhold at blive så dårlig. Når hun om natten lå og sov sin dybeste søvn, forgreb han sig på hende, hvilket gjorde at hun vågnede op. Det startede i november måned, det kunne sagtens ske 2-3 gange om ugen. Hun husker tydeligt første gang han gjorde det, og konfronterede ham med det, og forklarede, at han var nødt til at give hende noget anerkendelse og hjælpe hende i hverdagen, hvis hun skulle have lyst til det. Hun sagde, at hun kunne melde ham for det, fordi hun følte det var en voldtægt. Hun havde ikke så mange kræfter, lige når hun vågnede, så hun havde svært ved at skubbe ham væk, og han blev hurtig færdig. Hun sagde, da han var ved at afslutte, at han skulle lade være, og at hun ikke havde lyst. Han sagde til hende, at hun godt kunne lide det, og godt kunne lide at blive voldtaget. Hun har ikke tal på, hvor mange gange det er sket. Deres lejlighed var ikke særlig stor, og deres datter lå i nærheden og sov. Hun ville ikke råbe og skribe og forsøge at sparke ham af, fordi hun ikke ville risikere at deres datter vågnede. Fra november hvor den fysiske vold begyndte, var det næsten hver dag, han var voldelig. Hvis ikke han var fysisk voldelig, så var han psykisk voldelig. I tiden op til den 22. december eskalerede det, og vidnet troede hun skulle dø. Hun følte ikke længere han kunne stoppe. Når han tog kvælertag på hende var det ofte så slemt, at hendes ben forsvandt under hende, og hun hyperventilerede. Deres datter var i lejligheden den 22. december. De andre gange har hun også været der, men der har han trukket vidnet ud på toilettet, så datteren ikke kunne se det. Den 22. december følte hun, at hun var ved at dø, så hun løb ind til deres datter i håb om, at han ville stoppe, fordi han aldrig har gjort noget foran hende før. Men han ville ikke stoppe og forsatte, trods hun krammede datteren og forsøgte at gemme sig bag hende. Hun løb ud på altanen og forsøgte at råbe om hjælp. I dagene op til den 22. december blev det værre i den forstand at han gik fra knytnæveslag til kvælning. Nogle dage forinden den 22. december stod hun ude på badeværelset. Hun kan ikke huske, hvad hun sagde til ham, men han gav hende omkring 10 hårde flade slag i ansigtet, som blev hårdere og hårdere. I november og december så hun ikke andre mennesker end ham og deres datter. Når deres datter skulle i vuggestue var det ham, der afleverede hende, det måtte hun ikke. Det måtte hun ikke, da hendes blå mærker blev synlige. Det startede med et stort blå mærke på hånden. Deres datters kontaktperson i vuggestuen ringede til vidnet og sagde, at deres datter ikke havde været så medgørlig, som hun plejede, og helst ville være for sig selv, hvilket ikke lignede hende, da hun er en meget glad og social pige. Da hun ringede sad tiltalte ved siden af hende, og sagde tydeligt, hvad hun skulle sige til pædagogen, og hvis hun sagde noget forkert ville han formentlig slå hende. Hun turde ikke sige noget til hende når tiltalte sad ved siden af hende. I natten op til den 22. december blev hun vækket af tiltalte med, at hun havde haft nogle samtaler inde på nogle datingsider. Da han vækkede hende, ville han have, at hun skulle sige, hvad det var, han havde siddet og læst. Det ville hun ikke sige. Det var meget ubehageligt. Først hev

han hende ud på toilettet, hvor han låste hende inde, så hun ikke kunne gå ind til deres datter. Han gav hende et slag. Hun fastholdt, at hun ikke ville gennemgå de ting med ham, fordi det var fra den periode, hvor de ikke var i et forhold. Det vedkom ikke ham. Det gjorde ham mere sur og vred, at hun ikke ville sige det. På et tidspunkt var de begge inde ved deres datter hvor han fortsatte med at udspørge hende. Han startede med at gå frem og tilbage til el-kedlen og tændte den 6-7 gange, fordi den skulle holdes varm. Han tog den hen og truede med at hælde vandet ud over hende, hvis hun ikke ville sige noget. Deres datter græd. Han satte el-kedlen ind på hendes ben, fordi hun ikke sagde, hvad han ville have. Vidnet begyndte at græde, fordi det gjorde så ondt. Deres datter græd også, og vidnet måtte trøste hende. Han truede også med, at han ville hælde det kogende vand ud over hendes ansigt. Hun lå krøbet helt sammen i sofaen. Det er korrekt, at han sagde noget i stil med, at de skulle lege en lille leg, og at han ville brænde hendes smukke ansigt, så ingen ville blive forelsket i hende igen, og hun skulle have det dårligt resten af hendes liv. Hun har prøvet at glemme meget af den tid, der har været, fordi det har været så hårdt. Hun kan godt huske svagt, at der var en episode, hvor hun var ude på altanen i undertroje. Hun kan ikke huske, om der kom en dame og snakkede med tiltalte. Den 22. december efter han havde brændt hende med el-kedlen, blev deres datter rigtig ked af det. Hun ville lave noget at drikke til deres datter, og sagde til tiltalte, om han ikke ville give hende noget at drikke. Da hun vendte sig om, løb hun ud på altanen og forsøgte at råbe om hjælp. Fordi han havde taget kvælertag på hende i dagene op til, havde hun næsten ingen stemme. I det hun forsøgte at hoppe over gelænderet kom tiltalte ud og hev fat i hendes krop, så hun faldt tilbage og slog hovedet ned i jorden. Da hun lå dernede, hev han hende i håret og forsøgte at hive hende ind i lejligheden igen. Der kom nogle mennesker forbi, som snakkede med tiltalte, og vidnet sad ovre i hjørnet af altanen, og deres datter stod i doren og græd og råbte. Tiltalte fik hende med ind i lejligheden. Kort efter der bankede politiet på døren, og råbte at de skulle åbne, ellers ville de sparke døren ind. Tiltalte sagde til hende, at han elskede hende, og de skulle finde på en historie, så politiet ville gå igen. Hun sagde til ham, at det havde hun ikke lyst til, at hun ikke kunne være i det mere. Han havde før truet hende med at ville slå hende ihjel eller tage deres datter med til Afrika, hvis hun meldte ham til politiet. Der var også trusler den pågældende dag. I tiden mellem hun blev brændt med el-kedlen og kom ud på altanen, lå hun på gulvet, og tiltalte tog fat om hendes hoved og blev ved med at dreje det hårdt til siden. Hun nev ham, fordi hun følte, han var ved at brække hendes nakke. Hun kan ikke huske, hvor hun nev ham. Hun har før bidt ham i hånden i forbindelse med, at han har taget kvælertag på hende. Hun prøvede at få ham væk, når han slog hende, eller prøvede at slå ham lidt igen for, at det skulle stoppe. Vidnet har aldrig slået sig selv.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at hun har skåret i sig selv før, i forbindelse med at hun havde en rigtig dårlig periode. Hun havde ikke lyst til at leve mere grundet den måde tiltalte behandlede hende på. Hun håbede, det ville ændre hans syn på hende. Hun håbede, han ville stoppe med

volden. Hun har aldrig slået sig selv eller slået hovedet ind i væggen med vilje.

Hun har kigget i tiltaltes telefon. Hun så hans kode en dag. Hun ville ikke ind og kontrollere noget. Hun ville bare ind og slette de ting, han havde med hende. Efter han havde været hende utro, blev hun lidt jaloux, men ikke i den grad, som tiltalte var. Hun fik ikke slettet alt, det der var. Det var omkring ugen inden den 22. december. Han havde fortalt, at han havde taget nogle videooptagelser af hende, som han truede med at lægge ud. For alt det her, har hun været inde og kigge i hans telefon flere gange, men efter alt det her har det været 2 gange. Hun har kun kigget i den én gang uden han vidste det. Det var i forbindelse med, at han sagde han havde de optagelser af hende, som han ville sende til andre. Førhen kiggede de i hinandens telefoner. Det var for, deres forhold blev rigtig grimt. Hun har været inde og kigge i tiltaltes telefon flere gange, uden hun havde fået lov. Det var i hendes graviditet, at hun fandt noget korrespondance mellem ham og nogle piger, hvor hun endte med at ringe til den ene. Hun har været voldelig i den forstand, at hun har været presset ud i nogle situationer, hvor hun har skubbet tiltalte væk med hænderne, og hvis han er kommet for tæt på med hans hænder har hun slået ud mod hans hænder. Hun har aldrig sparket til ham. Hun har givet ham nogle lammere, hvis han er kommet for tæt på hende. Hun har sagt, at han er for tæt på hende, og hun har spurgt ham, om han ville være sød at gå væk.

Foreholdt fotos af tiltalte optaget i forbindelse med anholdelsen forklarede vidnet, at de blå mærker er kommet ved, at hun blandt andet bed ham i hånden, da han tog kvælertag på hende, og ved at hun nev ham, da han drejede hendes hoved rundt. De kan sagtens være kommet på grund af hende, fordi hun har forsøgt at stoppe ham, når han har været voldelig. Det er korrekt, at hun flyttede tilbage til ham i oktober 2019 og opsagde sit job. Hun opsagde sit arbejde, fordi han opsøgte hendes kollegaer og hun var bange for, hvad han kunne finde på. Hun valgte at flytte hjem til ham, fordi han truede med at hun ikke måtte se deres datter mere, og han truede med, at han ville tage datteren med til Afrika. Hun vidste på daværende tidspunkt, at deres forhold ikke ville komme til at fungere igen. Han boede på

Sted4 i By1. Han byttede lejlighed med en kammerat, og flyttede til Sted1. Han sagde til hende, at hun bare skulle følge med til Sted1 i stedet for.

I perioden op til at hun gik fra ham i september, kunne hun godt finde på at kontakte hans venner for at få noget hjælp, hvis hun ikke vidste, hvor han var. Vidnet overvejede hele tiden at flytte, men hun turde ikke, fordi hun var bange for at miste sin datter. Tiltalte ville gerne have, at deres datter skulle være tilknyttet hans adresse, så han kunne få boligstøtte og børnepenge. Det ville hun gerne hjælpe ham med, fordi hun ikke turde andet. Hun kunne godt flytte, men hun var bange for at konsekvenserne, hvis hun gjorde det. Han forsøgte at få hende med ned på biblioteket for at få hende til at skrive under på en masse papirer. Han fik hende til at skrive til kommunen, at deres datter

skulle flyttes over til hans adresse. Vidnet overvejede at gå til statsforvaltningen. Det sagde hun til ham, og han sagde, at han ville slå hende ihjel hvis hun gjorde det. Det var i slutningen af oktober måned. Det var lige omkring samme tid hun flyttede tilbage til ham. I november måned blev deres datter flyttet over på hans adresse.

Foreholdt fil 1, side 96, bilag 22, afhøringsrapport af 27. december 2019 forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan til politiet. De startede med, at de havde det meget godt, de havde begge savnet at have sex med hinanden lidt. Hun havde et håb inderst inde, at det skulle kunne fungere. Det var den første 1½-2 uger, det gik godt. Derefter begyndte det igen at gå tilbage til det gamle, og det blev værre og værre. Det var i perioden, hvor hun boede hjemme hos sin familie at hun havde kontakt med nogle på en datingside. Det kan godt passe, at det var i midten af oktober. Det var en almindelig datingside. Hun har været inde på sugardating.

Foreholdt bilag 40A-2A side 173 forklarede vidnet, at det er hende, der er på billedet. Foreholdt side 179 forklarede vidnet, at det er hende, der har skrevet beskeden.

Da vidnet flyttede tilbage til tiltalte sov de i samme seng. Der var kun en seng. De sov i hver sin side. De sov ikke i ske. De havde det godt i den første halvanden uge. Hun blev mere og mere ked af det hver dag efter den første periode."

Forklaringerne, der er afgivet under den fortsatte hovedforhandling den 22. juni 2020, er gengivet således i retsbogen:

V4 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

"Vidnet forklarede, at han er kæreste med F1's mor. Det har han været i snart 5 år. Han har kendt F1 i lang tid. Han har også været der, da F1 var kæreste med tiltalte. F1 og tiltalte startede med at bo på 1. sal hos dem i By3. Deres forhold virkede okay og idyllisk og de virkede glade. Han gik ud fra, at det var, som det skulle være. Han havde et godt forhold til tiltalte. Det er ca. 3 år siden, at F1 og tiltalte startede med at være kærestepar, men han er ikke helt sikker. På et tidspunkt flyttede F1 og tiltalte til Sted2. Det kan godt passe, at det var i 2018, men han husker det ikke præcist. I starten virkede deres forhold helt normalt, men nogle gange virkede det som om at F1 trak sig, især fra sin mor. De tænkte ikke nærmere over årsagen. De vidste ikke, hvad der foregik. Han har oplevet og set enkelte blå mærker på F1. De fik ikke noget konkret svar på, hvad årsagen til de blå mærker var. De tænkte tanken, at hun kunne have været udsat for vold, men F1 sagde ikke noget om det, og hun snakkede uden om, når de spurgte ind til det. F1's mor var meget bekymret. Det

var omkring nogle måneder efter F1 og tiltalte var flyttet til By1, at deres forhold begyndte at vende. I sommeren 2019 fik F1's mor en sms fra F1, hvor der stod, at de skulle ringe til politiet, fordi hun blev truet. De ringede til politiet med det samme og kørte ud til F1 og tiltaltes lejlighed. Situationen var rolig, da de kom, og F1 sagde, at tiltalte havde truet hende. Hende og tiltalte fortalte forskellige historier om, hvad der var sket. Politiet kom en halv time efter. F1 havde nogle mærker på armene. Hun sagde, at hun var blevet lukket inde på toilettet. De snakkede ikke rigtig om det efterfølgende, fordi F1's mor havde fået en hjerneblødning, så det var primært det, der var i fokus. Det var i sommeren 2019, at F1 flyttede hjem til dem igen for en periode. De snakkede ikke om, hvad årsagen var.

F1 flyttede tilbage til By1 igen. Det var nogle måneder efter, hun var flyttet ind hos dem. Det virkede til, at deres forhold var roligt igen. Vidnet synes ikke det var en god ide, men det ville han ikke blande sig i. Han og F1's mor så stadig F1 og hendes datter, X3, men det var ikke tit de kom. Han havde ikke noget indtryk af hvordan det gik op til julen 2019. De havde planlagt, hvordan de skulle holde juleaften. Han er ikke sikker på, om han havde set hende i ugerne op til den 22. december. Det gav anledning til bekymring, at de ikke rigtig hørte eller så F1 op til jul, men F1 arbejdede meget, så det kunne godt være derfor.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at det både var ham og

F1's mor, der så, at F1 havde blå mærker. Han husker ikke, hvornår det var. Han forstod på F1, at hun bare havde slået sig.

Sagen til 1, side 155, nederst i den elektroniske sag forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han snakkede med F1. Hvis hun havde problemer, han kunne hjælpe med, ville han hjælpe, men de snakkede ikke om tætte personlige problemer. Hvis det gik skidt mellem F1 og tiltalte, forventede han, at F1 ville gå til sin mor med det, men hun ville nok ikke belaste hendes mor, efter hun havde fået en hjerneblødning. F1 kom en gang i mellem og vaskede tøj, men de fik fat i en vaskemaskine, som de fik installeret hjemme hos hende i By1. Han kan ikke huske, om F1 var hjemme hos dem og vaske tøj i december 2019. Det var altid F1, der kom med vasketøjet. Nogle gange kørte tiltalte hende. F1 og tiltalte snakkede på et tidspunkt om, at de ville købe en kat. Det var omkring november/december 2019. Det var ikke umiddelbart noget, vidnet blev involveret i, ud over, at han tog ud og hente den efter det var gået galt mellem F1 og tiltalte, og tog katten med hjem og passede den. Han var ude med F1 og købe kattebakke. De kørte til Hillerød og købte de ting de skulle bruge. Det var hyggeligt og stille og roligt. Vidnet har på et tidspunkt hentet en kattetransportkasse i By1. Han skulle have sin egen kat til dyrlæge, og hentede transportkassen hos F1. Han husker egentlig ikke, om han selv hentede den, eller om F1 kom og afleverede den.

V5 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at der var en dag op til julen i 2019, hvor hun ringede til politiet. Hun var på vej til vaskeriet. Der var en kvinde der åbnede en dør ud til en terrasse. Der var også en mand. Kvinden råbte "hjælp, ring til politiet". Hun virkede bange. Manden hev i kvinden bagfra og hev hende tilbage. Kvinden faldt ned på jorden. Vidnet så ikke, om manden havde fat i kvindens hår. Vidnet stod ude foran rækværket til terrassen. Hun kunne se tydeligt, hvad der skete. Efter hun havde ringet til politiet, gik hun fra stedet. Vidnet kunne ikke se, om kvinden havde nogle mærker på kroppen. Vidnet stod og kiggede i ca. 1 minut, eller måske mindre. Hun reagerede hurtigt og ringede til politiet.

V6 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at hun er veninde til F1. De har kendt hinanden i ca. 5-6 år. F1 er hendes bedste veninde. Hun har i en periode været med på sidelinjen, da F1 var kæreste med tiltalte. I starten hørte hun kun om tiltalte. Vidnet har aldrig mødt tiltalte. Hun så altid F1 alene. Hun har en gang været hjemme og besøge F1, hvor tiltalte ikke var hjemme. Hun har snakket i telefon med tiltalte to gange, men hun har aldrig mødt ham. Hun kan godt huske, at hun er blevet afhort af politiet. Første gang sagde hun til politiet, at hun havde mødt tiltalte, men hun kom efterfølgende i tanke om, at hun kun havde snakket med ham, hvilket hun også sagde til politiet. F1 havde fortalt hende, at det ikke gik så godt mellem hende og tiltalte, og at han truede hende nogle gange. Vidnet så også hendes blå mærker, og hun fik af vide af F1, at det var tiltalte, der havde slået og skubbet hende. Det må have været i 2019, for det er ikke særlig længe siden. Da hun fik det af vide, sad de ude på altanen under et tæppe, så det var koldt, men det var ikke vinter. Det var mellem sommeren og julen 2019. Hende og F1 har altid set meget til hinanden, ofte en gang om ugen, og de snakkede ofte sammen i telefon. Da F1 begyndte at fortælle om, hvad der foregik, var hun tit hjemme hos vidnet. Månedene inden julen 2019 tog vidnet ud at rejse. Hun rejste i slutningen af oktober, og så selvfølgelig ikke F1 i den periode. Da vidnet kom hjem igen, var der ikke særlig lang tid til jul. Mens hun var ude og rejse snakkede hun ikke med F1 om hvad der skete. Da hun kom hjem gik der en måned til halvanden før hun snakkede med F1, og hun blev da klar over, at der var noget galt. Vidnet ved ikke, hvornår hende og F1 havde den samtale omkring, hvad der skete. Da de snakkede om, hvad der skete, havde hun været flyttet hjem til sine forældre, men var flyttet tilbage til tiltalte igen. Vidnet ved ikke hvor længe før hun rejste, at de havde den snak..

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at det er korrekt, at F1 er hendes bedste veninde. Det er vokset med tiden. De er fortrolige og lyver ikke over for hinanden. Og de fortæller de ting til hinanden, som de har mod på. De er begge to selvstændige kvinder, så hvis der er noget, de ikke har

lyst til at fortælle den anden, så gør de det ikke, men F1 har betroet sig til hende før.

V7 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at hun er ansat i en vuggestue i Sted2 i By1, der hedder . Det er korrekt, at hun har haft kontakten til F1 og tiltaltes datter, X3. X3 startede i institutionen omkring december 2018. Hun har været omkring 10-12 måneder, da hun startede, men vidnet husker det ikke helt præcist. Det var en velfungerende familie. X3 var velfungerende og glad, og der var god kontakt til forældrene. Da forældrene gik fra hinanden i sommeren 2019 oplevede de, at tingene blev lidt anderledes. De skiftedes til at komme og hente og aflevere. Hun husker ikke, om der var en periode i sommeren, hvor X3 slet ikke var der, men hun havde nogle flere fridage. I efteråret 2019 husker hun det som, at der til at starte med var et godt samarbejde mellem F1 og tiltalte.

X3 var glad. På et tidspunkt stoppede F1 med at komme nede i institutionen. Det var omkring oktober/november. F1 skrev lidt sms'er hvis tiltalte kom senere med X3. De begyndte at lægge mærke til, at X3 ikke havde så meget overskud, og i nogle situationer, hvor de stillede krav til hende, begyndte hun at reagere, hvilket de opfattede som en naturlig reaktion på, at der skete nogle omvæltninger i hendes liv. De havde en god dialog med F1 og tiltalte om, at det var svært for X3, og de sørgede for at give X3 nogle ekstra krammere. Da de oplevede at F1 ikke længere kom i institutionen, var det kun tiltalte, der afleverede og hentede. X3's fremmøde begyndte at være mere ustabil. De blev enige om, at de skulle holde et møde efter jul. Hun snakkede først med F1 og derefter med tiltalte, det var lige efter, de var gået fra hinanden, hvor de havde en god dialog med begge forældre. Da F1 ikke havde været der i noget tid, ringede vidnet til hende for at høre, hvordan hun havde det. F1 virkede meget interesseret i at høre til, hvordan X3 havde det, og hvordan hun var nede i vuggestuen, og hun viste bekymring for, at X3 reagerede. F1 fortalte selv, at hun ikke havde fået den lejlighed i By6, og at hun nu boede hos sine forældre, og at X3 boede hos sin far lige nu. Vidnet tænkte, at X3's reaktion var naturlig, hvis hun ikke så sin mor så meget.

F1 virkede bekymret, da vidnet foreslog et møde. Hun foreslog at deres AKT-medarbejder, X4 også skulle deltage i mødet, da hun ville kunne hjælpe og vejlede under mødet. AKT står for adfærd, kontakt og trivsel. Det virkede som om, at F1 snakkede frit under deres telefonsamtale. Vidnet husker ikke, om der var pauser imellem. Hun synes deres dialog var, som den plejede. Sidste gang, X3 var i vuggestue, var, da hun blev hentet af tiltalte den 20. december.

Anklageren afspillede lydoptagelse af den 27. juli 2019 kl. 23.54 og den 14. december 2019.

På supplerende spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet F1, at hun godt kan huske den første episode, når hun hører samtalen. Det var i sommeren sidste år. Det var lige før, hun flyttede hjem til sin familie. Det passer meget godt, at det var den 27. juli. Hun havde røget hash på det tidspunkt. Mængden af hash hun røg, afhang af mængden som tiltalte havde med hjem. Både hende og tiltalte røg på daglig basis. Det er korrekt, at hun har skubbet tiltalte i selvforsvar, eller givet ham nogle lammere. Hun har ikke tal på hvor mange. Vidnet kan godt huske den anden optagelse. Der var hun meget presset psykisk. Hun har forsøgt at fortrænge det. Hun kan ikke huske, hvad baggrunden for det var. Der havde været mange episoder. Det er korrekt, at hun på daværende tidspunkt var sur på tiltalte over, at han havde efterladt hende i flere timer. De havde et ansvar sammen, og havde nogle ting de skulle. Dengang røg hun også hash hver dag. Hun stoppede med at ryge hash, efter den dag politiet var der i december måned. Vidnet og tiltalte har et barn og et ansvar sammen, og hun var sur på ham, når han lod hende være alene. Han lovede hele tiden, at alting skulle blive bedre, men det blev det aldrig.

På supplerende spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at det ikke kan passe, at optagelsen var fra juli 2019. Det var meget før. Han kan ikke sige noget om, hvor meget før det var.

F2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at han har siddet i Helsingør Arrest. Han har i en periode siddet der sammen med tiltalte. Vidnet har siddet der indtil i fredags. Han har siddet der siden den 24. oktober sidste år. Den pågældende dag skulle de ned i kondirummet, hvor de havde en times kondi. Da de kom ind trykkede tiltalte på en knap, der angiver, at man er færdig og gerne vil op. Der kom en vagt ned og vidnet grinte og kommenterede det. Tiltalte blev sur og sagde til vidnet, at han havde kaldt ham dum. De kunne ikke rigtig tale sammen. En dag kom tiltalte hen til ham bagfra og gav ham et knæ i i knæhaserne og sagde til ham, at han nok skulle få fat i ham en dag på en gårdtur. Han blev rigtig bange og tog fat i vagterne, der sagde, at han skulle sige til, hvis der skete noget igen. En dag på gårdtur hvor vagterne ikke kunne se dem, fik han et slag i ryggen ved nyrene af tiltalte. Vidnet vendte sig om og spurgte, hvorfor han gjorde det, hvorefter tiltalte sagde, at han jo havde lovet ham, at han ville komme efter ham. Tiltalte sagde til ham, at han håbede, at han ville møde ham i et andet fængsel. Han blev meget bange og tog kontakt til vagterne og krævede, at en af dem blev flyttet, hvilket blev tiltalte. Vidnet havde vinterjakke på den dag, det skete. Han mener, at tiltalte slog ham med knyttet hånd. Det er hans opfattelse, at tiltalte slog ham for at komme i kontakt med ham. Det kan godt passe, at det var den 19. februar det skete. Der var 7 andre personer ude i gården, da det skete. I hvert fald to af de andre har fortalt, at de både så og hørte hvad der skete. Vidnet var ikke efterfølgende på skadestuen, men han var inde bagefter og vise sin krop for

skader. Det var truslen, der var det værste, og som gjorde ham mest bange.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at episoden skete under gårdturen. Han fik et slag ud af den blå luft. Det er vidnets opfattelse, at tiltalte slog ham for at komme i kontakt med ham. Det var et hårdt slag. Vidnet tror, at tiltalte ønskede, at de skulle slås, men vidnet trådte tilbage, fordi han ikke ønskede at slås. Vidnet havde ikke nogle mærker efterfølgende, men han kunne mærke det. Han er helt sikker på, at to af de andre fanger, der var til stede, så det. Den ene, der så det hedder V8. Han har ikke snakket med V8 efterfølgende. Den anden hedder X5, der sagde, at han havde hørt det.

V8 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at han har siddet i en periode i Helsingør arrest. Han sad der i februar måned. Han sad blandt andet sammen med F2 og tiltalte. Da han var ude på den gårdtur, stod han med hovedet den anden vej. Han hørte et slag eller noget der minder om et slag, men han så det ikke. Han stod i hjørnet af gården. Der var ikke nogen i nærheden af ham. Både F2 og tiltalte var ude i gården. Han så F2 og tiltalte gå rundt. Han observerede ikke andet. Han fornemmede ikke, at der var nogen på gårdturen, der ønskede en konflikt. Vidnet sagde noget i stil med, "hvad sker der" til tiltalte. Han husker ikke hvad tiltalte sagde, og han husker ikke, hvordan han virkede.

Foreholdt bilag 4, side 2, sidste afsnit forklarede vidnet, at han ikke husker at have sagt sådan ordret, men det kan godt passe, at han har sagt sådan. Vidnet kan ikke huske, om tiltalte skulle have sagt noget truende til F2. Han kan ikke huske, at have forklaret sådann til politiet. Der sker næsten noget hver dag på sådan en gårdtur, så det er svært at huske."

Erklæringer m.v.

Der blev den 26. maj 2018 kl. 03.20 taget en blodprøve fra tiltalte (forhold 6). I blodprøven blev der påvist stoffet THC med en koncentration på 0,0087 mg/kg.

Der er forevist fotos af tiltalte, der er optaget i forbindelse med anholdelsen. De omhandlede fotos viser mærker med misfarvninger på tiltaltes arme.

Der er dokumenteret oplysninger om lejeforholdet vedrørende bilen i forhold 8.

Der er sket afspilning af videooptagelse med sort billede, men med lydoptagelser af samtaler mellem tiltalte og F1 den 27. juli

2019 og den 14. december 2019. Der er ikke fremlagt afskrift af lydoptagelserne.

Retsmedicisk Institut har den 22. december 2019, kl. 23.45, foretaget undersøgelse af F1 . Der er den 5. januar 2020 afgivet erklæring om undersøgelse, hvoraf fremgår bl.a.:

"Undersøgelsen viste:

En efter det oplyste 22-årig kvinde med alderssvarende udseende. Legemsbygning var normal og ernæringstilstanden let over middel. Højden var 167 cm. og vægten 74 kg. Undersøgte var rolig og medvirkede villigt til undersøgelse. Talen var sammenhængende, balancsevnen upåvirket, og undersøgte lugtede ikke af alkohol. Der var ingen tegn på akut psykisk sygdom.

Der fandtes ingen punktførmede blodudtrækninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden, i ansigtshuden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Mundhulen var med egne tænder. Der sås ingen læsioner.

Undersøgte var tydeligt hæs og hvade stort set ingen stemme.

Af tegn på vold påvistes:

1. I panden, til venstre for midtlinjen, en afrundet, grønlig underhudsbloodning, målende 1 cm i diameter.
2. I højre side af panden, opadtil, en vandret forløbende, rødlig, knapt skorpedækket hudafskrabning, målende 1 x 0,1 cm.
3. I højre side af panden, ved højre tinding, en blårødlig underhudsbloodning, målende 3 x 2 cm.
4. Omkring venstre øje, en rødviolet med gullig randzone, underhudsbloodning, målende 4 x 4 cm.
5. På venstre side af hagen, strækkende sig langs venstre kæberand, et skråt nedad mod venstre forløbende område med gullig underhudsbloodning målende 4 x 1,5 cm.
6. På venstre kind, to gullige underhudsbloodninger, målende 1 x 1 cm og 3 x 2 cm.
7. På venstre kæberand, en rødgullig afrundet underhudsbloodning, målende 2 cm i diameter.
8. På højre side af ansigtet, ved hagen, to rødgullige afrundede underhudsbloodninger, målende op til 2 x 2 cm.
9. På højre kæberand, to rødlige, med gullig randzone, underhudsbloodninger, målende op til 2x2cm.
10. I nakken, et område med rødlig underhudsbloodning, målende 2 x 1 cm.
11. På højre side af halsen, midtpå, et område med rødlig underhudsbloodning, målende 2 x 1 cm.
12. Nedadtil på højre side af halsen, et område med rødlig underhudsbloodning, målende 0,3 cm i diameter.

13. Midt på forsiden af halsen, til højre for midtlinjen, et område med mindst to punktformede rødlig underhudslødninger, målende op til 0,2 cm i diameter.
14. Nedadtil på venstre side af halsen, ved venstre kraveben, et lodretforløbende område med rødlig punktformede underhudslødninger. Området måler 1,5 x 0,2 cm.
15. På venstre kraveben, et område med rødlig underhudslødning målende 1,5 cm i diameter.
16. I hårbunden i højre side af issen, et område med rødlig bløddelshævelse, målende ca. 4 x 3 cm.
17. I hårbunden i baghovedet, et område med rødlig bløddelshævelse, målende 2,5 x 2,5 cm.
18. I hårbunden i venstre side af issen, et område med rødlig bløddelshævelse, målende 3 x 3 cm.
19. På højre skulder, tre afrundede, rødlig/gullige områder med underhudslødning, målende fra 1 cm i diameter til 2 cm i diameter.
20. På brystkassens højre side, opadtil, mindst otte afrundede, rødlig til gullige underhudslødninger, målende op til 1 cm i diameter.
21. På bagsiden af højre overarm, en rødlig med gullig randzone underhudslødning, målende 4 x 3 cm.
22. På bag/ydersiden af højre overarm, nedadtil, en rødlig med gullig randzone underhudslødning, målende 10 x 15 cm.
23. På forsiden af højre overarm, et lodretforløbende område med rødlig/gullige underhudslødning, som nedadtil er sammenhængende med læsion 22. Læsionen måler på forsiden af højre overarm 10 x 5 cm.
24. På indersiden af højre overarm, opadtil og midtpå, tre brunlige underhudslødninger, målende op til 1,5 cm i diameter.
25. På højre albue, et 10 x 10 cm stort område med mindst otte afrundede, rødbrunlige underhudslødninger, målende op til 2 cm i diameter, og fem rødlig, ikke skorpedækkede hudafskrabninger, målende op til 1 cm i diameter.
26. På håndrygsiden af højre underarm, nedadtil, mindst syv afrundede, rødlig underhudslødninger målende op til 3 cm i diameter.
27. På håndfladesiden af højre underarm, opadtil, to afrundede, rødlig/gullige underhudslødninger, målende 1,5 cm i diameter.
28. På lillefingersiden af højre underarm, nedadtil, et vandret forløbende, rødligt, knapt skorpedækket brandsår, målende 2 x 0,5 cm.
29. På lillefingersiden af højre underarm, nedadtil, mindst tre vandretforløbende afrundede rødbrunlige underhudslødninger, målende op til 2,5 x 1 cm.
30. På håndrygsiden af højre hånd og højre 5. finger, et område med rødlig underhudslødning, målende 3 x 5 cm.
31. På bagsiden af venstre skulder, to rødbrunlige underhudslødninger, målende 5 x 3 cm og 2,5 x 2 cm.
32. Opadtil på venstre side af ryggen, et muligt bidmærke, bestående af to grønlig halvbueformede underhudslødninger med et centralt område med opfaldende hud. Områdets ydre mål var 4,5 x 6 cm. Bredden af de to halvbuer var ca. 1 cm.

33. På venstre side af ryggen, opadtil, et 5 x 2 cm stort område med mindst fem rødlige underhudsbloodninger, målende op til 0,5 cm i diameter.
34. På forsiden af venstre overarm, midtpå, to afrundede, brunlige underhudsbloodninger, målende op til 3 cm i diameter.
35. På tommelfingersiden af venstre tommelfinger, en lodret forløbende, næsten ophælet hudafskrabning, målende 1 x 0,3 cm.
36. På håndrygsiden af venstre håndled, en afrundet, rødlig underhudsbloodning, målende 2 cm i diameter.
37. På håndrygsiden af venstre underarm, midtpå, en afrundet, rødbrunlig underhudsbloodning, målende 3 x 2 cm.
38. På venstre albue, mindst otte afrundede, dels rødbrunlige, dels rødlige underhudsbloodninger, målende op til 3 cm i diameter.
39. På venstre side af ryggen, midtpå, et område med mindst fire rødgullige underhudsbloodninger, målende op til 1 cm i diameter.
40. På forsiden af venstre bryst, en lodretforløbende rødlig underhudsbloodning, målende 1 x 0,3 cm.
41. På venstre side af brystkassen, mindst to gullige underhudsbloodninger, som er svære at skelne fra den omgivende hud, men skønnes at måle op til 1 cm i diameter.
42. På venstre side af bugen, et område med rødlig, ikke skorpedækket hudafskrabning, målende 3 x 3 cm.
43. I højre flanke, to vandret forløbende, rødlige, ikke skorpedækkede hudafskrabninger, målende op til 9 x 3 cm.
44. På venstre side af ryggen, nedadtil, en vandret forløbende, rødlig hudafskrabning, målende 4 X 1 cm.
45. På højre balde, en lodret forløbende, rødlig underhudsbloodning, målende 5 x 0,5 cm.
46. På bagsiden af venstre underben, midtpå, en blågullig underhudsbloodning, målende 3 cm i diameter.
47. På forsiden af højre lår, to blågullige underhudsbloodninger, målende op til 4 cm i diameter.
48. På højre lårs yderside, nedadtil, mindst fem afrundede, gulbrunlige underhudsbloodninger, målende op til 1,5 cm.
49. På forsiden af højre knæ, mindst otte, afrundede, rødbrunlige underhudsbloodninger, målende op til 2,5 cm i diameter.
50. På venstre lårs inderside, midtpå, en stribeformet rødgullig underhudsbloodning, målende 3 x 0,5 cm.
51. På ydersiden af venstre lår, midtpå og nedadtil, fire underhudsbloodninger varierende fra rødbrunlig til grønlig, målende op til 6 x 1 cm.
52. På forsiden af venstre knæ, mindst fem afrundede, rødlige og rødgullige underhudsbloodninger, målende op til 3 cm i diameter.
53. På højre fodryg, en rødlig knap skorpedækket hudafskrabning, målende 0,5 x 0, 1 cm.

Undersøgte oplyste, at læsionen i højre side af panden (2) var fra, da hun to dage forud for undersøgelsen, af gerningsmanden, var blevet presset imod en hylde med en skarp kant. Læsionen omkring venstre øje (4), var fra hun var blevet nikket en skalle på næsen, af gerningsmanden. Læsionerne i hovedet

(16, 17, 18), var dels fra, da hun slog hovedet ned i asfalten tidligere på dagen, dels fra da gerningsmanden på et tidligere tidspunkt havde slået hende i hovedet. Læsionerne i ansigtet (5,6) var opstået fem dage forud for undersøgelsen, da hun var blevet holdt for munden og var blevet slået talrige gange i ansigtet med flad hånd. Læsionerne på højre overarm (21-23) var fra knytnæveslag, fem til seks dage forud for undersøgelsen. Læsionerne på højre albue (25) var fra, hun faldt i forbindelse med, at hun ville flygte fra altanen tidligere på undersøgelsesdatoen. Læsionen på højre håndryg (30) var en følge af, at gerningsmanden havde slået undersøgte på hendes hånd, med en knytnæve. Læsionen i højre flanke (43) var fra, da hun tidligere på dagen var faldet ned på asfalten, da hun forsøgte at flygte fra lejlighedens altan. Læsionerne på knæene (49, 52) var enten en følge af, at gerningsmanden havde slået sine knæ ind i undersøgte knæ, når hun sad på en stol eller fra, han havde slået hende med knytnæver på knæene. Læsionen på højre underarm (28) var ikke opstået som følge af påført vold fra gerningsmanden, men var fra, hun havde brændt sig på sin oven nogle dage forinden undersøgelsen. Undersøgte blev i forbindelse med undersøgelsen udspurgt, om gerningsmanden i hændelsesperioden havde bidt hende. Hun oplyste, at hun umiddelbart ikke kunne huske, at hun var blevet bidt, men hun mente, hun var. Hun kunne ikke huske hvornår eller hvor, men det var måske fire til fem dage forud for undersøgelsen.

Undersøgte blev enten ikke udspurgt eller havde ikke konkret erindring om opståelsesmåde eller opståelsesdato for de øvrige læsioner.

Ved den gynækologiske undersøgelse fandtes ingen læsioner af lårenes indersider eller de ydre kønsorganer eller vaginas dybere dele.

Ved mikroskopisk undersøgelse af sekret fra vagina og vaginalindgangen fandtes ingen sædceller.

Der fandtes ingen tegn på sygdom eller følger efter behandling. Af særlige kendetegn fandtes et vandret og et lodret forløbende ar nedadtil på bugen, samt enkelte tatoveringer på venstre underarm og højre fodryg. Undersøgte oplyste, at hun ved fødslen af sin datter havde fået akut kejsersnit og efterfølgende infektion i bughulen.

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 22-12-2019 kl. 23:45 af F1
Født april 1997 fandtes en efter det oplyste 22-årig kvinde med aldersvarende udscende. Legemsbygningen var normal og ernæringstilstanden let over middel. Undersøgte var rolig og medvirkede villigt til undersøgelse. Undersøgte fremstod ikke påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer. Der var ingen tegn på akut psykisk sygdom.

Af tegn på vold påvist mange og udbredte underhudsblødninger og hudafskrabninger i hovedet/ansigtet, på kroppen og arme og ben:

På halsen fandtes underhudsblødninger på halsens for- og sideflader (11-14),

på begge kæber (9, 7) og i nakken (10).

Læsionerne på halsens for- og sideflader (11-14) og i nakken (10) var friske, mindre end to døgn gamle.

Læsionerne var opstået ved let stump vold og kunne meget vel være følger efter halsgreb et døgn forud for undersøgelsestidspunktet, som i sagen oplyst. Læsionerne på begge kæber (7,9) var af nyere dato, mindst to døgn gamle. Læsionerne var ligeledes opstået ved let stump og kunne være følger efter halsgreb tre dage forud for undersøgelsestidspunktet, som i sagen oplyst, om end anden opståelses måde som følger efter slag ikke kan udelukkes.

Samlet påvistes enkelte læsioner på halsen. Undersøgte har oplyst, at hun i forbindelse med halsgrebet et døgn forinden undersøgelsestidspunktet hverken var besvimet, havde haft sorten for øjnene eller afgang af urin eller afføring. Hun havde ikke efterfølgende haft klager over synkebesvær eller forandret stemme. I forbindelse med halsgrebet tre døgn forinden undersøgelsestidspunktet oplyste undersøgte, at hun var blevet svimmel og havde fået kvalme. Der havde ikke været besvimelse eller sorten for øjnene, eller afgang af urin eller afføring. Hun havde efterfølgende oplevet synkebesvær og forandret stemme med hæshed. Ved den retsmedicinske undersøgelse lod undersøgtes stemme hæs. Der påvistes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andetsteds. Vanligvis vil eventuelle punktformede blodudtrædninger kunne påvises i mere end tre døgn. Det kan dog ikke helt udelukkes, at de kan være svundet inden da. På det foreliggende må det antages, at undersøgte ikke har været i livsfare, idet der ikke er påvist punktformede blodudtrædninger oven for det angivne halsgreb. Der påvistes underhudblødninger med bløddelshævelse i hårbunden (16-18), underhudblødninger i højre tinding (3), på venstre kraveben (15), højre underarm (26), højre håndryg (30), på ryggen (33), venstre underarm (36), venstre albue (del af 38) og venstre bryst (40) samt hudafskrabninger på højre albue (del af 25), bugen (42), i højre flanke (43), på ryggen (44), højre balde (45) og venstre knæ (del af 52). Læsionerne var friske, mindre end to døgn gamle. Læsionerne var opstået ved let stump vold. Læsionerne i hårbunden (16-18) kan være opstået ved såvel fald mod hårdt underlag som ved slag mod regionen, begge dele som oplyst ved undersøgelsen.

Læsionerne på underarmene (26, 36, del af 38) kan være følge af fastholdelse. Læsionen på højre håndryg (30) kan meget vel være følger efter slag mod regionen, som oplyst ved undersøgelsen. Læsionerne i højre flanke (43) og på højre albue (del af 25) kan meget vel være opstået ved fald, som oplyst ved undersøgelsen.

De øvrige læsioner (3, 15, 33, 40, 44, 45, del af 52) kan være opstået ved såvel passiv stump vold, som ved fald, som ved aktiv stump vold, som ved fastholdelse eller slag. Yderligere påvistes underhudblødninger i ansigtet (1, 4, 5, 6, 8), på højre skulder og arm (19, 21, 22, 23, 24, del af 25, 27, 29), venstre skulder og arm (31, 34, 37, del af 38, 39), brystkassen (20, 41), højre balde og ben (45, 47, 48, 49) og venstre ben (46, 50, 51, del af 52), hudafskrabninger i ansigtet (2), på venstre hånd (35) og højre fod (53) samt

et bidmærke på ryggen (32).

Læsionerne var fra af nyere dato til ældre, opstået mindst to døgn og op til flere døgn forud for undersøgelsestidspunktet. Læsionerne var opstået ved let stump vold. Læsionen i panden (2) kan meget vel være opstået to døgn forud for undersøgelsestidspunktet, ved slag med panden imod en hyldekant, som oplyst ved undersøgelsen.

L-æsionen omkring venstre øje (4) kan meget vel være opstået som følge af direkte slag med hård genstand mod regionen, som oplyst ved undersøgelsen. Læsionerne i venstre side af ansigtet (5 og 6) kan meget vel være opstået ved, at undersøgte var blevet holdt for munden og slået mod regionen, som oplyst ved undersøgelsen. Læsionen i panden (1) og i højre side af ansigtet (8) kan ligeledes meget vel være opstået ved slag mod ansigtet. Læsionerne på højre overarm (21-23) kan meget vel være opstået ved slag mod regionen flere dage forinden undersøgelsestidspunktet, som oplyst ved undersøgelsen. Læsion 32 på ryggen havde karakter af et bidmærke. De resterende læsioner på arme (19, 24, del af 25, 27, 29, 31, 34, 35, 37, del af 38, 39), kroppen (20, 41) og benene (45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, del af 52, 53) kan være opstået ved såvel passiv stump vold, som ved fald, som ved aktiv stump vold, som ved fastholdelse eller slag. Det samlede læsionsmønster med læsionernes karakteristika, alder, antal og placering var forenelige med systematisk vold påført over en længere tidsperiode.

Yderligere påvist et brandsår på højre underarm (28). Læsionen var opstået ved varmepåvirkning, meget vel som følge af kontakt med en varm ovn nogle dage forinden undersøgelsestidspunktet, som af undersøgte oplyst ved undersøgelsen. Ved den gynækologiske undersøgelse fandtes ingen læsioner af lærenes indersider eller de ydre konsorganer.

Ved mikroskopisk undersøgelse af sekret fra vagina og vaginalindgangen fandtes ingen sædceller."

Personlige oplysninger

Tiltalte har været frihedsberøvet siden den 22. december 2019.

Tiltalte er tidligere straffet adskillige gange, herunder ved

dom af 3. februar 2011 med fængsel i 8 år for overtrædelse af straffelovens § 237 og § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og

dom af 6. januar med fængsel i 30 dage for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Sidsnævnte dom fører til, at straffelovens § 89 skal anvendes.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1 - straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og 2

Det fremgår af parternes forklaringer, at de genoptog samlivet i oktober 2019, og at de også havde samleje efter dette tidspunkt. Tiltalte har forklaret, at når de have samleje, var det altid frivilligt. Han har nægtet at have voldtaget forurettede. Forurettede har forklaret, at tiltalte fra begyndelsen af november 2019 ved en række lejligheder forgreb sig på hende ved at udnytte at hun sov. Når hun vågnede, sagde hun, at han skulle lade være, men hun havde svært ved at skubbe ham væk, og han blev hurtig færdig. Hun tog også hensyn til, at hun ikke ville vække deres datter.

Retten kan efter bevisførelsen ikke lægge til grund, at tiltalte har tiltvunget sig samleje ved vold eller trussel om vold, og kan heller ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed lægge til grund, at forurettede befandt sig i en tilstand eller en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 2 - straffelovens § 244, stk. 1 og 2. og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at forurettede gjorde skade på sig selv ved at slå hovedet ind i væggen og ind i håndvasken. Han har dog forklaret, at det diskussioner kunne udvikle sig fysisk og voldeligt, og at det godt kan være, at han hev hende i håret, da han ville have hende ind fra terrassen.

Forurettede har forklaret, at tiltalte i flere tilfælde har taget kvælertag på hende og mange gange har slået hende med flad og knyttet hånd. Hun har endvidere forklaret, at tiltalte har holdt en keddel med kogende vand mod hendes ben, og at han har trukket hende i håret, så hun faldt omkuld og slog hovedet mod underlaget.

I personundersøgelsen er der fundet og beskrevet 52 læsioner, og det er oplyst, at forurettede var tydelig hæst og stort set ingen stemme havde. Det er i undersøgelsen konkluderet, at det samlede læsionsmønster med læsionernes karakteristika, alder, antal og placering er forenelige med systematisk vold påført over en længere periode.

På den denne baggrund, og efter vidneforklaringerne fra V1, V2, V3 og V5, herunder om episoden den 22. december 2020, findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale, idet der dog ikke ses at kunne lægges til grund, at der også har været tale om spark. Retten bemærker, at forholdet for så vidt angår kvælertag er henført under straffelovens §245, stk. 1.

Forhold 3 - straffelovens § 266

Tiltalte nægtet sig skyldig i at have truet forurettede. Han har dog forklaret, at han blev sur over, at forurettede havde skrevet på en datingside, og at han

tog en el-keddel med varmt vand, men at han ikke ville true hende, men bare skræmme hende, mens han optog det på sin telefon.

Fourettede har forklaret, at tiltalte under samtalen om hendes meddelelser på en datingsiden blev vred og truede med at hælde kogende vand på hendes ansigt, idet han sagde noget i retningen af, at de skulle lege en lille leg, og at han ville brænde hendes smukke ansigt, så ingen kunne elske hende igen.

Retten har efter de anførte forklaringer lagt til grund, at tiltalte er skyldig i at have truet fourettede som anført i tiltalen.

Forhold 4 - straffelovens § 243, stk. 1

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Særligt om den del af forholdet, der vedrører, at han ventede ved hendes arbejdsplads, når hun havde fri, for at kontrollere, at hun ikke talte med mandlige kolleger, har han forklaret, at det er rigtigt, at han hentede hende, men at dette beroede på, at hun bad ham om det.

Retten har efter fourettedes forklaring lagt til grund, at tiltalte overvågede fourettedes færden via hendes mobiltelefon, at han kontrollerede indholdet af hendes mobiltelefon, at han kaldte hende luder og fede svin, og at han i flere tilfælde ventede uden for fourettedes arbejdsplads for at kontrollere, at hun ikke talte med mandlige kolleger. På den baggrund, og da retten endvidere har lagt til grund, at disse handlinger var nedværdigende, forulempende eller krænkende, og egnede til at styre hende, har retten i det anførte omfang fundet tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 5 - straffelovens § 123, stk. 1

Retten har lagt til grund, at tiltalte umiddelbart inden politiets indtrængning i lejligheden den 22. december 2019, truede fourettede efter straffelovens § 266 i anledning af hendes forventede forklaring til politiet. Retten finder derfor tiltalte skyldig i dette forhold.

Forhold 6 og 7 - færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og § 118, jf. § 4, stk. 1

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, herunder analyseerklæringen om en blodprøve optaget den 26. maj 2018, kl. 03.20. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Forhold 8 - straffelovens § 293 a

Det kan lægges til grund, at bilen var lejet, at lejeperioden var udløbet den 31. maj 2019, og at tiltalte førte bilen den 5. og 6. juni 2019. På den baggrund og da tiltalte er alene er fremkommet med en usammenhængende

og utroværdig forklaring om, hvordan han var kommet til at køre i bilen, lægger retten til grund, at tiltalte måtte indse det som i hvert fald overvejende sand-synligt, at der var tale om uberettiget brug af en bil, der tilhørte en anden.

Forhold 9 - straffelovens § 244

Retten har lagt forurettedes troværdige og detaljerede forklaring, der til dels støttes af forklaringen fra vidnet V8, til grund og tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale.

Strafudmåling

Straffen fastsættes til en tillægsstraf af fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 123, stk. 1, § 243, stk. 1, § 244, stk. 1 og 2, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266 og § 293 a, samt færdselslovens § 4, stk. 1, og § 54, stk. 1, jf. § 118 a, stk. 4, jf. § 3, jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der i forhold 2 har været tale om systematisk vold over en længere periode, og at der fra den udøvede vold er registreret 52 skader. Retten har endvidere lagt vægt på, at trusselsforholdene i forhold 3 og 5 er begået i tilknytning til episoden den 22. december 2019, hvis voldsomhed er beskrevet af beboerne i nabolaget. Retten har i forhold 9 lagt vægt på, at det er begået i en arrest.

Førerretsfrakendelse

Tiltalte er fundet skyldig i forhold 6 og 7 om hashkørsel og kørsel mod ensretning, jf. ~~færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 6, og § 16, stk. 2, nr. 2.*~~

Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert.** ~~i 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128.***~~

Godtgørelse

Den beskikkede bistandsadvokat har på vegne af F1 nedlagt påstand om betaling af 300.000 kr. i godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1, og stk. 3. Der er endvidere nedlagt påstand om betaling af godtgørelse for svie og smerte i ikke under 60 dage med 12.300 kr

Tiltalte har bestridt pligten til at betale godtgørelse. Han har endvidere bestridt opgørelsen af kravene.

Efter bevisresultatet frifindes tiltalte for påstanden om fastsættelse af godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1. Efter karakteren

og graden af de påførte skader frifindes tiltalte endvidere for påstanden om godtgørelse efter § 26, stk. 1, nr. 3.

Der gives medhold i påstanden om svie og smerte i 60 dage med 12.300 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. ~~i 6 måneder fra endelig dom.****~~

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 c/o advokat Ulla Degnegaard, Bramstræde 1, 1. tv. 3000 Helsingør betale 12.300 kr. med tillæg af procesrente fra den 22. juli 2020.

Morten Larsen
Dommer

* Linjen slettes.

** Tilføjes : Frakendelsen sker betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 6. Kørsel mod ensretning udløser alene et kllip, jf. færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2.

*** Linjen slettes.

**** Linjen slettes.

***** Tilføjes: Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham.

Ovenstående er berigtiget jf. retsplejelovens § 221, stk. 1, den 24. juni 2020.

Morten Larsen
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I HELSINGØR, den 24. juni 2020

Nanna Pichard Andersen
Kontorfuldmægtig