

[AM2023.03.22Ø]

Retten i Glostrups DOM - 15. februar 2022 - B4-16678/2019 - 0700-81278-00592-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født april 1985

Anklageskrift er modtaget den 11. december 2019.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1,

ved den 16. maj 2019 ca. kl. 12.05 at have ført personbil ... ad Industribuen mod vest, 238 meter før Broenge i Ishøj Kommune, med mindst 71 km/t., selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 5.

Tiltalte *Tiltalte* har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte og vidnet politiassistent *Vidne* har afgivet forklaring. Forklaringerne blev lydoptaget og gengives derfor ikke.

Der er under hovedforhandlingen forevist kaliberingsattester af 21. marts 2019 og 9. oktober 2019 og kontrol- og måleskema af 16. maj 2019 for lasermåler LTI med serienummer

Tiltaltes personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet ved blandt andet:

- Udeblivelsesdom af 7. marts 2018 med bøde på 2.000 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 18, stk. 1 (klipværdi: 01).
- Dom af 6. maj 2019 med bøde på 1.500 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 (klipværdi: 01).

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som lastbilchauffør. Hans kørekort har derfor stor betydning for ham.

Retten begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Efter en samlet bedømmelse af bevisførelsen, herunder politiassistent *Vidnes* forklaring, som retten finder troværdig, lægger retten til grund, at tiltalte den 16. maj 2019 førte personbil med reg. nr. ... ad Industribuen med mindst 71 km/t. Retten har herved lagt vægt på, at politiassistent *Vidne* har forklaret, at han målte tiltaltes køretøj med en lasermåler LTI. Der var forinden foretaget sigtekontrol, afstand nul kontrol og displaykontrol af lasermåleren, ligesom der løbende blev lavet displaykontrol af måleren. Måleren havde ligeledes været genstand for kalibrering to gange årligt.

Herefter, og da den højst tilladte hastighed på strækningen var 50 km/t, finder retten tiltalte skyldig i anklageskriftets forhold.

Straffastsættelse:

Straffen skal som udgangspunkt fastsættes til en bøde på 3.000 kr., jf. § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 42, stk. 1, nr. 1. Retten finder dog henset til den lange sagsbehandlingstid, som ikke kan henføres til tiltaltes forhold, at tiltalte skal kompenseres herfor. Den forskyldte bødestraf bortfalder derfor, jf. U.2012.2316 H.

Frakendelse:

Da domfældelse i denne sag udløser et klip i tiltaltes kørekort, og da tiltalte i forvejen har to klip i kørekortet, finder retten, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 4.

Sagsomkostninger:

På grund af den lange sagsbehandlingstid, som ikke kan henføres til tiltaltes forhold, finder retten, at statskassen skal betale sagsomkostningerne, jf. U.2012.2316 H.

Thi kendes for ret:

Den forskyldte bødestraf bortfalder.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 11. afdelings DOM - 22. marts 2023 - S-535-22

(landsdommerne Anne Birgitte Fisker, Ole Dybdahl og Benjamin Juul Johansen (kst.)).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født april 1985, (advokat Mette Maria Lorentzen, besk.)

Retten i Glostrups dom af 15. februar 2022 (B4-16678/2019) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte. Den i byretten af vidnet politiassistent *Vidne* afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at han kørte lidt for hurtigt, nemlig de 56-57 km/t, som speedometeret viste. Det var fordi, han kørte ned ad bakke. Der var ikke myldretid, da han kørte. Han er fortsat lastbilchauffør.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter politiassistent *Vidnes* forklaring samt kontrol- og måleskemaet for lasernr. ... lægges det til grund, at der blev foretaget sigtekontrol af laseren på politigården i Albertslund før og efter den pågældende måleserie. Det følger af Rigspolitechefens vejledning af oktober 2000 om Laser LTI 20.20 TS/KM som revideret den 4. januar 2007, at "Sigtekontrol kan foretages på målestedet eller på et andet egnet sted." Landsretten lægger derfor til grund, at sigtekontrol er foretaget i overensstemmelse med Rigspolitechefens vejledning.

Det lægges endvidere til grund, at laseren også med hensyn til displaykontrol og afstand-nul-kontrol blev kontrolleret i overensstemmelse med reglerne i Rigspolitechefens vejledning. Efter betjentens forklaring må det lægges til grund, at den udførte kontrol har været fuldt tilstrækkelig til at sikre, at laseren fungerede korrekt, da hastigheden blev målt. Det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at førerretten er frakendt tiltalte betinget som bestemt af byretten. Der er ikke grundlag for at bestemme, at den betingede førerretsfrakendelse skal bortfalde som følge af lang sagsbehandlingstid.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.