

[AM2022.11.30Ø]

Østre Landsrets 22. afdelings KENDELSE - 30. november 2022 - S-1269-21

Retten beklædtes af landsdommerne Nicolas Bastholm Roy-Bonde (kst.), Alex Puggaard og Julie Skat Rørdam samt af domsmændene Som rettens formand fungerede landsdommer Nicolas Bastholm Roy-Bonde (kst.).

Der foretoges forsat hovedforhandling:

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juli 1977, (advokat Martin Utiger, beskikket)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved anklager Roxana Ulvskov.

Som beskikket forsvarer mødte advokat Martin Utiger.

Tiltalte var mødt.

Sagen procederedes.

Anklageren nedlagde påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

Forsvareren nedlagde påstand om frifindelse, subsidiært stadfæstelse.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen.

Der afsagdes dom, se dombogen.

Domfældte var til stede.

Retten tillagde den for landsretten beskikkede forsvarer, advokat Martin Utiger, i salær 35.000 kr. med tillæg af moms samt i kørselsgodtgørelse 850,22 kr. med tillæg af moms. Beløbene betales endeligt af dom-

fældte. Landsretten har ved fastsættelsen af salæret henset til, at det af landsretspræsidenternes vejledende takster for salær til bl.a. forsvarere i straffesager pkt. A.10.B. fremgår bl.a., at taksten for hovedforhandling også omfatter samtaler på kontoret med klienten, indhentelse af oplysninger og forberedelse til hovedforhandling og af procedure i normalt omfang. Der er herudover tillagt salær for et forberedende møde og efter sagens forløb et yderligere skønsmæssigt beløb til forberedelse, hvorved bemærkes, at advokat Martin Utiger også var forsvarer i forbindelse med sagens behandling i byretten.

Retten tillagde den for urettede *Forurettede1* beskikkede bistandsadvokat, advokat Jørn Haandbæk Jensen, i salær 9.000 kr. med tillæg af moms samt i kørselsgodtgørelse 281,20 kr., der endeligt betales af statskassen, i det omfang det ikke dækkes af urettedes eventuelle retshjælpsforsikring. Bistandsadvokatens hverv har omfattet civilretligt krav.

Domsmændene fratrådte.

Anklageren anmodede om, at domfældte varetægtsfængsles i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, indtil fuldbyrdelse af sanktionen kan iværksættes.

Domfældte og forsvareren protesterede herimod.

Efter votering afsagdes

kendelse:

Tiltalte1 er ved landsrettens dom idømt en straf af fængsel i 1 år og 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 2), begået over for en da 16-årig pige. Henset til forholdets grovhed og længden af den idømte straf finder landsretten, at hensynet til retshåndhævelsen kræver, at domfældte ikke er på fri fod. Betingelserne for varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, er derfor opfyldt. Det, der er oplyst om domfældtes personlige forhold og det forhold, at han ikke har været varetægtsfængslet i videre omfang under sagens behandling, kan ikke føre til en anden vurdering, hvorfor

bestemmes:

Domfældte *Tiltalte1* skal være varetægtsfængslet, indtil fuldbyrdelse af sanktionen kan iværksættes.

Sagen sluttet.