

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 16. januar 2018 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Inge Neergaard Jessen, Thomas Lohse og Louise Falkenberg (kst.) med
domsmænd).

4. afd. nr. S-3138-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1961

(advokat Andreas Peter Bruun, besk.)

Dom afsagt af Retten i Odense den 6. november 2017 (1-5907/2017) er anket af
anklagemyndigheden med påstand om skærpeelse, dog med den ændring, at der i forhold 1
kun er tale om to sms beskeder.

Forsvareren har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F

og V2

De af vidnerne V3 og V1 afgivne forklaringer
er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har vedrørende forhold 1 og 2 supplerende forklaret blandt andet, at han sendte 2-3
beskeder den 10. november 2016. Han har sendt de beskeder, der er sendt den 10.

november 2016. Han vidste godt, at han ikke måtte sende beskeder. Beskeden "One life ...", der der sendt den 16. november 2016, har han sendt, men han kan ikke huske det. Beskederne er sendt i ulykkelig kærlighed.

Tiltalte har vedrørende forhold 4 forklaret, at han ikke talte med F og han mener heller ikke, at hun talte med ham. Han mener ikke, at han var helt tæt på F som forklaret af V2. Han ved ikke, om V2 husker forkert, men han ved, at han ikke sagde noget til F.

Tiltalte har vedrørende forhold 6 om beskederne sendt fra X1's telefon () i perioden 15. marts 2017 – 19. marts 2017 forklaret, at X4, X3, V3 og tiltalte har adgang til telefonen. Han bruger den ikke. X4 er 25 år, V3 er 18 år, X3 er 15 år og X1 8 år. Det er X1's telefon, og den er uden kode. Han har ikke sendt de 11 beskeder.

V3 har i retten forklaret, at det er hende og børnene, der har sendt beskederne. Under afhøringen af V3 i byretten, blev hun kørt rundt og derfor anset for at være utroværdig.

X3 har set F og X2 kaldet "X2" uden ret meget tøj på. Børnene var sure over de blå mærker, som F havde givet X3.

X3 og V3 bor hos ham, mens X1 bor hos F. Det har været en lang kamp. Det fungerer bedre med børnene nu. V3 har ikke haft kontakt med sin mor i 2 år. X3 har haft lidt kontakt med F. Der kører en sag om samvær vedrørende X1. X1 udleveres og afhentes på deres respektive bopæle. F er bange for ham, når det er i hendes interesse. Skilsmissen har været hård ved børnene. De to store har et anstrengt forhold til deres mor. Han kan ikke styre børnenes kontakt med F og hvad de skriver på de sociale medier. Det er F der har begået indbrud hos ham, men politiet ville ikke gøre noget, da de har været gift.

Vidnet F har vedrørende forhold 1 supplerende forklaret blandt andet, at hun vil tro, at der blev sendt 8-10 beskeder, men hun kan ikke huske det.

Forevist beskederne sendt den 10. november 2016, har vidnet forklaret, at det er de to beskeder, som tiltalte sendte. Beskeden "One Life ..." er sendt af tiltalte den 16. november 2016.

Vidnet har vedrørende forhold 4 forklaret, at tiltalte sagde følgende til hende: ”Hvordan fanden kan du leve med dig selv. Du skulle have så mange tæsk. Du skulle dø.” Hun blev chokeret og bange. Hun følte sig truet. Hun var bange for, hvad han kunne finde på efterfølgende. Det var en trussel om noget, der kunne komme. Det var en trussel på livet, så hun har taget sine forholdsregler. Hendes nabo, V2 stod 1½ meter væk. Der var en del mennesker i hallen, da tiltalte viskede i hendes øre. Tiltalte trådte på hendes fod, så hun ikke kunne komme fri, selv om hun forsøgte. Hun sagde ikke noget til nogen, da hun var meget chokeret. Hun følte på det tidspunkt ikke noget behov for at dele det med andre.

Vidnet har vedrørende forhold 6 forklaret, at det er hende, der har skrevet, at det er anmeldt. Det var en besked til tiltalte, og hun gjorde det, for at stoppe beskederne. Hun vidste, at det ikke var X1 der havde skrevet dem. "X2" og "X2" henviser til en tidligere fælles ven, X2 som tiltalte er overbevist om, at vidnet har haft en seksuelt forhold til, mens de var gift. Hun bruger ikke ordet "X2" over for børnene. Børnene ved godt, hvem "X2" er. Tiltalte har involveret børnene i mistanken om et seksuelt forhold. Der er ingen andre end tiltalte, der kan have sendt beskederne. Det er hans ordlyd og had, der skinner igennem. Der var kort før den dag, hvor der var opvisning i hallen, en kontrovers mellem vidnet og X3

Hun har ingen kontakt med tiltalte udover det, der vedrører deres børn, og hun ønsker ikke kontakt. V3 har sendt en del beskeder med et knap så pænt ordvalg.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at hun så, at tiltalte nærmede sig F's øre. Hun kan ikke huske, om hans læber bevægede sig, men det var tæt nok til, at F trak sig lidt væk. Hun stod ca. 1½-2 meter fra F og tiltalte, da tiltalte stak hovedet hen til F. De stod i en rundkreds. De var i en gymnastiksal med musik og mange mennesker. Hun hørte ikke, at tiltalte sagde noget, men hun så, at han nærmede sig, og at F trak sig lidt med overkroppen. Vidnet så ikke, om F bevægede fødderne. F er normalt smilende og snakkende, men den dag virkede hun trykket. Det var vel fra starten af, at F havde det sådan.

Personlige oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han mister sit arbejde den 31. marts 2018, da firmaet lukker. Han er stadig indstillet på at udføre samfundstjeneste, hvis han findes skyldig. Det gik fint med den samfundstjeneste, som han blev idømt ved dommen i 2016.

Det er oplyst, at tiltalte har udført den samfundstjeneste, som han blev idømt ved dom afsagt af Retten i Odense den 29. juni 2016.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det bemærkes vedrørende forhold 4, at det er V2 der har forklaret om kontakten mellem tiltalte og F i Sted1 og ikke V1 som anført i byrettens begrundelse. Med denne bemærkning findes tiltalte også efter bevisførelsen for landsretten af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat dog således, at der i forhold 1 kun er tale om to beskeder.

Straffen findes passende udmålt.

Det bemærkes, at forhold 1 og 2 er begået i prøvetiden for den betingede dom afsagt af Retten i Odense den 29. juni 2016. Efter det oplyste ophørte prøvetiden ved længstetidens udløb. Længstetiden var fastsat til 6 måneder og ifølge Kriminalforsorgens skrivelse af 12. januar 2017 er tilsyn og særvilkår ophørt den 28. december 2016, da samfundstjenesten var afviklet. Allerede fordi der ikke inden prøvetidens udløb er foretaget rettergangsskridt mod tiltalte for de forhold, som nu foreligger til prøvelse, finder straffelovens § 61, jf. § 67, stk. 1, ikke anvendelse ved straffastsættelsen i den nu foreliggende sag.

Landsretten finder ikke grundlag for at gøre straffen betinget heller ikke med vilkår om samfundstjeneste. Landsretten har herved lagt vægt på, at tiltalte den 29. juni 2016 blev idømt 30 dages betinget fængsel for vold mod F og at forhold 1 og 2 i denne sag er begået i prøvetiden for dommen af 29. juni 2016. Landsretten har endelig lagt vægt på karakteren af de forhold, som tiltalte nu er dømt for.

Med denne ændring stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at tiltalte straffes med ubetinget fængsel i 30 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-01-2018

Steen M. Hansen
Sektionsleder



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 6. november 2017

Rettens nr. I-5907/2017

Politiets nr. 2300-84451-00090-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1961

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. juli 2017.

T

er tiltalt for

1.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1

ved den 10. november 2016, at have kontaktet F

på dennes mobiltelefon, idet han sendte hende 3 sms-beskeder, selvom han d. 7. november 2016 af Politidirektøren på Fyn, var meddelt et tilhold om ikke at kontakte eller følge efter F

2.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1

ved den 16. november 2016, at have kontaktet F

på dennes mobiltelefon, idet han sendte hende en sms-besked, selvom han den 7. november 2016 af politidirektøren på Fyn, var meddelt et tilhold om ikke at kontakte eller følge efter F

3.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1

ved den 19. marts 2017, at have rettet henvendelse til F

idet han gik hen til hende og spyttede hende i håret selv om han den 7. november 2016 af Politidirektøren på Fyn, var meddelt et tilhold om

ikke at kontakte eller følge efter F

4.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1 og overtrædelse af straffelovens § 266

ved den 19. marts 2017 kort tid efter det i forhold 3 passerede i Sted1 i By1, at have kontaktet F

idet han gik helt hen til hende, trådte hende på foden og blev stående med vægten på hendes fod, således at F ikke kunne flytte sig, i hvilken forbindelse han talte til hende, selvom han d. 7. november 2016 af Politidirektøren på Fyn, var blevet meddelt et tilhold om ikke at kontakte eller følge efter F ligesom han i forbindelse med ovennævnte, fremsatte trusler mod F, idet han til hende udtalte "Du skulle have så mange tæsk. Hvordan kan du leve med dig selv. Du skulle dø", eller lignende, hvilket var egnet til hos F at fremkalde alvorlig frygt for sit liv, helbred eller vældfærd.

5.

overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, hærværk

ved den 19. marts 2017 på et ikke nærmere oplyst tidspunkt om formiddagen, Sted1 i By1, at have udøvet hærværk mod F's bil, med registreringsnummer der holdt parkeret på parkeringspladsen ud for Sted1, idet han med et ukendt redskab lavede adskillige ridser i lakken på bilens højre side, hvorved der skete skade for et pt. uopgjort beløb.

6.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1

ved i perioden mellem den 15. marts 2017 og den 19. marts 2017, 11 gange at have kontaktet F på dennes mobiltelefon, idet tiltalte fra sin datter X1's telefon, fremsendte 11 SMS beskeder til F, selv om han den 7. november 2016 af Politidirektøren på Fyn var meddelt tilhold om ikke, at kontakte eller følge efter F

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og 2 og iøvrigt nægtet sig skyldig.

F har taget forbehold om erstatning.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T har vedrørende forhold 1 forklaret, at han har sendt de pågældende sms-er, og han havde positive hensigter, da han skrev, at de skulle passe på, fordi det var glat.

Anklageren dokumenterede fra bilag 1-3 og bilag 2-3 retsbogen fra skifteretten.

Vedrørende forhold 2 forklarede han, at telefonnummeret er hans, og han har sendt den pågældende sms.

Vedrørende forhold 3-5 forklarede han, at X1 skulle til gymnastikopvisning. X1 er 7 år. Han havde X1 på samvær den pågældende dag. F var også i hallen som tilskuer. Han vidste, at F var der. Han kom til hallens hovedindgang, og X1 sagde hej til F der stod udenfor. Han stod formentlig 5 meter fra F. Han gik med V3 som han fulgtes med indenfor og købte billetter. X1 løb til de andre børn, der skulle optræde. Da han kom ind, sad F og han i hver sin ende af hallen. Han var ude for at hente noget vand, som han havde købt på vejen. Han sagde hej til sin nabo og dennes søn, der var udenfor. Han mener, at der måske gik 8 minutter med lige at snakke med dem og gå hen og hente sit vand. Han gik ind igen, og han så datterens opvisning. Han satte sig der, hvor han havde siddet før, og bagefter gik de, altså han og V3 ind i en anden hal, hvor X1 skulle fotograferes sammen med dem, hun havde optrådt med. F havde forladt hallen inden fotograferingen. Han har ikke begået det, der står i anklageskriftet i forhold 3-5. Han har ikke set F's bil. Han har ikke ridset hendes bil.

Afhørt af forsvareren forklarede han, at V3 var med ham hele tiden i hallen. Det eneste tidspunkt, han ikke var med hende, var da han hentede noget vand. X1 har efter, at hun var blevet hentet hos tiltalte af F efterfølgende spurgt ham, hvorfor han havde ridset mors bil. F skulle have sagt til naboen i hallen, "Nu skal jeg ud til en ridset bil".

Vedrørende forhold 6 forklarede han, at sms-en er ifølge sit udseende sendt fra X1's telefon til F. X1 har en telefon, som hun bruger hos ham og kun hos ham. Den ligger frit fremme. "X2" er en tidligere ven. Hans ekskone begår indbrud hos ham. Politiet vil ingenting foretage sig i den anledning. X3 som er deres fællesbarn på 14 år, har F øvet vold over for. Der er så mange frustrationer i deres familie. X2 ("X2") sælger stjålne ting. X3 og V3 bor fast hos ham. X1 bor hos F men han har samvær med hende.

Om sms-erne, der blev dokumenteret, forklarede han, at de er sendt fra X1's telefon, og den på side 8 er sendt fra hans telefon, men den er ikke en del af sagen. X4, som er hans sørbarn, X3 og X1 har adgang til telefonen.

Han ved ikke, hvem der har sendt telefonbeskederne. X1's telefon er uden kode.

Vidnet F har under henvisning til bilag 3-5 forklaret, at hun skulle til gymnastik, hvor X1 skulle optræde. X1 var hos T på samvær. Hun kom først til hallen. Der var ikke parkeringsplads ved hallen, så derfor parkerede hun langs en mark på vejen til hallen. T kom med V3 og X1. X1 løb hen til vidnet, der gik ned på knæ og gav X1 en knus. Tiltalte kom hen til vidnet og spyttede vidnet i håret, da hun var på knæ. Hun svarede tiltalte "Hvor er det ulækkert". V3 stod ved siden af, og hun ved ikke, om V3 så det. Tiltalte gik ind sammen med V3, og han var vred. Da vidnet gik ind, stod tiltalte ved en sluse og stod ligesom i vejen for vidnet. Vidnet gik hen mod en tidligere nabo. Hun havde lovet X1 at være til stede. Tiltalte afleverede X1 i hallen, og V3 var sammen med tiltalte. Tiltalte kom nu hen og trådte over hendes højre fod og sagde helt stille til hende, "Hvordan fanden kan du leve med dig selv, du skulle dø". Tiltalte trådte så hårdt, at hun ikke kunne få sin fod til sig. Tiltalte sagde det meget lavt til hende, og han sagde det meget hurtigt. V3 stod ved 3 meter væk. Hendes tidligere nabo stod 1 - 1½ meter derfra og hørte ikke, hvad tiltalte sagde til hende. Hun samlede sig og satte sig i hallen. Nabokonen kunne se, at der var sket noget, og hun sagde til naboen, at tiltalte havde sagt noget ubehageligt. Hun sagde ikke hvad. Hun var chokeret og bange. Hun tænkte, "Jeg skal bare ud af hallen". Naboen hedder V2. Da hun kom, var der 20 minutter til, at X1 skulle optræde på gulvet. Hun så, tiltalte tog sin jakke og gik ud. Hun tænkte, "Nu kommer jeg nok ud til en ridset bil". Da X1 var færdig med at optræde, gik hun. Tiltalte har tidligere ridset hendes bil. Hun sagde farvel til X1, inden hun gik. Hun opdagede, at bilen var overridset på den ene side, som det fremgår af forhold 5, bilag 3. Ridserne var der ikke i forvejen. Hun havde overnattet hos sin søster den dag, og derfor tror hun måske, at søsteren har set bilen. Der var mange mennesker i hallen. Hun har underskrevet afhøringen forhold 3-2, side 2, 4. afsnit. Tiltalte trådte på hendes fod, inden de satte sig i hallen. Det er således forkert, hvad der står i rapporten. Hendes bil holdt 50-100 meter fra hallen.

Vedrørende forhold 6 forklarede hun, at hun er bekendt med, at X1 har en telefon hos sin far. Hun har frabedt sig, at X1 har den med hos hende. X1 var hos sin far, da sms-erne blev sendt. Hun har samvær med X3. Det er dog p.t. på pause, fordi der er noget konflikt. Hun har ikke haft kontakt med V3 i 1 ½ år. X1 er 9-5 hos hende og hos tiltalte. De har retsmæglet sig til den løsning, de har. Børnenes perspektiv er belyst i sagen. Hun har et helt normalt forhold til X1. X1 har det rigtigt hårdt med at være hos sin far. X1 sviner ikke nogen af forældrene til. X1 bruger ikke de glosere, der er brugt på telefonen. Hun mener ikke, at X3 sviner sine forældre. V3 har skrevet til hende, at hun er en luder. Hun tror, at V3 har været inde over de pågældende sms-er og har hjulpet sin far med at stave. V3 laver ikke de grammatiske fejl, der er i sms-erne. V3 skriver sådan noget som svigt, skyld, skam og truer, og at hun ikke vil tale med vidnet igen. A

Vidnet V1 har forklaret, at hun er F's søster, og hun var ikke med i hallen i marts 2017. F boede derimod hos vidnet den weekend, hvor F var i hallen. F gav overfor vidnet udtryk for, at hun var nervøs for, hvad tiltalte kunne finde på. F kom til vidnet i sin bil. Den holdt i indkørslen hos vidnet. Hun lagde ikke mærke til nogen skader på bilen, og det ville hun have gjort i fald, den havde skader, som anført på fotoet på den side, der er. Vidnet og F stod nemlig 2 ½ meter fra bilen og røg. Det gjorde de flere gange. Bilen havde ingen skader. Hun kunne se siden og fronten på bilen, der var i passagersiden. Det var en rød bil. Hun har efterfølgende set bilens ridser i den efterfølgende uge. De ridser var der ikke på bilen søndag formiddag. F ringede til vidnet, efter hun havde været i hallen og fortalte vidnerne om ridserne.

Vidnet V2 har forklaret, at F er hendes tidligere nabo og bekendt. De talte sammen, når deres piger legede sammen eller gik til deres aktiviteter. Hun var en dag i hallen med sin datter og så F i hallen. Hun stod sammen med nogle forældre, hvortil F også kom, og så stod de i en klynge sammen, og hun sad ved siden af F i hallen. Hun så tiltalte sagde noget til F. Hun har ikke set noget fysisk mellem tiltalte og F. V3 var der også, men hun ved ikke lige, hvor V3 var. Hun kan ikke placere V3 i øjeblikket. Hun så, at tiltalte stak sin mund over til F's øre og sagde noget i øret på F. F var den dag mere stille, end hun plejer at være. Hun har ikke set tiltalte træde F på foden, idet hun ikke har haft opmærksomheden henledt på fødderne.

Foreholdt bilag 3-6, som er afhøringen til politirapport, har hun forklaret, at betjenten efter afhøringen læste rapporten op for hende. Som hun husker det, bekræftede hun det, betjenten havde skrevet i rapporten. Nærmere adspurgt om bilag 3-6, side 2, 4. afsnit, forklarede hun, at hun sagde sådan til betjenten. Når hun udtaler "mærket", så mener hun dermed, at F var mere stille/opmærksom. F var generelt mærket den dag. Tiltalte og V3 sad på den modsatte side af hallen på balkonen. Hun så, at V3 på et tidspunkt stod alene. Ret kort tid efter pigernes optræden i hallen talte hun igen med F da pigerne igen havde en aktivitet sammen.

Adspurgt af forsvareren har hun forklaret, at F stod i en lille gruppe sammen med vidnet, og der var forældre. Der var 5-6 stykker i alt, også da F kom. Da F gik, husker hun ikke, om F sagde noget om sin bil, eller om det først var senere i forbindelse med et svømmestævne, at vidnet og F talte sammen om F's bil.

Vidnet V3 har nøje fået gennemgået vidnefritagelsesreglerne, idet hun er tiltalte og F's datter. Hun er 17 år, og hun har ønsket at afgive forklaring under strafansvar.

Vidnet har forklaret at hun var med i idrætshallen i marts 2017. Hun fulgtes

med sin far og sin søster X1. Hun bor hos sin far, og X1 bor hos sin mor, men X1 har samvær med sin far. De parkerede helt tæt på hallen i farens bil. Hendes mors bil er rød. Hverken hun eller X1 kunne se morens bil, da de kom, så de mener ikke, at den var der. Da de havde parkeret bilen, mødte de deres mor udenfor hallen. Vidnet gik sammen med sin far, og X1 fik en krammer af sin mor. Vidnet hilste ikke på sin mor. Der var ingen kontakt mellem faren og moren. Hun har ikke set sin far spytte på moren. Hun stod helt tæt på ham, og derfor ville hun have set, hvis han havde gjort det. Herefter stod de og skulle have en bil til hallen. De stod sammen med den tidligere nabo og vidnets mor. Hun stod sammen med sin far hele tiden. Hendes far var indenfor i hallen, ikke ovre ved siden af hendes mor. I hallen stod hun og faren og så på et helt andet sted end moren. Hendes far var på et tidspunkt vel væk i ca. 5 minutter for at hente noget vand. Hun ved ikke, hvor han havde vandet fra. Han kom tilbage med vand. Hendes søster X1 har en telefon hos hendes far. Den ligger frit fremme, og alle derhjemme har koden til telefonen. X1 er 8 år.

Afhørt af anklageren har hun forklaret, at da X1 udenfor hilste på sin mor, fik X1 som nævnt et kram. Hendes mor sad på hug. Vidnet hilste ikke på hendes mor. Hun har ikke noget med sin mor at gøre. Hun er vred på sin mor. Hun kan helt afvise, at faren har spyttet på moren. Hendes far kan heller ikke have hvisket noget i øret på hendes mor, fordi vidnet var helt tæt på. Hun mener, at det tog faren ca. 5 minutter at hente vandet. Faren gjorde det, inden X1 skulle optræde og sagde til vidnet, at hvis X1 kom til at optræde, skulle hun optage det. Derhjemme bruger de alle af og til X1's telefon. Hun har brugt X1's telefon for at hjælpe X1 med spil m.v. Hun har også sms-et på telefonen, og hendes lillebror har også, efter at hendes mor havde begået et overgreb mod hendes bror X3. Det overgreb fandt sted efter episoden i idrætshallen. Ved at skrive det, hun har skrevet på telefonen, herunder "luder", kom hun af sine frustrationer. Hun har sendt de der 10-11 sms-er. Det hele har været et rigtigt langt forløb. Hendes lillebror X3 er 15 år. Episoden, der havde udspundet sig, var at hendes mor havde taget fat i arme på X3 og havde fået mærker.

Herefter blev hun igen nøje indskærpet strafansvaret ved at afgive forklaring som vidne, og hun har herefter forklaret, at hun ikke vil svare på, hvem der har sendt sms-erne.

Tiltalte er tidligere straffet senest

ved Odense rets dom af 29. juni 2016 i dømt 30 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har natarbejde. X3 og V3 bor hos ham. Han har lige indgået forlig med F vedrørende bopæl for X1. Det forbliver, som det hidtil har været. Han har yderligere 2 børn fra et tidligere ægteskab, hvoraf det ene bor hjemme hos

ham. Han er single, sund og rask og vil gerne udføre samfundstjeneste, i fald han bliver dømt.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1 og 2

Vedrørende den afsendte sms, hvorefter F skulle passe på X1, når de skulle køre, idet det var glat, er denne i sig selv en overtrædelse af tilholdet, uagtet tiltalte muligt ville advare F. Tiltalte har i øvrigt tilstået disse forhold.

Vedrørende forhold 3 og 5

Efter den bevisførelse, der har fundet sted, finder retten ikke, at der i disse forhold foreligger et til domfældelse fuldt tilstrækkeligt bevis. Tiltalte frifindes derfor i disse forhold.

Vedrørende forhold 4

V1 har som vidne forklaret om forhold 4, at hun med sin datter skulle til opvisning i Sted1, og at hun der, som hun husker det, indenfor i hallen mødte F, som hun talte med sammen med andre forældre, og at de stod i en klynge. Retten har fundet vidnets forklaring overordentlig troværdig. Vidnet har herunder forklaret, at tiltalte gik hen til F og hviskede noget i øret på hende. Dette har tiltalte benægtet, ligesom hans datter V3 har forklaret, at hun ikke har set faren være henne hos moren for at hviske noget i øret på hende, og at hun stod umiddelbart ved siden af faren. Retten finder imidlertid ved den bevisførelse, der har fundet sted gennem vidnet V1 og F, at det er bevist, at tiltalte hviskede i øret på F, og herefter da han har gjort det, at han har udtalt sig, som anført i forholdet. Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af tilholdet samt straffelovens § 266.

Vedrørende forhold 6

Retten bemærker, at tiltalte har forklaret, at F's vold eller overgreb mod X3 skulle være sket om torsdagen før, der fandt opvisning sted i Sted1, mens vidnet V3 har forklaret, at overgrebet fandt sted efter mødet i Sted1.

Retten har endvidere lagt vægt på, at sms-beskederne er skrevet på en måde, der svarer til den måde, tiltalte tidligere har skrevet sms-er på herunder med syntaks og stavfejl.

Endvidere har retten lagt vægt på, at V3 afstod fra at forklare, hvem der havde sendt de pågældende sms-er.

Endelig er der lagt vægt på indholdet, at V3's forklaring om, at sms-erne blev afsendt som led i overgreb ikke forekommer sandsynlig henset til indholdet i sms-erne, der alene går på frustrationer over, at deres mor havde fundet en anden kæreste. På denne baggrund har retten fundet tiltalte skyldig i forholdet.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1 og straffelovens § 266.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder indenfor 4 måneder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Retten har lagt vægt på det første gang tilholdet overtrædes, at der er flere overtrædelser samt baggrunden for fuldbyrdelsen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

N. Feilberg Jørgensen
dommer

/anf/cj/l

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ODENSE - 1. afdeling, den 13. november 2017

Lissi Agergaard
kontorfuldmægtig