

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 2. juni 2016 af Østre Landsrets 24. afdeling
(landsdommerne Peter Thønnings, Ole Dybdahl og Lise Leth-Nissen (kst.))

24. afd. nr. S-1138-15:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født november 1981
(advokat Kåre Pihlmann, besk.)

Københavns Byrets dom af 14. april 2015 (SS 1-28137/2014) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anlageskriftet samt skærpelse således, at tiltalte idømmes en tillægsstraf på 7 dages betinget fængsel og en tillægsbøde på 31.000 kr. samt en ubetinget frakendelse af førerretten i 3 år og 6 måneder, jf. færdselsloves § 125, stk. 1, nr. 8, og § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, stk. 2.

T har påstået stadfæstelse af byrettens dom.

Sagens oplysninger

Der er under sagen stillet følgende spørgsmål af anklageren og forsvareren til Retslægerådet:

”

1. Af betænkning 1486/2007, afsnit 6.4.5.4 fremgår det, at THC kun kan påvises over bagatelgrænsen på 0,0001 mg/kg i ca. 5 timer efter indtag (rygning). Er denne oplysning korrekt? Jeg skal henvise til Retslægerådet svar af 25. november 2015 i en anden sag med j.nr. 80M/M1-00184-2015.
 - 1a. Af betænkning 1486/2007, afsnit 6.4.5.4, fremgår endvidere følgende:

6.4.5.4. Cannabis

Ved kronisk, svært misbrug kan THC være permanent tilstede over 0,001 milligram pr. kg.

Kan Rådet oplyse, om det anførte er korrekt og kan der siges noget nærmere om hvor længe THC kan spores over bagatelgrænsen, efter sidste indtagelse af hash – og er der forskel fra person til person og i givet fald hvilken forskel.

2. Tiltalte blev standset i sin bil den 19. januar 2014 ca. kl. 05.07. Han fik udtaget blodprøve den 19. januar 2014 kl. 05.57, som både indeholdt Ethanol (0,84 promille) og THC i koncentrationen 0,0022 mg/kg. Tiltalte har over for byretten oplyst, at det var mindst 2-3 uger siden han havde røget hash, og at han på daværende tidspunkt var ude i et massivt hashmisbrug, hvor han i en periode på ca. 4 uger havde røget 1-2 joints om dagen.

Stemmer tiltaltes forklaring om sin rygning og daglige hashforbrug overens med den fundne koncentration af THC i blodet hos ham?

- 2a. Kan det udelukkes, at det hidrører fra rygning kortere tid før prøveudtagning end 2-3 uger og i givet fald hvilket tidspunkt før.

Kan der i øvrigt siges noget sikkert om, hvornår tiltalte sidst må have røget hash, og i bekræftende fald hvornår må dette antages at være sket i forhold til kørslen den 19.1.14 kl. 05:07?

3. Af betænkning nr. 1486/2007 side 98 fremgår det, at ved kronisk, svært misbrug kan THC være permanent til stede over 0,001 milligram pr. kg. Er denne oplysning korrekt og i hvor lang tid efter, at et kronisk/svært misbrug er ophørt kan der spores THC over bagatelgrænsen i blodet hos vedkommende?
4. Hvad forstår Retslægerådet ved en person med kronisk svært misbrug i relation til, hvor meget og hvor ofte vedkommende indtager (ryger) hash?
X har i landsretsdom U 2014.2282 besvaret spørgsmålet således: "Der eksisterer ikke en eksakt definition herpå, men beror på en helhedsvurdering. Man vil typisk forstå en person der indtager adskillige joints dagligt, typisk flere end 10 joints". Er Retslægerådet enig heri?
5. Ville tiltalte have kunnet føle rus eller på anden måde tilstedeværelse af THC i forbindelse med den konkrete målte mængde på 0,0022 mg/kg THC i blodet?
6. Ville en gennemsnitsperson uden hashmisbrug kunne føle rus eller på anden måde tilstedeværelse af THC i forbindelse med THC koncentration på 0,0022 mg/kg i blodet?

7. Ville en gennemsnitsperson med hashmisbrug kunne føle rus eller på anden måde tilstedeværelse af THC i forbindelse med THC koncentration på 0,0022 mg/kg i blodet?
8. Kan Retslægerådet ud fra den målte THC koncentration i tiltaltes blod oplyse et ca. tidspunkt for, hvornår tiltalte sidst har indtaget hash?
9. Ville Retslægerådet kunne svare med større sikkerhed på spørgsmålene, hvis der var taget to blodprøver på tiltalte efter et vist interval i forbindelse med anholdelsen den 19. januar 2014, således at man kunne påvise tiltaltes forbrænding?
10. I dommen i U2014.2282 Ø side har X besvaret et stillet spørgsmål 2 som følger:

2) Hvis det antages, at en person med kronisk svært misbrug ophører med at indtage hash på et givent tidspunkt, hvor længe efter vil man i pågældendes blod kunne konstatere tetrahydrocannabinol med en koncentration, der overstiger bagatelgrænsen (således at resultatet af prøven i en retskemisk erklæring vil få betegnelsen "påvist"?)

Det vil variere fra person til person. Der er lavet undersøgelser i udlandet, der tyder på, at hos kroniske brugere kan hash i nogle tilfælde påvises over et niveau, der svarer til bagatelgrænsen, i op til 1-2 uger efter sidste rygning

Er svaret rigtigt og hvilke undersøgelser henvises der til og er der udført tilsvarende undersøgelser her i landet, og hvad viser disse om spørgsmålet?

11. Kan Rådet oplyse, hvor stor en koncentration af THC der i alt ophobes i blodet når koncentrationen topper efter rygning af en joint, henholdsvis to joints

hos en person, der ikke regelmæssigt ryger hash

hos en person der regelmæssigt ryger hash

Kan rådet oplyse, hvor lang tid der må antages at gå for de to personer efter indtagelsen af henholdsvis en eller to joints før THC koncentrationen er under bagatelgrænsen?

12. Tiltalte blev som nævnt standset af politiet den 19. januar 2014 05:07 med THC koncentration på 0,0022 mg/kg i blodet.

Under forudsætning af at tiltalte ikke indtog yderligere hash, kan Retslægerådet da oplyse på hvilket senere tidspunkt evt. samme dag eller senere endnu tiltalte lovligt ville kunne føre bilen, altså hvornår THC koncentrationen måtte antages at være kommet under bagatelgrænsen."

Retslægerådet har besvaret spørgsmålene i erklæring af 31. marts 2016, hvoraf fremgår følgende:

”

- Spørgsmål 1:** Nej, oplysningen er ikke korrekt. THC kan efter aktiv cannabis rygning påvises i en koncentration i blodet over bagatelgrænsen på 0,001 mg/kg udover 5 timer.
- Spørgsmål 1a:** Ja, ved et kronisk svært misbrug kan THC være permanent til stede i blodet over 0,001 mg/kg. Det er ikke muligt at udtale sig om, hvor længe THC er til stede i blodet i en koncentration over 0,001 mg/kg på grund af individuelle forskelle i for eksempel omdannelsen og udskillelsen af cannabis.
- Spørgsmål 2:** Retslægerådet finder det usandsynligt, at den målte THC koncentration i tiltaltes blod på 0,0022 mg/kg skulle hidrøre fra hashrygning 2-3 uger tidligere. Tidspunktet for sidste hashrygning må således have fundet sted tættere på kørselstidspunktet.
- Spørgsmål 2a:** Nej, det er muligt at udtale sig om sidste hashrygning i forhold til kørslen 19. januar 2014 kl. 05.07.
- Spørgsmål 3:** Det er korrekt, at man ved konstant (kronisk) cannabis rygning kan opnå THC koncentrationer i blodet, der permanent overstiger bagatelgrænsen på 0,001 mg/kg. Det er dog ikke muligt at angive den tid, det tager at nå en THC koncentration under bagatelgrænsen efter ophør med cannabis rygning.
- Spørgsmål 4:** Retslægerådet kan ikke udtale sig om spørgsmålet, da der ikke findes en nøjagtig definition herpå.
- Spørgsmål 5:** Retslægerådet kan ikke udtale sig om spørgsmålet, da påvirkningsgraden ikke kan relateres til THC koncentrationen i blodet på et givet tidspunkt, og da der ikke foreligger en lægeundersøgelse.
- Spørgsmål 6:** Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 5.
- Spørgsmål 7:** Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 5.
- Spørgsmål 8:** Spørgsmålet kan ikke besvares, da den pågældende tilbageregning på grund af stor usikkerhed ikke kan udføres.
- Spørgsmål 9:** Da forbrændingen af THC ikke er konstant over tid, kan man ikke ud fra to blodprøver besvare spørgsmålene med større sikkerhed.
- Spørgsmål 10:** Retslægerådet er enig i, at THC koncentrationen kan variere fra person til person efter ophør med hashindtagelsen, jf. besvarelsen af spørgsmål 1A. Herudover kan Retslægerådet ikke kommentere eller redegøre for X's besvarelse i den pågældende dom.

- Spørgsmål 11:** Nej, på grund af individuelle forskelle fra person til person kan Retslægerådet ikke angive, hvor stor koncentrationen af THC bliver i blodet efter henholdsvis ikke-regelmæssig og regelmæssig rygning af en eller to joints hash. Det er herudover heller ikke muligt at angive den tid, der går fra rygning af en eller to joints hash og til THC koncentrationen er under bagatelgrænsen.
- Spørgsmål 12:** Da det ikke er oplyst eller ikke er kendt om, tiltalte er kronisk eller ikke-kronisk bruger af hash, kan Retslægerådet ikke angive tidspunktet for, hvornår koncentrationen af THC er under bagatelgrænsen og dermed lovligt ville kunne føre bil.
- Spørgsmål 13:** Retslægerådet har ingen supplerende bemærkninger til sagen.”

Anklagemyndigheden har under sagen oplyst, at det ikke har været muligt for Kriminalforsorgen at gennemføre en § 808-undersøgelse af tiltalte med henblik på en udtalelse om egnethed til samfundstjeneste.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte. Den for byretten af vidnet

V afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret til forhold 3 blandt andet, at det var over en uge, nok nærmere 10 dage siden, han havde røget hash, da han blev stoppet af politiet. Hans massive misbrug af hash lå to til tre uger forud for kørslen. Han har på intet tidspunkt erkendt besiddelsen af totenschlægeren i forhold 5. Den i forhold 7 omhandlede gasspray, som politiet fandt i en kommode under en ransagning af hans lejlighed, tilhører ikke ham. Han tror, at en af hans mange gæster havde lagt gassprayeren fra sig i kommoden, da politiet trængte ind i lejligheden.

Person lige oplysninger

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at tiltalte 4 gange forud for forholdene i denne sag er straffet for overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, senest ved Københavns Byrets dom af 29. marts 2011 med 14 dages betinget fængsel og en bøde på 2.000 kr. for blandt andet

overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1.

Tiltalte er endvidere ved Retten på Frederiksbergs dom af 15. august 2013 idømt en fængselsstraf på 1 år og 3 måneder, hvoraf 7 måneder blev gjort betinget med betingelser indtil den 15. august 2015, for overtrædelse af straffelovens § 245, jf. § 247, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, med 2 års prøvetid fra endelig dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har også for landsretten erkendt forhold 1, 2, 4 og 5.

Ad forhold 3

Tiltalte har for byretten forklaret, at det var mindst 2-3 uger før kørslen, at han havde røget hash, og at han på daværende tidspunkt var ude i et massivt hashmisbrug, hvor han i en periode på 4 uger havde røget 1 til 2 joints om dagen.

Retslægerådet har under sagens forberedelse for landsretten afgivet erklæring, hvoraf det fremgår blandt andet, at rådet finder det usandsynligt, at den målte THC koncentration i tiltaltes blod på 0,0022 mg/kg skulle hidrore fra hashrygning 2-3 uger tidligere, og at sidste hashrygning således må have fundet sted tættere på kørselstidspunktet.

Tiltalte har for landsretten ændret sin forklaring om tidspunktet for sidste hashrygning før kørslen, og har nu forklaret, at det var over en uge, nok nærmere 10 dage, forud for kørslen den 19. januar 2014, at han sidst havde røget hash.

Tiltalte er ved en række domme i perioden fra 2009 til 2015 dømt for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer i forbindelse med besiddelse af hash og kokain, herunder i nærværende sag for besiddelse af hash den 1. marts 2014.

Landsretten finder på denne baggrund og efter en samlet vurdering, at tiltaltes udsagn om tidspunktet for seneste hashindtagelse ikke kan lægges til grund ved sagens pådømmelse.

Efter oplysningerne fra navnlig Retslægerådet om sporing af THC i blodet efter hashrygning lægger landsretten til grund, at tiltalte aktivt har roget hash på et tidspunkt, der ligger væsentligt tættere på kørselstidspunktet end forklaret for landsretten.

Landsretten finder herefter, at tiltalte ved at have kørt bil under disse omstændigheder har handlet uagtsomt, hvorfor tiltalte i sagens forhold 3 findes skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1.

Ad forhold 5 og 7

Af de grunde, der er anført af byretten, og da den stedfundne bevisførelse vedrørende omstændighederne i sagens forhold 7 ikke kan føre til et andet resultat, tiltrædes byrettens afgørelse vedrørende disse forhold.

Sanktioner

Straffen fastsættes i overensstemmelse med den af anklagemyndigheden nedlagte strafpåstand, og det har følgelig sit forblivende med den betingede straf fastsat ved Retten på Frederiksbergs dom af 15. august 2013. Fængselsstraffen goes i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand betinget med vilkår som nedenfor bestemt. Forvandlingsstraffen for tillægsbøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Bestemmelsen om førerretsfrakendelse tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge, således at frakendelsestiden er 3 år og 6 måneder fra denne dom.

Byrettens bestemmelse om konfiskation tiltrædes.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at T straffes med en tillægsstraf på 7 dages fængsel samt en tillægsbøde på 31.000 kr.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af, at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Forvandlingsstraffen for tillægsbøden er fængsel i 14 dage.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, frakendes T
for et tidsrum af 3 år og 6 måneder fra den 2. juni 2016.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 02-06-2016

Susanne Korsgaard
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

Adv. DF 0108-80201-00035-14

DOM

afsagt den 14. april 2015 i sag

SS 1-28137/2014

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1981

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Anker | <input type="checkbox"/> Modtaget |
| <input type="checkbox"/> Frifindes | <input type="checkbox"/> Betænker |
| <input type="checkbox"/> Ikke løsl. | <input type="checkbox"/> Forkyndes |
| <input type="checkbox"/> Løsladt | <input checked="" type="checkbox"/> Sendes pr. brev |

1. Afdeling, den 16. april 2015

Protokolfører: Christian Karlsen

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskrift er modtaget den 25. november 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1,

ved den 18. december 2013 ca. kl. 00.30 at have ført personbil

ind i krydset

uden at have erhvervet

kørekort.

2.

færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1,

ved den 19. januar 2014 ca. kl. 05.05 at have ført personbil

ad

efter at have indtaget spiritus i et

sådan omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

3.

færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt.,

ved på samme tid og sted som nævnt i forhold 2 at have ført personbil

efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer i et sådant om-

fang, at indholdet af det aktive stof, som er klassificeret som farligt for færdselssikkerheden, i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen

for dette stof.

4.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1,

ved på samme tid og sted som nævnt i forhold 2 at have ført personbil uden at have erhvervet kørekort.

5.

våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9,
ved på samme tid og sted som nævnt i forhold 2 at have besiddet et slagvåben i form af en totenschlæger.

6.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, liste A, nr. 1,

ved den 1. marts 2014 ca. kl. 02.40
, at have været i besiddelse af 1,3 gram hash til eget forbrug.

7.

våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11,
ved den 22. april 2014 kl. ca. 22.30 , u-
den politiets tilladelse at have besiddet en CS-gasspray.

Alle forhold er under henvisning til straffelovens § 89.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på i alt 20.500 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres totenschlæger og 1,3 gram hash.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 8, og § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, stk. 2, frakendes førerretten ubetinget i 3½ år fra endelig dom.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 - 2, 4 og 6, men har nægtet sig skyldig i forhold 3, 5 og 7.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden for så vidt angår hash, men har protesteret mod konfiskation af totenschlæger.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om førerretsfrakendelse.

Oplysningerne i sagen

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet V

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 1 og forklarede, at det er korrekt, at han førte bilen, og at han ikke har kørekort.

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 2 og 4, men nægtede sig skyldig i forhold 3 og 5. Tiltalte forklarede, at det er korrekt, at han førte bilen, og at han ikke har kørekort. Han havde været i byen, hvor han havde drukket øl. Den målte promille kan godt passe. Der var tale om en leasingbil, som vennen havde leaset. Tiltalte skulle bare flytte bilen for vennen, der havde drukket alt for meget. Det kan godt være, at han har haft hash i blodet. Det var dog mindst 2-3 uger siden, at han havde røget hash. På daværende tidspunkt var han ude i et massivt hashmisbrug, hvor han i en periode på ca. 4 uger havde røget 1-2 joints om dagen. Der var en anden passager med i bilen, og det var denne persons totenschlæger. Tiltalte havde ikke haft totenschlægeren i lommen.

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 6 og forklarede, at det er korrekt, at han var i besiddelse af den nævnte mængde hash.

Tiltalte nægtede sig skyldig i forhold 7 og forklarede, at det ikke var hans gasspray. Der var 10 personer i lejligheden, da politiet kom for at ransage lejligheden. Det er muligt, at en af hans gæster har efterladt den i lejligheden.

..."

Vidnet V har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede ad forhold 1-5, at han på så en bil køre uden lys og med en hastighed over det tilladte. De bragte bilen til standsning på . Vidnet tog kontakt til føreren af bilen. Udover føreren var der en person på passagersædet. Da vidnet rettede henvendelse til føreren, steg føreren ud af bilen og trak en totenschlæger op af lommen, som han gav til vidnet. Vidnet ransagede bilen, men vidnet fandt ikke andet af interesse. Føreren havde ikke føreret. Føreren lugtede af alkohol og havde røde øjne. Føreren blev alkoholtestet, og testen gav positivt udslag for alkohol. Føreren blev taget med, og der blev taget blodprøve for test for alkohol og bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet.

..."

Øvrige oplysninger i sagen

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod, der blev udtaget den 19. januar 2014 kl. 05.57, fandtes en mindsteværdi på 0,84 promille alkohol.

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod, hvilken blev udtaget den 19. januar 2014 kl. 05.57, fandtes tiltalte påvirket af tetrahydrocannabinol med kon-

centration på 0,0022 mg/kg.

Anklagemyndigheden har ikke fundet grundlag for at forelægge sagen for Retslægerådet, selvom dette blev drøftet i et retsmøde. Anklagemyndigheden har henvist til Østre Landsrets dom af 23. april 2014, hvor X har besvaret spørgsmål til brug for sagen. Af dommen, hvilken er gengivet i U2014.2282Ø, fremgår blandt andet:

"...

Spørgsmål 1:

Følgende fremgår side 98 i betænkning nr. 1486/2007 om alkohol i udåndingsluften og en nulgrænse for euforiserende stoffer m.v.

Cannabis

Cannabis (hash, marihuana) indtages ved rygning eller gennem munden. Den vigtigste aktive komponent er tetrahydrocannabinol (THC). Almindelige doser er mellem 5 og 40 milligram ved rygning og mellem 1 og 20 milligram ved indtagelse gennem munden. Ved rygning indtræder maksimal ruseffekt efter 15-30 minutter og rusen holder sig 3-4 timer, eventuelt længere. Indtagelse gennem munden giver svagere og langsommere indsættende virkning. Under rus er pupillerne normale. Øjnenes normale glatte konvergensreaktion ved fokusering mangler. Maksimal THC-koncentration i blodet efter rygning indtræder inden for minutter, og THC kan påvises over bagatelgrænsen på 0,001 milligram pr. kg. i ca. 5 timer. Efter indtagelse gennem munden indtræder maksimal blodkoncentration af THC efter 1-2 timer, og THC vil kunne påvises over grænsen 0,001 milligram pr. kg. i en længere periode end efter rygning afhængig af indtaget dosis. Ved kronisk, svært misbrug kan THC være permanent til stede over 0,001 milligram pr. kg. Herudover er det kendt, at det inaktive omdannelsesprodukt THC-syre kan påvises i urin i flere dage, eventuelt uger, efter indtagelse af THC. Det skal understreges, at en nulgrænse må omfatte THC og ikke THC-syre, - - -.

THC har en relativ lav udskillelse i sved og spyt, og præliminær påvisning ved en hurtigtest er derfor usikker med det udstyr, der i dag er tilgængeligt.

Det fremgår således af betænkningen, at der ved rygning opnås en ruseffekt efter 15-30 minutter, at rusen holder sig 3-4 timer evt. længere og at THC kan påvises i blodet over bagatelgrænsen på 0,001 milligram pr. kg. i ca. 5 timer. Det fremgår endvidere, at THC kan være permanent til stede over 0,001 milligram pr. kg hos personer med kronisk, svært misbrug.

På den baggrund bedes følgende oplyst:

1) Det fremgår, at THC kan være permanent til stede over 0,001 milligram pr. kg hos personer med kronisk, svært misbrug. Hvad forstår man ved en person med kronisk svært misbrug i relation hvor meget og hvor ofte vedkommende indtager hash?

...

4) Kan man i en blodprøve fra en person uden kronisk, svært misbrug af hash - og mere end 3-4 timer efter at denne sidst har røget hash og på et tidspunkt, hvor pågældende føler sig uden rus - alligevel konstatere tetrahydrocannabinol med en koncentration, der overstiger bagatelgrænsen (således at resultatet af prøven i en retskemisk erklæring vil få betegnelsen »påvist«)?

5) Hvis det antages, at en person uden kronisk, svært misbrug har indtaget hash i form af rygning af et par joints med normalt indhold af hash, hvor længe efter, at pågældende har røget vil man i pågældendes blod kunne konstatere tetrahydrocannabinol med en koncentration, der overstiger bagatelgrænsen (således at resultatet af prøven i en retskemisk erklæring vil få betegnelsen »påvist«)?

...

Svarene er sålydende:

Hovedspørgsmål 1:

1

Der eksisterer ikke en eksakt definition herpå, men beror på en helhedsvurdering. Man vil typisk forstå en person der indtager adskillige joints dagligt, typisk flere end 10 joints.

4

Det kan være tilfældet, afhængig af hashindtagelsens størrelse. Indholdet af cannabis i joints kan variere med en faktor 10. At man »føler sig uden rus« er dog ikke ensbetydende med, at psykomotoriske funktioner ikke er påvirkede.

5

Det kan ikke siges med sikkerhed p.g.a. stor variation fra person til person og variation i indholdet af hash i joints. Typisk vil det være af størrelsesordenen mindre end et døgn. Evt. kan længere tid dog ikke udelukkes i enkelte tilfælde.

...

Vi har ikke udstedt vejledninger som sådan. Men vi har leveret input vedr. cannabispåvisning omtalt i: Waage Niels: Spirituskørsel mv, 6 udg, Karnov Group Denmark, København, 2013, s. 125 (fodnote):

»For cannabis vil der kunne blive tale om måling af den aktive kompo-

nent THC, der med en bagatelgrænse på 0,001 milligram pr. kg. blod kan påvises i en blodprøve i typisk 6-12 timer efter indtagelse af almindeligt anvendte doser. Efter gentagen indtagelse kan der dog være tale om påvisning i længere tid, typisk et døgn, men i et mindretal af tilfælde i endnu længere tid, da THC kan ophobes i organismen«
 ..."

Personlige oplysninger

Tiltaltes mor har om tiltaltes forhold oplyst, at tiltalte er uden indtægt, men at hun hjælper ham økonomisk. Han er nu startet på en uddannelse, hvor han kan få SU. Tiltalte har et barn i 7/7-ordning.

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen, herunder efter det oplyste ved den 24. oktober 2008 i Københavns Byret at have vedtaget en bøde på 11.500 kr. Denne forstraf foreligger alene i form af en retsbogsudskrift uden henvisning til, hvilke lovbestemmelser som var overtrådt, ligesom det fremlagte anklageskrift ikke er vedlagt.

Tiltalte er senest straffet

ved Glostrup rets dom af 6. februar 2015 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og 3, samt § 124, stk. 2.

Rettens begrundelse og afgørelse.

forhold 1 - 2, 4 og 6

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

forhold 3

Tiltalte har erkendt, at han har ført bilen, men han har benægtet, at han skulle have indtaget hash i lang tid forud for kørslen.

Retten må efter analysen af tiltaltes blod lægge til grund, at tiltalte var påvirket af tetrahydrocannabinol med koncentration på 0,0022 mg/kg, hvilket er over 0,0015 mg/kg, som er bagatelgrænsen tillagt 50% for analysevariation, men ikke meget over. Tiltalte har forklaret blandt andet, at han forud for gerningstidspunktet var i en periode, hvor han havde et massivt hashmisbrug. På den baggrund finder retten ikke, at det med tilstrækkelig sikkerhed kan fastslås, at tiltalte havde røget hash umiddelbart forud for kørslen. Herefter, og således som sagen foreligger oplyst for retten, finder retten, at det ikke er muligt at fastslå, hvornår tiltalte sidst havde røget hash forud for kørslen. På den baggrund finder retten ikke, at der er ført det til domfældtelse i en strafesag fornødne bevis for, at det kan tilregnes tiltalte som uagtsomt, at han fortsat havde bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet, da han førte bilen. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

forhold 5

Ved forklaringen afgivet af V er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 7

Mod tiltaltes benægtelse og uden anden bevisførelse finder retten ikke, at der er ført det til domfældelse i en straffesag fomødne bevis. Retten har herved lagt vægt på, at der efter de foreliggende oplysninger var mange personer til stede i lejligheden, og at der ikke foreligger nærmere bevis for, at det var tiltaltes gasspray. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

straffastsættelse

Tiltalte har således i forhold 1 - 2 og 4 - 6 overtrådt færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, liste A, nr. 1, jf. i det hele straffelovens § 89. Under henvisning til den ved dom af 5. februar 2015 fastsatte straf, sammenholdt med de foreliggende oplysninger om tiltaltes økonomiske forhold, finder retten ikke grundlag for at udmåle en tillægsstraf, jf. herved straffelovens § 88 og færdselslovens § 118 a, stk. 4.

konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

frakendelse

Tiltalte er i forhold 2 skyldig i spirituskørsel, dog uden at forholdet er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1. Herefter er betingelserne for betinget førerrettsfrakendelse i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 8, jf. § 125, stk. 5, til stede.

Thi kendes for ret:

For tiltalte T fastsættes ingen tillægsstraf.

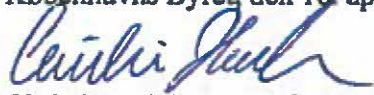
Hos tiltalte konfiskeres totenschlæger og 1,3 gram hash.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte. Frakendelsen er betinget på vilkår, at tiltalte i 3 år fra endelig dom ikke fører motordrevet køretøj under sådanne omstændigheder, at førerretten skal frakendes.

Tiltalte skal delvis betale sagens omkostninger.

Knud Erik Schmidt

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 16. april 2015



Christian Hjelvang Karlsen
retsassistent