

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 9. november 2016 af Østre Landsrets 21. afdeling  
(landsdommeme Taber Rasmussen, Ulla Staal og Marie Louise Tønne (kst.) med domsmænd).

21. afd. nr. S-1173-16:  
Anklagemyndigheden  
mod

T

Født februar 1969

(advokat Flemming Boye, besk.)

Retten i Nykøbing Falsters dom af 21. april 2016 (1-1546/2016) er anket af T  
med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået skærpeelse.

Den for F beskikkede bistandsadvokat har gentaget påstanden for byretten om  
godtgørelse for tort med 100.000 kr. med procesrente efter erstatningsansvarslovens § 16.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V1  
og F

De i byretten af vidnerne V2, V3 og V4  
afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at der på intet tidspunkt foregik noget ulovligt mellem ham og F, og at nærværende sag er opstået, efter at han i 2015 smed F ud fra sin bopæl, fordi hun havde stjålet fra ham. Han håber snart at få job igen som chauffør.

V1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun på intet tidspunkt under tiltaltes og hendes samliv oplevede noget upassende i forholdet mellem tiltalte og F. I 2014 kom F på Kostskole, fordi hun havde det skidt, og hun blev her tilknyttet skolens faste psykolog. F var meget ked af det og græd en del, og samtidig havde hun en adfærd, der bevirkede, at hun flere gange var ved at blive smidt ud af skolen. Næsten dagligt ringede hun til F, og hver anden weekend var F hjemme hos hende. I efteråret 2015 modtog hun en sms fra F, der skrev, at tiltalte havde krænket eller forgrebet sig på hende, men selv om det var en længere sms, skrev F ikke nærmere om overgrebet. Den følgende dag ringede hun til F for at høre, hvad sms'en drejede sig om, men F henviste blot til, hvad hun havde skrevet, og at moderen i øvrigt ikke ville tro på hende, hvis hun fortalte, hvad der var sket. Hun ringede herefter til F's psykolog, som sammen med F kom hjem til hende for at tale om sagen. Under størstedelen af samtalen græd F og sagde ikke meget andet, end at hun var blevet krænket, og at hun følte, at hendes liv var ødelagt. Samtalen varede ca. 1½ time, hvorefter F og psykologen tog tilbage til kostskolen, men hun fik aldrig nogen tilbagemelding fra psykologen. Efterfølgende blev F meget selvskadende, idet F skar og stak nåle i sig, hvilket hun konstaterede under F's weekendophold hos hende, ligesom kostskolen kontaktede hende herom. Hun kan ikke huske, hvornår hun modtog F's sms om overgrebet, men hun mener, at der ikke forløb mere end en måned, fra hun modtog sms'en til mødet den 28. oktober 2015 på kostskolen med deltagelse af F's sagsbehandler.

F har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte og hun var alene hjemme, da den første voldtægt fandt sted, idet hendes mor var på arbejde. Når hun den pågældende eftermiddag satte sig ind i soveværelset, som hun i byretten omtalte som sin "mors værelse", i stedet for på sit eget værelse, skyldtes det, at der var en edderkop på hendes eget værelse, og at hun dengang var bange for edderkopper. I forbindelse med den første voldtægt så hun ikke, om tiltaltes lem var stift, og hendes udtalelse om, at tiltalte havde sit lem inde i hende, skyldes, at det gjorde ondt, da han trykkede sit lem mod hendes kønsdel. Hun fortalte ikke sin mor om voldtægten, fordi hun var bange for, at moderen ikke ville tro på hende, blandt andet fordi hun dengang løj om mange forhold, herunder om hvor hun tog

hen, og hvad hun lavede. Af samme grund fortalte hun heller ikke V4 om voldtægten, selv om de var fortrolige. Hun kan ikke huske, om den første voldtægt fandt sted før eller efter, at hun i 2009 havde samtalen med en sagsbehandler hos kommunen, og hvorunder hun benægtede, at tiltalte havde krænket hende. V3, som hele livet har været en "støttemor" for hende, var den første person, hun fortalte om voldtægten. Det skete under et besøg hos V3, hvor V3 fornemmede, at noget var galt, og derfor spurgte ind til det. V3 sagde, at hun skulle fortælle det til sin mor, og hvis hun ikke gjorde det inden et år, ville V3 anmelde forholdet. Efter samtalen med V3 gik der et par måneder, før hun i sms'en fortalte sin mor om voldtægten. Hun husker ikke mere præcist, hvad hun skrev i sms'en, udover at hun håbede, at moderen ville tro på hende. Som hun forklarede i byretten, har tiltalte flere gange taget hende på ballerne både inden for og uden for tøjet.

Hun sad ved computeren i soveværelset, fordi hun havde "computertid", da tiltalte kom ind i soveværelset til hende, og den anden voldtægt herefter fandt sted. Hun kan ikke huske, hvordan hun kom fra computeren over på sengen, men hun kan huske, at hun ved den anden voldtægt så, at tiltaltes lem var stift. Hendes udtalelse om, at tiltalte også ved den anden voldtægt havde sit lem inde i hende, skyldes som ved den første voldtægt, at det gjorde ondt, da tiltalte trykkede sit lem mod hendes kønsdel. Hun kan ikke forklare, hvorfor hun først dagen inden retsmødet i byretten fortalte psykologen om den anden voldtægt, udover at psykologen da fik "åbnet" for noget, hun havde gemt.

Hun har en dårlig hukommelse, som navnlig skyldes, at hun i hele 2014 dagligt røg hash. I forsommeren 2014 flyttede hun hjem til sin far, og herefter begyndte hun at selvskade sig, fordi hun følte sig uværdig til at leve i denne verden.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført af byrettens flertal, skyldig i overensstemmelse med flertallets bevisresultat, dog findes der ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for, at det lykkedes tiltalte at indføre sit lem i F's skede. I henseende hertil findes tiltalte derfor alene skyldig i forsøg på samleje med et barn under 12 år.

Straffen, der fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 21, (tidl. straffelovens § 222, stk. 2 og 3, jf. § 21) og § 232 forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages påstanden om godtgørelse for tort til følge med 70.000 kr. ekskl. renter.

I øvrigt stadfæstes dommen.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med de ændringer, at straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, og at erstatningen til F fastsættes til 70.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-11-2016**

**Peter Jansen**  
**Sektionsleder**



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 21. april 2016

Rettens nr. 1-1546/2016

Politiets nr. 1900-72304-00021-15

Anklagemyndigheden

mod

T

Født februar 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. marts 2016 og berigtiget den 21. april 2016.

T

er tiltalt for

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 2 (dagældende straffelovens § 222 stk. 3, jf. stk. 2) og § 232,

ved i perioden 2008 til foråret 2013 dels på adressen Sted1 i og på adressen Sted2 i at have befølt F, født november 2001, på lårene og på bagdelen udenpå og indenfor tøjet, ligesom han i efteråret 2009 på sted1 og omkring 2012 på sted2 voldtog pigen, idet han i soveværelset tog sit tøj af og kyssede pigen, hvorefter han indførte sit lem i pigens kønsdel.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt både erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V1, F, V2, V3 og V4

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

### Rettens begrundelse og afgørelse

På baggrund af F's vidneforklaring finder retten det bevist, at tiltalte flere gange i perioden 2008 - til foråret 2013 på adresserne Sted1 og Sted2 har befølt sin daværende steddatter F på bagdelen indenfor tøjet, hvilket har udgjort en blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232. Det kan derimod efter F's forklaring ikke anses for bevist, at tiltalte tillige har befølt F på lårene indenfor tøjet, for hvilken del han dermed frifindes.

Efter samme vidneforklaring kan det endvidere anses for bevist, at tiltalte i samme periode har berørt F på bagdelen udenfor tøjet. Under hensyn til det af tiltalte og vidnerne F, V1 samt V4 forklarede om omgangsformen i familien med kys og kram uden seksuelle relationer finder retten ikke, at disse berøringer på bagdelen udenfor tøjet konkret har udgjort en overtrædelse af straffelovens bestemmelser om blufærdighedskrænkelser, hvorfor tiltalte ligeledes frifindes for denne del af tiltalen.

For så vidt angår tiltalen for voldtægt finder retten, at spørgsmålet om, hvorvidt voldtægterne har fundet sted i efteråret 2009 og omkring 2012, er en bi-omstændighed med hensyn til tid og sted med videre. Der uden videre kan berigtiges i medfør af retsplejelovens § 883, stk. 4, i hvertfald i en situation som nærværende, hvor tiltalte blot i det hele har nægtet at have begået overgreb mod F, og hvor tidspunkterne er uden betydning for, om voldtægterne har eller kan have fundet sted.

To dommere finder på baggrund af F's vidneforklaring, at der er ført det til domfældelse for voldtægt fornødne bevis for, at tiltalte i to tilfælde henholdsvis i efteråret 2009 og 1 gang omkring 2012 har voldtægtet F i soveværelserne, idet han tog F's tøj af underkroppen og sit eget tøj af underkroppen, hvorefter han indførte sit lem i pigens kønsdele. Det findes dog ikke bevist, at tiltalte ved disse to lejligheder, hvor F var henholdsvis ca. 8 år og 10-11 år kyssede hende. Med denne modifikation finder disse dommere, at det er bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i voldtægt af F.

En dommer finder ikke, at der mod tiltaltes benægtelse er ført det til domfældelse for voldtægt (samleje med en person under 12 år) fornødne bevis, hvorfor denne dommer vil frifinde tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. da gældende straffelovs § 222, stk. 3, jf. stk. 2.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år 3 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 2,

(dagældende straffelovs § 222, stk. 3, jf. stk. 2) og § 232.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte i to tilfælde har voldtaget skaffet sig samleje med en person under 12 år, idet F som anført ved de pågældende lejligheder var henholdsvis ca. 8 år og ca. 10-11 år, og tiltalte dertil i flere tilfælde har begået blufærdighedskrænkelser overfor F. Retten har lagt vægt på karakteren af de begåede forhold, herunder at der ikke er anvendt vold eller egentlig tvang ud over tiltaltes fysiske eller psykiske overlegenhed. Uanset, at tiltalte efter det oplyste har gode personlige forhold findes der dog ikke grundlag for at gøre straffen betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge med 50.000 kr. som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F v/bistandsadvokat Jeppe Søndergaard, , betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. maj 2016.

Allan Moltke Hansen  
Kst. dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I NYKØBING F., den 29. april 2016

Bodil Jacobsen  
Kontorfuldmægtig