

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

DOM

Afsagt den 19. juni 2017 af Østre Landsrets 17. afdeling  
(landsdommerne Arne Brandt, Lene Jensen og Ole Stryhn (kst.) med domsmænd).

17. afd. nr. S-324-17:  
Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født august 1967

(advokat Anders Schönemann Olesen, besk.)

Lyngby Rets dom af 20. januar 2017 (1-5429/2016) er anket af T  
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne specialkonsulent

F og politiassistent V1 .

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V2, V3  
og V4.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hun kun har politianmeldt F for uberettiget at havde været inde i politiets systemer og uberettiget at have været inde i hendes hus. Hun har ikke været vidne i en straffesag mod ham, og hun ved ikke, om han har været dømt.

Det var F, som ville i kontakt med hende og ikke omvendt, da hun ophørte med sin ansættelse i politiet i september/oktober 2010. Fra dette tidspunkt og indtil nytårsårsskiftet 2011/2012 så de hinanden ca. en gang om ugen. Der var intet seksuelt imellem dem. Hendes indtryk var, at F gerne ville have drevet deres forhold videre f.eks. som kærester. Nogle af episoderne nævnt på Facebook, blandt andet afklipping af hendes hår, fandt sted forud for nytårsaften 2011/2012. Efter den pågældende nytårsaften ønskede hun at ophæve venskabet til F og X1. Herefter kontaktede X1 hende pr. telefon og truede med, at hendes søn skulle voldtages, og at tiltalte skulle tage sit eget liv. X1 var nok vred over, at hun havde smidt X1 og F ud nytårsaften. Efter de første opkald skiftede hun og hendes søn telefonnummer, hun skiftede navn og søgte ny bolig. I marts 2012 skiftede hun navn fra til . I e-mail af 9. januar 2012 bad hun F holde sig fra hende, og hun bad telefonisk X1 om ikke at kontakte hende. Hun har i juli 2014 anmodet politiet om, at F fik et tilhold mod at opsøge hende.

Hun havde ikke drøftelser med sin advokat om, at der var partshøring inden tilholdet af 3. november 2015. Hun var ikke klar over, at der var mulighed for at få tilholdet ændret. Da hun i juli 2016 skrev det opslag på Facebook, som fremgår af tiltalen, tænkte hun ikke over, at det var offentligt tilgængeligt. Hun kendte ikke til betydningen af den globus, der på Facebook viser, at siden er offentlig. Hun troede kun, at siden kunne ses af de venner, hun havde accepteret. Hun er sikker på, at de ting hun skrev, var sandheden.

F har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke har gjort de ting, som fremgår af tiltalen, og der har ikke været en straffesag mod ham. Han har heller ikke bedt X1 om at gøre noget i relation til tiltalte. Det var i sin tid tiltalte, som bad ham hjælpe sig med nogle ting. Han vil ikke afvise, at han har været hos tiltalte nytårsaften i 2011. Han husker ikke hvem, der i givet fald var til stede. Han kan således ikke afvise, at X1 var til stede. Tiltalte var alene en bekendt. Af forskellige grunde ønskede han ikke at fortsætte sit bekendtskab med tiltalte. De så derfor ikke hinanden efter vinteren 2011. Han har kun truffet tiltaltes søster én gang. Det var på hospitalet, da tiltalte blev indlagt på psykiatrisk afdeling. Han har efterfølgende talt med denne søster nogle gange.

Han kendte X1 og traf hende på et tidspunkt hos tiltalte. Han har ikke haft et seksuelt forhold til X1. Han ved, at tiltalte har anmeldt ham for blandt andet opslag i politiets registre, bortskaffelse af beviser i en mordsag og hærværk mod sit hus. Han har forsøgt at få sit udlån på 4.000 kr. til tiltalte tilbage via et betalingspåkrav, men det er ikke lykkedes

ham. Han husker ikke, hvordan han fik fat i tiltaltes adresse. Han kan helt afvise, at det var ved opslag i Polsas.

Vidnet politiassistent V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke kender til de episoder, som er omtalt i tiltaltes opslag på Facebook. Han kender alene til noget af beskrivelsen ud fra oplysninger fra tiltalte. Han har kun haft én samtale med F. Den skete på F's initiativ. F rådede ham til ikke at have kontakt med tiltalte. F har på intet tidspunkt truet ham. Tiltalte spurgte ham, om han ikke mente, at der var tale om en trussel, men det afviste han over for hende.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at han kender F i kraft af sit arbejde. Han var vejingeniør i kommunen, og F var leder i politiet. De havde i den forbindelse kvartalsvise møder. X1 var hans datter. Hans fornemmelse var, at F støttede X1 der var psykisk syg. Hun følte sig forfulgt af rockere, men dette var ren indbildning. X1 faldt til ro på grund af F. Han ved ikke, om X1 og F havde et forhold til hinanden. Hun overnattede hos F, hvilket han fandt upassende. X1 benægtede at have et forhold til F. Han talte ikke med F om F's forhold til X1.

Vidnet V3 har forklaret blandt andet, at han har en søn sammen med tiltalte. Han var kæreste med tiltalte, indtil deres søn var ½ år. Sønnen er 15 år i dag. En dag, hvor tiltalte drak sig fuld og faldt omkuld, blev hun kørt til sygehuset med en ambulance. Hun blev indlagt på psykiatrisk afdeling. Både han og F blev tilkaldt. Han talte med F i den forbindelse. Han bad F ringe til ham, hvis der opstod noget med hans søn, idet han var utryk ved, at sønnen var hos tiltalte. Herefter talte de kun sammen et par gange. Hans indtryk var, at tiltalte og F kun var venner, og at F støttede tiltalte. F ringede til ham for mange år siden og sagde, at han havde fået oplyst, at tiltalte og en anden kvinde havde været sammen nytårsaften, at tiltalte pønsede på at slå vidnet ihjel, og at hun ville finde en lejemorder. F vidste ikke, om det havde noget på sig, men ville orientere ham om det. F havde fået denne oplysning fra den anden kvinde. Som han husker det, var F ikke selv til stede den pågældende nytårsaften. På det tidspunkt var tiltalte og F vist ikke så gode venner.

Vidnet V4 har forklaret blandt andet, at hun er halvsøster til tiltalte. Hendes kontakt med tiltalte har været op og ned. Der har været år, hvor de ikke har haft kontakt med hinanden. Det er 5-6 år siden, at de sidst havde kontakt. For 5-6 år siden, hvor hun

ikke havde talt med tiltalte i flere år, fik hun en opringning om, at tiltalte ville tage sit eget liv. Dette havde tiltalte i øvrigt flere gange tidligere truet med. F bad hende tage på sygehuset, hvor tiltalte var indlagt på psykiatrisk afdeling. Hun var ikke meget for det, men gjorde det alligevel. Hun bor i Jylland og havde ikke mulighed for efterfølgende at tjekke op på tiltaltes tilstand. F var en god ven til tiltalte og hjalp tiltalte, hvorfor F holdt hende opdateret med tiltaltes psykiske tilstand. I starten ringede F en gang om måneden. Senere blev det færre gange, og til sidst stoppede det. Hun og tiltalte, blev i den forbindelse tætte, men kun for en kort periode. Hun kender intet til, at F skulle have begået vold eller andre strafbare handlinger over for tiltalte.

#### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun har fået konstateret PTSD. Hun er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Opslagene på tiltaltes Facebook profil var offentligt tilgængelige, hvilket i øvrigt også fremgår af tiltaltes Facebook profil med en globus som symbol. Tiltalte har endvidere i byretten forklaret, at hun var af den opfattelse, at historien skulle ud, og at offentligheden burde vide, hvad der foregik. Tiltalte findes derfor at have haft det til domfældelse fornødne forsæt. Herefter og af de grunde, som er anført af byretten, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Straffen findes passende. Der er ved straffastsættelsen, herunder at straffen ikke gøres betinget med eller uden vilkår om samfundstjeneste, lagt vægt på de samme omstændigheder, som er anført af byretten.

Det tiltrædes, at der er sket mortifikation som bestemt af byretten.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 21-06-2017

Tina Skjødt Sørensen  
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

**D O M**

afsagt den 20. januar 2017

Retten nr. 1-5429/2016

Politiets nr. 0900-84451-00068-16

Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født august 1967

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. november 2016.

T er tiltalt for

1.

lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1 jf. § 2, stk. 1.

ved den 4. juli 2016 kl. 23.07, via internettet på sin Facebook profil at have oprettet et opslag, hvori F nævnes blandt andet ved angivelse af navn og stilling, uanset Københavns Vestegns Politi ved forkyndt tilhold af 3. november 2015 havde meddelt hende tilhold mod at opso-ge F ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved indirekte kontakt ved at skrive om ham på internettet, idet hun blandt andet skrev:

"De sidste 6 år, har jeg haft en stalker. Jeg tro ikke at man som menig mand/ kvinde, kan forestille sig hvad det kan betyde for den dagligdag uden det er af- prøvet på egen krop.

Med mulighed for at blive anholdt mm. vil jeg her offentliggøre navnet på den mand som sidder som i politi og fortsat kører som Sherif.

Denne mand har: klippet mit hår af, truet kolleger, truet borgere, misbrugt sin stilling i mere end 10 tilfælde og har lagt en elskerinde i graven, truet med vold- tægt af en 8 årig dreng, og nævnt at han har rocker tilknytning og står bag ind- brud samt hærværk mm.

Manden er F

2.

lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1 jf. § 2, stk. 1,

ved den 14. juli 2016 kl. 00.23, via internettet på sin Facebook profil at have oprettet et opslag, hvori F nævnes blandt andet ved angivelse af navn og stilling, uanset Københavns Vestegns Politi ved forkyndt tilhold af 3. november 2015 havde meddelt hende tilhold mod at opso-ge F ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved indirekte kontakt ved at skrive om ham på internettet, idet hun blandt andet skrev:

.... "Du er måske, af den opfattelse at du fik mig til sidst men, at bedøve sit of-fer er en falliterklæring og du har aldrig haft mig.

Jeg håber du har lærd at du ikke kan true mig længere, at min søn og jeg, ikke frygter dig og dine Rockervenner længere og at du er et sølle, uelsket væsen, uden venner og familie.

Jo, du har da sat dine spor, det stiksår jeg har vil da altid minde mig om dig og hvad du er i stand til via din stilling hos politiet.

F, behold dit job, som du hader, accepter at Rigspolitiet gerne vil af med dig og nyd dit ensomme liv"....

samt

....." Men, til trods for beviser mod dig og aftaler om at bringe sagen for medi-erne, stopper det her. Jeg ved X1's død aldrig blev efterforsket og du fik lagt en "dæmper" på. Lev med det.

Dine dæmoner skal nok nå dig, og jeg håber de hjemsøger dig ligesom dit ansigt hjemsøger mig da du nogen, forsøgte at have "kærlighed" med mig efter du hav- de bedøvet mig og jeg ikke var i stand til at bevæge mig.

Du er en heldig mand. Nyd du blot mit hår som du klippede af og tro på det når du misbrugte politiets systemer til at kontakte min familie og kolleger.

Det er slut nu!

Du er en ubetydelig psykisk syg med en clock 9mm med 9 skud i bøssen og det gør dig ikke til en mand men, en skide gammel stodder som gemmer sig bag et politiskilt som man ikke har taget fra dig endnu.

Du må ikke være bange for mig. Du bør være PISSE bange!"

3.

overtrædelse af straffelovens § 267,

ved den 4. juli 2015 kl. 23.07 og den 14. juli 2015 kl. 00.23, at have krænket F's ære ved at have fremsat og udbredt fornærmelige ord og sigtelser for forhold, der er egnet til at nedsætte den fornærmede i medborgeres agtelse, ved at have oprettet opslag på facebook med det i forhold 1 og 2 beskrevne indhold, herunder blandt andet ved følgende ytringer:

Denne mand har: klippet mit hår af, truet kolleger, truet borgere, misbrugt sin stilling i mere end 10 tilfælde og har lagt en elskerinde i graven, truet med voldtægt af en 8 årig dreng, og nævnt at han har rocker tilknytning og står bag indbrud samt hærværk mm.

Dine dæmoner skal nok nå dig, og jeg håber de hjemsøger dig ligesom dit ansigt hjemsøger mig da du nogen, forsøgte at have "kærlighed" med mig efter du havde bedøvet mig og jeg ikke var i stand til at bevæge mig.

....." Men, til trods for beviser mod dig og aftaler om at bringe sagen for medicerne, stopper det her. Jeg ved at X1's død aldrig blev efterforsket og du fik lagt en "dæmper" på. Lev med det.

Du er en ubetydelig psykisk syg med en clock 9mm med 9 skud i bøssen og det gør dig ikke til en mand men, en skide gammel stodder som genimer sig bag et politiskilt som man ikke har taget fra dig endnu.

#### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf og mortifikation.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

#### Sagens oplysninger

Tiltalte T har forklaret, at hun kender forurettede, fordi han var hendes chef, da hun for 6-7 år siden var ansat som sekretærvikar på politistationen i . De havde et fint forhold som kolleger, men så ikke hinanden privat. Hun stoppede sin ansættelse som led i en sparerunde. Det var ikke forurettedes skyld, at hun blev afskediget, og hun var ikke vred på ham over afskeden.

Hun og forurettede bor begge i , og moder hinanden naturligt i byen. Efter hendes ophor på politistationen inviterede han hende på kaffe, sendte hende fødselsdagskort m.v. Han gav udtryk for, at han savnede hende. Hun takkede nej til hans henvendelser, som hun fandt malplacerede. En dag kom forurettede uanmeldt på besøg i hendes hjem. Han sagde, at han var i området fordi han havde besøgt en person i naboejendommen. Hun følte ikke noget valg og inviterede ham indenfor. Hun var arbejdsløs og ønskede en

fortsat god relation til politiet. De så hinanden flere gange derefter. Forurettede sagde, at han gjorde, hvad han kunne for at få hende tilbage til politiet. Derfor strakte hun sig nok lidt mere i forhold til ham, end hun ellers ville have gjort. Forurettedes fader døde, og han havde behov for at have en at tale med. Siden blev moderen syg, hvilket blev et nyt påskud for forurettede til at rette henvendelse til hende. Hun betragtede dem ikke som ligeværdige venner. Der var en niveauforskel mellem dem.

Der skete en del ting i hendes privatliv, og hun fik et nervesammenbrud. Forurettede opsøgte hende for at tale. Han sagde, at det ville være en god idé, at hun tog på psykiatrisk skadestue et par dage. Det endte med, at han kørte hende op på den psykiatriske afdeling i . Forurettede havde fundet frem til hendes søster, som hun ikke havde haft kontakt med i et år, og et andet familiemedlem. Han havde orienteret dem om hendes situation, og de var på den psykiatriske afdeling, da hun kom derhen. Hun mener ikke, at forurettede gjorde det i nogen ond hensigt, men forurettede havde ingen kendskab til hendes familieforhold, og han burde have spurgt hende først. Under sin indlæggelse talte hun med en kvinde ved navn X1 . Da forurettede kom og besøgte hende på afdelingen, fortalte hun ham om X1 , hvortil han svarede, at han kendte X1 , der havde været gift med en HA'er. Forurettede ville gerne træffe X1 igen.

Den 4. august 2011 har forurettede lånt hende 3-4.000 kr. Hun har ikke hørt mere til denne gæld siden 2012.

Efter sin udskrivelse traf hun X1 igen. X1 , forurettede og hun selv mødtes til kaffe. Forurettede indledte et forhold til X1 , og det foregik i tiltaltes hus, hvilket tiltalte ikke brød sig om. Forurettede vågnede ved en lejlighed op meget omtåget på sin sofa og så, at forurettede og X1 havde sex på den anden del af sofaen. Hun ved ikke, hvorfor hun var faldet i søvn. Hun havde kun drukket et enkelt glas vin. Hun har mistanke om, at hun var blevet bedøvet. Da hun vågnede næste morgen, var huset tomt, og hun betvivlede, om det overhovedet havde fundet sted.

Ved en ny lejlighed mødtes de tre igen. Hun havde i mellemtiden talt med X1 , men havde trukket sig fra forurettede. Forurettede var meget insisterende om, at de tre skulle mødes igen. De mødtes på ny til noget let mad og vin hos hende. Hun vågnede næste morgen i sin seng helt afklædt, hvilket hun normalt aldrig gør. Hun fik flash back om X1 og forurettede uden tøj på. Hun fik en sms fra forurettede, hvor han skrev: "Jeg vidste ikke, at du var til piger." Den sms kan hun ikke fremvise. Hun skrev tilbage: "Jeg troede det var en drøm", hvortil han svarede "Åh, nej." Alt dette ligger forud for nytårsaftnen 2011/12.

Ved årsskiftet 2011/12 holdt hun nytårsaften hjemme hos sig selv med forurettede og X1 . Det blev hun manipuleret til. Hun havde fortalt X1 , at hun ikke var glad ved situationen. Det var X1 i heller ik-

ke. De blev dog enige om at holde nytårsaften sammen. Hun valgte den aften ikke at drikke noget af den opskænkede vin, og hun holdt hele tiden øje med sit glas. Der var en ubehagelig stemning hele dagen. Hun ville bare havde de mennesker ud af sit hjem. Hun sagde "tak for i aften. Nu må I gerne gå." Der kom efterfølgende mails fra forurettede om, at hun ikke kunne være det bekendt. Foreholdt forurettedes mail af 8. januar 2012 og hendes svar af 8. januar 2012 (bilag B) har hun forklaret, at det er en af de mails, som hun har forklaret om. Hun har tidligere heddet \_\_\_\_\_, men har skiftet både telefonnummer, navn og adresse.

Herefter begyndte opkaldene fra en kvinde til hende. Der kunne være fra to til seks opkald om dagen. Det var fra et hemmeligt nummer. Hun fik at vide, at hun lige så godt kunne tage sit eget liv. Hun ved, at det var X1 \_\_\_\_\_ der ringede. Hun genkendte X1's \_\_\_\_\_ stemme. Hendes søn blev også truet ved disse opkald. Hun skiftede telefon og fik hemmeligt nummer. Forurettede fandt ud af hendes nummer ved opslag i systemerne. Det var aldrig forurettede, der ringede til hende. X1 \_\_\_\_\_ var syg, og nogen har fået hende til at foretage disse opkald. Forurettede ringede til hende et par gange efter nytårsaften, og hun bad ham om at lade hende være i fred. Hun bad ham også om få X1 \_\_\_\_\_ til at lade hende være i fred. Opkaldene fra X1 \_\_\_\_\_ fortsatte frem til marts 2012.

Foreholdt indkaldelse af 24. februar 2012 (bilag H) har hun forklaret, at hun kort før retsmødet trak sin anmeldelse af forurettede tilbage. Hun trak den tilbage, fordi hun tænkte, at nu måtte det være slut. Hun ønskede ikke at optrappe konflikten. Hun husker ikke, om anmeldelsen var mod forurettede eller X1 \_\_\_\_\_; men det må have været mod forurettede. Efter retsmødet den 10. april 2012 stod både X1 \_\_\_\_\_ og forurettede der og sagde noget truende. Da hun kom hjem, var der udøvet hærværk mod hendes hus. Der var ikke sket indbrud. Forurettede var i besiddelse af en nøgle til hendes hus, fordi han ved en tidligere lejlighed har passet hendes katte. Hun anmeldte på ny forurettede for bl.a. at have kigget i politiets registre.

Vedrørende tilholdet har hun forklaret, at hun ikke er blevet kontaktet af politiet, forud for tilholdets meddelelse i forbindelse med forkyndelsen. Hun fik ikke tilbudt at få læst tilholdet højt. Hun fik at vide, at det ville komme med posten. Hun husker ikke, om hun efterfølgende fik det med posten. Hun har ingen forståelse for, hvorfor hun har fået et tilhold. Hun har ikke læst tilholdet og var ikke opmærksom på, at det kunne påklages. I april 2016 fik hun en dom for at have truet forurettede.

Hun erkender at have skrevet opslagene på Facebook. Hun har skrevet det første opslag om natten. Hun har svært ved at sove. Hun har ikke opsøgt forurettede. Hun var ikke klar over, at hun ikke måtte skrive om forurettede på nettet. Hun valgte at skrive om forurettede på nettet i 2016. Hun var harm over, at retfærdigheden ikke skete fyldest. Forurettede har fået en næse for at have snaget i hendes forhold. Hun har aldrig modtaget en begrundelse. Hun

syntes, at det historien skulle ud. Offentligheden burde vide, hvad der foregik. Offentligheden kunne have en interesse, fordi andre kunne være udsat for det samme. Hun var frustreret. Hun følte, at der var lukket ned for hende. Hun havde politianmeldt forurettede, men den anmeldelse trak hun tilbage. Hun har formentlig også anmeldt forurettede flere gange. Han er ikke blevet domt for noget. Hun er i dag ikke den samme person, som tidligere. Hun var nødt til at få tingene ud af sit system. Det var terapeutisk. Der var foregået nogle bilbrande i 2016. Hun blev banket op en morgen. En X2 havde anmeldt hende, og havde i den forbindelse nævnt forurettedes navn. Hun selv har ikke haft kontakt med forurettede siden 2012.

Foreholdt sin Facebookprofil (bilag 1-6-1) har hun forklaret, at hendes profil på Facebook er åben. Hun benytter ikke Facebook så meget. Hun har ikke tillagt det betydning, om det var offentligt. Hendes opslag var rettet mod hendes Facebook-venner.

Foreholdt bilag sin statusopdatering af 4. juli 2016 på Facebook (bilag 1-6-3) har hun forklaret følgende til de enkelte udsagn:

Med sit udsagn om, at hun i seks år har haft en stalker har hun forklaret, at de opslag, forurettede har foretaget i politiets systemer viser, at forurettede er en stalker. V1 har besøgt hende ved en lejlighed. Et par dage senere sagde forurettede til V1 at han var klar over, at V1 havde besøgt hende. Det viser, at hun blev overvåget af forurettede. V1 er en god ven af hende. Dette fandt sted før tilholdet og for hendes dom for trusler. Det kan nok være en overdrivelse, at forurettede har været hendes stalker i hele seks år. Fra 2012 har han søgt på hende i politiets systemer, han har taget kontakt til hendes familie, og hans navn er blevet ved med at dukke op. Hun har opfattet sms'er fra V1 (bilag D) således, at V1 er enig i, at forurettede overvåger hende. Til sit udsagn om, at forurettede kører som sherif har hun forklaret, at der før reformen var en politistation i hvor forurettede var stationsleder. Han kender derfor byen godt og er involveret i meget i byen. Mange har sagt, at de blot kan ringe til forurettede privat. To mænd trængte ved en lejlighed ind i hendes hus. Den ene hed X3 og var en ven af forurettede. Folk i går til direkte til forurettede. Hun opfatter det som påfaldende, at folk behandler forurettede med stor respekt eksempelvis, når han kommer ind på en beverding. forurettede har bl.a. med udskæringsbevillinger at gøre. Hun har oplevet forurettede i forbindelse med dennes arbejde blandt restauratorer. Til udsagnet om, at forurettede har klippet hendes hår af har hun forklaret, at det refererer til en episode i efteråret 2011. Forurettede var forbi og fik noget kaffe. Hun nævnte, at hun snart skulle til frisøren. Han bad om en saks. Han klippede derefter en luns af hendes hår. Det kan have været spogefuldt ment; men det var en overskridelse af hendes grænse. Til sit udsagn om, at forurettede har misbrugt sin stilling i mere end 10 tilfælde har hun forklaret, at det handler om forurettedes uberettigede søgning på hende i Polsas. Til sit udsagn om, at forurettede har lagt sin elskerinden i graven, har

hun forklaret, at det handler om X1, der tog sit eget liv. Til sit udsagn om, at forurettede har truet en 8-årig dreng med voldtægt, har hun forklaret, at det handler om de trusler, som X1 rettede mod tiltaltes søn i telefonopkaldene i starten af 2012. Til sit udsagn om forurettede rockertilknøytning har hun forklaret, at det handler om X3, som hun tidligere har nævnt.

Foreholdt sin statusopdatering af 14. juli 2016 på Facebook bilag 1-6-2 har hun forklaret, at udsagnet om bedøvelse handler om episoderne i efteråret 2011. Udsagnet om rockervennen handler om X3. Udsagnet om truslerne handler om opkaldene fra X1. Udsagnet om stiksåret angår et forhold, som hun har politianmeldt. Hun har en mistanke om, at det er forurettede, der gjorde det. Udsagnet om, at Rigspolitiet gerne vil af med forurettede har hun fra sin tidligere forsvarer, der fra en anklager havde fået oplyst, at politiet var rigtig godt træt af sagen. Udsagnet om, at der blev lagt en dæmper på efterforskningen af X1's død, skyldes en mistanke, tiltalte har. Hvorfor havde X1 begået selvmord? Hvorfor kiggede politiet ikke nærmere på sagen? Udsagnet om seksuelt samkvem, da hun var bedøvet, henviser til episoden i efteråret 2011. Udsagnet om, at forurettede burde være bange for hende, skyldes at hun selv var træt af at være bange uden at kunne sove. Forurettede bør være bange for, at oplysningerne om ham kommer frem. Udsagnet om forurettedes psykiske sygdom skyldes, at forurettede selv har fortalt politiklagemyndigheden, at forurettede havde en psykisk habitus. Udsagnet om, at forurettede gemmer sig bag et politiskilt dækker over hendes opfattelse af, at det er næsten umuligt at få ret over for politi og anklagemyndighed.

F har forklaret, at tiltalte var vikar i den afdeling, hvor han er leder. Hun var meget ked af at stoppe i politiet og havde nogle forskellige problemer. Han har mødt hende ved nogle efterfølgende lejligheder, hvor han har hjulpet hende. Han ved ikke, hvad han har gjort tiltalte. På et tidspunkt havde han ikke længere lyst til at besøge hende, og det tog hun ham vidst ilde op.

Opslagene nævnt i tiltalen blev han gjort opmærksom på af forskellige personer. Tiltaltes egen søster sendte ham eksempelvis opslaget og skrev til ham, at den nu var gal igen. For år tilbage kørte han tiltalte til psykiatriske afdeling, hvor han traf søsteren, som tiltalte havde tilkaldt. Det var mens tiltalte arbejdede hos politiet. Han har ikke fremsøgt søsterens adresse og nummer. Han kan ikke mindes, at have mødt tiltaltes søster ved andre lejligheder. Han er bekendt med, at tiltalte ikke er på god fod med sin familie. Han går ud fra, at det er derfor, han fik kopi af opslaget. Det kan passe, at søsteren har sendt ham en mail, som han har videresendt til politiklagemyndigheden. Han husker ikke, om der har været yderligere mailkorrespondance.

Der er ikke noget sandt, i det, som tiltalte har skrevet på Facebook. Det er fuldstændig vanvittigt og har intet på sig.

Foreholdt statsadvokatens afgørelse af 16. april 2013 (bilag C) og Den Uafhængige Politiklagemyndigheds afgørelse af 1. juli 2013 (bilag 3-6) har han forklaret, at han foretog de pågældende opslag i Polsas, efter at tiltalte havde kontaktet ham flere gange og fortalt, at hun ville anmelde ham for alt muligt. Han foretog opslagene for at se, om hun havde gjort alvor af sine trusler. Det viste sig senere, at tiltalte havde anmeldt ham til en anden politikreds. Forud for opslagene havde tiltalte kontaktet ham mange gange. Han har ikke slået op på tiltaltes telefonnummer. Han har ikke givet en person ved navn X1 tiltaltes telefonnummer, og han har ikke instrueret nogen om at ringe til tiltalte. Han husker ikke i dag, hvornår han første gang foretog et opslag i politiets systemer på tiltalte. Foreholdt logudskrift i bilag G, s. 1 af 2 har han forklaret, at han i januar 2012 ikke længere kom hos tiltalte. Han husker ikke, om han var til nytårsaften hos tiltalte den 31. december 2011. Foreholdt sin mail af 8. januar 2012 til tiltalte (bilag B) har han forklaret, at han ikke længere husker dette. Han vil ikke afvise at have sendt dem. Han husker ikke at have udskrevet dokumenter fra en sag vedrørende tiltalte. I 2012 var han i afdelingen for alkoholbevillinger. Han havde ikke med sager om beslaglæggelse af bil at gøre.

Han har bedt om, at der rejses tiltale efter straffelovens § 267 som følge af grovheden af de fremsatte sigtelser. Det nedsætter hans agtelse i samfundet som offentlig ansat. Han føler sin ære krænket. Fra 2012 til 2016 har der ikke været kontakt mellem ham og tiltalte. Tiltalte har dog ved en enkelt lejlighed kontaktet ham med anmodning om, at han indbetalte hende et større pengebeløb. I modsat fald ville hun gå til pressen med de oplysninger, som hun havde om ham. Han betalte ikke, og senere bad en journalist om aktindsigt i alt vedrørende hans person. Han anmeldte tiltalte for afpresning. Hun blev dømt for trusler, men ikke for afpresning. Han er påvirket af situationen. Han er ked af, at omgangskreds skal høre om dette. Det er meget belastende. Der bliver talt meget om dette. Det går ud over hans søvn og hans livskvalitet.

V1 er en kollega. De arbejder i hver sin afdeling. For år tilbage har V1 været kæreste med tiltalte. Det stod på i den periode, da vidnet selv kom hos tiltalte. Han har ikke kendskab til, at V1 har besøgt tiltalte i tjenestetiden. Vidnet har ikke truet V1. Han har modt V1 ved mange lejligheder. Han husker ikke, om de har droftet tiltalte. Det kan godt være.

V1 henvendte sig til ham i forbindelse med trusselssagen mod tiltalte. V1 sagde, at tiltalte var skør i hovedet, og at pengene skulle bruges til at købe en hundepension for. Han spurgte V1, om V1 fortsat så tiltalte, hvortil vidnet svarede, at V1 burde passe på sig selv. Det var ikke noget, der irriterede ham, at V1 fortsat kom hos tiltalte, men han vidste, at V1 var gift. Han har ikke sagt noget, der kunne opfattes, som om han ville gå videre med den oplysning, at V1 fortsat kom hos tiltalte.

Kort tid efter tiltaltes afskedigelse lånte han tiltalte penge til en måneds husleje. Han har aldrig fået pengene tilbagebetalt. Han husker ikke, om han har forsøgt at inddrive kravet. Han har opgivet de penge. Foreholdt betalingspåkrav af 27. april 2012 har han forklaret, at han ikke husker dette i dag.

X1 ved han, hvem er. Han har ikke været venner med hende, men har truffet hende et par gange. Hun kom hos tiltalte. For år tilbage kendte han X3, der kom hos tiltalte. Han har truffet X3 hos tiltalte et par gange. Han har truffet X3 i forbindelse med sit job. X3 er straffet, men vist nok ikke for hård kriminalitet. X3 har ikke rockerforbindelser. Det har vidnet i hvert fald ikke hørt om. Det kan passe, at han har mødtes med X1 og tiltalte i tiltaltes hjem. Han har ikke klippet en lok af tiltaltes hår.

V1 har forklaret, at han kender tiltalte, der er hans ven. Venskabet har været romantisk, men uden andet end det. Han har været afhørt af Vestegnens Politi i august 2015. Det foregik i . Efterfølgende talte han med forurettede, der spurgte ind til, hvorfor vidnet havde været til afhøring. Det ville vidnet ikke nærmere ind på. Han husker ikke de samtaler, der var med forurettede forud for afhøringen. Der var en uoverensstemmelse mellem tiltalte og forurettede. Det kom forurettede ind på i deres samtaler. Vidnet var venner med tiltalte på dette tidspunkt. Vidnet ved ikke, om forurettede var mod det; men forurettede sagde, at det var en dårlig idé. Det er ikke almindelig kendt blandt kollegerne, at vidnet er venner med tiltalte. Forurettede nævnte muligheden af, at oplysningen kunne komme videre. Det opfattede vidnet som et råd, ikke at forurettede kunne finde på at videregive oplysningen. Han har ikke over for tiltalte sagt, at han opfattede det som en trussel. Han har måske sagt, at det af andre ville kunne opfattes som en trussel.

Foreholdt sms-korrespondance mellem vidnet og tiltalte (bilag D, side 4) har han forklaret, at det givetvis har handlet om trusselssagen mod tiltalte. Han husker ikke, om de faktisk fik talt sammen i telefon. Foreholdt yderligere sms'er (samme bilag, side 6) har han forklaret, at han ikke husker baggrunden. Det kan have handlet om, hvordan det af omverden kunne opfattes, hvis deres venskab kom frem. Foreholdt yderligere sms'er (samme bilag, side 12) har han forklaret, at han og tiltalte har ringet sammen, og at han har kigget forbi hos tiltalte. Det er også sket i tjenestetiden. Forurettede har sagt til ham, at forurettede vidste, at vidnet mødtes med tiltalte i arbejdstiden. Han husker ikke nærmere om, hvornår det foregik. Det var ikke nogen alvorlig samtale. Der var en masse løse oplysninger, herunder at forurettede vidste, at vidnet mødtes med tiltalte i arbejdstiden. Han vidste godt, hvad tiltalte mente med, at forurettede truede ham. Han valgte at glide af på det. Den årsag, der kunne ligge bag forurettedes viden, var, at forurettede eller nogen han kendte, overvågede tiltalte. Vidnet selv kender nemlig ikke nogen i området. Det er muligt, at han over for forurettede har nævnt, at tiltalte ville oprette en hundepension; men han har ikke sagt, at det skulle ske for penge opnået ved af-

presning.

Tiltalte er tidligere straffet, senest

ved Retten i Glostrups dom af 8. april 2016 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 266. Betinget indtil den 8. april 2017 med vilkår om straffriandel.

Tiltalte har ikke ønsket at medvirke til en personundersøgelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun for tiden er sygemeldt og lever af overførselsindkomst. Hun har ansøgt om fleksjob inden for advokatbranchen. Hun har en søn på 14 år, der har det godt og går i 8. klasse. Sønnen bor hos hende. Faderen bor i [redacted] og ser sønnen. Der er delt forældremyndighed, men sønnen bor hos hende.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt at have foretaget de handlinger, der er beskrevet i tiltalen. Der er under sagen ikke fremkommet oplysninger, der kan begrunde, at retten helt eller delvis bør tilsidesætte det tilhold som ugyldigt, som tiltalte fik forkyndt den 3. november 2015. Anklagemyndigheden har under sagen ført bevis for, at kravet om forudgående partshøring er korrekt opfyldt. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1 og 2.

Tiltaltes statusopdateringer på Facebook af 4. og 14. juli 2016 indeholder sigtelser mod forurettede for handlinger, der af læseren må opfattes som fredskrænkelser samt overtrædelse af straffelovens §§ 155, 216, stk. 1, nr. 2, 244, 237, 266, 276, 291. Udsagnene er egnede til at nedsætte forurettede, der er polititjenestemand, i medborgeres agtelse. Retten finder, at tiltalte har ført sandhedsbevis for at forurettede har begået stillingsmisbrug ved uden tjenestelig anledning at have foretaget opslag i Polsas, men at tiltalte var vidende om, at stillingsmisbruget efter statsadvokatens vurdering ikke udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 155. I øvrigt har tiltalte ikke ført eller forsøgt at føre sandhedsbevis for sine sigtelser. Tiltalte er derfor skyldig i forhold 3, idet ordene "misbrugt sin stilling i mere end 10 tilfælde" efter en samlet vurdering udgår.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1 jf. § 2, stk. 1, og straffelovens § 267.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 8. april 2016, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Retten har lagt vægt på den usædvanligt grove og omfattende karakter af de ubeføjede sigtelser, som tiltalte på trods af det meddelte tilhold har lagt ud på en offentligt tilgængelig Facebookprofil. Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at kriminaliteten er begået kort tid efter tilholdets forkyndelse for tiltalte og meget kort tid efter tiltaltes dom for ligeartet kriminalitet over for samme forurettede. Det er endvidere tillagt skærpende virkning, at de rejste sigtelser har været egnet til at rejse tvivl om forurettedes egnethed som polititjenestemand. Det er i formildende retning tillagt vægt, at tiltalte havde føje til at tro, at sigtelsen for at forurettede havde truet en kollega var sand for så vidt angår kollegaen V1

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget. Retten har lagt vægt på at kriminaliteten er begået meget kort tid efter tiltaltes betingede frihedsstraf for ligeartet kriminalitet over for samme forurettede. Tiltalte har ikke ønsket at medvirke til en personundersøgelse og har i retten oplyst, at hun for tiden lever af overforselsindkomst som følge af sygdom. På den baggrund har retten ikke fundet grundlag for at overveje en betinget sanktion med vilkår om samfundstjeneste.

Retten tager mortifikationspåstanden til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 273, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 30 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

De af tiltalte på Facebook den 4. og 14. juli 2016 fremsatte sigtelser:

"De sidste 6 år, har jeg haft en stalker. ... Med mulighed for at blive anholdt mm. vil jeg her offentliggøre navnet på den mand som sidder som i politi og fortsat kører som Sheriff.

Denne mand har: klippet mit hår af, truet kolleger, truet borgere, ... og har lagt en elskerinde i graven, truet med voldtægt af en 8 årig dreng, og nævnt at han har rocker tilknytning og står bag indbrud samt hærværk mm.

Manden er F

"Du er måske af den opfattelse at du fik mig til sidst men, at bedøve sit offer er en falliterklæring og du har aldrig haft mig.

Jeg håber du har lærd at du ikke kan true mig længere, at min son og jeg ikke frygter dig og dine Rockervenner længere ...

Jo, du har da sat dine spor, det stiksår jeg har vil da altid minde mig om dig og

hvad du er i stand til via din stilling hos politiet.

...

Jeg ved at X1's: dod aldrig blev efterforsket og du fik lagt en "dæmper" på ...

... dit ansigt hjemsøger mig da du nogen, forsøgte at have "kærlighed" med mig efter du havde bedøvet mig og jeg ikke var i stand til at bevæge mig.

... Nyd du blot mit hår som du klippede af og tro på det når du misbrugte politiets systemer til at kontakte min familie og kolleger.

...

Du er en ubetydelig psykisk syg med en clock 9mm med 9 skud i bossen og det gør dig ikke til en mand men, en skide gammel stodder som gemmer sig bag et politiskilt som man ikke har taget fra dig endnu."

kendes ubeføjede.

Seerup  
Dommer  
Udskriftens rigtighed bekræftes  
Retten i Lyngby, den 27. januar 2017

Emilie Jensen  
Kontorfuldmægtig