

[AM2022.12.16Ø]

**Retten i Nykøbing F.'s DOM - 7. juli 2022 - 1-2728/2022 - 1900-74265-00074-2**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1979

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag

Anklageskrift er modtaget den 20. maj 2022

*Tiltalte* er tiltalt for

1.

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1 og § 3,**

ved den 11. marts 2022 ca. kl. 16.05, på restaurant *Restaurant*, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod *Forurettede1*, at have opsøgt *Forurettede1* på restaurant *Restaurant*, selvom tiltalte var meddelt et tilhold med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1*, ligesom at tiltalte var meddelt et forbud mod at opholde sig eller færdes i eller omkring Restaurant *Restaurant* (opholdsforbud) med gyldighed til den 24. februar 2023.

3.

**trusler efter straffelovens § 266,**

ved på det i forhold 1 angivne tid og sted at have truet *Forurettede1* og *Forurettede2* på livet, idet tiltalte henvendte sig til *Forurettede1* og *Forurettede2* og udtalte: "Jeg slagter dig", eller lignende, mens tiltalte førte en finger hen over sin hals for at illustrerer, at tiltalte ville skære halsen over på dem, ligesom tiltalte udtalte "Jeg slår jer ihjel" eller lignende, hvilket alt sammen var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos *Forurettede1* og *Forurettede2* for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

4.

**vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,**

ved på det i forhold 1 angivne tid og sted, som tidligere dømt for forsætlig legemsangreb, at have slået *Forurettede3* i hovedet og på skulderen med knyttet hånd.

5.

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1 og § 3,**

ved den 14. marts 2022 ca. kl. 18.40 på restaurant *Restaurant*, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod *Forurettede1*, at have opsøgt *Forurettede1* på restaurant *Restaurant* og udtalt: "Du er sammen med en luder" og "fuck dig", eller lignende, selvom tiltalte var meddelt et tilhold med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1*, ligesom at tiltalte var meddelt et forbud mod at opholde sig eller færdes i eller omkring Restaurant *Restaurant* (opholdsforbud) med gyldighed til den 24. februar 2023.

7.

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 11. marts 2022 ca. kl. 19.45, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte taggede *Forurettede1* i et Facebookopslag, selvom tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

8.

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 12. marts 2022 ca. kl. 01.25, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte taggede *Forurettede1*s side på Facebook, *Restaurant v/Forurettede1*, i et Facebook-opslag, selv om tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

9.

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 12. marts 2022 ca. kl. 18.30, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte lagde et billede af *Forurettede1* på Facebook og taggede ham i samme opslag, selvom tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

10.

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 12. marts 2022 ca. kl. 19.10, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte lagde et billede af *Forurettede1* på Facebook og taggedede ham i samme opslag, selvom tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

**11.**

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 13. marts 2022 ca. kl. 00.10, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte delte *Forurettede1s* opdatering af sit nye profilbillede på Facebook, selv om tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

**12.**

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 13. marts 2022 ca. kl. 16.50, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte lagde et billede af *Forurettede1* på Facebook og taggedede ham i samme opslag, selvom tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

**13.**

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 13. marts 2022 ca. kl. 17.10, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte lagde et link på sin Facebook-profil, der henviste til en TikTok video med *Forurettede1*, selv om tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

**14.**

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 13. marts 2022 ca. kl. 19.50, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte lagde et billede af *Forurettede1* på sin Facebook profil, selv om tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

15.

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 13. marts 2022 ca. kl. 20.00, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte lagde to billeder af *Forurettede1* på sin Facebook profil, selvom tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

16.

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 13. marts 2022 ca. kl. 21.15, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte lagde et billede eller en video af *Forurettede1* på sin Facebook profil, selvom tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

17.

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 13. marts 2022 ca. kl. 21.55, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte på et facebookopslag henviste til: "to luder mennesker", "... " og "...", hvoraf "... " er *Forurettede1* og "... " er *Forurettede2*, selvom tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

18.

**stalking efter straffelovens § 242, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 13. marts 2022 ca. kl. 22.25, via Facebook, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, direkte eller indirekte, at have kontaktet *Forurettede1*, idet tiltalte delte *Forurettede1s* facebook-opslag af 13. maj 2020 kl. 08.05, selvom tiltalte den 22. januar 2021 blev meddelt et tilhold, der blev forkyndt for tiltalte den 25. januar 2021 med gyldighed til den 25. januar 2023, om ikke at opsøge eller kontakte *Forurettede1* ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation eller på anden måde kontakte eller følge efter ham.

**19.**

**stalking efter straffelovens § 242,**

ved på ikke nærmere fastlagte tidspunkter i perioden fra den 28. februar 2022 til den 15. marts 2022, systematisk og vedvarende at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret *Forurettede2*, idet tiltalte

- via Facebook Messenger
  - forsøgte at ringe 5 gange
  - indtalte 74 talebeskeder, hvor tiltalte blandt andet kaldte *Forurettede2* for "luder kvinde", "fucking idiot kvinde" eller lignende, ligesom hun også udtalte at: "jeg gider ikke røre ved din mor, hun lugter af lort", "pas på", "du er sulten med tissemand" og "du går og knepper med en hest" eller lignende, ligesom tiltalte
  - sendte 48 billeder og 17 videoer, blandt andet af tiltalte selv, tiltalte der var sammen med *Forurettede1* samt billeder af *Forurettede2*, ligesom tiltalte
  - sendte 56 beskeder samt yderligere 31 beskeder der efter afsendelsen blev fortrudt og fjernet,
- den 11. marts 2022 ca. kl. 21.35 via Facebook delte et billede af *Forurettede2*,
- den 11. marts 2022 ca. kl. 19.45 via Facebook, taggedede *Forurettede2* i et Facebookopslag, med teksten: " ... nud menisker der skel pas på Numer 1 *Forurettede2*...",
- den 11. marts 2022 ca. kl. 19.35 via Facebook, på albansk skrev "*Forurettede2* 45 min>. Hvis du rører ved min familie, når politiet det ikke i tide til at redde dig," eller lignende,
- den 11. marts 2022 ca. kl. 16.05 på restaurant *Restaurant* i forbindelse med det forhold 1 overtrådte tilhold og opholdsforbud henvendte sig til *Forurettede2*, mens tiltalte flere gange råbte: "Du skal holde op med det samme", eller lignende,

hvilket alt i sin helhed var egnet til at krænke *Forurettede2s* fred.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 6, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltaltes har påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3*, *Vidne1* og *Vidne2*.

Forklaringerne er lydoptaget. Forklaringerne fra retsmødet den 5. juli 2022 er samtidig gengivet i retsbogen af retsformanden, og forklaringerne fra den 7. juli 2022 er gengivet i retsbogen efter lydoptagelsen.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Der er under hovedforhandlingen afspillet film optaget med overvågningskameraer i restaurant *Restaurant* henholdsvis den 11. marts og den 14. marts 2022. Der er endvidere afspillet videofilm fra *Forurettede2s* telefon.

Tiltalte er af betydning for sagen straffet

- ved dom af 1. december 2021 med fængsel i 30 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste i 40 timer for overtrædelse af lov om tilhold og for overtrædelse af straffelovens § 266. Prøvetid på 1 år. Det er oplyst, at der er udført samfundstjeneste i 12 timer.
- ved dom af 24. februar 2022 for overtrædelse af straffelovens § 244, § 264, stk. 1, nr. 1, og § 266 samt lov om tilhold med fængsel i 4 måneder, heraf 3 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste i 80 timer, prøvetid 1 år. I medfør af udlændingelovens § 24 b tildelt advarsel om udvisning. Det er oplyst, at der er udført samfundstjeneste i 6 timer.

Kriminalforsorgen har udtalt sig om tilsynsforløbet og har oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen har endvidere oplyst, at tiltalte har udfordringer, som hører under psykiatrien, hvorfor et eventuelt vilkår vil være tilrådeligt.

Udlændingestyrelsen har den 21. juni 2022 udtalt blandt andet:

” ...

### Opholdsgrundlag og længde

Den 13. marts 2006 søgte *Tiltalte* opholdstilladelse under henvisning til sin herboende ægtefælle. *Tiltalte* fik den 9. maj 2008 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens §

9, stk. 1, nr. 1 ind til den 24. januar 2010. Denne tilladelse er senest den 12. august 2020 forlænget indtil den 12. august 2026.

Den 24. januar 2008 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af *Tiltaltes* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 9. maj 2008, hvor pågældende opfyldte betingelserne for opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og *Tiltalte* har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 14 år og 1 måned, jf. udlændingelovens § 27.

### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 2 og 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 244 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 30. marts 2022.

Heraf fremgår at *Tiltalte* blandt andet har oplyst, at hun:

- har været i Danmark siden 2005, hvor hun blev familiesammenført og gift med *Forurettede1*
- arbejdede i restauranten "*Restaurant*" fra 2005 til 2020, hvorefter hun startede på VUC, og at hun herefter og frem til medio 2021 fik hustrubidrag, hvorefter hun har været på offentlig forsørgelse og i aktivering i bl.a. ...
- har danske venner
- er opvokset som albaner i Nordmakedonien, hvor hun færdiggjorde folkeskolen og senere drev sin egen frisørsalon
- forstår og kan læse dansk
- og *Forurettede1* stadig er registreret som ægtefæller i Nordmakedonien, men at de blev skilt i Danmark den 29. december 2021

- har to børn, der begge er født i Danmark og både kan tale dansk, albansk og engelsk: en dreng, *Barn1*, på 14 år, og en pige, *Barn2*, på 12 år
- der i øjeblikket kører en sag mellem hende og *Forurettede1* vedr. forældremyndigheden over børnene, og at *Forurettede1* midlertidig har forældremyndigheden over børnene
- ikke har andre familiemedlemmer i Danmark, og at hun har sin mor og to brødre i Nordmakedonien
- ofte har rejst til Nordmakedonien, og at hun inden for de sidste 2 år har været alene på ferie i Nordmakedonien mange gange, nogle gange 6 gange om året, og at hun de seneste 2 år har været alene på ferie i Nordmakedonien for at besøge sin mor
- sammen med *Forurettede1* har en lejlighed i Nordmakedonien
- kan tale og skrive albansk
- bliver forfulgt af nogle personer, som *Forurettede1* har sendt efter hende, og at hun har dokumenteret det ved sin advokat

Det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at *Tiltalte* er fraskilt og har 2 mindreårige børn på henholdsvis 12 og 14 år, der begge er albanske statsborgere og som ikke bor hos tiltalte.

Udlændingestyrelsen skal i denne forbindelse bemærke, at det kan være et indgreb i familielivet efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise en familie til at udøve familielivet i et tredjeland, såfremt der er børn, der har opnået selvstændig tilknytning til Danmark, idet Danmark i så fald vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

I vurderingen indgår børnenes familiemæssige, sproglige og kulturelle tilknytning til Danmark og til andre lande, herunder, hvor længe børnene har boet i Danmark, om børnene taler dansk, og om børnene har gået i dansk institution/skole m.m.

Normalt vil børn have opnået selvstændig tilknytning til Danmark efter 6-7 års lovligt ophold her i landet, hvor børnene har gået i dansk institution/skole.

Henset til, at *Tiltaltes* børn har været 14 og 12 år her i landet, kan det derfor have betydning for udvisningsspørgsmålet.

I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændingens privat- og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2.

Det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i udlændingens ret til privat- eller familieliv skal foretages en proportionalitetsafvejning. Denne proportionalitetsafvejning foretages på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række elementer, herunder om udvisning må anses for værende særligt påkrævet på grund af de i udlændingelovens § 24 a opregnede hensyn.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at det kan være et indgreb i familielivet efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise den tiltalte til at udøve familielivet i et tredjeland, såfremt hun har børn, der er ikke bor hos vedkommende, hvis *Tiltalte* har fast og regelmæssigt samvær med børnene, idet Danmark i så fald vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændingens privat- og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2.

Det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i udlændingens ret til privat- eller familieliv skal foretages en proportionalitetsafvejning. Denne proportionalitetsafvejning foretages på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række elementer, herunder om udvisning *må* anses for værende særligt påkrævet på grund af de i udlændingelovens § 24 a opregnede hensyn.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 1 og 3-6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2 og 6.

#### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at det var hende, der tog sig af børnene, mens de voksede op. *Forurettede1* arbejdede meget. Børnene boede hos hende efter samlivsophævelsen. Hun var på krisecenteret sammen med børnene i ca. 2½ måned. Bagefter flyttede hun og børnene hjem. *Forurettede1* har midlertidig bopæl over børnene. *Barn1* og *Barn2* taler dansk og går i dansk skole. Hun har haft samvær med børnene efter aftale med *Forurettede1*. I begyndelsen af året var der to gange overvåget samvær. Hun er tæt knyttet til børnene.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. marts 2022.

## Rettenns begrundelse og afgørelse

### *forhold 1:*

Tiltalte har erkendt at have indfundet sig på restaurant *Restaurant* den 11. marts 2022 ca. kl. 16.05. Dette fremgår endvidere af den afspillede videofilm fra restauranten.

Efter forklaringerne fra vidnerne *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Forurettede3* samt efter tiltaltes aggressive adfærd og hendes færden på den foreviste videofilm, og henset til tiltalte søsters forsøg på at lukke døren, er der ikke grundlag for at fastslå, at *Forurettede1* har givet tiltalte anledning til at tro, at hun var inviteret til restauranten.

Retten skal i den forbindelse bemærke, at forklaringerne fra tiltaltes søstre forekommer konstruerede, ligesom vidnet *Vidne1s* forklaring i retten strider mod den tidligere afgivne forklaring til politiet.

Tiltalte har herefter overtrådt tilholdet og opholdsforbuddet som anført i tiltalen.

### *forhold 3:*

Efter videofilmen fra restauranten lægger retten til grund, at tiltalte var meget voldsom og aggressiv i sin fremtoning og retorik, da hun indfandt sig på stedet.

Efter forklaringerne fra vidnerne *Forurettede1* og *Forurettede2* finder retten det bevist, at tiltalte henvendte sig til *Forurettede1* og *Forurettede2* sagde, "jeg slagter dig" eller lignende, mens hun bevægede hånden tværs henover sin hals, ligesom hun udtalte "jeg slår jer ihjel".

Efter konteksten og ordlyden af tiltaltes udtalelser er de egnede til at fremkalde alvorlig frygt hos *Forurettede1* og *Forurettede2* for deres liv. Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen for trusler efter straffelovens § 266.

*forhold 4:*

Det fremgår af den forevist videofilm, at tiltalte var meget ophidset og aggressiv.

Tiltalte har erkendt, at hun kan have ramt *Forurettede3* ved et uheld. Hun har endvidere forklaret, at da politiet ankom, hørte hun *Forurettede3* sige, at hun havde slået ham.

Efter bevisførelsen, herunder vidnet *Forurettede3s* meget troværdige forklaring, der støttes af vidnet *Forurettede1s* forklaring, er det bevist, at tiltalte forsætligt har tildelt *Forurettede3* et slag i hovedet og på skulderen med knyttet hånd.

Tiltalte er derfor skyldig i forholdet.

*forhold 5:*

Tiltalte har erkendt at have været til stede på Restaurant *Restaurant* den 14. marts 2022 ca. kl. 18.40, men har forklaret, at det var *Forurettede1*, der først kontaktede hende ved sjofel gestikulationen.

Efter indholdet af videofilmen fra restaurantens videoovervågning og vidnet *Forurettede1s* forklaring, til-sidesætter retten tiltaltes forklaring og finder tiltalte skyldig i at have opsøgt *Forurettede1* på restaurant *Restaurant* og i at have udtalt sig som anført i tiltalen.

Tiltalte har herefter overtrådt tilholdet og opholdsforbuddet som anført i tiltalen.

*forholdene 7-18:*

Tiltalte har erkendt, at hun i perioden fra den 11. til den 13. marts 2022 har tagget *Forurettede1* og lagt billeder og videoer op af ham i en række Facebook opslag, ligesom hun har delt opslag samt linket til en TikTok video som anført i forholdene 7-15 og 17.

Retten finder efter bevisførelsen, herunder den anvendte Facebook profil, indholdet af opslaget sammenholdt med den tidsmæssige sammenhæng det for bevist, at tiltalte har foretaget opslaget i forhold 16.

Det er på samme baggrund og efter vidnet *Forurettede1s* forklaring bevist, at det var tiltalte, der delte *Forurettede1s* facebookopslag i forhold 18.

Tiltalte er herefter i alle forhold skyldig i at have overtrådt tilholdet som anført i tiltalen.

#### *forhold 1-18:*

Efter en samlet bedømmelse finder retten, at tiltaltes overtrædelser af tilholdet og/eller opholdsforbuddet i forholdene 1, 5, og 7 -18 er egnet til at krænke *Forurettede1s* fred, og at de har udgjort et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, og derfor er omfattet af straffelovens § 242. Der er herved lagt vægt på overtrædelsernes karakter og antal samt tiltaltes tidligere straffe for tilsvarende overtrædelser.

#### *forhold 19:*

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at hun i perioden fra den 28. februar til den 15. marts 2022 har forsøgt at ringe til *Forurettede2*, og at hun har indtalt talebeskeder til *Forurettede2* som anført i tiltalen, ligesom hun har sendt det i tiltalen anførte antal billeder, videoer og beskeder til *Forurettede2*. Tiltalte har endvidere forklaret, at det er rigtigt, at hun har kontaktet *Forurettede2* via Facebook som anført i tiltalen.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at *Forurettede2* flere gange og navnlig efter episoden den 11. marts 2022 har besvaret tiltaltes henvendelser, og at *Forurettede2* i et enkelt tilfælde i forlængelse af episoden den 11. marts 2022 tog initiativ til kontakt.

Efter en samlet bedømmelse finder retten, at tiltaltes henvendelser efter deres indhold og karakter har været egnet til at krænke *Forurettede2s* fred, og at de har udgjort et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, og derfor er omfattet af straffelovens § 242. Der er herved lagt vægt på overtrædelsernes karakter og antal samt tiltaltes tidligere dom af 24. februar 2022 for at have fremsat trussel og udøvet vold mod *Forurettede2*.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 242, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 266 samt lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. §log§ 3.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 24. februar 2022, jf. straffelovens § 61, stk. 1. Det bemærkes, at der er udført 6 timers samfundstjeneste.

Retten har ved straffens udmåling lagt vægt på overtrædelsernes omfang og karakteren af den udøvede kriminalitet samt tiltaltes tidligere domme og særdeles hurtige recidiv. Retten har tillige lagt vægt på, at flere af overtrædelserne har været ved personlig kontakt, og at overtrædelserne er fortsat efter dommen den 24. februar 2022.

## **Udvisning**

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 2 og nr. 6, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt.

Spørgsmålet er, om en udvisning af tiltalte vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Retten har ved vurderingen heraf på denne side lagt vægt på forbrydelsens alvorlige karakter, at tiltalte taler og skriver albansk og har familiemedlemmer og en bolig i Makedonien, og at hun således ikke vil være uden forudsætninger for for, at skabe sig en tilværelse i Makedonien, hvis hun bliver udvist. Tiltalte taler kun lidt dansk og har under retssagen haft behov for tolkebistand. Hun har ikke tilknytning til arbejdsmarkedet. Tiltalte er endvidere tidligere blevet tildelt en advarsel om udvisning.

På den anden side har retten lagt vægt på, at tiltalte har to mindreårige børn, der er født i Danmark, og som har bopæl hos deres far. Der verserer en sag ved Familieretten om forældremyndighed, bopæl og samvær. Tiltalte har indtil december 2020 haft fælles bopæl med børnene og har i foråret 2022 haft overvåget samvær samt anden kontakt efter aftale med børnenes far.

Retten finder efter en samlet vurdering af tiltaltes personlige forhold og omstændighederne i øvrigt, at en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser efter artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Tiltalte tildes derfor alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder.

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning. Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

## **Østre Landsrets 23. afdelings DOM - 16. december 2022 - S-2320-22**

(landsdommerne Gunst Andersen, Lone Dahl Frandsen og Mads Pedersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1979, (advokat Asser Lyngs Gregersen, beskikket)

Dom afsagt af Retten i Nykøbing Falster den 7. juli 2022 (1-2728/2022) er anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om skærpeelse, således at tiltalte *Tiltalte* udvises med indrejseforbud i et tidsrum fastsat af retten.

Tiltalte har påstået stadfæstelse, således at hun alene tildes en advarsel om udvisning.

## Personlige forhold

Der er til brug for ankesagen fremlagt udskrift af 15. december 2022 fra Det Centrale Personregister, hvoraf fremgår bl.a., at tiltaltes børn, *Barn1* og *Barn2*, har bopæl hos *Forurettede1*, og at *Forurettede1* har forældremyndigheden alene.

Det er oplyst, at Retten i Nykøbing Falster, familieretten, ved dom af 19. september 2022 har bestemt, at *Forurettede1* skal have forældremyndigheden over børnene. Tiltalte har oplyst, at dommen er anket til landsretten. Ved søgning i landsrettens civilsystem har det ikke været muligt at finde den af tiltalte oplyste ankesag.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Efter de nedlagte påstande angår anken alene spørgsmålet om udvisning.

### *Udvisning*

Tiltalte, der er statsborger i Nordmakedonien, har haft lovligt ophold her i landet i ca. 14 år og 7 måneder, jf. udlændingelovens § 27, og tiltalte er idømt en fællesstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 242, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 266 samt lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1 og § 3, jf. § 61, stk. 1. Landsretten tiltræder herefter, at betingelserne for udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 2 og nr. 6, er opfyldt.

Det anførte indebærer, at tiltalte skal udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark siden 2008, og hun har to mindreårige børn, der er født og bor her i landet. Udvisning vil derfor udgøre et indgreb i hendes ret til privatliv og familieliv, jf. artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisning har til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Der skal derfor tages stilling til, om det af hensyn til disse formål må anses for nødvendigt i et demokratisk samfund at udvise med et indrejseforbud i 6 år, hvilket beror på en proportionalitetsvurdering.

Det fremgår af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, jf. bl.a. dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), at der ved afvejningen efter artikel 8, stk. 2, skal tages udgangspunkt i en række kriterier. I dommens præmis 68 er opregnet følgende kriterier:

- Den begåede kriminalitets art og grovhed
- Varigheden af udlændingens ophold i bopælslandet
- Tiden efter den begåede kriminalitet og den pågældendes adfærd i denne periode
- De berørte personers statsborgerskab
- Udlændingens familiesituation, herunder ægteskabets varighed og andre faktorer, der viser familielivets effektivitet
- Hvorvidt ægtefællen havde kendskab til kriminaliteten, da forholdet blev etableret
- Hvorvidt der er børn i ægteskabet og i så fald deres alder
- Alvorligheden af de vanskeligheder, den medfølgende ægtefælle med sandsynlighed vil møde i det land, som udlændingen udvises til
- Børnenes bedste interesser og velbefindende, herunder navnlig alvorligheden af de vanskeligheder, som udlændingens børn med sandsynlighed vil møde i det land, som udlændingen udvises til
- Fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet.

Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70 i den nævnte dom. Indrejseforbuddets varighed indgår som et element i proportionalitetsvurderingen, jf. præmis 98.

Der ses ikke at være afgørelser fra Menneskerettighedsdomstolen, hvor de faktiske forhold (herunder kriminalitetens karakter og grovhed, frihedsstraffens længde, udlændingens tilknytning til hjemlandet og værtslandet, udlændingens familieforhold mv.) svarer til forholdene i den foreliggende sag.

Tiltalte, som i dag er 43 år, indrejste efter det oplyste i Danmark i 2005, og er født og opvokset i Nordmakedonien, hvor hun har færdiggjort 8. klasse og drevet egen frisørsalon. Tiltalte søgte i 2006 opholdstilladelse med henblik på familiesammenføring med *Forurettede1*, og hun blev i 2008 meddelt tidsbegrænset opholdstilladelse, der senest er forlænget til 2026. Tiltalte har sammen med *Forurettede1* to børn på henholdsvis 14 og 11 år, der er albanske statsborgere. Det er oplyst, at hun den 29. december 2021 blev skilt fra *Forurettede1*. Børnene har bopæl hos *Forurettede1*, der også har forældremyndigheden over børnene. Det er oplyst, at tiltalte skulle have anket familierettens dom om forældremyndighed, men det har ved søgning i landsrettens civilsystem ikke været muligt at finde en sådan sag ankesag. Tiltalte har oplyst, at hun indtil december 2020 har haft fælles bopæl med børnene, og at hun i foråret 2022 har haft overvåget samvær og anden kontakt med børnene efter aftale med *Forurettede1*. Der foreligger ikke nærmere oplysninger om, hvorvidt tiltalte fortsat har samvær med sine børn.

Tiltalte har efter det oplyste arbejdet i restaurant fra 2005 til 2020, hvorefter hun begyndte på VUC og efterfølgende har været på offentlig forsørgelse og i aktivering. Tiltalte har ikke i øvrigt haft tilknytning til arbejdsmarkedet. Tiltalte taler kun lidt dansk og har under retssagen haft behov for tolkebistand. Tiltalte, der taler og skriver albansk, har sin mor og to brødre og en bolig i Nordmakedonien.

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere straffet ved dom af 1. december 2021 med 30 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste for overtrædelse af straffelovens § 266 og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, og tiltalte blev endvidere tildelt en advarsel om udvisning. Tiltalte er endvidere ved dom af 24. februar 2022 straffet med 4 måneders fængsel, der blev gjort delvist betinget med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244, § 266 og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, jf. til dels straffelovens § 89, og tiltalte blev tillige tildelt en advarsel om udvisning. Tiltalte er som anført i nærværende sag fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 242, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 266 samt lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1 og § 3, og er idømt en fællesstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder, der tillige omfatter den betingede straf i dom af 24. februar 2022, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Den begåede kriminalitet kan ikke anses for en spontan, affektpræget reaktion på f.eks. forudgående uoverensstemmelse, men har derimod karakter af en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane af de forurettede. Kriminaliteten må derfor anses for alvorlig, hvilket også afspejles i den idømte straf. Der er dog – uanset at der er tale om personfarlig kriminalitet – ikke tale om en af de kriminalitetsarter, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol ser med særlig alvor på.

Tiltaltes mindreårige børn, der er født og opvokset i Danmark, har som nævnt bopæl hos *Forurettede1*, der også har forældremyndigheden over børnene. Det må derfor forventes, at børnene vil blive i Danmark sammen med deres far, hvis tiltalte udvises. Udvisning vil således føre til, at tiltalte i en periode vil blive fysisk adskilt fra sine børn, og dette udgør et alvorligt indgreb i hendes ret til familieliv.

Efter karakteren og grovheden af tiltaltes kriminalitet sammenholdt med hendes tilknytning til henholdsvis Nordmakedonien og Danmark, herunder særligt muligheden for at opretholde kontakten mellem tiltaltes mindreårige børn og tiltalte, finder landsretten, at der efter en samlet vurdering ikke foreligger et tilstrækkeligt tungtvejende grundlag for at udvise tiltalte. Det tiltrædes således, at udvisning af tiltalte vil udgøre et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og at tiltalte derfor alene skal tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Landsretten stadfæster derfor dommen i det omfang, den er anket.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod tiltalte *Tiltalte* stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.