

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 9. april 2019 holdt Østre Landsret retsmøde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Nikolaj Aarø-Hansen, Lone Kerrn-Jespersen og Dorthe Nørby (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

13. afd. nr. S-2908-18:

Anklagemyndigheden
mod

1) T1

Født februar 1996

(advokat Nima Nabipour, besk.)

2) T2

C/O X

Født januar 1991

(advokat Jens Christian Bjerrehuus, besk.)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes:

- Mail af 22. marts 2019 fra anklagemyndigheden med anmodning om rettens tilladelse til, at vidnet V fra en anden ret kan give forklaring via telekommunikation med billede, subsidiært at der under vidnets forklaring sker dørlukning i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 3 og 4, og at det bestemmes, at de

tiltalte skal forlade retslokalet under forklaringen, jf. retsplejelovens § 856, stk. 1. Endvidere anmodes om, at vidnets bopæl ikke oplyses de tiltalte, jf. retsplejelovens § 856, stk. 2, nr. 1.

- Mail af 26. marts 2019 fra advokat Christian Bjerrehus, der protesterer mod, at vidnet afhøres via telekommunikation med billede, ligesom der protesteres mod, at de tiltalte under afhøringen af vidnet skal forlade retslokalet. Endelig meddeles det, at der ikke er bemærkninger til, at vidnets bopæl undlades oplyst for de tiltalte.
- Mail af 27. marts 2019 fra advokat Nima Nabipour, hvoraf fremgår, at han i det hele kan tilslutte sig advokat Christian Bjerrehus' bemærkninger.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Anklagemyndigheden har oplyst, at vidnet V telefonisk har oplyst, at han som følge af sagen har flyttet adresse til Jylland, at hans familie er blevet opsøgt som følge af sagen, og at han i forbindelse med sin vidneforklaring for byretten blev verbalt forulempet af en tilhører.

Vidnet V er et hovedvidne i sagens forhold 1, og han bør således som udgangspunkt afgive forklaring direkte for den dømmende ret. Dertil kommer, at de tiltalte har protesteret mod, at det tillades V at afgive forklaring via telekommunikation med billede. Heroverfor står imidlertid, at vidnet af nærmere angivne grunde har givet udtryk for frygt for sit helbred og sin sikkerhed ved fremmøde direkte for landsretten, og at afgivelse af forklaring med telekommunikation med billede må anses for egnet til at imødegå denne frygt og dermed begrænse en risiko for, at vidnet vil afholde sig fra at afgive en sandfærdig forklaring af frygt for repressalier. Dertil kommer, at vidnet har relativt langt til retten, og at vidnet tidligere har afgivet en længere forklaring direkte for byretten; den nævnte forklaring er gengivet over næsten to sider i byrettens dom.

Efter en konkret afvejning mellem fordelene ved denne afhøringsform over for ulempen ved, at vidnet ikke møder umiddelbart for landsretten, og herunder henset til den udvidelse af anvendelsen af bestemmelsen, der af hensyn til vidners tryghed var tilsigtet ved lov nr. 709 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven (øget beskyttelse af vidner), finder landsretten, at det må anses for hensigtsmæssigt og forsvarligt at tillade vidnet at afgive forkla-

ring via telekommunikation med billede fra en anden ret, jf. retsplejelovens § 174, stk. 2, jf. § 192, stk. 2, nr. 1.

Efter det af anklagemyndigheden oplyste samt henset til karakteren af den sag, vidnet er indkaldt til at afgive forklaring om, og idet der ikke er protesteret herimod fra forsvarernes side, finder landsretten, at afgørende hensyn til V's sikkerhed gør det påkrævet, at hans bopæl ikke oplyses for de tiltalte, og at dette må anses for uden betydning for de tiltaltes forsvar. Betingelserne i retsplejelovens § 856, stk. 2, nr. 1, er således opfyldt.

Thi bestemmes:

Det tillades vidnet V at afgive vidneforklaring via telekommunikation med billede.

Vidnets bopæl må ikke oplyses for de tiltalte.

Sagen udsat.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 10-04-2019

Maj-Brit Pedersen
retsassistent