

Statsadvokaten i Viborg
Rødevej 1, 2.,
8800 Viborg

J. nr. SA4-2012-859-0010

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 21. maj 2013 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Ulrik Jensen, Linda Hangaard og Tine Børsen Smedegaard (kst.)) i ankesag

V.L. S-2410-12

Anklagemyndigheden

mod

T

født den . juli 1977

(advokat Lauge Fastrup, Thisted)

Retten i Aalborg har den 11. oktober 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-4293/2012).

Påstande

Tiltalte, T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende oplysninger

Fødevarestyrelsen har i december 2012 udarbejdet ”Vejledning vedr. overtrædelser af Transportforordningens bestemmelser om transport af hornede/ikke-hornede dyr”

Det er oplyst, at vejledningen er lagt på Fødevarestyrelsens hjemmeside den 28. januar 2013.

Tiltalte er tidligere straffet den 6. juni 2007 med en bøde på 5.000 kr. og den 2. december 2009 med en bøde på 5.000 kr. for overtrædelse af dyreværnsloven.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne V1, V2 og V3 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret vedrørende forhold 1, at han var af den opfattelse, at dyr, der ikke var fjendtlige overfor hinanden, måtte transporteres sammen, uanset om de havde horn eller ej. Forevist fotos af den afhornede tyr har tiltalte forklaret, at dyret fortsat havde en del af sit horn. Da han forud for transporten vurderede, om dyrene var kompatible, så han på deres størrelse, og på om de var fjendtlige over for hinanden.

Vedrørende forhold 5 har tiltalte forklaret, at det er hans opfattelse, at den afhornede tyr fortsat havde horn, der var et par centimeter lange.

Vedrørende forhold 3 har tiltalte forklaret, at det ene skillerum stod ca. 20 cm forskudt i forhold til, hvis skillerummet var placeret vinkelret på lastbilens side. Han mener ikke, at han er i stand til at presse en tyr af den pågældende størrelse ind i en lastbil, hvor der ikke er plads til, at den kan stå i sin naturlige stilling. Han var til stede, da billederne af tyren blev optaget.

Vedrørende forhold 4 har tiltalte forklaret, at det godt kunne have ladet sig gøre at planlægge pålæsningen på en måde, så dyrene kunne holdes adskilt på lastbilen. Det ville dog kræve, at dyrene var lukket ind i stalden først, hvis han skulle være sikker på, at det lykkedes. I de fleste tilfælde lykkes det også ved læsning på marken at holde dyrene adskilt.

V1 har supplerende forklaret, at man afhører tyre af sikkerhedsmæssige grunde. Man kan godt risikere, at der efterlades en lille stump horn. Den afhornede tyr i forhold 1 havde ikke noget, der kunne betegnes som horn, og hun mener ikke, at tyren ville kunne bruge den tilbageværende rest til at stange med. Det giver ikke mening ud fra en dyrlægefaglig vurdering, hvis dyr opdrættet i kompatible grupper skal forstås som dyr opdrættet i forskellige besætninger, fordi der altid vil gå nogle timer, før dyrene har fundet deres indbyrdes rangorden.

√2 har supplerende forklaret vedrørende forhold 3, at han ikke har nogen veterinærfaglig baggrund. Han har ikke tidligere deltaget i kontroller målrettet mod kvægtransporter. Tyren stod på tværs af lastbilen. Det var tydeligt at se, at boksen ikke var lang nok til, at tyren kunne stå med hovedet lige frem. Den stod med bagenden mod lastbilens side, og der var ikke plads til, at den kunne flytte sig frem eller tilbage. Boksen var vinkelret på lastbilens sider. De målte boksen udvendig på lastbilen, som maksimalt må være 2,55 meter bred. Boksens sider var helt parallelle, og han målte derfor kun den ene side. Han målte tyren i samarbejde med en anden. De målte tyren fra bagenden til mulen. Tyren stod helt normalt, da de målte den. De målte den fra siden og holdt målebåndet nogle centimeter fra tyrens krop. Tyren så ud til at have det godt.

√3 har supplerende forklaret vedrørende forhold 3, at tyren ville have kunnet stå på skrå, hvis boksen havde været bredere. Hvis der kommer en hård opbremsning, vil en tyr, der ikke står i sin naturlige stilling, være mere udsat. Hun er fortsat sikker på, at boksen var helt rektangulær. Vedrørende forhold 5 har hun forklaret, at man afhorner tyre af sikkerhedsmæssige grunde både i forhold til mennesker og til andre dyr. Den pågældende tyr var regelret afhornet, og man vil sige, at det er et dyr uden horn. Stumpen efter hornet var helt flad og næsten i niveau med huden. Hvis tyrene ikke kender hinanden, vil der altid være en strid om rangorden. Hun er derfor af den opfattelse, at dyr opdrættet i kompatible grupper må skulle forstås på den måde, at dyrene kender hinanden på forhånd.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1 og 5

Det fremgår af bilag 1, kapitel III, pkt. 1.13 til Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005, at forbuddet mod håndtering og transport af dyr med horn og dyr uden horn, jf. pkt. 1.12 e, ikke finder anvendelse, hvis dyrene er opdrættet i kompatible grupper.

Tiltalte har forklaret, at de dyr, der omhandles i forhold 1 og 5, var rolige dyr, der passede godt sammen med hensyn størrelse, og at de også var rolige under transporten. Forklaringen støttes af de forklaringer, der er afgivet af dyrlægerne √1 og √3. Det er derfor ikke godtgjort, at dyrene er opdrættet i grupper, der ikke er kompatible. Tiltalte frifindes derfor i forhold 1 og 5.

Forhold 3

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Forhold 4

Det tiltrædes med den begrundelse som byretten har anført, at tiltalte er fundet skyldig som sket, og at der ikke er grundlag for at henhøre forholdet under straffelovens § 14 eller § 82, nr. 3.

Under hensyn til, at tiltalte tidligere er straffet 2 gange for overtrædelse af dyreværnsloven, fastsættes straffen til en bøde på 12.000 kr. med forvandlingsstraf som nedenfor bestemt.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til en bøde på 12.000.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Ulrik Jensen

Linda Hangaard

Tine Børsen Smedegaard
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling

Udskriftens rigtighed bekræftes

Vestre Landsret den 21. maj 2013



Jonna Bregendahl

stedfortræder

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. oktober 2012

Rettens nr. 7-4293/2012

Politiets nr. 5100-89138-00006-10

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer 0777-

(adv. Lauge Fastrup, Thisted)

Anklageskrift er modtaget den 13. juni 2012.

T

er tiltalt for

1.

justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 1, nr. 1, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, jf. bilag I, kapitel III, pkt. 1.12, litra e, ved den 24. februar 2010 ca. kl. 1145, som ledsager og fører af lastbil med tilkoblet påhængsvogn at have foretaget kort national transport af 26 kreaturer ad Motorvej i nordlig retning ved km-mrk. ved hvor der i et skillerum stod 4 tyre med horn og 1 tyr uden horn, selv om dyr med horn og dyr uden horn, der ikke er opdrættet i kompatible grupper eller vant til at være sammen, skal være adskilt under transporten.

2.

frafaldet

3.

justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 1 nr. 1, jf. Rådets forordning nr. 1/2005 af 22. december 2004 artikel 3 a og g, jf. bilag 1, kapitel II, pkt. 1.2, ved den 12. oktober 2010 ca. kl. 0855 som ledsager og chauffør af lastbil med tilkoblet påhængsvogn ad Motorvej ved at have foretaget transport af en tyr, uden at det var sikret at dyrets behov var opfyldt under transporten og således at det rådede over et gulvareal der var passende i forhold til dets størrelse, idet dyret ikke kunne stå i sin naturlige stilling, da boksen, den blev transporteret i, var for kort i forhold til tyrens længde.

4.

justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 1, nr. 1, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, jf. bilag 1, kapitel III, pkt. 1.12, litra d, ved den 10. november 2011 kl. 11.45 som ledsager og fører af lastbil med påhængsvogn at have foretaget transport af 5 kreaturer – 3 tyre og 2 køer, selvom kønsmodne han og hundyr ikke var adskilt under transporten.

5.

justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 1, nr. 1, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, jf. bilag 1, kapitel 3, pkt. 1.12, litra e, ved den 25. januar 2012 kl. 11.45 som ledsager og fører af lastbil at have foretaget transport af 4 kreaturer (tyre) ad mod øst ved X1 slagteri i , hvoraf 1 tyr var afhornet og 3 af tyrene var med horn, selv om dyr med horn og dyr uden horn, der ikke er opdrættet i kompatible grupper, skal være adskilt under transport.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

T har forklaret vedrørende forhold 1, at han har været ansat hos X2 6-7 år som chauffør på dyretransporter. Han har gennemgået et ugekursus, hvor man lærer reglerne for sådanne transporter. Den 24. februar 2010 blev han standset af politiet ved Foreholdt bilag 1-1, side 4, øverst, er han enig i, at den ene tyr ikke havde horn og de tre andre havde. Han havde hentet tre af dyrene i en besætning i nærheden af hos X3 og de to øvrige i en anden besætning i nærheden af hos X4 ... De tre fra X3 havde horn. Af de to andre fra X4 var en med horn og en uden horn. Der er skillevægge på forvognen og traileren. Chaufføren bestemmer, hvor skillevæggen skal opsættes. Tiltalte vurderede under turen, hvor skillevæggene skulle opsættes. Det snakker han normalt ikke med sin vognmand om. Tiltalte har en seddel, hvor alle dyrene er listet op på. Forevist bilag 1-7, er det en sådan en seddel. Det er oplyst, om dyrene er med eller uden horn, idet det kan det have betydning for tiltaltes kørsel om dyrene kan gå sammen eller ej. Det er tiltalte, der foretager vurderingen og han traf beslutningen om, at de fem dyr kunne gå sammen. Det hold passede godt sammen, da de var af samme størrelse og de sloges ikke. Hvis det havde været urolige dyr, kunne de ikke have gået sammen. Fra tidligere transporter havde tiltalte desuden

erfaret, at det var rolige dyr, der kom fra begge besætninger.

På det omtalte kursus fik han oplyst, at hvis dyrene passede sammen i størrelse og ikke er fjendtlige overfor hinanden, må de gå sammen, selvom de kommer fra forskellige besætninger. Hvis to hold dyr er fjendtlige overfor hinanden, er de det med det samme. Tiltalte kan ikke fra førerhuset se, om de begynder at slås eller stange hinanden undervejs, men dels holder han ind undervejs og kigge til dem og dels kan han mærke i bilen, når der er uro bagi. På hængeren kan han det ses i spejlene. Der var ikke nogen uro under denne transport på vej til slagteriet i

Tiltalte har ikke specielt drøftet med sin vognmand om transport af dyr med og uden horn. Vognmanden har ikke sagt til tiltalte, at tiltalte skal holde dem adskilt.

Den 24. februar 2010 snakkede tiltalte med dyrlæge og politiet og blev gjort bekendt med, at politi og dyrlæge ikke syntes det var hensigtsmæssigt, at dyrene fra de to besætninger ikke var adskilt under transporten .

Forespurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at han ikke husker om dyret betegnet uden horn havde en rest af horn, der stak ud. Det sker ved mange af dyrene, der er afhornet. Han fik udleveret en lærebog på kurset.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 3, at han den pågældende dag blev stoppet af politiet og dyrlægen ved . Der var en stor tyr på lastbilen. Tiltalte var på vej til slagteri. Tyren, af racen Angus, var hentet ved Det kan godt passe, at den var afhentet kl. 05.45. Tiltalte lavede boksen til tyren på stedet, da han så tyren. Boksen var stor nok til tyren efter tiltaltes vurdering, således at den kunne stå i en naturlig stilling i boksen. Tiltalte er ikke enig med dyrlægen i, at den ikke kunne stå i en naturlig stilling. Tiltalte har ikke målt tyren op med målebånd, men målte den med øjnene. Tiltalte husker ikke, hvor stor boksen var. Boksen var lavet lidt på skrå, idet bilen ikke var bred nok til, at tyren kunne stå på vinkelret. Foreholdt bilag 3-1, side 2, øverst, hvorefter boksen målte 108 x 250 cm, forklarede tiltalte, at politimanden kun målte i den ene side, idet han var bange for tyren. Tyren stod der stadig, da de målte op. De målte op udenpå bilen. Tiltalte var til stede, da de foretog opmålingen. Forevist fotomappe, bilag 3-4, forklarede tiltalte, at de to skillerum ikke var parallelle. Tyren kunne godt vride med hovedet for se, hvad der foregik til en side. Tyren kunne træde tilbage og rette hovedet ud. Tyren var et nysgerrigt dyr. Det plejer at være meget store dyr, den pågældende landmand har, da han gør meget i avl.

Forespurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at man ikke på de fremlagte fotos kan se kanten af bilen ved tyrens bagende. Tyren er formentlig gået frem, fordi der var en person, som stak hovedet ind i siden af vognen.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 4, at der var kontrol ved slagteriet

den 10. november 2011. Der gik tre tyre og to køer i samme rum i hans lastbil. En landmand har haft dem gående sammen på marken hele sommeren. Tiltalte sagde til landmanden, at han skulle skille dem af, fordi tiltalte ikke måtte køre med dem i samme boks. De fik tyrene op på bilen først, men køerne løb bagefter op på bilen, uden det var muligt at standse dem. Tiltalte og ejeren vurderede, at det var lige så klogt at lade dem gå sammen, istedet for at forsøge at trække dem ned fra vognen, idet der da var fare for tumult med skade på menneske og dyr til følge. Det var tiltalte, der tog beslutningen og han drøftede det ikke med sin vognmand. Foreholdt bilag 4-5, hentede han dyrene kl. 5.00 ca. i Dyrene var kønsmodne. Planen var fra starten, at de skulle adskilles. Oppe i bilen var de alle fem dyr faldet helt til ro. Hvis de havde været fra hvert sit sted, havde forholdet været et andet og han havde da ikke transporteret dyrene sammen.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 5 foreholdt bilag 5-1, at der var lidt horndannelse på den tyr, der var betegnet uden horn. Dyrene passede sammen i størrelse. Tiltalte husker ikke, hvor han hentede dyrene. Foreholdt bilag 5-5 og 5-3, side 1, hentede han tre dyr fra en besætning hos X5 ved og et dyr fra en besætning ved Det var rolige dyr begge steder fra. Han hentede de tre først. Der var to med horn og en afhornet. Derefter hentede han den sidste med horn. Han havde tidligere ad forhold 1 fået at vide, at dyrlægen ikke syntes, at det var så godt, at han transporterede dyr med og uden horn sammen, men han var ikke enig heri. Foreholdt bilag 5-4, foto nr. 3, 4 og 5, er dyr med horn. Dyret på foto nr. 6 er der horn på. Hornet er ca. et par cm langt. På foto nr. 8 kan det rigtig ses. Det er nok ikke helt så langt som øremærket. Øremærket er ca. 5-6 cm. Foreholdt bilag 5-5, køreseddel, er det formentlig ikke tiltalte, der ved rubrik "18" har skrevet "horn". Det stod ikke på køresedlen, da tiltalte kørte derud, for så ville det stå med maskinskrift. Derimod er det formentlig ham, der i rubrik "24" har skrevet "Horn".

Forespurgt af forsvareren har tiltalte forklaret vedrørende forhold 1 og 5, at det var ved forhold 1, da han blev stoppet, at han blev klar over myndighedernes holdning til at transportere dyr sammen med og uden horn. Derfor var han ikke klar over det.

Dyrlæge V har forklaret vedrørende forhold 1, at hun er ansat hos Fødevarestyrelsens Rejsehold og har været det siden 2007. Den pågældende dag var hun på kontrol sammen med politiet ved Tiltalte blev standset i lastbil. Der var fire tyre med horn og en uden horn på ladet. Der var der tale om 8-10 cm. lange horn. Når tyrene kan bruge deres horn til at stange med det, betragtes det som horn. Der skal ikke mange cm. til, før de kan benytte sig af horn til at stange med og forvolde skade. Dyrene var i samme størrelse og stod under besigtigelsen roligt. Foreholdt bilag 1-4, vidnets anmeldelse, forklarede hun, at hun ud fra øremærkerne kunne konstatere, at tyrene kom fra forskellige besætninger, og dyrene var derfor ikke vant til at gå sammen. Tyre som lukkes sammen, vil som regel rivalisere hinan-

den. Det er deres naturlige adfærd. Derfor er der risiko for, at dyr uden horn vil komme til skade, når de transporteres sammen med dyr med horn. Det vil også kunne ske hjemme i besætningen, men her er der bedre pladsforhold. Dyr er mere udsatte under transporten, hvor de ikke kan flytte sig for hinanden. Hos kreaturer og specielt tyre er der en rangorden. Tyre er ikke flokdyr. De vil gerne "være sig selv". De vil have råderum. Det er unaturligt for dem at være stuvet sammen. Der kan derfor opstå en situation, der gør, at de vil stange hinanden. Hvis en tyr vil flytte sig, kan den finde på at "stange sig frem". Det har betydning om de er fra samme besætning, for så kender de rangordenen. Det er ikke optimalt at transportere dyr uden horn sammen med dyr med horn. Selvom dyrene var rolige, da tiltalte blev standset, kan man ikke være sikker på, at de har været det under hele transporten. Der vil gå nogle timer før dyrene har indfundet sig i rangordenen og det afhænger af pladsforholdene. Tyre har et underkastelsesinstinkt, så de kan vise, at de underkaster sig. Det kan de bedre vise på en stor mark end i et aflukke på en lastbil.

Forespurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at "kompatibel" efter hendes opfattelse i denne sammenhæng betyder dyr, der er sammenlignelige indenfor flokken. Hun har ikke set dommen fra Vestre Landsret fra 2008, men hun er bekendt med, at der er en dom. Det er Rejseholdets fortolkning, som er lagt til grund. Ungtyre foretrækker at gå alene med stor afstand til hinanden. Tyren uden horn var afhornet. Der var måske en lille remisens af hornet tilbage. Der er ikke engang 1 cm. horn tilbage. Vidnet har ikke målt det lille horn, og hun har heller ikke målt de andre med horn, men det fremgår af de optagne fotos. Dyret uden horn kunne ikke forsvare sig. Dyr med horn kan se, at et dyr ikke har horn og derfor kan "kanøfles". Der gælder en undtagelse, hvis dyrene er opdrættet i compatible grupper eller er vant til at gå sammen.

Forespurgt af anklageren har vidnet forklaret foreholdt fotos bilag 1-5, at hun ikke husker, om det var hende eller politiet, der tog billederne. Der stod fire tyre med hovedet i kørselsretningen og en modsat. Dyrene var ikke fastgjort. De kunne bevæge sig frit blandt hinanden. Den, der stod omvendt, var dyret uden horn. Hvis de havde været fastspændt og stod på samme måde, havde risikoen for skade været mindre. Ofte kan dyrene nå hinanden under transport, selvom de står bundet.

Politiassistent V2 har forklaret vedrørende forhold 3, at han den 12. oktober 2010 var på kontrol sammen med Rigspolitiets enhed og Levnedmiddelstyrelsen. De standsede tiltalte i lastbil. På ladet stod en stor tyr. Tyren stod med hovedet bøjet til siden. Tyren stod på tværs af bilen. Den kunne ikke rette hovedet ud, fordi boksen ikke var lang nok. Det konstaterede vidnet på stedet. De kørte med til slagteriet, hvor han opmålte tyren, mens den stod naturligt på drivgangen. Vidnet opmålte tyren sammen med en kollega fra Rigspolitiets kontrolhold. Tyren var 285 cm. lang og vejede 1204 kg. Tyren blev vejlet på drivgangen. Chaufføren sagde på stedet, at ty-

ren vejede 1200 kg. De målte boksen op ude på stedet, mens tyren stod i den. De målte ikke bredden i selve boksen, men ude på lastbilen.. Boksens sider var parallelle og vinkelret på tværs af lastbilen.

Forespurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at han ikke har et notat om opmålingen af boksen, som han kan fremvise idag. Vidnet er sikker på, at boksens vægge stod vinkelret på tværs af lastbilen og var parallelle. Resultatet af opmålingen har han anført i anmeldelsesrapport bilag 3-1, side 2 .

Dyrlæge $\sqrt{3}$ har forklaret vedrørende forhold 3, at hun den 12. oktober 2010 var på kontrol ved . De standsede en lastbil med en tyr på ladet. Tiltalte var chauffør. Tyren stod i en rektangulær boks med drejet hals. Vidnet tænkte, om det mon var fordi tyren kiggede efter noget. Vidnet gik op lastbilen og så, at Tyrens bagdel var placeret op mod bagvæggen. Tyren kunne ikke holde hovedet indenfor vognen uden at dreje hovedet. Tyren kunne ikke stikke hovedet udenfor, men det måtte den i øvrigt heller ikke. Foreholdt fotos bilag 3-4, er det vidnet, der har taget billederne. Boksens sider var fuldstændig parallelle og boksen som nævnt rektangulær. Bagenden på tyren var placeret helt op mod boksens bagkant. Tyren var tvunget til at stå i den viste stilling under transporten. Man kunne have lavet boksen skrå, så tyren bedre kunne være der.

Forespurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at hun ikke har flere fotos af tyren end de dokumenterede og nogle medbragte. Hun har givet de bedste fotos til politiet. Så vidt vidnet husker, er der ikke taget videoklip af tyren.

Vidnet foreviste de fotos, som hun havde medbragt, til forsvareren.

Forsvareren ønskede at fremlægge yderligere et foto af tyren, bilag 3-4 A.

Vidnet har forklaret til dette fotos, at bredden af boksen var i orden, men at boksen var for kort. Boksen skulle være gjort bredere, for at tyren kunne bevæge sig og stå i en naturlig stilling.

Forespurgt af anklageren har vidnet yderligere forklaret, at dyret skal kunne stå i sin naturlige stilling, for at kunne følge vognens bevægelser og derved undgå at vælte eller komme til skade. Dyret skal have iøvrigt ordentlige forhold under transporten. Det er et ubetinget krav, at dyret skal kunne stå i sin naturlige stilling under transporten. Det var ikke vidnet, der foretog opmåling af boksen.

Dyrlæge $\sqrt{3}$ har forklaret vedrørende forhold 5, at hun den 25. januar 2012 var på kontrol ved slagteriet i . Hun så nogle ungtyre i tiltaltes lastbil i samme boks, hvoraf nogle havde horn og en, der ikke havde horn. Hornene var mindst 10 cm. lange. Dyret betegnet uden horn var afhornet og resthornet var højst 1 cm. langt, hvis der overhovedet var noget. Forevist fotos bilag 5-4, foto nr. 8, er den pågældende tyr regelret afhornet. Der

var tale om et afhelet brandsår. Dyrene, der gik sammen, kom ikke fra samme besætning og var ikke vant til at gå sammen. Dyr, der bringes sammen i flok, vil søge at etablere en rangorden. Dyr, der har horn, ved godt, at de har horn og vil gøre brug af homene ved etableringen af en rangorden. Hvis de gør det hjemme på gården, har det dyr, der ikke er så højt på rangstigen, mulighed for at slippe væk. Det kan de ikke på transporten og der er derfor risiko for skadetilføjelse. Reglen har til formål at sikre, at dyrene ikke lider skade under transporten. Hvis dyrene kender hinanden i forvejen, går man ud fra, at de allerede har etableret en rangorden. Der går nogle dage og op til en uges tid, inden dyrene er vant til at være sammen. Dyrene var forholdsvis rolige, da vidnet observerede dem. Man kan ikke vide, om et dyr uden horn, har fundet sin plads i rangordenen, blot fordi det har været vant til at gå sammen med dyr med horn. Dyr kan ændre adfærd, når nye dyr kommer til.

Forespurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at hun ikke har udtalt sig om reglerne på området som jurist, men ud fra sin viden og erfaring som dyrlæge.

Der har været fremlagt fotos.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 artikel 3, der indeholder de almindelige betingelser for transport af dyr, må dyr ikke transporteres under sådanne forhold, at de kan komme til skade. Der er således spørgsmål om, de pågældende dyr omfattet af tiltalen har været udsat for fare for at blive skadet, som følge af de i anklageskriftet beskrevne omstændigheder.

Ad forhold 1 og 5.

Efter de afgivne vidneforklaringer afgivet af dyrlægerne V1 og V3 om deres generelle viden på området og deres iagttagelser af dyrene under de anførte forhold og deres vurdering af skadesrisikoen generelt i forbindelse med de pågældende transporter, finder retten, at der er sket en overtrædelse af forordningens bestemmelse i artikel 3, jf. bilag 1, kapitel III, pkt 1.12, litra d ved sammen at transportere dyr med og uden horn, som kommer fra forskellige besætninger og som ikke er vant til at være sammen, ligesom det ikke er godtgjort, at dyrene var opdrættet i kompatible grupper, hvorefter forholdene ikke findes omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forordningens pkt. 1.13. Det er herved efter disse vidners forklaringer sammenholdt med det dokumenterede fotomateriale og det øvrige oplyste i sagen lagt til grund, at der har været tale om transport af dyr med og uden horn i forordningens betydning, også henset til forordningens grundlæggende princip om, at have til formål at skulle sikre dyr mod fare at blive udsat for unødige smerter og lidelser. Det er endvidere lagt til grund, at tiltalte ad forhold 1 burde have

været bekendt med den anførte regel og at han var gjort bekendt hermed ad forhold 5. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet i disse forhold.

Ad forhold 3.

Vidnerne politiassistent V2 og dyrlæge V3 har samstemmende forklaret, at boksens sider var placeret vinkelret på boksens for- og bagside og at tyren ikke på grund af sin størrelse havde mulighed for at stå med hovedet i en naturlig stilling i boksen. Retten finder ikke, at det efter de dokumenterede fotos er grundlag for at tilsidesætte disse vidners forklaringer om deres iagttagelser af boksen og tyren, ligesom den foretagne opmåling af boksens og tyrens størrelse lægges til grund. Det findes herefter bevist, at tiltalte ved den pågældende transport af tyren har gjort sig skyldig i overtrædelse af Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 artikel 3 a og g, jf. bilag I, kapitel II, pkt. 1.2.

Ad forhold 4.

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold og har gjort gældende, at der forelå et nødretslignede forhold, jf. straffelovens § 14, idet han ville udsætte dyrene for fare for skade ved forsøg på aflæsning af dem på stedet. Det lægges efter det oplyste om dyrenes alder til grund, at dyrene var kønsmodne. Tiltalte havde som ledsager og chauffør på lastbilen ansvaret for, at dyrene blev pålæsset i overensstemmelse med reglen i Rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, jf. bilag 1, kapitel III, pkt. 1.12, litra d og retten finder ikke efter det oplyste, at der i forbindelse med pålæsningen er opstået en sådan pludselig og uventet situation, som kan fritage tiltalte for ansvaret for hændelsen og gøre hans efterfølgende handling straffri. Det gælder ligeledes efter en bedømmelse af forholdet i medfør af straffelovens § 83, jf. § 82, nr. 3. Tiltalte findes derfor skyldig i tiltalen efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 1, nr. 1, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005, af 22. december 2004 artikel 3, jf. bilag I, kapitel III, pkt. 1.12, litra e og d, samt artikel 3 a og g, jf. bilag I, kapitel II, pkt. 1.2 .

Der er ved straffens fastsættelse anset at have foreligget formildende omstændigheder ad forhold 4, jf straffelovens § 83, jf § 82, nr. 3.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 10.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Frede Paulsen
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I AALBORG, den 15. oktober 2012

Jann M Kristensen
kt.f.m. Tf. 96307161

