

[AM2021.08.06Ø]

Retten i Glostrups DOM - 9. februar 2021 - D10-2641/2020 - 0700-73251-00129-18

Anklagemyndigheden mod T1 , født oktober 1973, T2 , født juni 1984, T3 , født maj 1959 og T4 , september 1977

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. februar 2020.

T1 , T2 , T3 og T4 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Alle

straffelovens § 244, fsva. T4 og T2 tillige jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1 og § 266, fsva. T3 , T4 og T2 jf. § 89,

ved den 21. maj 2018 i tidsrummet fra ca. kl. 12.50 til ca. kl. 14.20 i forening og efter forudgående aftale eller forståelse at have overfaldet, truet og frihedsberøvet F , først på Område1 i Farum Kommune og siden på ukendt område i Område2 i Høje Taastrup kommune, idet T4 og T2 efter forudgående aftale mødtes med F på Område1 i Farum, hvor T4 og T2 trak F mod dennes vilje ind i en personbil, hvorefter T4 og T2 tildelte F flere spark på kroppen og knytnæveslag i hovedet og på kroppen.

Herefter blev F fortsat mod sin vilje i personbilen kørt til Vej1 i By2 , hvorunder T4 undervejs i bilen til By2 truede F med en pistollignende genstand og udtalte til F "Du siger ikke noget, du holder din kæft ellers får du en kugle i hovedet" eller lignende, ligesom T4 tildelte F adskillige knytnæveslag i hovedet og på kroppen.

På Vej1 i By2 satte T3 og T1 sig ligeledes ind i personbilen, og herefter blev F fortsat mod sin vilje i personbilen kørt videre til et ukendt område i Område2 , hvorunder T4 og T3 undervejs i bilen til Område2 tildelte F adskillige knytnæveslag forskellige steder på kroppen, og T4 udtalte til F "Når jeg kommer steder som det her, så er det for at gøre det af med dem" eller lignende.

Ved ankomst til området i Område2 tvang T4 F ud af bilen, hvorefter alle fire tiltalte tildelte F knytnæveslag i hovedet og på kroppen samt spark og tramp på kroppen, mens F lå ned på jorden. Herunder fremtog T1 en revolverlignende genstand samt en stor plasticpose fra bilens bagagerum, hvortil der blev udtalt, at F skulle slås ihjel, parteres og lægges i posen. Herefter blev F tvunget ind i bilen igen og kørt

tilbage til adressen Vej1 i By2 , hvor T3 og T1 forlod bilen, mens F blev kørt til By4 , hvor han fik lov at gå.

2.

T4

straffelovens § 123, jf. § 89,

ved den 21. maj 2018 umiddelbart forud for ca. kl. 14.20 i en personbil på Vej1 i By2 i forlængelse af det i forhold 1 passerede at have truet F med, at han ville blive slået ihjel, hvis han henvendte sig til politiet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte T2 og T3 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2 og 6, og § 32, stk. 2, nr. 3, udvises med indrejseforbud i 12 år.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

F har påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 20.000 kr. i godtgørelse for tort i medfør af erstatningsansvarslovens § 26.

De tiltalte har bestridt godtgørelsespligten og godtgørelseskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T1 , T2 , T3 og T4 , og af vidnerne V1 , F , politiassistent V2 , teleanalytiker V3 og V4 .

[FORKLARINGER UDELDAT]

Øvrige oplysninger

F henvendte sig den 21. maj 2018 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten, at han oplyste, at han samme dag kl. 13.00 var blevet overfaldet af flere ukendte personer i By2 -området. I politiattestens punkt 5 er anført:

”Vågen, klar og orienteret. Varm og tør. Pæne farver. Øjne: Pupiller runde og egal, reagerer naturligt for lys. Frie øjenbevægelser.

Ansigt: Der er misfarvning under hø. Øje, på hagen og på begge læber. Der er buler i baghovedet.

Mund: Blødning omkring flere fortænder. Ingen fejlstillede eller løse tænder, men fortænder betydeligt ømme. Flere rifter på indersiden af læberne.

Kan kun gabe 2 cm, herefter er der betydelige sm. omkring ve. kæbeled.

Næsten: Devierer en smule, dette er angiveligt ikke habituel. Er hævet og moderat hævet over næseryggen, der er god luftpassage og ingen blødning.

Inspektion af ører: Ømhed af begge ører, normale forhold ved undersøgelsen.

Knæ: Ømhed i begge knæ, ingen mistanke om brud eller ledscred.”

Af politiattestens punkt 6 fremgår, at der er foretaget CT-scanning af ansigtsskelettet, og at der er konstateret brud på næsen.

Tiltalte T1 er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 27. juni 2018 i medfør af retsplejelovens § 808 vurderet T1 egnet til at modtage en helt eller delvis betinget dom vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn i prøvetiden.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han ejer en netcafé. Han er gift og har tre børn. Han bor med sin familie i By2 .

Tiltalte T2 er af betydning for sagen tidligere straffet således:

- Ved Retten i Lyngbys dom af 30. juni 2014 med betinget fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og
- Ved Østre Landsrets dom af 20. juni 2019 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, og § 266. I medfør af udlændingelovens § 24 b tildelt en advarsel om udvisning.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 23. juli 2018 i medfør af retsplejelovens § 808 vurderet T2 egnet til at modtage en helt eller delvis betinget dom vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn i prøvetiden.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 5. oktober 2018 anført bl.a.:

”Opholdsgrundlag og længde

T2 blev født i Danmark den ... juni 1984. Idet hans forældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var T2 efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

T2 fik den 30. juni tidsubegrænset opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3.

Længden af T2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den ... juni 1984, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

...

T2 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 34 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 23. juli 2018.

Heraf fremgår, at T2 blandt har oplyst, at han:

- Er sund og rask. Han har tidligere haft tuberkulose
- Har en ægtefælle og en mindreårig datter. T2 og ægtefællen afventer barn
- Har sin far i Danmark
- Har sin mor og 1 bror i Pakistan.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

..."

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som mekaniker. Han har to børn på 6 år og 2 år. Han bor stadig samme sted.

Tiltalte T3 er tidligere straffet således:

- ved Østre Landsrets dom af 20. juni 2019 med fængsel i 3 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, og § 266. Han er i medfør af udlændingelovens § 24 b tildelt en advarsel om udvisning, og
- ved vedtaget bødeforelæg af 23. december 2019 med bøde på 3.000 kr.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 5. oktober 2018 anført bl.a.:

”Opholdsgrundlag og længde

T3 er ifølge Det Central Personregister indrejst den 26.

oktober 1974. Der fandtes på daværende tidspunkt ikke elektroniske registre for udlændinge, som kan bekræfte denne oplysning.

Ifølge udlændingeregisteret er T3 den 13. januar 1992 meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse. Dette ses manuelt konverteret i systemet, da det blev oprettet i 1993.

Længden af T3's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den dato, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret eller indgav ansøgning om opholdstilladelse, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1. Da der er usikkerhed om den præcise registrering, lægges til grund, at T3 har haft lovligt ophold i Danmark siden 26. oktober 1974, jf. udlændingelovens § 27.

...

T3 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 43 år og 7 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 eller nr. 8.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T3 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 24. maj 2018.

Heraf fremgår, at T3 blandt har oplyst, at han:

- Har problemer med ryggen
- Har en ægtefælle og 2 mindreårige børn
- Har 3 voksne børn fra et tidligere ægteskab. 2 af børnene bor i Danmark, og 1 bor i Pakistan
- Har sin mor og 7 søskende i Danmark

Udlændingestyrelsen bemærker, at pågældende herboende ægtefælle 2 mindreårige børns opholdstilladelse er betinget af den pågældende.

Såfremt T3 bliver udvist af Danmark, vil Udlændingestyrelsen tage stilling til, om pågældendes ægtefælle og 2 mindreårige børn kan bevare opholdstilladelsen på selvstændigt grundlag.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-3½ års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens

§ 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 eller nr. 8.

...”

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at de er som oplyst under behandlingen af den sag, som for hans vedkommende blev afsluttet ved Østre Landsrets dom af 20. juni 2019.

Tiltalte T4 er af betydning for sagen tidligere straffet således:

- Ved Retten på Frederiksbergs dom af 8. december 2011 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og
- Ved Retten i Glostrups dom af 28. november 2018 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, og § 266.

T4 har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som lastbilchauffør og netop er blevet fremmet til at være sælger for firmaet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Retten lægger efter F's forklaring sammenholdt med politiattesten til grund, at han blev udsat for et voldeligt overfald den 21. maj 2018. F's forklaring om et voldeligt overfald den pågældende dato støttes endvidere af V1's og V4's forklaringer om deres møde med F på Hvidovre Hospital.

Vedrørende T4

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at i hvert fald T4 mødtes med F den 21. maj 2018.

Det kan endvidere lægges til grund, at T4 og F kendte hinanden, idet F havde været ansat i en kiosk, som T4 på en eller anden måde havde bestemmende indflydelse over. Det kan endelig lægges til grund, at T4 forinden havde spurgt F efter en nøgle til kiosken.

T4 har forklaret, at han under deres møde i Farum bare gav F nogle flade og herefter forlod stedet, hvorefter der opstod en biljagt. T4 har endvidere forklaret, at han slog F, fordi denne viftede med nogle nøgler foran ham. Retten finder T4's forklaring utroværdig og konstrueret, og forklaringen er heller ikke understøttet af andre oplysninger i sagen.

F har forklaret, at T4 bad ham hilse på en nevø i bilen, og at han – da han stod foroverbøjet for at hilse på nevøen, som sad i bilen – blev sparket af T4 og trukket ind i bilen af nevøen. Denne del af F's forklaring fremstår troværdig, og det støttes af politiattesten, at han har været udsat for vold. Endelig finder retten heller ikke at kunne se bort fra, at fremgangsmåden har flere lighedstræk med en episode den foregående dag – dvs. den 20. maj 2018 – hvor V4 blev overfaldet, truet og frihedsberøvet af blandt andre T4 .

Dertil kommer, at vidnet V5 til politiet har forklaret, at T4 fortalte hende, at X1 – som er identisk med F – havde fået som fortjent, og at T4 havde begået overfaldet sammen med nogle familiemedlemmer.

Vidnet V5 har ikke fragået denne forklaring i retten, men har forklaret, at hun ikke kan huske, hvad hun forklarede til politiet for to år siden, og at det nu er uklart for hende, om T4 sagde, at det var X1 (dvs. F), der havde fået som fortjent.

Retten finder det herefter bevist, at T4 sparkede F i ryggen, da han lænede sig ind for at hilse på føreren af bilen, og at føreren slog F i ansigtet og hev ham ind i bilen, hvorefter T4 og føreren kørte væk med F mod dennes vilje.

Retten finder det endvidere efter F's forklaring bevist, at T4 og føreren af bilen under køreturen til Vej1 truede F på livet, herunder med en pistollignende genstand, og at T4 slog F med flad og knyttet hånd i bilen. T4 er derfor skyldig i vold, frihedsberøvelse og trusler efter straffelovens § 244, § 261, stk. 1, og § 266.

Spørgsmålet er herefter, hvem der var til stede i den bil, som T4 ankom i, herunder navnlig om føreren af bilen, som T4 ifølge F's forklaring præsenterede som sin nevø, var T2 .

Vedrørende T2

T4 har forklaret, at han inden mødet med F kørte forbi et værksted i Farum for at mødes med T2 , idet han skulle låne nogle penge af T2 . T2 har forklaret, at han den 21. maj 2018 var på arbejde i privat regi på et værksted i Farum, og at T4 kom forbi for at låne nogle penge. Vidnet V6 har forklaret, at han ejer Værksted1 , og at T2 – som han har kendt i ca. 10 år – hjalp ham med at tune en kundes bil en helligdag i foråret 2018, og at det kan tælles på én hånd, hvor mange gange T2 hjalp ham i foråret 2018. Vidnet husker ikke, om det var den 21. maj 2018, eller hvad tid på dagen det var. Vidnet lagde ikke mærke til, at T2 havde besøg under arbejdet, men mener, at han ville have bemærket det, hvis der kom flere personer samtidig.

F har under fotokonfrontationen den 26. februar 2019 (bilag 19-1-3) med en sikkerhed angivet som 50 procent udpeget en anden end T2 som den person, der førte den bil, han blev trukket ind i umiddelbart efter mødet med T4 .

Dertil kommer, at F i retten har beskrevet føreren af bilen som lettere muskuløs, hvilket T2 ikke forekommer at være.

Retten finder derfor ikke, at det med den fornødne sikkerhed kan lægge til grund, at det var T2, der var fører af den omhandlede bil, og retten finder herefter, at der ikke er ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at T2 er skyldig i vold, frihedsberøvelse og trusler efter straffelovens § 244, § 261, stk. 1, og § 266.

T2 frifindes derfor for den rejste tiltale.

Vedrørende T3

F har forklaret, at han efter at være blevet tvunget ind i bilen med T4 blev kørt til Vej1, hvor T3 og en anden person, som han antog var en nevø, hoppede ind i bilen. Han kendte T3 fra sit arbejde i kiosken og havde mødt T3 flere gange. Han har forklaret, at han i den bil, han blev tvunget ind i, sad i midten på passagersædet med T4 på den ene side og T3 på den anden side.

Dertil kommer, at det efter teleanalytiker V3's forklaring heller ikke er sandsynligt – om end ikke umuligt – at T3 var hjemme på Adresse1, da hans telefon gik på Adresse2.

Endelig finder retten, at T3's forklaring om, at han gjorde rent på en skole den 21. maj 2018, som var 2. pinsedag, er utroværdig. Retten lægger herefter til grund, at T3 steg ind i bilen på Vej1 og var med under det efterfølgende forløb.

Vedrørende T1

Spørgsmålet er herefter, om det var T1, som steg ind på forreste passagersæde under den korte standning på Vej1.

2 voterende finder, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at T1 er skyldig i vold, frihedsberøvelse og trusler efter anklageskriftet.

Disse voterende lægger vægt på, at F udpegede T1 som medgerningsmand på et tidspunkt, hvor F af V4 havde fået forevist et fotografi af T1, og V4 havde i den forbindelse oplyst, at T1 havde overfaldet V4, hvilket T1 imidlertid ikke havde. Dette forhold svækker bevisværdien af fotokonfrontationen.

Endvidere har F i retten forklaret, at det var den af politiet benævnte person B, der tog sækken frem fra bagagerummet. Til politiet har han imidlertid forklaret, at person B var føreren af bilen, som hentede ham i Farum. T1 kan ikke have været fører af bilen, da dette er uforeneligt med teleoplysningerne.

1 voterende finder det bevist, at det var T1 , som steg ind på forreste passagersæde under den korte standsning på Vej1 , og at han er skyldig i vold, frihedsberøvelse og trusler.

Denne voterende lægger vægt på, at F under fotokonfrontationen den 4. februar 2019 bilag 19-2-2 med 90-100 procents sikkerhed har udpeget T1 som den person, der steg ind på forreste passagersæde under den korte standsning på Vej1 .

Vidnet V4 har forklaret, at han under sit møde med F på hospitalet foreviste fotografier fra Facebook af T3 , T4 og T1 , som han mente havde udsat ham for overfald. Den omstændighed, at F fik forevist et fotografi af T1 inden fotokonfrontationen, indebærer ikke, at fotokonfrontationen er uden bevisværdi. Det bemærkes herved, at V4 også har forklaret, at F i forbindelse med forevisningen af fotografierne fra Facebook sagde, at de pågældende tre personer, herunder T1 , også havde overfaldet ham.

Dertil kommer, at teleanalytiker V3 har forklaret, at det ikke er sandsynligt, at T1 kan have befundet sig i City2 kl. 13.53, mens hans telefon gik på Adresse3 . Teleanalytiker V3 har endvidere forklaret, at mappeplaceringen er forenelig med, at han befandt sig på Vej1 umiddelbart syd for telemasten. Det kan derfor ikke lægges til grund, at T1 befandt sig i SATS i City2 på tidspunktet for den korte standsning på Vej1 . Det bemærkes herved, at det efter vidnet V7's forklaring kan lægges til grund, at han ikke så T1 i centeret på det pågældende tidspunkt, og at man i princippet kan forlade centeret umiddelbart efter indtjekning, uden at dette ville fremgå af systemet. Det kan derfor lægges til grund, at T1 steg ind i bilen på Vej1 og var med under det efterfølgende forløb, og at han er skyldig i vold, frihedsberøvelse og trusler.

Efter stemmeflertallet frifindes T1 .

Forløbet efter Vej1

Efter rettens bevisresultat var T4 , T3 og to medgerningsmænd til stede i bilen, da den kørte fra Vej1 med F . Efter F's forklaring lægger retten til grund, at han sad på bagsædet med T3 og T4 på hver side.

Retten finder det ubetænkeligt at anse det for bevist, at T3 indså, at F var berøvet sin frihed, og at han medvirkede til den fortsatte frihedsberøvelse af F .

Efter F's forklaring finder retten det bevist, at både T4 og T3 sagde "Du er færdig" og "Du kommer ikke herfra i live i dag", og at de begge slog ham med knytnæver og albuer.

Retten lægger til grund, at F herefter blev kørt ud til grusvej, uden at dette med sikkerhed kan stedsfæstes til et sted i Område2 . Efter F's forklaring finder retten det bevist, at F på dette ukendte sted blev udsat for yderligere vold, og at han herunder på et tidspunkt faldt til jorden, idet det i skadestuejournalen er beskrevet, at begge knæ var ømme.

Retten finder imidlertid ikke, at det kan lægges til grund, at F blev udsat for tramp, idet der i skadestuejournalen er beskrevet relativt begrænsede skader efter voldsudøvelsen.

Retten finder det efter F's forklaring bevist, at han under turen fra Vej1 og på grusstien, hvor han blev udsat for vold, tillige blev truet på livet af både T4 og T3 som beskrevet i anklageskriftet, og at han herunder blev truet med en revolverlignende genstand.

Retten finder det bevist, at der under opholdet ved grusstien blev fremtaget en plastikpose fra bilens bagagerum, og at F i den forbindelse blev spurgt af føreren af bilen, om sækken var stor nok.

T4 og T3 har deltaget i overfaldet og frihedsberøvelsen af F i forskellig grad, men det samlede forløb er ikke gået ud over det påregnelige, og hvad de hver især har haft forsæt til.

Retten finder herefter T4 og T3 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 244, § 261, stk. 1, og § 266 som beskrevet i anklageskriftet, dog således at der ikke er ført fuldt tilstrækkeligt bevis for, at F blev udsat for tramp.

Forhold 2

Efter F's sikre forklaring finder retten det bevist, at T4 efter frihedsberøvelsen og voldudøvelsen sagde til F : "Hvis du på nogen måde kontakter politiet, ved vi, hvor de bor, og så skal vi nok dræbe dig."

F har forklaret, at denne trussel blev fremsat, da han blev sat af i By4 , hvilket imidlertid ikke er foreneligt med teleoplysningerne for T4 . Denne omstændighed gør det imidlertid ikke uantageligt, at truslen er fremsat, og det findes at ligge inden for tiltalen at lægge til grund, at truslen er blevet fremsat på et tidspunkt forud for, at F blev sat af i By4 .

Retten finder, at udtalelsen var egnet til at hindre, at forhold 1 blev retsforfulgt.

T4 er derfor skyldig i vidnetrusler efter straffelovens § 123.

Sanktionsfastsættelse

T4 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og § 261, stk. 1, § 266 og § 123, i det hele jf. § 89.

Straffen er fastsat som en tillægsstraf til Retten i Glostrups dom af 28. november 2018, hvor T4 blev straffet med fængsel i 1 år.

T3 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 244, § 261, stk. 1, og § 266, i det hele jf. § 89.

Straffen er fastsat som en tillægsstraf til Østre Landsrets dom af 20. juni 2019, hvor T3 blev straffet med fængsel i 3 år og 3 måneder.

Vedrørende udvisning af T3

T3 er 61 år gammel. Han indrejste i Danmark den 26. oktober 1974 som 15-årig og har således haft lovligt ophold i Danmark i mere end 46 år. Han er gift og har blandt andre to mindreårige børn. Hans kone og mindreårige børn er pakistanske statsborgere, og hans kone taler urdu.

T3 har gået i skole i Pakistan frem til 7. klasse. Han taler urdu og har en voksen søn og sin svigerfamilie i Pakistan, hvor hans mor ejer fast ejendom. Siden 2008 er han rejst til Pakistan 1-1½ måned om året.

T3 er ved Østre Landsrets dom af 20. juni 2019 straffet med fængsel i 3 år og 3 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 244, § 261, stk. 1, § 266, § 123 og § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3. T3 blev ved landsrettens dom frifundet for udvisning med stemmerne 3-3.

T3 er ved dommen i den foreliggende sag idømt en tillægsstraf af fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 261, stk. 1, og § 266, jf. straffelovens § 89.

Udvisningsspørgsmålet skal herefter tillige vurderes efter princippet i straffelovens § 89.

Henset til den nævnte forstraf og den aktuelle og helt ligeartede kriminalitets karakter og længde finder retten efter en samlet vurdering – uanset T3's langvarige tilknytning til Danmark – at tungtvejende grunde taler for, at han udvises.

Retten vurderer herefter, at landsretten ved dommen af 20. juni 2019 ville have truffet en anden afgørelse om udvisning, såfremt den foreliggende sag var blevet pådømt under den sag, som blev afgjort ved landsrettens dom af 20. juni 2019. Retten lægger herved betydelig vægt på, at T3 ved landsrettens dom blev frifundet for udvisning med stemmerne 3-3, og at han nu er idømt en tillægsstraf af fængsel i 3 måneder for ligeartet og grov personligfarlig kriminalitet.

Det klare udgangspunkt efter udlændingeloven er herefter, at en udvisning i den foreliggende situation skal ske med et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Et indrejseforbud af denne varighed findes imidlertid at ville indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Af denne grund og under hensyn til T3's alder findes

indrejseforbuddet at skulle fastsættes til 8 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, 3. pkt. Et indrejseforbud af denne længde må anses for en proportional foranstaltning, og udvisning findes herefter ikke at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, sammenholdt med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

T3 udvises herefter med et indrejseforbud i 8 år, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. princippet i straffelovens § 89.

Tortgodtgørelse

Retten finder, at betingelserne for at tilkende F godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 3, ikke er opfyldt. Der er herved lagt vægt på karakteren af den begåede vold og frihedsberøvelse sammenholdt med, at der ikke er oplysninger om alvorlige følger heraf for F .

Thi kendes for ret:

Tiltalte T4 skal straffes med en tillægsstraf af fængsel i 1 år.

Tiltalte T2 frifindes.

Tiltalte T1 frifindes.

Tiltalte T3 skal straffes med en tillægsstraf af fængsel i 3 måneder.

T3 udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 8 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

T4 og T3 skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

Statskassen skal betale sagsomkostningerne vedrørende T2 og T1 .

Jakob Friis Nolsø

dommer

.....

Østre Landsrets 20. afdelings DOM - 6. august 2021 - S-543-21

(landsdommerne Thomas Lohse, Morten Christensen og Morten Petersen Broberg (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod 1) T4 , født september 1977, (advokat Jane Ranum, besk.), 2) T3 , født maj 1959, (advokat Eigil Strand, besk.), 3) T2 , født juni 1984, (advokat Alexander Nyborg Christensen, besk.), 4) T1 , født juli 1973, (advokat Jesper Storm Thygesen, besk.)

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 9. februar 2021 (D10-2641/2020) er anket af T4 og T3 med påstand om frifindelse, subsidært formildelse.

Anklagemyndigheden har tillige anket dommen med påstand om domfældelse efter anklageskriftet for så vidt angår alle tiltalte og i øvrigt skærpelse for så vidt angår T4 og T3 .

T2 og T1 har påstået stadfæstelse.

F har gentaget sin påstand for byretten om, at de tiltalte in solidum skal betale 20.000 kr. i godtgørelse.

De tiltalte har bestridt godtgørelsespligten og kravets størrelse.

Supplerende oplysninger i sagen

Der er for landsretten sket dokumentation af uddrag af rådata i datafil betegnet "000000000039734-001-020_..._001_.xls" (herefter "..._0001") og i datafil betegnet "0700-73251-00041_...-18 - fællespivot - 19.02.19_uden åbenlyse dubletter. xlsx" (herefter "fælles pivottabel").

Der er under hovedforhandlingen for landsretten endvidere fremlagt og dokumenteret fra ansættelsesaftaler af marts og maj 2018 mellem Firma1 , T3 og X2 , velkomstbrev af 2. august 2021 til T3 fra Firma2 samt indkaldelse af 30. marts 2017 til T3 vedrørende rygoperation.

Det er af anklagemyndigheden ubestridt, at vidnet V4 flere gange under afhøring hos politiet som forurettet har nævnt T1 som mulig medgerningsmand.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnet F .

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet V8 .

De i byretten af vidnerne V1 , V5 , pa. V2 , teleanalytiker V3 , V7 , V6 og V4 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige oplysninger

Af politirapport af 24. maj 2018 vedrørende § 26-afhøring af T3 i den ved Østre Landsrets ankedom af 20. juni 2019 afgjorte straffesag mod tiltalte fremgår blandt andet følgende:

”Sigtedes statsborgerskab: Pakistansk

PERSONLIGE OPLYSNINGER

- **Helbredstilstand, misbrugsforhold mv., og evt. sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet.**
Sigtedes oplysninger: Gammel fodboldskade – med nerve, som sidder i klemme i rygsøjlen. Er blevet opereret for ca. 1 år siden i ryggen. Skaden kan dog godt behandles i Pakistan.
- **Familiemæssige forhold**
Sigtedes oplysninger: Sigtede er gift med X2 , en datter – X3 – på 14 år og en søn – X4 på 12 år. Sigtede har en mor, som bor på Adresse4 , herudover 5 brødre og 2 søstre. Herudover en onkel og faster – og flere fætre og kusiner – afhørte kan ikke huske det præcise antal.
- **Opholdsgrundlag i Danmark**
Sigtedes oplysninger: Afhørte kom med sin mor og nogle søskende til Danmark – faren boede her i forvejen. De er familiesammenført.

UDLÆNDINGENS TILKNYTNING TIL DANMARK

- **Varigheden af udlændingens samlede ophold i Danmark, herunder oplysning om varighed og tidspunkt for evt. tidligere ophold i Danmark.**
Sigtedes oplysninger: Afhørte har boet i Danmark siden 1974.
- **Oplysninger om familiemæssige tilknytning til Danmark**
Sigtedes oplysninger: Afhørte har været gift før – 1982 og blev skilt i 1992. Afhørte blev herefter gift for ca. 17 år siden med sin nuværende kone – X2 .

Afhørte har en søn – X5 på ca. 25 år, som bor i Pakistan – herudover en søn – T2 på ca. 34 år, som bor omkring Kokkedal, og en søn – T3 på ca. 36 år – som bor på Amager et sted. De 3 sønner er fra tidligere ægteskab. Herudover ovennævnte 2 børn på 12 og 14 år bor sammen med afhørte på Adresse1 i By2 , hvor også hustruen X2 bor. Herudover bor øvrige søskende i By2 . Afhørtes 2 børn på 12 og 14 år er pakistanske statsborgere – afhørte ved ikke hvilken nationalitet de 3 andre sønner har.

- **Oplysninger om udlændingens kulturelle og sociale tilknytning til Danmark**
Sigtedes oplysninger: Afhørte gik i skole i Pakistan, hvor han gik ud af 7. klasse, hvorefter han startede i skole i Danmark. Her gik han ca. et år i ”hjælpeklasse” i Skole1 i Område3 i By2 . Herefter kom afhørte i en 6. klasse på Skole2 i By2 , hvor afhørte var i ca. ½ år. Her fik han mange tæsk – og turde ikke komme mere i skolen. Herefter startede afhørte på at arbejde – i et plastic firma i 1976. Efterfølgende har afhørte taget div. sprogkurser mv. Der er ingen eksamensbeviser.

Afhørte har tidligere haft dansk omgangskreds – med tidligere barndomsvenner – dette stoppede dog for nogle år siden. Afhørte blev taget for spiritus kørsel af politiet og mistede sit kørekort. Det gik ud på at drikke med de danske kammerater. Dette valgte afhørte fra til sidst – og droppede derfor sin danske kammerater. Han havde ikke lyst til at drikke.

Afhørte har tidligere spillet fodbold i ... i By2 i mange år. Herefter dannede afhørte og nogle andre en lokal klub – blandet indvandrere og danske spillere. Herefter har afhørte spillet badminton i ... – for sjov. Afhørte spiller nu i en pakistansk badminton forening i By2 , hvor han spiller nu. Dog giver rygge problemer med dette.

Afhørte deltager ikke i andet foreningsliv.

- **Oplysninger om udlændingens evt. arbejde**
- Sigtedes oplysninger: Afhørte begyndte at arbejde i 1976 på Firma3 , som produktionsmedarbejder – han var der indtil ca. 1980. Firmaet eksisterer ikke mere.

Herefter startede afhørte på Firma4 i By3 , hvor man producerer småkager. Her var afhørte i ca. ½ år.

Afhørte fik herefter arbejde i et engelsk firma i By4 – hed muligt Firma5 eller lignende, firmaet lavede kopimaskiner. Afhørte var der i ca. 4 år, hvorefter firmaet flyttede til England.

Afhørte fik herefter arbejde på en plastik fabrik i By5 – Firma6 – afhørte var her i ca. 4 år.

Afhørte købte herefter en købmandsforretning – på Vej2 , hvor han var selvstændig. Afhørte havde kiosken i ca. 3 år.

Han købte i mellemtiden en kiosk i København, som afhørte havde i mange år. Afhørte have nok kiosken fra starten af 1990'erne til ca. 2014. Afhørte blev slidt ned fysisk.

Afhørte har siden – de sidste 4 år været på dagpenge. For ca. 3 måneder siden startede afhørte i et rengørings firma – Firma1 .

Afhørte er medlem af ... fagforening – og har tidligere været medlem af ... fagforening for selvstændige.

- **NÆRE FAMILIES TILKNYTNING TIL DANMARK**
- **Oplysninger om ægtefælle/samlever og evt. mindreårige børns tilknytning til Danmark, herunder de pågældendes nationalitet, varighed af ophold, sprogkundskaber, kulturel og social tilknytning til Danmark (se ovenfor).**

Sigtedes oplysninger: Hustruen X2 har været i Danmark i 18-19 år. Hun havde været gift før – og afhørte og hustruen flyttede sammen i 2001. Afhørtes datter på 14 år blev født i Pakistan – afhørtes sønner er født i Danmark.

Børnene er danskere – den ældste søn er uddannet som revisor, og arbejder som dette. T2 er mekaniker hos ... , den 3. søn bor i Pakistan – og de 2 mindre børn går i folkeskole. X2 er ansat

samme sted som afhørte hos Firma1 .

UDLÆNDINGENS TILKNYTNING TIL HJEMLANDET ELLER ANDRE RELEVANTE LANDE*

- **Sproglige kundskaber – skriftlige og mundtlige.**

Sigtedes oplysninger: Afhørte taler Urdu med blanding af Punjabi – skriver det ikke så godt. Afhørte taler ikke andre sprog.

- **Oplysninger om udlændingens eller nære pårørendes besiddelse af ejendom eller bankkonti i udlandet.**

Sigtedes oplysninger: Afhørtes forældre har et hus og noget grund i Pakistan, som der ikke er andre som bor i. Afhørte ved ikke om moren har bankkonti i udlandet.

Afhørte har ikke ejendom eller konti i udlandet.

Afhørte ved ikke om afhørtes søskende har ejendom eller bankkonti i udlandet.

- **Familie, svigerfamilie og andre relationer i de relevante lande.**

Sigtedes oplysninger: Afhørtes svigerfamilie bor i Pakistan – i Gujrat – en by/ amt tæt på Indien.

Afhørte stammer også derfra – og det er der moren har ejendom.

- **Varigheden og karakter af ophold, herunder rejser til, de relevante lande.**

Sigtedes oplysninger: Afhørte rejser ca. 1 gang om året til Pakistan – dette siden 2008. Det er en måned til 1 ½ måned ad gangen.

NÆRE FAMILIES TILKNYTNING TIL UDLÆNDINGENS HJEMLAND/ØVRIGE RELEVANTE LANDE

- **Ægtefælles/partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark.**

Sigtedes oplysninger: Bor, arbejder og går i skole i Danmark – og rejser med til Pakistan en gang om året.

- **Oplysninger om den nære families tilknytning til udlændingens hjemland eller andre relevante lande, udlændingen har tilknytning til**

Sigtedes oplysninger: Hustruen har gået til ca. 5. klasse i Pakistan, taler sproget – hun ejer ikke ejendom eller bankkonti.

- **Kan/vil den nære familie følge med til udlændingens hjemland eller et andet relevant land, som udlændingen har tilknytning til.**

Sigtedes oplysninger: Det vil afhørte da håbe.”

T3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han har boet på Adresse1 siden 2010 eller 2011. Han tog smertestillende medicin efter sin rygoperation i 2017 og helt frem til det tidspunkt, hvor han blev anholdt. Han var frihedsberøvet i 26 måneder. Han har efter sin løsladelse fået ansættelse i Firma2 som afløser, hvor han arbejder med rengøring. Den 9. august 2021 begynder han som vagt i samme firma. Han spiller fortsat badminton, men har stadig rygproblemer. Hans mor og syv søskende bor i Danmark. Hans hustru og mindreårige børns opholdstilladelse afhænger stadig af hans opholdstilladelse. Han har sjældent kontakt med sin søn, der er bosiddende i Pakistan. Han har været i Pakistan, efter at han kom til Danmark, men husker ikke, hvor mange gange han har været der. Det er ikke på årlig basis, at han besøger landet. Han kan ikke huske, hvornår han senest har været i Pakistan. Han taler urdu svarende til 15-20 procent. Han gik i skole i Pakistan indtil 6. klasse. Han mener ikke, at han tidligere er straffet for besiddelse af euforiserende stoffer, og har ikke været i besiddelse af en joint under fængsling. T3 husker

ikke indholdet af § 26-afhøringen i den afsluttede straffesag mod ham. Han nåede ikke at tale med sin forsvarende inden afhøringen. Hans far, der døde i 2008 eller 2009, havde et hus i Pakistan. Det var blot i forbindelse med fordeling af arv, at han nogle gange var i Pakistan. Hans mor har ikke været i Pakistan.

T2 er af betydning for sagen udover det i byrettens dom anførte tillige tidligere straffet ved vedtagelse af bødeforlæg den 6. februar 2019 for overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 2, jf. § 119 a, med en bøde på 2.500 kr.

T1 er af betydning for sagen tidligere straffet ved Københavns Byrets dom af 15. januar 2021 for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, med en bøde på 2.000 kr.

T4 er af betydning for sagen udover det i byrettens dom anførte tillige tidligere straffet ved Glostrup Rets dom af 18. august 2020 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 21, stk. 1, med en bøde på 2.000 kr.

T4 har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han aktuelt er sygemeldt på grund af den verserende straffesag. Han kæmper med nogle personlige problemer og har været indlagt i fem dage på psykiatrisk afdeling som følge af et alkoholmisbrug. Han er blevet visiteret til Blå Kors i By2. Han skal i døgnbehandling i tre måneder.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Forhold 1

De tiltalte T4 og T3

Vidnet V8, der udeblev i byretten, har for landsretten afgivet forklaring. Forklaringen afviger på centrale punkter fra vidnets forklaring til politirapport, ligesom vidnet for landsretten har fremstået med en påfaldende mangel på erindring om, hvad han har forklaret til politiet, og hvad der ifølge vidnet har været det korrekte hændelsesforløb den 21. maj 2018. Vidnets forklaring afviger desuden fra T4's forklaring, ligesom det er påfaldende, at hverken vidnet eller T4 under deres forklaringer til politiet har omtalt den biljagt, der angiveligt skulle have fundet sted. Landsretten tilsidesætter derfor i det hele vidnets forklaring som utroværdig.

Efter bevisførelsen for landsretten tiltræder landsretten for så vidt angår T4 og T3 byrettens bevisresultat og begrundelsen herfor med den tilføjelse, at det efter F's troværdige forklaring og indholdet af politiattesten vedrørende F ligeledes er bevist, at gerningsmændene efter at have tvunget ham ud af køretøjet på den afsides beliggende grusvej tillige trampede på ham, mens han lå på jorden. Det bemærkes, at oplysningerne i sagen om mastepositioner for T4 og T3's telefoner findes at være forenelige med dette bevisresultat.

De tiltalte T2 og T1

Landsretten finder af de grunde, byretten har anført, at det heller ikke efter bevisførelsen for landsretten er godtgjort med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed, at T2 er skyldig i den rejste tiltale, hvorfor tiltalte frifindes.

Landsretten finder tillige af de grunde, byrettens flertal har anført, at det heller ikke efter bevisførelsen for landsretten er godtgjort med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed, at T1 er skyldig i den rejste tiltale, hvorfor også han frifindes.

Forhold 2

Også efter bevisførelsen for landsretten finder landsretten af de grunde, byretten har anført, at det er bevist, at *) T4 er skyldig efter tiltalen med den præcisering af gerningstidspunktet, som byretten har anført.

Strafudmåling

Landsretten finder for så vidt angår T4, at den fastsatte straf, som også er en tillægsstraf til bøden på 2.000 kr., er passende udmålt.

Landsretten finder, at tillægsstraffen for så vidt angår T3 bør forhøjes til fængsel i 6 måneder. Den omstændighed, at der er tale om en tillægsstraf til straffen på 3 år og 3 måneder ved ankedommen af 20. juni 2019 kan under hensyn til forholdenes karakter og grovhed ikke føre til en lavere straf end herved bestemt.

Der er ikke oplyst om omstændigheder ved sagens behandling, som giver grundlag for strafnedsættelse, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Spørgsmålet om udvisning af T3

Det tiltrædes af de grunde, byretten har anført, at det ved afgørelsen af udvisningsspørgsmålet må indgå i bedømmelsen, at T3 ved Østre Landsrets anke af 20. juni 2019 er straffet med fængsel i 3 år og 3 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 244, § 261, stk. 1, § 266, § 123, stk. 1, jf. stk. 2, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3. Ved dommen blev han frifundet for udvisning og i stedet tildelt en advarsel efter udlændingelovens § 24 b. Henset til, at denne sags forhold er begået før ankedommen, tiltrædes det endvidere, at vurderingen må ske efter princippet i straffelovens § 89, hvorefter det er afgørende, om denne sags forhold ville have ført til en anden afgørelse af udvisningsspørgsmålet, såfremt forholdene havde foreligget til pådømmelse sammen med den kriminalitet, som blev pådømt ved ankedommen.

T3 er i denne sag efter straffelovens **) § 244, § 261, stk. 1, og § 266, alt jf. § 89, idømt en tillægsstraf af fængsel i 6 måneder.

Under hensyn til karakteren af den begåede kriminalitet og længden af de idømte fængselsstraffe finder landsretten, at betingelserne efter udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, for at udvise tiltalte er opfyldt.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at udvisning herefter skal ske, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder navnlig T3's ret til respekt for privatliv og familieliv efter artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK).

Udvisning efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7 (tidligere udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5), vil som udgangspunkt skulle ske med indrejseforbud for bestandig, men indrejseforbuddet kan efter udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1 (tidligere udlændingelovens § 32, stk. 5, 3. pkt.), meddeles for kortere varighed, hvis et indrejseforbud for bestandig med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Efter EMRK artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og der foreligger en omfattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Domstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig).

Ved afgørelsen af spørgsmålet om udvisning af T3 skal der således foretages en samlet vurdering af på den ene side kriminalitetens art og grovhed og på den anden side T3's tilknytning til Danmark, styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til henholdsvis Danmark og Pakistan samt hensynet til familiens enhed.

T3 er 62 år gammel og kom til Danmark som 15-årig. Han har en særdeles stærk tilknytning til Danmark, hvor han har haft lovligt ophold i henved 45 år. Han taler dansk og har haft en langvarig tilknytning til det danske arbejdsmarked, navnlig som selvstændig butiksejer. T3 har tillige haft lønnede ansættelser, senest hos Firma2 som vikar. T3 har været sportsaktiv og har i forbindelse hermed i et vist omfang deltaget i foreningsaktivitet. Han har endvidere været medlem af fagforening. En betydelig del af hans familie, herunder hans mor og syv søskende, er bosiddende i Danmark, hvor han tillige har to voksne børn.

T3 har imidlertid også en stærk og langvarig tilknytning til Pakistan, idet han har gået i skole i Pakistan frem til 7. klasse, taler urdu og har en voksen søn og svigerfamilie i landet, hvor hans mor ifølge T3's oplysninger under § 26-afhøring ejer fast ejendom, ligesom han siden 2008 er rejst til Pakistan 1-1½ måned om året. Landsretten finder under hensyn til det under § 26-afhøring af T3 oplyste, herunder om hans skolegang i Pakistan, at der ikke kan lægges afgørende vægt på, at han for landsretten har forklaret, at han alene taler urdu svarende til 15-20 procent. Landsretten finder under hensyn til det under § 26-afhøring af T3 oplyste heller ikke at kunne lægge afgørende vægt på, at han for landsretten har fragået, at han i en længere årrække har været på årlige besøg i Pakistan. Det bemærkes i den forbindelse, at det af § 26-afhøringen fremgår, at han om sin ægtefælle og mindreårige børn i overensstemmelse hermed har oplyst, at de rejser med til Pakistan en gang om året.

T3's kone og to mindreårige børn er pakistanske statsborgere og må forventes at kunne følge med ham til Pakistan i tilfælde af en udvisning. Det er oplyst, at hans kone taler sproget.

T3 vurderes samlet at have gode muligheder for at kunne klare sig efter en udsendelse til Pakistan og opretholde sit familieliv der. Det bemærkes herved, at T3 efter EMRK artikel 8 ikke har et ubetinget krav på, at hans familieliv kan udfoldes i Danmark, såfremt han med sin hustru og deres mindreårige børn lovligt kan tage ophold sammen i det land, hvortil han vil skulle udsendes ved fuldbyrdelse af en bestemmelse om udvisning.

Den begåede kriminalitet omfatter navnlig et tilfælde af ulovlig besiddelse af en revolver med tilhørende skarp ammunition, et tilfælde af vold, frihedsberøvelse og trusler på livet, herunder trusler om at ville skyde forurettede med en pistol, begået i forening af tre voksne mænd mod en dengang 17-årig dreng over en periode på ca. 1½ time samt efterfølgende vidnetrussel mod den forurettede og dagen derefter et lignende tilfælde af vold, frihedsberøvelse og trusler på livet, herunder med en pistollignende genstand, begået i forening af fire voksne mænd mod F, der på daværende tidspunkt var en yngre mand, over en periode på også ca. 1½ time samt efterfølgende vidnetrussel mod ham. Det bemærkes endvidere, at de konkrete omstændigheder, hvorunder F blev frihedsberøvet, udsat for vold og trusler på livet omfatter momenter af, hvad der kunne betegnes som en fingeret henrettelse, idet han under frihedsberøvelsen blev kørt til et afsides beliggende område, hvor han blev ført ud af bilen, udsat for yderligere vold, truet på livet, herunder med den pistollignende genstand, og – i forbindelse med at den ene gerningsmand fremtog og viste ham en sæk – fik at vide, at de ville lægge ham i sækken, når de var færdige med ham.

Navnlig under hensyn til karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet, straffenes samlede længde og den omstændighed, at T3 har vist sig villig til med dags mellemrum at begå grov, personfarlig kriminalitet mod flere personer, finder landsretten efter en samlet vurdering, at hensynet til at forebygge kriminalitet nødvendiggør, at T3 udvises af Danmark og i overensstemmelse med udgangspunktet efter udlændingelovens bestemmelser meddeles indrejseforbud for bestandig. Landsretten lægger herved vægt på, at denne sanktion efter en samlet afvejning af de oven for anførte momenter ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder særligt proportionalitetsprincippet i EMRK, artikel 8, stk. 2.

På den baggrund udvises T3 af Danmark med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, jf. § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, jf. § 26, stk. 2, jf. princippet i straffelovens § 89.

F's påstand om godtgørelse

De juridiske dommere bemærker om F's påstand om godtgørelse:

Efter retspraksis kan der som udgangspunkt tilkendes en forurettet, som har været udsat for drabsforsøg, godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, selvom den forurettede ikke er påført alvorlig skade, såfremt drabsforsøget dog har påført den forurettede visse skader.

De konkrete omstændigheder, hvorunder F blev frihedsberøvet, udsat for vold og trusler på livet omfatter som anført oven for momenter af, hvad der kunne betegnes som en fingeret henrettelse, og landsretten finder, at F ikke har haft grund til at antage, at gerningsmændene ikke ville gøre alvor af truslen om at slå ham ihjel på det afsides beliggende område. Forløbet har indebåret et groft angreb mod F, der derved blev påført en alvorlig psykisk belastning og ikke ubetydelige fysiske skader, herunder brud på næsen. Efter

en samlet vurdering bør forholdet i relation til F's ret til godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 derfor sidestilles med et drabsforsøg med begrænsede skader på den forurettede, og godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, findes herefter passende at kunne fastsættes til 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 25. september 2020, som T4 og T3 skal betale in solidum.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T3, straffes med en tillægsstraf af fængsel i 6 måneder.

T3 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte, T4 og T3, skal in solidum inden 14 dage til F betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 25. september 2020.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

T4 og T3 skal in solidum betale de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten, dog skal de hver især betale udgiften til deres egen beskikkede forsvarer.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten vedrørende T2 og T1.

*) Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221.

**) Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221.

Østre Landsrets 20. afdeling den 25. august 2021.