

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 8. oktober 2013 af Østre Landsrets 15. afdeling
(landsdommerne B. Vollmond, Norman E. Cleaver og Ivan Larsen (kst.)).

15. afd. nr. S-2046-12:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. født April 1992

(advokat Niels Holger Printz, besk.)

Odense Rets dom af 13. juni 2012 (8-988/2012) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

T

har påstået stadfæstelse.

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsentlige som i byretten. Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne politiassistent V1

og V2

Tiltalte har forklaret blandt andet, at frontlæsseren var helt nede ved jorden og halmspyddene var vipet helt bagud, da han blev stoppet. Fotografieme er taget, efter betjenten har betjent frontlæsseren og kørt spyddene op og ned. Han havde ikke fået nogen særlig instruktion i, hvordan han skulle køre med frontlæsseren på landevej. Han kørte med spyddene i den position, som alle de andre gjorde. Han begyndte at arbejde hos landmanden i juni 2009. Han blev færdiguddannet i februar i år. Hvis han mister kørekortet, kan han ikke

længere arbejde for landmanden. De har nu fået konstrueret en skinne, som de monterer på tænderne, når de kører på landevej. Den virker som en slags kofanger. Han ved ikke præcist, hvor højt oppe spidsen af spyddene var, da han blev stoppet.

Politiassistent V1 har forklaret blandt andet, at han kørte patrulje den 13. september 2011. Han blev ringet op af en anden patrulje, som var på stedet. Han fik at vide, at der var en gummiged med halmspyd på vejen. Han bragte gummigeden til standsning og talte med føreren. Halmspyddene sad helt nede ved jorden. Han tog nogle billeder af gummigeden med frontlæsser. Han har ikke været inde i gummigeden og ændre på spyddenes position, før han tog de fremlagte billeder af denne. Han mener, at spidsen af de nederste spyd var under en meter over vejbanen. De øverste spyd var omkring 2 meter over vejbanen. Da billederne var taget, bad han tiltalte om at forsøge at ændre på højden af læssearmen for at se, om det var muligt at køre med den højt hævet. Det var ikke muligt at køre med læssearmen højt hævet, da der så ikke ville være tilstrækkeligt udsyn. Han mener, at disse spyd ikke kunne vippes tilbage, så de stod lodret. Han kan ikke afgøre, om det ville være forsvarligt at køre med spyddene i den position, som tiltalte har forklaret, de var i. Den eneste sikre mulighed for at køre forsvarligt på offentlig vej er efter hans opfattelse, at spyddene afmonteres.

V2 har forklaret blandt andet, at han ejer X som er et landbrug og en maskinstation. Tiltalte begyndte som elev for lidt over 3 år siden. Han er nu udlært landmand og arbejder stadig for selskabet. Hvis tiltalte mister sit kørekort, kan han ikke fortsætte i selskabet. Tiltalte kørte med frontlæsseren efter hans instruks, det vil sige med skovlen helt nede, og spyddene vippet helt tilbage. Der er ingen grund til ikke at køre på den måde, da den giver det bedste udsyn. Han så ikke den omhandlede kørsel. Han ved nu, at der er en vejledning om, hvordan man skal køre med frontlæsseren, men han kendte den ikke dengang. De har nu konstrueret en skinne, som monteres på spyddene, når de kører på landevejen, således at spydspidserne er skærmet af.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter den forklaring, som nu er afgivet af politiassistent V1 må det lægges til grund, at de fremlagte fotografier af gummigeden er taget umiddelbart efter, at tiltalte blev stoppet af politiet, og viser frontlæsseren med spyddene i den position, som spyddene var i under kørslen forinden. Tiltalte har derfor kørt med frontlæsseren således, at spyddene rak-

te skråt opad og fremad og de nederste spyd med spidserne i en højde på omkring 100 cm over vejbanen, mens de øverste spyd havde spidserne i en højde på omkring 190 cm over vejbanen.

Herefter findes tiltalte udover overtrædelsen af den i dommen nævnte bekendtgørelse skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1.

Straffen findes passende.

Kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden efter færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, sigter særligt på tilfælde, hvor grundlæggende og sikkerhedsmæssige betydningsfulde færdselsregler er tilsidesat.

Efter beskaffenheden af lovovertrædelsen, finder landsretten i overensstemmelse med hidtidig retspraksis, herunder TFK 2008.12V, at tiltalte ikke har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Der er derfor ikke grundlag for at frakende ham førerretten.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **T** stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 13. juni 2012

Rettens nr. 8-988/2012
Politiets nr. 2300-81450-00509-11

Anklagemyndigheden
mod

T

cpr-nummer *Født April 1992*

Anklageskrift er modtaget den 13. februar 2012.

T

er tiltalt for

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, og § 67, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 530 af 29. maj 1996 om indretning og udstyr for traktorer og motorredskaber mv. § 28, jf. § 13, pkt. 3, ved den 13. september 2011 kl. 15.55, uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført det uregistrerede motorredskab ad vej ved uden at holde køretøjet i en sådan stand, at det kunne benyttes uden fare og ulempe for andre, idet frontlæsserens udragende pigge frembød en unødigt fare for modkørende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 128, stk. 1, jf. § 126, stk. 1, nr. 9, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 67, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 530 af 29. maj 1996 om indretning og udstyr for traktorer og motorredskaber mv. § 28, jf. § 13, pkt. 3 men har nægtet sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han den pågældende dag, som led i sit arbejde, var kørende i en gummiged. Han havde kørt halm på nogle marker i og skulle, efter at lastbilen var læsset, videre til næste mark. Forevist foto af gummiged, forhold 1, bilag 4, bekræftede tiltalte, at det var denne gummiged, han var kørende i. Han kørte med frontlæsseren sænket, og det påmonterede halmspyd vippet mere bagover end på billedet. Han blev stoppet af en betjent, og de talte om, hvad der var den korrekte placering af frontlæsseren og halmspydet i forbindelse med kørsel. I den forbindelse sad betjenten i gummigedens førerhus og blev forevist udsynet med frontlæsseren henholdsvis hævet og sænket. I denne forbindelse blev spydet vippet mere nedad og fremad, end det var i forbindelse med kørslen. Han var på kørselstidspunktet ikke bekendt med folderen "Sikker kørsel med frontmonterede redskaber". Den almindelige standard på hans arbejdsplads er at kørsel foretages med frontlæsseren nede og spydet vippet helt tilbage. Han havde set alle sine kolleger køre sådan. Efter hans opfattelse, er udsynet dårligere, når kørslen foretages med frontlæsseren hævet. Spydet kan let afmonteres. Det fordrer alene et tryk på en knap. Det er blot vanskeligt at få spydet videretransporteret til næste arbejdssted. Betjenten sagde, at han ikke måtte køre videre med spydet påmonteret. Tiltalte ringede derfor til landmanden, og fik spydet afhentet af en traktor med en halmvogn. Han kørte herefter tilbage til gården.

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere straffet

ved udenretlig bøvedtagelse af 20. januar 2011 fra Fyns Politi med en bøde på 2.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, jf. § 119a. Kørselsforbud indtil den 14. april 2011. Førerret generhvervet den 14. april 2011.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er landbrugselev på 3. år. Han afslutter uddannelsen næste år. Han er glad for det. Han er pligtopfyldende og har i sin elevtid kun haft få sygedage. Fra februar til oktober sidder han bag rettet 80-90 % af arbejdstiden. Hvis han frakendes førerretten, så tror han, at han mister sin læreplads, idet kørekort var en betingelse for ansættelsen. Han mener endvidere ikke, at det vil være muligt at få en anden læreplads, hvis han ikke har kørekort.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 67, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 530 af 29. maj 1996 om indretning og udstyr for traktorer og motorredskaber mv. § 28, jf. § 13, pkt. 3. Tilståelsen støttes af de oplysninger der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.500 kr. jf. færdselslovens § 118, jf. § 67,

stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 530 af 29. maj 1996 om indretning og udstyr for traktorer og motorredskaber mv. § 28, jf. § 13, pkt. 3.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte har forklaret, at spydene i forbindelse med kørslen var vipet længere bagover, end det som fremgår af de fremlagte billeder. Mod tiltaltes forklaring finder retten ikke, at det på baggrund af bevisførelsen i øvrigt ved sagens afgørelse kan lægges til grund, at spydene har været placeret som afbilledet. På denne baggrund finder retten ikke, at der ved den foretagne bevisførelse er ført et til domfældelse tilstrækkeligt bevis for, at tiltalte i forbindelse med kørslen har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Som følge heraf tages den nedlagte frakendelsespåstand ikke til følge.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, \top skal betale en bøde på 1.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Sagens omkostninger afholdes endeligt af Statskassen.

Lotte Virkelyst Johansen
Retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I ODENSE - 8.afdeling, den 14. juni 2012


Lisbeth Møller Jensen
kontorfuldmægtig