

[AM2023.01.23B]

**Retten i Aarhus' DOM - 23. januar 2023 - 15-7658/2022 - 4200-72334-00002-21**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født december 1934

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. september 2022.

*Tiltalte1* er tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 210, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 225, jf. § 216, stk. 2, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 12 år (dagældende straffelovs§ 210, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 224, jf. § 222, stk. 2) og § 232, blufærdighedskrænkelse,**

ved i perioden fra 1994 til 1999 på flere adresser herunder *Adresse1* i *By1*, *Adresse2* i *By1*, *Adresse3* i *By1* og *Adresse4* i *Sted1* ved *By1* kontinuerligt og gentagende gange at have haft andet seksuelt forhold end samleje med og krænket blufærdigheden hos sit barnebarn *Forurettede1*, født 1. februar 1989, idet tiltalte

- i et tilfælde formåede *Forurettede1* til at holde fast i tiltaltes erigerede penis, imens tiltalte pressede *Forurettede1* ned mod hans lår,
- flere gange førte en finger op i *Forurettede1s* skede og førte fingeren frem og tilbage, samtidig med at tiltalte i flere tilfælde tungekyskede *Forurettede1*,
- flere gange udførte oralsex på *Forurettede1* ved at slikke på hendes nøgne kønsdele,
- flere gange berørte *Forurettede1* på hendes kønsdele, både uden på og inden for tøjet,
- flere gange uden på tøjet pressede *Forurettede1* ned mod tiltaltes erigerede penis, når hun sad på skødet af tiltalte,
- i et tilfælde blottede sin penis for *Forurettede1* og udtalte "Man må gerne kysse den" eller lignende, og
- flere gange tungekyskede *Forurettede1*

2.

**straffelovens § 210, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 225, jf. § 216, stk. 2, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 12 år (dagældende straffelovs§ 210, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 224, jf. § 222, stk. 2) og § 232, blufærdighedskrænkelse,**

ved i perioden fra 1988 til 1998 på adressen *Adresse2* i *By1*, kontinuerligt og gentagende gange at have haft andet seksuelt forhold end samleje med og krænket blufærdigheden hos sit barnebarn *Forurettede2*, født 28. marts 1986, idet tiltalte

- flere gange førte en eller flere fingre op i *Forurettede2s* skede og førte fingrene frem og tilbage
- flere gange berørte og stimulerede *Forurettede2s* klitoris
- flere gange udførte oralsex på *Forurettede2* ved at slikke på hendes nøgne kønsdele,
- flere gange berørte *Forurettede2* på hendes kønsdele, både uden på og inden for tøj,et,
- flere gange uden på tøj,et pressede *Forurettede2* mod tiltaltes erigerede penis,
- flere gange berørte *Forurettede2* uden på tøj,et på ballerne, mellem ballerne og på brysterne, og
- flere gange tungekysede *Forurettede2*.

3.

**straffelovens § 232, stk. 2, jf. stk. 1, blufærdighedskrænkelse,**

ved den 28. juli 2020 på *Adresse4*, *Sted1* ved *By1*, flere gange at have befølt sit oldebarn *Forurettede3*, født 27. januar 2007, på låret og i skridtet uden på tøj,et, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

*Forurettede1* har nedlagt påstand om erstatning på 432.218,46 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Beløbet er opgjort således:

Godtgørelse for svie og smerte:	85.500,00 kr.
Tabt arbejdsfortjeneste:	331.718,46 kr.
Godtgørelse for tort:	<u>25.000,00 kr.</u>
I alt	432.218,46 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

*Forurettede2*, har nedlagt påstand om erstatning på 428.518,26 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

## Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELADT]

Kriminalforsorgen har den 14. juli 2022 afgivet en udtalelse om tiltaltes personlige forhold.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er uddannet murer og har været selvstændig. Han har haft 102 mand ansat. Han stoppede med at arbejde, da han blev omkring 65 år som beskrevet af Kriminalforsorgen. Han bor sammen med sin kone, som han har været gift med i 65 år. Han vil ikke modsætte sig et vilkår om sexologisk behandling.

## Rettenns begrundelse og afgørelse

Retten lægger til grund, at forhold 1 og 2 ikke er forældet, se herom nedenfor under afsnittet *fortsat forbrydelse og forældelse*.

### *Forhold 1*

Tiltalte har bestridt, at han overfor *Forurettede1* har begået de krænkelser, han er tiltalt for.

*Forurettede1* har overfor retten afgivet en detaljeret forklaring om, hvor og hvordan tiltalte gennem flere år udsatte hende for en række krænkelser. Hun fremstod tydeligt berørt, og hun har roligt og stilfærdigt besvaret de stillede spørgsmål uden at vise tegn på tendens til at ville overdrive. Retten lægger derfor ved bevurderingen afgørende vægt på hendes forklaring.

Hendes forklaring støttes af hendes mor *Vidne1s* forklaring om, at *Forurettede1* og hendes søster var hos bedsteforældrene 1- 2 gange om ugen gennem ca. 4 år frem til børnenes far døde den 29. september 1997, hvorefter de kom hos bedsteforældrene 3-4 gange om ugen, at bedsteforældrene også har passet pigerne hjemme hos vidnet, at det ikke var unormalt, at de sov hos bedsteforældrene, at hun første gang hørte om, at der var foregået noget omkring 1 år efter, at pigernes far døde, at pigerne efterfølgende efter, at de i 1999 var flyttet til *Sted2* ved *By2*, men mens pigerne stadig boede hjemme, fortalte hende, at det var sket rigtig mange gange og i hvilke rum, det var foregået, herunder især på kontoret og solværelset, og mens de havde siddet på skødet af ham, og at han havde berørt dem uden på og under tøjet.

Forklaringen støttes også af vidnerne *Vidne2*, *Vidne3*, og *Vidne4* forklaringer om, at *Forurettede1* i årene efter, hun flyttede til *Sted2*, fortalte dem om, at tiltalte havde begået overgreb mod hende, samt af *Forurettede1s* tidligere ægtefælle *Vidne5* forklaring om, at *Forurettede1* til ham havde fortalt, at tiltalte havde begået overgreb.

Endelig støttes forklaringen af tiltaltes søn *Vidne6s* forklaring om, at han havde konfronteret tiltalte, der sagde, at det var noget skidt - det er noget lort, og af at tiltalte den 26. august 2021 skrev en mail til familien, hvor han undskyldte uden dog at beskrive, hvad han havde gjort.

Efter *Forurettede1s* forklaring lægger retten til grund, at første overgreb foregik på *Adresse1*, hvor vidnet boede fra hun blev født den 1. februar 1989 frem til 13. januar 1996, at tiltalte under denne episode knappede sine bukser op og bad hende holde sit lem i hånden, mens han havde erektion, men således at tiltalte ikke pressede hende ned mod sit lår.

Efter *Forurettede1s* forklaring, der støttes af hendes mors forklaring om, hvilken periode pigerne blev passet af bedsteforældrene, lægger retten videre til grund, at *Forurettede1* blev udsat for overgreb fra hun var 6 år i 1995 til hun var 9 år, at det var på ugentlig basis, de forskellige typer overgreb fandt sted - nogle gange flere gange ugentligt, at overgrebene stoppede i forbindelse med, at hun en gang i 1998 på *Adresse2* begyndte at sige fra overfor tungekys og oralsex, og efterfølgende sagde det til sin mor, og at der var tale om langt over 100 overgreb.

Det lægges efter forklaringen til grund, at overgrebene bestod i tungekys, fingre inde i vidnets skede, oralsex og berøringer udenpå og under tøj, at overgrebene foregik en gang på *Adresse1*, flere gange på *Adresse2* og *Adresse3*, at de foregik på tiltaltes kontor, hvor tiltalte bad hende om, at sætte sig op på ham, mens han åbnede hendes bukser og lavede oralsex på hende, hvorefter han stak fingre ind i hende, mens han tungekysede hende, at tiltalte også har haft fingre oppe i hende, når de sad rundt om spisebordet, at tiltalte kom ind til hende og søsteren på værelset på *Adresse3* flere gange efter, at mormoren havde lagt dem i seng, hvor hun vågnede ved, at tiltalte lavede oralsex på hende, mens søsteren sov, at tiltalte flere gange på *Adresse2* i stolen i stuen har presset hende ned mod sit skød, mens han begik overgreb, at tiltalte ved flere lejligheder har givet hende et tungekys, når hun passerede ham, at der alene har været tungekys på *Adresse4*, fordi tiltalte ikke kunne komme ind til hende, fordi hun viklede sig ind i et tæppe under dynen, når de sov der, og at der i periode har været en episode, hvor han sagde, at hun måtte kysse hans lem.

Efter det anførte finder retten herefter, at tiltalte er skyldig i kontinuerligt og gentagne gange at have begået overgreb som beskrevet i forhold 1, dog således at gerningstidspunktet er i perioden 1995 til 1998, mens vidnet var 6-9 år, og således at det ikke er bevist, at forurettede blev presset ned mod tiltaltes skød, under den episode, hvor forurettede skulle holde hans erigerede penis.

#### *Forhold 2*

Tiltalte har bestridt, at han overfor *Forurettede2* har begået de krænkelse, han er tiltalt for.

*Forurettede2* har overfor retten afgivet en detaljeret forklaring om, hvor og hvordan tiltalte gennem flere år udsatte hende for en række krænkelse.

Hun fremstod som sin søster tydeligt berørt, og hun har roligt og stilfærdigt besvaret de stillede spørgsmål uden at vise tegn på tendens til at ville overdrive. Selvom vidnet har været mere usikker i sin angivelse omkring den første episode, har vidnets forklaring ikke skabt en sådan tvivl om, hvad der har fundet sted, og retten lægger derfor ved bevisvurderingen afgørende vægt på hendes forklaring.

Hendes forklaring støttes af hendes mor *Vidne1s* forklaring, der er beskrevet ovenfor. Den støttes også af hendes søsters forklaring om, at de flere gange har talt sammen om, at de blev udsat for overgreb og sammen fortalte deres mor herom som ovenfor anført, og af vidnerne *Vidne2* og *Vidne3s* forklaringer om, at *Forurettede1*, mens de var børn fortalt, at også *Forurettede2* havde været udsat for overgreb.

Endelig støttes forklaringen af tiltaltes søn *Vidne6s* forklaring som ovenfor beskrevet, og af indholdet af den mail, som tiltalte den 26. august 2021 sendte til familien, hvor han undskyldte.

*Forurettede2* har ikke kunnet beskrive, hvor eller hvornår det første overgreb fandt sted, men hun har forklaret, at hun vil tro, at overgrebene begyndte, da hun gik i 2.-3. klasse og fortsatte frem til 5. klasse - et par år før de flyttede i 1999, hvor hun skulle til at starte i 7. klasse, at hun et par år, inden de flyttede, stoppede med at komme så ofte på *Adresse2*, fordi hun var sammen med sine veninder, at hun var udsat for overgreb gennem flere år, at det i hvert fald stoppede, da de flyttede i 1999. Hun har videre forklaret, at det foregik over nogle år, at det foregik, hver gang hun var alene med tiltalte, at det var nogle gange om ugen, at berøringerne også foregik, når der var andre til stede, at der var oralsex mange gange, men ikke så ofte som berøringerne og episoderne med fingre i skeden, at det i perioder var ugentligt, at tiltalte havde fingre oppe i hendes skede, at tiltalte flere gange gav hende tungeskys, og at der var over 100 episoder.

Retten lægger herefter til grund, at *Forurettede2* i en periode på flere år fra 1994 til 1998 blev udsat for flere overgreb af tiltalte.

*Forurettede2* har forklaret, at tiltalte under en episode på *Adresse2*, mens vidnet og hendes søster lå og sov på solværelset førte sin finger ind i vidnets skede og lavede oralsex på hende, at der var flere af disse episoder i solværelset, hvor de lå og sov, at det i perioder var en gang om ugen, at der var episoder, hvor tiltalte satte sig i lænestolen i stuen, når han fik fri fra arbejde, at der var mange episoder, hvor hun eller hendes søster skulle sætte sig op på hans skød, hvor hans hænder kom ned i trusserne, at han både berørte hende uden på og inde under trusserne, at han berørte hendes skede, at hun ikke husker, om han førte fingeren ind i skeden ved disse episoder, at tiltalte stimulerede hendes klitoris, at tiltalte havde erektion under disse episoder i stolen, at hun ikke husker, om hun blev holdt fast, men at han holdt om hende, at hun ikke følte, at hun kunne gå uden at lave en scene, at tiltalte ved arrangementer lagde sin hånd bag på ballerne og mellem ballerne med et ryk op uden på tøjet, og at hun blev udsat for oralsex inde på tiltaltes kontor. Vidnet husker ikke, at hun er blevet berørt på brysterne.

Retten lægger herefter til grund, at der var ugentlige episoder med berøringer ved skeden og ballerne uden på og indenfor tøjet, at tiltalte i perioder ugentligt havde fingeren eller fingre oppe i hendes skede, flere gange stimulerede hendes klitoris, flere gange gav hende tungeskys og at tiltalte i perioden flere gange lavede oralsex på hende.

Efter det anførte finder retten herefter, at tiltalte er skyldig i kontinuerligt og gentagne gange at have begået overgreb som beskrevet i forhold 2, dog således at gerningstidspunktet er i perioden 1994, hvor *Forurettede2* gik i 2. klasse til 1998, mens hun var 8-12 år, og således at det ikke er bevist, at *Forurettede2* blev presset ned mod tiltaltes erigerede penis, men således at tiltalte holdt om hende ved disse episoder, og således at tiltalte ikke berørte hendes bryster.

### *Forhold 3*

Forhold 3 blev af Esbjerg Kommune anmeldt den 15. september 2020, efter at *Forurettede3* havde betroet sig til sin lærer.

Tiltalte har erkendt, at han på gerningstidspunktet gav *Forurettede3* et klap på låret, efter at de havde flettet tæer sammen under spisebordet, men at han ikke rørte hende i skridtet.

*Forurettede3* har heroverfor under videoafhøringen hos politiet forklaret, at tiltalte kørte sin hånd op ad hendes ben 5-6 gange, herunder 2-3 gange til toppen af låret, mens de sad ved spisebordet, at hun flyttede tiltaltes hånd, fordi hun syntes, at det var ubehageligt, og at tiltalte efterfølgende kom ind til hende på et værelse 3 gange, mens hun sad og tegnede, hvor tiltalte ad to omgange satte sig foran hende og rørte hende "forneden" længere oppe end låret uden på bukserne, og at han ikke sagde noget, da han rørte hende i skridtet. *Forurettede3* fremstod tydeligt berørt under afhøringen. Hendes forklaring støttes af, at tiltalte overfor politiet den 25. november 2020 har erkendt, at han befølte *Forurettede3* på en seksuel måde en gang ved spisebordet og en gang, mens de var på værelset. Forklaringen støttes også af vidnet *Vidne6s* forklaring om, at tiltalte overfor ham har erkendt, at der var sket noget mellem ham og *Forurettede3*, og at han havde lagt en hånd på hendes lår.

Efter en samlet vurdering, herunder da *Forurettede3s* forklaring fremstod sikker og troværdig sammenholdt med baggrunden for anmeldelsen, finder retten det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 3.

### *Fortsat forbrydelse og forældelse*

Efter straffelovens § 93, stk. 1, nr. 3, der også var gældende på gerningstidspunktet, er forældelsesfristen 10 år, når der ikke er hjemlet højere straf end fængsel i 10 år.

Efter straffelovens dagældende § 210, stk. 3, jf. stk. 1, var strafferammen for anden kønslig omgængelse end samleje med en slægtning i nedstigende linje, fængsel indtil 6 år. Hvis barnet var under 12 år, kunne straffen stige til fængsel indtil 10 år, jf. dagældende § 222, stk. 2.

Efter straffelovens dagældende § 94, stk. 1, regnes forældelsesfristen fra den dag, den straffbare virksomhed eller undladelse ophørte. Forældelsesfristen skal derfor som udgangspunkt regnes fra 1998.

Straffelovens § 94 blev ændret ved lov nr. 441 af 31. maj 2000, idet der blev indsat et nyt stk. 4, hvorefter forældelsesfristen for overtrædelse af lovens §§ 210, 216-220, 222 og 223, samt § 224 og § 225, jf. §§ 216-220, 222 og 223, dog tidligst skulle regnes fra den dag, den forurettede fyldte 18 år. Loven trådte i kraft den 1. juli 2000, og det blev ved ændringsloven bestemt, at lovændringen tillige skulle gælde for lovovertrædelser, der var begået før lovens ikrafttræden, medmindre forældelse efter de hidtil gældende regler var indtrådt før lovens ikrafttræden.

Forældelsesfristen i forhold 1 var herefter 10 år fra *Forurettede1* den 1. februar 2007 fyldte 18 år.

Forældelsesfristen i forhold 2 var herefter 10 år fra *Forurettede2* den 28. marts 2004 fyldte 18 år.

Ved lov nr. 633 af 12. juni 2013 blev straffelovens § 94, stk. 4 ændret, blandt andet således at forældelsesfristen tidligst skulle regnes fra den dag forurettede fyldte 21 år. Loven trådte i kraft den 1. juli 2013, og det blev ved ændringsloven bestemt, at lovændringen tillige skulle gælde for lovovertrædelser, der var begået før lovens ikrafttræden, medmindre forældelse efter de hidtil gældende regler var indtrådt før lovens ikrafttræden.

Forældelsesfristen i forhold 1 var herefter 10 år fra *Forurettede1* den 1. februar 2010 fyldte 21 år.

Forældelsesfristen i forhold 2 var herefter 10 år fra *Forurettede2* den 28. marts 2007 fyldte 21 år.

Ved lov nr. 140 af 28. februar 2018 blev der indsat en ny bestemmelse i straffelovens § 93 b, stk. 2, hvorefter der ikke indtræder forældelse for en lovovertrædelse, der begås over for en person under 18 år, som er omfattet af straffelovens §§ 210, 216-224, § 225, jf. § 216-224, § 226 eller § 227, stk. 1. Loven trådte i kraft den 1. april 2018, og det blev ved ændringsloven bestemt, at lovændringen tillige skulle gælde for lovovertrædelser, der var begået før lovens ikrafttræden, medmindre forældelse efter de hidtil gældende regler var indtrådt før lovens ikrafttræden.

Da loven trådte i kraft, inden der var indtrådt forældelse i forhold 1, kan der herefter ikke i forhold til forhold 1 indtræde forældelse, hvorfor forhold 1 ikke er forældet. Det bemærkes herved, at de krænkelser, der er omfattet af straffelovens § 232, efter det ovenfor beskrevne forløb må anses for begået ved samme handling som de øvrige krænkelser i forhold 1, hvorfor disse forhold heller ikke er forældet, jf. straffelovens § 93, stk. 4.

Loven trådte i kraft efter, at der den 28. marts 2017 som udgangspunkt var indtrådt forældelse i forhold 2. Spørgsmålet er herefter om forhold 1 og 2 skal betragtes som en fortsat forbrydelse. Det kan lægges til grund, at gerningstidspunktet i forhold 1 og 2 til dels er sammenfaldende. Efter bevisresultatet må det lægges til grund, at der er tale om en lang række ensartede overgreben, der blev begået kontinuerligt mod to søstre i til dels samme periode med en sådan indre sammenhæng, at de må bedømmes efter princippet om fortsat forbrydelse. Da der ikke er indtrådt forældelse i forhold til forhold 1, er forhold 2 ikke forældet.

### *Straffastsættelse*

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 210, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 225, jf. § 216, stk. 2, dagældende straffelovs § 210, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 224, jf. § 222, stk. 2 og § 232, stk. 2, jf. stk. 1, dagældende § 232.

Retten har ved straffens udmåling lagt vægt på karakteren af de i forhold 1 og 2 begåede krænkelser, det langvarige forløb, hvor der kontinuerligt i hvert fald en gang om ugen, men nogle gange flere gange om ugen er begået krænkelser overfor de to forurettede, der på gerningstidspunktet var 6-9 år og 8-12 år, og at tiltalte groft har tilsidesat den tillid, som de forurettede har haft til ham som omsorgsperson. Det indgår i straffens fastsættelse, at forholdene er begået i perioden fra 1994 til 1998, herunder strafniveauet på dette tidspunkt. Uanset tiltaltes alder og den tid, der er gået, har retten efter forholdenes grovhed ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

### *Boligforbud og besøgsforbud*

Efter karakteren af de begåede forhold, herunder at forhold 1 og 2 er begået kontinuerligt over flere år og forhold 3 er begået i 2020, må det antages, at der er fare for, at tiltalte vil begå ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed.

Efter oplysningerne om tiltaltes alder og personlige forhold, er der ikke grundlag for at antage, at han kommer til at have mindreårige boende på sin adresse, hvorfor anklagemyndighedens påstand om et boligforbud ikke tages til følge.

Efter det anførte om, at der er fare for, at domfældte på ny vil begå lovovertrædelser af lignende karakter, og da et besøgsforbud vil være egnet til at forebygge fare for ny tilsvarende kriminalitet, pålægges tiltalte et besøgsforbud i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 3. Det forhold, at reglerne om besøgsforbud først er indført efter, at forhold 1 og 2 blev begået, kan ikke føre til et andet resultat, henset til at forhold 3 netop blev begået under et besøg.

### *Erstatning og godtgørelse*

Retsformanden tager påstandene om godtgørelse for tort i forhold 1 og 2 til følge med rente som nedenfor bestemt, og har ved fastsættelsen af beløbenes størrelse på den ene side lagt vægt på, at forholdene er begået i 1994 til 1998 forud for forhøjelsen af niveauet for godtgørelse for tort ved sædelighedsforbrydelser i 2001 og 2018, og på den anden side de ovenfor anførte omstændigheder, som ved straffastsættelsen er tillagt vægt i skærpende retning.

Efter retsformandens bestemmelse henskydes i forhold 1 og 2 erstatningskravene vedrørende tabt arbejdsfortjeneste og kravene vedrørende godtgørelse for svie og smerte til civilt søgsmål.

I forhold 3 fastsættes tortgodtgørelsen til 7.000 kr. med rente som nedenfor bestemt. Der er herved lagt vægt på forholdets karakter, og at der er tale om en enkeltstående episode.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte1* skal straffes med fængsel i 3 år.

*Tiltalte1* gives indtil videre forbud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede1* ved advokat Elin Brodorf Rønnemose, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia, Trolle Advokatfirma, cvrnr. 34890404, betale 25.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens§ 16.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede2* ved advokat Elin Brodorf Rønnemose, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia, Trolle Advokatfirma, cvrnr. 34890404, betale 25.000 kr. med tillæg afrente efter erstatningsansvarslovens§ 16.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede3* ved advokat Søren Dueholm, Kræmmergade 71, 6800 Varde, Advokatfirmaet Vogel & Gammelby I/S, cvrnr. 35712518, betale 7.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens§ 16.