

[AM2021.11.22B]

Retten i Nykøbing F.'s DOM 22. november 2021 - 1-4721/2021 - 1900-80113-00031-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1998

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. oktober 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293 a,

ved den 5. september 2021 ca. kl. 02.30 at have gjort uberettiget brug af varebil med reg.nr. ... til kørsel fra *Vej1* i Nørre Alslev, hvor den blev stjålet fra, og til *Vej2* i Nørre Alslev, hvor den forulykkede.

2.-3.

uagtsom betydelig legemsbeskadigelse under særligt skærpene omstændigheder efter straffelovens § 249, 2. pkt., spirituskørsel efter færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1 og overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1,

ved den 5. september 2021 ca. kl. 02.30 uagtsomt at have tilføjet en anden betydelig skade på legeme eller helbred, idet han – under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 2,00 promille – førte varebil med reg.nr. ... ad *Vej2* i Nørre Alslev mod kørselsretningen, hvorved der skete sammenstød med en modkørende personbil med reg.nr. ..., der blev ført af *Forurettede1* og hvor *Forurettede2* var passager, hvilket medførte, at *Forurettede1* og *Forurettede2* pådrog sig betydelige skader på legeme eller helbred, herunder et brud på *Forurettede1's* lændehvirvel samt skader på *Forurettede2's* brystkasse.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og 6 samt § 24, nr. 2 med et indrejseforbud gældende 12 år, jf. § 32, stk. 4, nr. 6.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1. I forhold 2 har tiltalte erkendt at have ført bilen med den målte promille, men i øvrigt nægtet sig skyldig. Der er nedlagt påstand om frifindelse over for påstanden om udvisning.

Forurettede1 har påstået, at tiltalte skal betale 61.741,81 kr. i erstatning Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke kravets størrelse. *Forurettede2* har påstået, at tiltalte skal betale 20.289,71 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Vidne1*, *Forurettede1* og *Forurettede2*.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Retsmedicinsk Institut har i erklæring af 10. september 2021 udtalt, at der i en blodprøve, der er udtaget fra tiltalte den 5. september 2021, kl. 03.45 er konstateret en mindsteværdi på 2,95 promille alkohol.

Af en politiattest vedrørende *Forurettede1* er i punkt 5 og 6 anført:

<p>5 Det objektive fund: Attesten skal udfyldes på dansk (ved flere læsioner nummereres de enkelte læsioner). For den strafferetlige bedømmelse er det af største betydning at få en minutvis beskrivelse med fremhævelse af de for læsionen karakteristiske detaljer.</p>	<p>Objektivt: Fri luftvej, Åndenød ved bevægelse. Vågen, klar, orienteret i tid, sted og egne data. Fremstår ikke smertepåvirket. Normale vejrtrækningslyde og hjertelyde Hovedet. Ingen synlige skade. Ingen mistanke om fraktur. Øjne: Frije øjenbevægelser, egale pupiller og med naturlig reaktion for lys. Ingen blødning. Alle hvirvler . Der er ømhed sv.t. mellem 2.- 4. lande hvirvle. Ingen neurologiske udfald Maven : normal Bevæger frit armene og bene . Gang: Normal. Egale Neurologisk us: Ingen udfald.</p>
<p>6 Er der foretaget røntgenfotografering? ja <input checked="" type="radio"/> nej <input type="radio"/> Hvad viste fotograferingen i givet fald?</p>	<p>Konklusion Røntgen viser brud på 4. lande hvirvle</p>

Af politiattest vedrørende *Forurettede2* er i punkt 5 og 6 anført:

<p>5 Det objektive fund: Attesten skal udfyldes på dansk (ved flere læsioner nummereres de enkelte læsioner). For den strafferetlige bedømmelse er det af største betydning at få en minutvis beskrivelse med fremhævelse af de for læsionen karakteristiske detaljer.</p>	<p>Objektivt: Fri luftvej, Åndenød ved bevægelse Vågen, klar, orienteret i tid, sted og egne data. Fremstår i smertepåvirket. Normale vejrtrækningslyde og hjertelyde Hovedet. Ingen synlige skade. Ingen mistanke om fraktur. Øjne: Frie øjenbevægelser, egale pupiller og med naturlig reaktion for lys. Ingen blødning. Alle hvirvler . Der er ømhed sv.t. mellem 2.- 4. lende hvirvle. Ingen neurologiske udfald Maven : normal. Men pt har vaginal blødning inden hun er involveret i trafik ulykke Bevæger frit armene og bene . Gang: Normal. Egale Neurologisk us: Ingen udfald.</p>
<p>6 Er der foretaget røntgenfotografering? ja <input checked="" type="radio"/> nej <input type="radio"/> Hvad viste fotograferingen i givet fald?</p>	<p>Fuld traume skanning Skanninger er normal der er dog en overfladiske blødninger ligger lige undedr huden i venstre Bryst</p>

Der er til brug for sagen udarbejdet personundersøgelse efter retsplejelovens § 808.

Af en udtalelse af 12. oktober 2021 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet fremgår:

" ...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte er ikke tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR) med en dansk adresse.

Pågældende har intet registreringsbevis i Danmark, og der er ikke registreret nogen sag hos Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) .

Idet pågældende ikke er registreret med et registreringsbevis og ikke har indgivet ansøgning om et registreringsbevis, har han således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Det skal dog hertil bemærkes, at pågældende den 28. oktober 2019 har fået tildelt et dansk skattepersonnummer.

Til § 26-afhøringen hos politiet den 17. september 2021 har pågældende oplyst, at han har haft ophold i Danmark i ca. 3 år og arbejdet for *Virksomhed1*.

Ved opslag i elndkomst, kan det konstateres, at *Tiltalte* i perioden fra den 28. oktober 2019 og indtil nu, har haft lønindkomst i følgende perioder:

- december 2019 til februar 2020
- maj 2021 til august 2021

På baggrund af elndkomst kan det ikke udelukkes, at *Tiltalte* i de perioder, hvor han har haft lønindkomst i Danmark, har opfyldt betingelserne for et opholdsgrundlag som arbejdstager i henhold til EU-opholdsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, såfremt det kan dokumenteres, at pågældende har haft et faktisk og reelt ophold i Danmark i disse perioder. Dette uanset, at pågældende ikke har indgivet ansøgning herom.

Det skal videre bemærkes, såfremt det kan dokumenteres, at pågældende har haft et faktisk og reelt ophold i Danmark i den mellemliggende periode, fra marts 2020 til april 2021, at det ikke kan udelukkes, at *Tiltalte* i denne periode, kan have opfyldt betingelserne for et opholdsgrundlag som person på tilstrækkelige midler (selvforsørgende) i henhold til EUopholdsbekendtgørelsens § 6. Dette også uanset, at pågældende ikke har indgivet ansøgning herom.

Beregningen af *Tiltalte* lovlige ophold, vil således afhænge af om pågældende kan bevise at have haft et faktisk og reelt ophold i Danmark. Hertil skal det videre bemærkes, at den tid, hvor pågældende har været varetægtsfængslet ikke medregnes jf. udlændingelovens § 27, stk. 5. Eftersom *Tiltalte* har været varetægtsfængslet siden den 5. september 2021, vil perioden fra denne dato ikke skulle medregnes.

Det vurderes dog på baggrund af Ts egne oplysninger til politiet under § 26-afhøringen og sagens oplysninger i øvrigt, at det ikke vil have betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældendes eventuelle lovlige ophold i Danmark ikke vil overstige en periode på 5 år.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Styrelsen for International Rekruttering og Integration henvise til politiets afhøringsrapport af 17. september 2021.

Heraf fremgår, at *Tiltalte* blandt andet har oplyst, at han:

- ikke taler eller skriver dansk
- ikke er i forhold eller har børn
- har familie i Letland

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han kom til Danmark i 2018, hvor han begyndte at arbejde. Han har god mulighed for at finde et andet arbejde i Danmark, idet han har en ven, der ejer en virksomhed.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. september 2021.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Det må lægges til grund, at den bil, tiltalte førte, var stillet til rådighed af tiltaltes arbejdsgiver og blev anvendt til at køre til og fra arbejde. Efter de foreliggende oplysninger er det ikke bevist, at tiltalte uberettiget har benyttet bilen. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 2-3:

Tiltalte har erkendt at have ført bilen på den pågældende strækning med en promille på 2,95, hvorved der skete sammenstød. Tiltalte har ikke nærmere kunnet forklaret om sammenstødet.

Forurettede1 har i den forbindelse forklaret, at han som fører af bilen blev opmærksom på tiltaltes bil, da han kørte ud af en rundkørsel derved, at tiltaltes bil havde tændt sit orange arbejdsblink. *Forurettede1* har forklaret, at han derfor ikke accelererede op til den tilladte hastighed på 80 km/t, men kun kørte med 50 km/t. *Forurettede1* har videre forklaret, at han, da han kom nærmere tiltaltes bil, blev opmærksom på, at tiltalte førte sin bil i modsatte vognbane, det vil sige i *Forurettede1's* vognbane. *Forurettede1* har forklaret, at han satte sin hastighed ned til 30 km/t og at han ikke kunne køre til højre på grund af en skrænt, hvorfor han valgte at trække til venstre over i modsatte vognbane. *Forurettede1* har endeligt forklaret, at tiltalte herefter trak over i egen vognbane, hvor sammenstødet skete. *Forurettede2* har forklaret i overensstemmelse hermed. *Forurettede1* fik i forbindelse med sammenstødet et brud på en lændehvirvel med risiko for kroniske rygsmærter.

Retten finder, at vidnernes forklaringer er troværdige og kan lægges til grund for bevisbedømmelsen. Endvidere findes skaderne på i hvert fald *Forurettede1* at måtte anses for omfattet af straffelovens § 249.

Det må herefter lægges til grund, at tiltalte har ført sin bil med en promille på 2,95 i modsatte vognbane, hvorved han tvang *Forurettede1* til at føre sin bil over i modsatte vognbane for at undgå sammenstød, hvorefter tiltalte trak over i egen vognbane. Ved at have ført bilen som anført har tiltalte tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Fastsættelse af straffen:

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 249, 2. pkt. og færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1 og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1.

Ved fastsættelsen af straffen har retten lagt vægt på den strafskærpelse, der skete ved lov 290/2021 (Styret indsat mod farlig kørsel m.v.), der trådte i kraft den 1. marts 2021 sammenholdt med, at tiltalte har ført bilen med en promille på 2,95. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår:

"...

Med forslaget forudsættes det, at strafniveauet i sager om uagtsom betydelig legemsbeskadigelse begået i forbindelse med spirituskørsel, overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1 eller 2, eller særligt hensynsløs kørsel, skærpes med 100 pct. i forhold til det gældende strafniveau. Det forudsættes i den forbindelse, at straffen for uagtsom betydelig legemsbeskadigelse begået i forbindelse med de groveste hastighedsovertrædelser fastsættes på et tilsvarende niveau.

Forslaget indebærer herved, at en overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt., i normalt tilfælde, der i dag ville blive straffet med 6 måneders fængsel, fremover som udgangspunkt vil skulle straffes med 1 års fængsel.

For nærmere beskrivelse af, hvad der kan udgøre yderligere strafskærpende omstændigheder henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3.

Strafniveauet for de grove tilfælde af uagtsom betydelig legemsbeskadigelse begået i forbindelse med spirituskørsel, overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1 eller 2, eller særligt hensynsløs kørsel, som i dag ifølge retspraksis ses at være fra 8 måneder til 1 års fængsel, forudsættes ligeledes skærpet med 100 pct. Forslaget indebærer herved, at en grov overtrædelse af straffelovens § 249, 2. pkt., der i dag ville blive med straffet med 1 års fængsel, fremover som udgangspunkt vil skulle straffes med 2 års fængsel.

Strafniveauet for de groveste tilfælde af uagtsom betydelig legemsbeskadigelse begået i forbindelse med spirituskørsel, overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1 eller 2, eller særligt hensynsløs kørsel, som i dag straffes med mere end 8-12 måneders fængsel, skærpes tilsvarende.

Fastsættelse af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger andre skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10
..."

Frakendelse:

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 år fra den 5. september 2021, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1. Der er herved lagt vægt på promillens størrelse sammenholdt med at tiltalte har ført bilen under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Udvisning:

Tiltalte er 23 år gammel og er statsborger i Letland, hvor han er født og opvokset. Han har formelt ikke lovligt ophold i Danmark, men har efter egne oplysninger arbejdet i Danmark i 3 år.

Udvisning har herefter hjemmel i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og 6, samt § 24, nr. 2. Da tiltalte er EU-statsborger, kan udvisning dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EUretten gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Efter EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden og sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. En tidligere straffedom kan ikke i sig selv begrunde udvisning. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Dette er i almindelighed ensbetydende med, at vedkommende vil være tilbøjelig til fortsat at udvise denne adfærd i fremtiden, jf. præmis 30 i EU-Domstolens dom af 22. maj 2012 i sag C-348/09 (P.I.).

Endvidere følger det af EU-opholdsdirektivets artikel 28, stk. 1, at værtsmedlemsstaten, før den træffer afgørelse om udsendelse, bl.a. skal tage hensyn til varigheden af den pågældendes ophold på værtsmedlemsstatens område, den pågældendes alder, helbredstilstand, familiemæssige og økonomiske situation samt sociale og kulturelle integration i værtsmedlemsstaten og tilknytning til hjemlandet.

Trusselsbetingelsen

Tiltalte er idømt betinget fængsel i 1 år og 2 måneder for uagtsom legemsbeskadigelse i forbindelse med spirituskørsel med en promille på 2,95.

Han har forklaret, at han gennem nogle timer drak i hvert fald 10 øl, hvorefter han ville hente cigaretter på en tankstation. Det bemærkes, at tiltaltes forklaring om sit alkoholindtag ikke kan begrunde en promille på 2,95, hvorfor alkoholindtaget må have været større.

Retten finder, at tiltaltes spirituskørsel ikke kan anses for spontan eller tilfældighedspræget kriminalitet. Hans adfærd udgør under de anførte omstændigheder en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Udvisning kan derfor begrundes i hensynet til den offentlige orden og sikkerhed, jf. EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2.

Proportionalitet

Tiltalte har alene haft ophold og beskæftigelse i Danmark i få år. Han taler ikke dansk og har ingen familied medlemmer her i landet.

Udvisning med et indrejseforbud i 12 år vil herefter ikke være i strid med proportionalitetsprincippet i opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, sammenholdt med artikel 28, stk. 1. Udvisning kan på denne baggrund heller ikke anses for at være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Der henvises til Højesterets dom af 17. november 2021 i sag 73/2021, 2. afd.

Erstatning:

Tiltalte er fundet skyldig i uagtsom legemsbeskadigelse af de forurettede. Tiltalte er derfor erstatningsansvarlig for de skader, de forurettede er påført. I forhold til *Forurettede1* har tiltalte ikke haft bemærkninger til den foreløbige opgørelse af erstatningskravet, der derfor tages til følge. I forhold til *Forurettede2* tages påstanden til følge med hensyn til svie og smerte og medicinudgifter, mens kravene i øvrigt henvises til civil søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

Tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 år fra den 5. september 2021.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede1* betale 61.741,81 kr. og til *Forurettede2* betale 17.812,40 kr. begge med tillæg af procesrente fra den 22. november 2021.