

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 21. september 2020 af Østre Landsrets 2. afdeling (landsdommerne Peter Thønnings, Kaspar Linkis og Susanne Lehrer (kst.) med domsmænd).

2. afd. nr. S-1453-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født juni 1993)

(advokat Katrine Westhausen Gottlieb, beskikket)

Glostrup Rets dom af 26. maj 2020 (B6-7944/2019) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpeelse.

T har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang og formildelse af straffen.

Forklaringer

Tiltalte har ikke afgivet supplerende forklaring for landsretten. Tiltaltes forklaring for byretten er dokumenteret.

Der er for landsretten afgivet forklaring af vidnet politiassistent V .

Vidnet politiassistent V har forklaret blandt andet, at han var til stede i tunnelen under Brøndbyøster Station den 4. november 2018. Han filmede urolighederne i

tunnelen med håndholdt kamera. Han var uniformeret og iført sikkerhedsudstyr. Der var megen uro og optræk til ballade efter fodboldkampen, da grupper af fodboldfans fra Brøndby og FCK forsøgte at komme i slåskamp. Der var en rigtig dårlig stemning. Forevist videooptagelse af 4. november 2018 forklarede han, at det er ham, der har optaget videoen. Han havde sit fokus rettet fremad mod de tilstedeværende FCK-fans. Bag ham stod nogle Brøndbyfans, der var iført Brøndby-trøjer. Brøndbyfansene var ”almindelige borgere” og lavede ikke ballade. Der stod også flere politifolk bag ham. De var knap 20 politifolk til stede i tunnelen, herunder 2 MIK-grupper, som hver bestod af otte personer, og hans egen gruppe på tre personer. Flere politifolk kom til skade under episoden, og mange blev efterfølgende tilset af en læge. Han kan ikke sige noget nærmere om, hvilke skader politifolkene blev påført under episoden. Han ved dog, at de to ”cykelbetjente”, som ses på videooptagelsen, kom til skade. ”Cykelbetjentenes” opgave var at gelejde fans op på perronen. Der var også DSB-personale til stede på stationen. Foreholdt politiets ”stemningsrapport” fra Brøndbyøster Station af 4. marts 2019 forklarede han, at FCK-fansene ikke kan bevæge sig frit rundt på Brøndby Stadion, da de er placeret i et særligt afsnit. De kan kun gå nordpå mod Brøndbyøster Station. Der var ca. 2.000 FCK-fans til stede på Brøndby Stadion den 4. november 2018. Fansene delte sig efter kampen i to grupper, idet ca. 600 personer blev tilbage på stadion, mens de øvrige FCK-fans forlod stedet. Det var gruppen på 600 FCK-fans, som politiet efterfølgende mødte i tunnelen under Brøndbyøster Station. Politiet havde fulgt gruppen, da den gik mod stationen. Det var for at sikre, at fansene kom med toget væk fra Brøndby. Gruppen råbte og udviste en utryghedsskabende adfærd. De to MIK-grupper havde til opgave at sikre, at uromagerne ikke kom igennem tunnelen. En anden del af politipersonalet havde til opgave at holde Brøndbyfansene væk fra stationen. De Brøndbyfans, der var til stede ved stationen, stod bag politiet og opførte sig roligt. Nogle af Brøndbyfansene skyndte sig at forlade stedet, da de så, hvad der foregik i tunnelen. Han er 100 pct. sikker på, at optøjerne i tunnelen var rettet mod politiet. Vidnets opfattede det sådan, at gruppen af FCK-fans ønskede at komme i slåskamp med Brøndbyfans. Da de ikke fik mulighed for dette, indledte de i stedet slåskamp med politiet. Episoden i tunnelen varede ca. 15 minutter i alt.

Personlige oplysninger

Tiltalte har afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han i dag er i behandling mod stress og depression. Han har stadig fuldtidsarbejde inden for samme branche, men har skiftet arbejdsgiver. Han

har stadig den samme kæreste. Hans ADHD er i dag under kontrol. Han er fortsat indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skuldsspørgsmålet

Forhold 1

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder den foreviste videooptagelse, finder landsretten det godtgjort, at tiltalte, der var til stede i tunnelen under Brøndbyøster Station i forbindelse med urolighederne efter fodboldkampen, havde tilsluttet sig gruppen af uromagere, der udøvede grov forstyrrelse af ro og orden på det offentlige sted. Landsretten har herved lagt vægt på, at tiltalte på videooptagelsen igennem længere tid ses at befinde sig i forreste række blandt uromagerne, ligesom han flere gange med fagter mv. gør aggressive udfald mod politiet.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 134 a.

På baggrund af den foreviste videooptagelse og forklaringen fra vidnet politiassistent v finder landsretten det endvidere bevist, at der i forbindelse med urolighederne i tunnelen fra gruppen af uromagere blev kastet diverse genstande mod politiet, herunder i hvert fald i et tilfælde kastet med antændt fyrværkeri. Landsretten finder det ikke bevist, at der blev kastet flasker, romerlys eller kanonslag, eller at de kastede genstande ramte det tilstedeværende politipersonale.

Tiltalte ses ikke på videooptagelsen at kaste genstande mod politiet. Landsretten finder imidlertid, at tiltalte ved sin aktive deltagelse i urolighederne og ved sin aggressive adfærd, som tiltalte fortsatte, mens andre deltagere i gruppen kastede diverse genstande mod politiet, i forening med gruppen af uromagere har gjort sig skyldig i vold og trussel om vold mod det tilstedeværende politipersonale.

Tiltalte findes herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. § 23, jf. til dels § 21.

Efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, at tiltalte er frifundet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Strafudmåling

Straffen forhøjes til fængsel i 5 måneder.

Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på navnlig karakteren af de forhold, tiltalte er fundet skyldig i. Landsretten har tillige taget hensyn til den strafskærpelse, som er gennemført i forbindelse med indsættelsen af 2. pkt. i straffelovens § 119, stk. 1, jf. lov nr. 1728 af 27. december 2016 om ændring af bl.a. straffeloven (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste mv). Landsretten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte tillige er dømt for overtrædelse af straffelovens § 134 b.

Efter forholdenes karakter og grovhed finder landsretten, at der – uanset tiltaltes gode personlige forhold – ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget, heller ikke med vilkår om udførelse samfundstjeneste.

Advarsel om udvisning

Tiltalte er dømt for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 119, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. § 23, jf. til dels § 21.

Under hensyn til den idømte ubetingede fængselsstraf og efter det oplyste om tiltaltes nationalitet og ophold i Danmark er der hjemmel i udlændingelovens § 22, nr. 6, til at udvise tiltalte.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte herefter skal udvises af Danmark, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder EMRK artikel 8 om retten til respekt for privatliv og familieliv.

Efter anklagemyndighedens påstand vil udvisning af tiltalte med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det følger af udlændingelovens § 24 b, at en udlænding skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter udlændingelovens §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte tildeles herefter en advarsel om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi tiltalte ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 24 b.

T h i k e n d e s f o r r e t :

T straffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte tildeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 28-09-2020

Demet Yilmaz

Retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 26. maj 2020

Retten nr. B6-7944/2019

Politiets nr. 0700-70421-00006-18

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. juni 2019.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. til dels § 21, og overtrædelse af straffelovens § 134 a, ved den 4. november 2018 ca. kl. 15.40 i tunnelen under Brøndbyøster Station i Brøndby, i forbindelse med afvikling af en fodboldkamp mellem Brøndby IF og FC København, i forening, efter aftale eller fælles forståelse med en større gruppe personer, at have deltaget i grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, idet gruppen udviste aggressiv adfærd og gik til angreb mod de tilstedeværende polititjenestemænd, herunder ved kast med diverse genstande, ligesom tiltalte ved sin tilstedeværelse og adfærd deltog i og tilskyndede til vold eller trussel om vold mod de tilstedeværende tjenestegørende polititjenestemænd herunder vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter, med kast af blandt andet flasker, romerlys, kanonslag og en avisstander til følge, hvoraf flere af genstandene ramte politipersonalet.

2.

overtrædelse af straffelovens § 134b, på offentligt tilgængeligt sted og som led i uroligheder efter afvikling af en fodboldkamp mellem Brøndby IF og FC København, at have færdes med ansigtet helt eller delvist tildækket med maske eller lignende, idet tiltalte var maskeret op over næse og mund med en halsedisse eller lignende, hvilket var egnet til at hindre identifikation.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte tildeles en advarsel i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24 b, stk. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 6 og § 26, stk. 2, om, at hvis den pågældende begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi den pågældende ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1, men har erkendt sig skyldig i forhold 2. Han har påstået sig frifundet for påstanden om advarsel om udvisning.

Sagens oplysninger

Der er alene afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget

Tiltalte har forklaret, at han var til stede på stadion den 4. november 2018. Han er FCK-fan og var sammen med en masse kammerater. Inden kampen havde de været på Brøndby Torv, og han havde drukket en del. Første del af videomaterialet viser FCK-fan komme fra torvet og gå mod stadion. Videoen viser ham i grå trøje med blå halsedisse trukket op over ansigtet. Han bar den grå trøje over en blå trøje med print foran. Politiet har markeret ham korrekt ved hjælp af en rød cirkel. Han bar – som så mange andre – halsedissen for at virke sej.

Han husker det som om, at kampen endte uafgjort, men der er altid en intens stemning på stadion, når Brøndby og FCK spiller. Efter kampen ville han bare hjem. Han gik sammen med andre mod stationen. Der var politi bag dem. Nogle i gruppen blev angrebet bagfra, inden de nåede ned i tunnelen. Der var også familiefædre med børn. De kunne ikke komme op på perronen, for der stod også politi. De blev presset fra alle sider.

Om videosekvensen fra tunnelen forklarede han, at der bag kameraet var en gruppering af Brøndbyfans. De to fangrupper råbte mod hinanden. Da de kampklædte politifolk trak stavene, trak han sig tilbage. Politiet har korrekt markeret ham med den røde cirkel på videoen. Han kunne ikke nå frem til trappen. De fagter, som man kan se FCK-gruppen udføre, er rettet mod Brøndbys fans. Han kan se, at der blev smidt med en avisstander, men han var ikke i nærheden. Han så, at politiet gjorde klar med knipler. Man kan høre på videoen, at FCK-gruppen tæller ned. Det gjorde de for at kunne hoppe frem og skræmme Brøndby'erne. Han var ikke selv med til at hoppe. Han

blev skubbet frem i gruppen og havde svært at komme ud. Han kom til at stå længere fremme, fordi han var låst. Han havde fået noget at drikke og tænkte måske ikke så meget. Der var mange betjente. Han kastede ikke med noget. Han tænkte ikke nærmere over, at der blev kastet. Politiet havde svært ved at holde Brøndbyerne tilbage. Det er korrekt, at han igen var maskeret i tunnelen. Han har ikke været til fodboldkampe siden november 2018.

Retten har set videomateriale fra den 4. november 2018, dels optaget af politiet, dels fra stadions egen overvågning. Sekvens optaget af politiet i tunnelen under Brøndbyøster Station varer omkring 2½ minut.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Der er ikke indhentet oplysninger fra Udlændingemyndighederne.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han er svensk statsborger. Hans mor er svensk og hans far er dansk. Han er født og opvokset i Danmark og han har gået i dansk skole. Han taler ikke svensk, men hans mormor og fætre og kusiner bor i Sverige.

Han bor sammen med sin kæreste og har efter en stress-sygemelding fra sit tidligere flyttemandsjob nu fået ansættelse i og begynder en faglig uddannelse til september 2020. Han rører ikke euforiserende stoffer, og har ikke gjort det i flere år. Han har et meget moderat alkoholforbrug.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Efter tiltaltes egen forklaring lægger retten til grund, at han var til stede og at han er personen, der på politiets videomateriale er markeret med en rød cirkel. Han gik i front i FCK-gruppen på vej til stadion iført maskering - jf. forhold 2, og han var igen maskeret, da FCK-gruppen nåede til tunnelen, hvor politiet videofilmede gruppen. Retten har ikke andre oplysninger om situationen i tunnelen end tiltaltes forklaring og ca. 2½ minuts videosekvens. Anklagemyndigheden har ikke fremlagt oplysninger om antal medvirkende betjente, oplysninger om eventuel skade på person eller materiel eller andet.

Efter tiltaltes forklaring må det derfor lægges til grund, at der i tunnelen, bag de kampklædte betjente, der ses på videoen, opholdt sig en gruppe Brøndbyfans. Retten kan heller ikke afvise tiltaltes forklaring om, at FCK-gruppen var presset bagfra af politi, der ledte dem mod stationen, eller at det ikke var muligt at få adgang til platformen.

Efter videosekvensen finder retten, at det er bevist, at der fra FCK-gruppen blev kastet to stk. antændt fyrværkeri, uden at art eller størrelse nærmere kan fastlægges. Der blev desuden kastet enkelte andre, mindre genstande - måske

lightere. Tiltalte ses ikke foretage kast og ses ikke i nærheden af eller i interaktion med de kastende, Det fremgår ikke nærmere, om kastene ramte tæt ved politiet, eller de bagved stående Brøndbyfans. Retten kan videre konstatere, at der i den modsatte side af tunnelen fra tiltaltes placering blev slængt en avisstander omkuld og hen langs gulvet. Ingen af disse aktiviteter kan efter rettens vurdering med den nødvendige sikkerhed kvalificeres som vold eller forsøg på voldsudøvelse imod politiet, endsige forsøg på grov vold. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 119 og § 245, jf. § 23 og § 21.

Retten finder imidlertid, at videomaterialet dokumenterer, at der fra gruppen af FCK-fans blev udvist grov forstyrrelse af ro og orden i tunnelen, idet gruppen gik frem mod politi og Brøndbyfans, gestikulerede, foretog nedtælling og fór/hoppede frem mod politi/Brøndbyfans. Efter kampklædt politi havde trukket stavene og trængt gruppen tilbage, gik tiltalte og flere andre igen frem, gestikulerende og med aggressiv attitude. Dette sammenholdt med tiltaltes placering generelt forrest i gruppen finder retten udgør bevis for, at tiltalte medvirkede i overtrædelse af straffelovens § 134 a, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Straffen fastsættes til fængsel i 50 dage, jf. straffelovens § 134 a og § 134 b.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer. Længstetiden for afviklingen af samfundstjeneste er fastsat til 8 måneder med henvisning til Kriminalforsorgens udfordringer i forbindelse med COVID-19.

Retten har lagt vægt på oplysningerne om tiltalte gode personlige forhold og den lange sagsbehandlingstid, som ikke skyldes tiltaltes forhold.

Da tiltalte er frifundet for overtrædelse af straffelovens § 119 og § 245, er der ikke hjemmel til udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 6. Han frifindes derfor for påstanden om advarsel om udvisning.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 50 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Birgit Skriver
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 28. maj 2020

Louise Breum
kontorfuldmægtig