

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 23. januar 2018 af Østre Landsrets 9. afdeling
(landsdommerne Steen Mejer, Gitte Rubæk Pedersen og Tine Egelund Thomsen (kst.)
med nævninger).

9. afd. N nr. S-851-17:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født juni 1986

(advokat Henrik Stagetorn, besk.)

2) T2

Født oktober 1981

(advokat Anders Schønnemann Olesen, besk.)

Københavns Byrets dom af 14. marts 2017 (SS 2-23121/2016) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at forhold 7 angår 101.500 ulovlige dopingenheder, samt skærpelse i forhold til begge de tiltalte, herunder at forholdene for tiltalte T1's vedkommende henføres under straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

T1 har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse, herunder at forholdene for hans vedkommende ikke henføres under straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

T2 har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af byrettens bestemmelse om konfiskation.

T1 har påstået frifindelse for konfiskation af den del af det i byretten konfiskerede udbytte, der overstiger 100.00 kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1, samt frifindelse for konfiskation af de genstande, der i byretten blev konfiskeret i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1.

T2 har påstået frifindelse for konfiskation af de beløb (koster 1019 og 1020), der i byretten blev konfiskeret i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, og § 76 a, stk. 1.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte T1 og tiltalte T2 .

De i byretten af vidnerne politiassistent V1 , V2 , V3 og V4 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret bl.a., at han ikke husker, hvorfor han genoptog dopingsalg i slutningen af 2013. Han og T2 mødtes tilfældigt, og T2 sagde, at han gerne ville hjælpe med noget firmamæssigt, da han var presset økonomisk. Umiddelbart drejede dette sig ikke om salg af doping, men samtalen blev hurtigt drejet derhen. Herefter kom lagerrummet på tale. A havde på det tidspunkt spurgt tiltalte, om han ville hjælpe med et lager, men det havde han sagt nej til. Han lovede dog A at undersøge, om han kunne finde en anden, der ville hjælpe hermed. Han har en ide om A's navn, men han vil ikke nævne det her. Han og A havde et underligt venskab. De startede med at kommunikere via Skype, derefter Wickr og andre krypterede programmer. A var den første, han købte doping af i 2008. A og han har aldrig mødtes. Han hjalp A med et lager, fordi A lovede ham, at han så kunne få nogle bedre priser på dopingprodukter. Det var hans overbevisning, at det var T2 , der oprettede mailadressen email2 , men han ved ikke, hvem der efterfølgende benyttede den. A har fortalt ham, at T2 oprettede mailadressen. Countermail.com tilbød krypterede mails.

Forevist liste med forskellige dopingprodukter samt priser herpå, der blev fundet på tiltaltes computer, har han forklaret, at han fik listen fra en anden sælger. Han rettede lidt i den,

så den kom til at passe med de produkter, han solgte. Hver sælger har sin egen liste. Hans intention var, at listen skulle sendes ud til alle hans kunder, men det kom ikke til at give mening, fordi kunderne endte med at have meget forskellig priser, da de var i forskellige led. Listen var mere en rettesnor for nye kunder. Han tog udgangspunkt i listen, indtil den enkelte kunde sagde, at vedkommende ville have en bedre pris. Kunder på dopingmarkedet er godt inde i, hvilke produkter, der eksisterer, og hvis en kunde hørte navnet på en producent, kunne kunden selv gennemskue, hvilke produkter tiltalte solgte. I 99 ud af 100 tilfælde var hans kunder venner og venners venner, og han har aldrig reklameret. Enkelte kunder havde hørt om ham fra andre. Han ved ikke, om han var i de øverste led i forhandlerkæden af doping i Danmark. Han var i et af de øverste led i forhold til nogle produkter.

På sin forsvarers spørgsmål har tiltalte forklaret, at A og hans kontakt foregik over nettet. Han har en idé om, hvem A kan være. Dette er baseret på, hvad han har hørt på vandrørene. Han har en formodning om, at A er nævnt ved navn et sted i denne sag. Han tror, at A hedder X40 ;

Selv om tiltalte ikke var fysisk på lageret i X15 , forte han regnskab med, hvad der stod af produkter, som tilhørte ham. Der manglede ofte enormt meget på lageret, og han talte med A herom i foråret 2015. A var sur over svindet og sagde, at tiltalte skulle finde et andet sted. Det var nok omkring årsskiftet 2014/2015, at A og han begyndte at blive irriterede over svindet på lageret. Han aner ikke, om der var andre, der havde deres gang på lageret på X15 . Han ved ikke, om A eller T2 har haft aftaler med andre vedrørende lageret. Ved de optællinger, der var en gang imellem, blev han klar over, at der var svind. Listerne med optællinger af lageret blev sendt fra mailadressen email2 , efter at tiltalte havde anmodet herom.

Lejekontrakten i havde intet med svindet på X15 at gøre. T3 overtog nogle opgaver, fordi der ikke længere skulle modtages noget via lagerrummet hos X12 . Til en start skulle T3 opbevare produkterne hjemme hos sig selv. På det tidspunkt lå det fast, at T2 ikke skulle opbevare mere.

Tiltalte skrev ikke afsenderadresser på sine pakker. Han ved, at A som regel spurgte sine kunder, om de ville have sat en afsender på. Det kunne i givet fald være en ven, som pakken blev sendt til, hvis modtageren ikke selv var hjemme. Tiltalte benyttede sig ikke af denne fremgangsmåde.

Han nægter ikke at have tjent penge på salg af doping, men han kan ikke sige, hvor meget han har tjent. De fleste af hans ting er købt før, han begyndte at sælge doping. Han har altid interesseret sig for designermøbler og flotte ting. Forevist skatteoplysninger for 2011-2013 modtaget fra SKAT har han forklaret, at det er korrekt, at hans løn i 2011 ikke er gået til at købe designermøbler mv. Han er ikke fuldt ud enig i politiets opgørelse af de værdier, der blev fundet i hans hjem. Genstandene er købt over mange år, og nogle af dem er eksempelvis købt for en forsikringssum på 3-400.000 kr., han fik udbetalt i 2013 efter et indbrud. Han er samler, og genstandene er ikke købt for dopingmidler.

Vedrørende forhold 1-6:

Han havde ansvaret for at bestille nogle produkter hjem fra udlandet. Han har ikke bestilt produkter fra hverken X11 eller X7. Han har bestilt produkter fra X8. Det var A, der bestilte produkter fra X11 og X7, og han ved ikke, hvordan A bestilte disse. Hvis han havde vist det, havde han selv bestilt produkterne. A og hans samarbejde kom i stand, fordi A kunne bestille hos X7 og X11.

Personen med skype-profilnavnet "X16" var fra Litauen. Han bestilte også nogle produkter fra Ungarn og Bulgarien. Han bestilte efter behov, og det er svært at sige, hvor ofte han bestilte. Det var heller ikke altid, at man kunne få det, man ønskede. Han har brugt lagerrummet hos X12 en del gange til at få sendt varer til. Han ved ikke, hvem der tog imod varerne, når de kom til X12. Han har aldrig været hos X12, og han kender ikke nogen der. Han gik ud fra, at X12 som en professionel forretning kunne håndtere at modtage pakkerne. Han husker ikke, hvem der skrev til ham, at man kunne bruge X12. Det var T2, der kendte V2, så han havde en ide om, at det var T2, der sørgede for, at produkterne kom fra X12 til lageret på X15. Tiltalte kunne se, at varerne kom frem til lageret, og det var det, der var vigtigt for ham. På X15 skulle produkterne pakkes og sendes ud til kunderne. Han stolede nok på T2 til, at han troede, at det fungerede.

Det er først under sagen, at han har hørt om X1. Han formoder, at det var noget, som A havde sat op. Hans benægtelse af forhold 1-6 skal forstås sådan, at han ikke kender X1, og han har aldrig bestilt noget, der er kommet derfra. Han har ikke noget kendskab til bestillingerne i forhold 1-6. De bestillinger, han under afhøringen i by-

retten vedrørende forhold 1-6 blev forevist korrespondance om, er bestillinger, han foretog hos "X16" i Litauen, og som indgår i forhold 7.

Forhold 7:

Det er korrekt, at han bestilte de produkter, der indgår i forhold 7, og produkterne blev leveret den 29. juni 2015. Produkterne blev bestilt hos "X16" i april 2015. A ville ikke bestille noget i en periode efter, at en lastbil indeholdende dopingprodukter blev stoppet. Tiltalte så derfor en mulighed for selv at sælge mere, og det er baggrunden for, at bestillingen var meget større, end den ellers ville have været. Fra den 14. april til den 29. juni 2015 fik han ikke større leverancer, og noget af hans forretning gik i stå i den periode. Det var tanken, at T3 skulle overtage den rolle, som lagerrummet hos X12 havde haft. Det var aldrig meningen, at det, der kom til , skulle videre til X15 . Der blev ikke betalt for bestillingen hos "X16" dengang, og det har han kæmpet med efter sin løsladelse. Han har betalt nu.

X21 , der har skype-profilnavnet "X21" , er en af hans gode venner. Hans fulde navn er X21 . X21 har boet 16 år i udlandet og har derfor mange kontakter i udlandet. X21 sagde til ham, at hvis X21 kunne hjælpe med noget, skulle tiltalte spørge ham. Dette er baggrunden for skype-besked nr. 100 og 101, der er tilfældige prisforespørgsler. X21 vendte aldrig tilbage på beskederne. Disse beskeder har ført til tiltalen mod ham i forhold 10 og 11.

Forhold 8-9:

Han ved, at T2 havde adgang til lageret på X15 , men derudover ved han ikke, hvem der har haft adgang til det. Han kendte ikke noget til sikkerhedsforholdene på lageret. Han har ikke tænkt, at der kom andre på lageret, der tog nogle af hans produkter. Hans tvivl i forhold til svindet gik på, om T2 kunne finde ud af at pakke varerne. Han har i en besked fra email2 fået at vide, at der var adskillelse mellem A og hans ting på lageret. Hvis han købte nogle produkter af A, blev disse produkter ført over på hans del af lageret, og produkterne skulle så også føres over på hans lister. Det fungerede imidlertid ikke, og der var et stort spild.

Forhold 10-11:

Hans bestilling hos "X16" i april 2015 angik også produktet Primobolan. Dette var på lager og blev derfor sendt med det samme. Det blev derfor ikke leveret til . Produktet Anastrozol blev leveret i efter, at han var blevet fængslet. Han kan ikke huske,

hvorfor han sendte to næsten enslydende beskeder til X21, jf. skype-besked nr. 100 og 101. Han har kendt X21 siden 2012 eller 2013, hvor de mødtes gennem venner. I julen 2014 kom de til at tale om indkøb af dopingprodukter, men tiltalte kom først videre med det, da han sendte de to beskeder i april 2015. Han fik ikke noget svar på sine beskeder, og han rykkede heller ikke herfor. Han troede egentlig ikke, at det var noget, som X21 kunne skaffe, og han sendte kun prisforespørgslen, fordi det var nemt.

Han ville ikke oplyse X21's efternavn i byretten, da anklageren ikke kunne garantere, at der ikke ville ske noget X21 noget. X21 er indforstået med, at tiltalte fortæller, hvem han er, og X21 ville gerne vidne i dag, men han er i udlandet.

Forhold 12 og 13:

Der var ikke altid nogle af A's produkter i de pakker, som tiltalte sendte, og det er det, han mener med, at han også sendte pakker udenom A. Han orienterede A om, at der var sendt pakker, når der skulle afregnes. Da aftalen om lageret på X15 blev indgået, og mailadressen email2 var blevet oprettet, var det sidste han gjorde at aftale med T2, at T2 skulle stå for det. Det var hans overbevisning, at T2 benyttede denne mailadresse, men han ved det ikke. Han har få gange bedt email2 om at levere dopingprodukter til X3 og modtage penge for dopingprodukterne med det samme. Han fik derefter pengene tilsendt, når han skulle bruge dem.

Personen B hedder X41. Det var løgn, når han i byretten forklarede, at han ikke vidste, om B var den samme person som A. Han forklarede sådan, fordi han har det dårligt med at udlevere andre. Han vil dog ikke dømmes for noget, han ikke har gjort. Man kan se i sagen, at en, der hedder X40, har fået tilsendt penge fra en person ved navn X42, der har købt produkter af både tiltalte og A. Det er derfor nærliggende at tænke, at X40 er A. Han kender ikke X40 personligt og har ikke mødt ham.

Om sine personlige forhold har han forklaret, at han har haft en svær tid siden sin løsladelse, fordi hans situation har været så uafklaret. Han bliver færdig med HD, første del den 30. maj 2018, og det er hans plan at læse HD, anden del. Han har derudover haft lidt arbejde, men det er vanskeligt, når ens situation er uafklaret. Han er stadig i fast parforhold og har ingen børn.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret bl.a., at han ikke har anvendt mailadressen email2 . Han har alene været inde at kigge på mailen. Han fik besked på at oprette mailadressen email2 , og det gjorde han, men han brugte den ikke selv. Han ved ikke, hvem der brugte mailadressen. Hans rolle i dette foretagende var som en lille postmand. Han kørte pakker fra X12 til X15 , når han fik besked om, at der var kommet en pakke. Han kørte også pakker fra X15 , når der var pakker, der skulle sendes. Det var en politimand, der fandt på at kalde ham for en lagermand. Han mener selv, at han ikke har været så involveret, at man kan kalde ham for lagermand.

Han fik ikke noget for at finde lagerrummet på X15 . Han overtog lagerrummet, fordi T1 havde spurgt ham, om han kunne finde et lager. Hans veninde X36 havde lejet lagerrummet, og da hun ikke skulle bruge det mere, kunne han overtage det. Det er ikke ham, der har tilføjet sit navn på lejekontrakten. Efterfølgende havde han en korrespondance med en person på Wickr, herunder om, hvad han fik for at finde lagerrummet, og derefter lå der nogle penge til ham i lagerrummet. Han skrev med forskellige om pakker til lageret, og han vidste ikke, hvornår det var T1 , der skrev til ham. Nøglen til lagerrummet lagde han i det lille rum, der er lige ved indgangen til lageret, når man er gået gennem den første indgangsdør. Der var meget rodet og ulækkert i det rum, og han tror ikke, at nogen ville finde på at lede efter en nøgle der.

Han satte de pakker ind i lagerrummet, som han hentede hos X12 . De øvrige pakker med dopingmidler ved han ikke, hvor kom fra. Han ved ikke, hvem der kom og pakkede pakkerne i lagerrummet. Han kan heller ikke forklare, hvorfor der var svind på lageret. Han kan forestille sig, at der kom flere på lageret, og at der blev flyttet rundt på pakkerne. Han formodede, at der var doping i pakkerne, da han havde talt nogle pakker op på lageret. På nogle af pakkerne kunne han se, hvad der var i, og han har selv taget doping tidligere, så han kendte navnene. Han fik ikke fast løn for at køre pakker. Han tænker, at han fik noget i forhold til, hvor mange pakker han hentede. Han fik typisk penge én gang om måneden, og pengene lå klar til ham i lagerrummet. Han ved ikke, hvem der lagde penge til ham. Han postede pakker én til to gange om ugen. Der har været nogle situationer, hvor han tænkte, at det skulle stoppe. Han tænkte også over, hvad der kunne ske, hvis det blev opdaget, men han havde brug for pengene, da han var presset økonomisk. Han fik mellem 1.000 og 2.000 kr. om måneden for at køre med pakker.

Han kender ikke en person ved navn X40 : Han kender heller ikke en person ved navn X41 . Han ved, at der på nogle af pakkerne og et par flyttekasser stod X41 .

Forhold 1 – 6:

Han skulle ikke være med til at tage imod pakkerne hos X12 . De pakker, han hentede, eller som V2 kom med, stillede han i lagerrummet på X15 . Han fik i en besked på Wickr at vide, når han skulle holde øje med pakker, der var på vej.

Da han overtog lejemålet på X15 , begyndte han at betale leje herfor. I noget af perioden var lejen 790 kr. om måneden. Der lå ekstra penge til ham i lagerrummet, som han kunne betale lejen med. Han har aldrig været uenig i de beløb, der lå til ham. Han fik også refunderet beløb, hvis han havde købt labels til de pakker, der skulle sendes.

Vedrørende korrespondancen med X37 om bl.a. ”Silkroad” har han forklaret, at det var af ren nysgerrighed, at han skrev med X37 herom. Han har ikke nogen erfaring med hverken Tor-browseren eller ”Silkroad”.

Forhold 10 og 11:

Det er hans opfattelse, at der var flere personer, der fik leveret pakker hos X12 , som han hentede og stillede på X15 . Produkter fra X7 kom typisk i en flyttekasse, og de var ikke blandet sammen med andre produkter. De øvrige mærker kom i mindre pakker. Han kunne se på det sprog, der blev anvendt i beskederne til ham om levering af pakker, at beskederne kom fra forskellige personer.

Forhold 12 og 13:

Han har ikke pakket de pakker, som disse forhold angår, men han har kørt med pakker, så han kan godt erkende, at det er ham, der har kørt dem. Så vidt han ved, var han den eneste, der kørte med pakker.

Det er korrekt, at der blev fundet 56.000 kr. i kontanter hos ham ved politiets ransagning. Pengene stammede fra køb og salg af nogle biler. Han solgte en Ford Stationcar to til tre måneder forud herfor, og han opfordrede politiet til at kontakte køberne. Han havde pengene liggende i en kuvert, så han nemt kunne handle biler med dem.

Om sine personlige forhold har han forklaret, at han startede på IBA-uddannelsen i september 2017, og uddannelsen varer 2 til 2½ år. Han vil gerne færdiggøre uddannelsen. Han har derudover startet et lille firma med speciallamper, og han forventer at tredoble sin omsætning i firmaet i år. Han har også arbejdet i psykiatrien, men det er han stoppet med, da hans firma går så godt. Han får SU. Han bor stadig sammen med sin kæreste og deres fælles barn. Han vil være indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

T1 har i landsretten erkendt sig skyldig i forhold 7 og 20 samt delvis skyldig i forhold 8-9, idet han vedrørende forhold 8-9 erkender sig skyldig for så vidt angår 28.040 dopingenheder og 7.816 lægemiddelenheder.

T1 har endvidere erkendt sig skyldig i forhold 12-15 og 16-17, idet han dog i forhold 12-15 kun erkender sig egen deltagelse og i forhold 16-17 bestrider de angivne mængder. I forhold 1-6 og 10-11 har T1 nægtet sig skyldig.

T2 har i landsretten erkendt sig skyldig i forhold 1-4, 8-9 og 12-17 ved at have fungeret som lagermand, dog bestrides de angivne mængder i forhold 1-4 og 16-17. I forhold 5-6 og 10-11 har T2 nægtet sig skyldig.

T1 har erkendt, at han i den periode tiltalen dækker, har haft forretning med salg af ulovlige dopingmidler og lægemidler, og han har erkendt, at han i den forbindelse bl.a. i udlandet har haft købt nogle af de af sagen omhandlede dopingmidler og lægemidler. I forhold til andre af de af sagen omhandlede midler har han forklaret, at han ikke har haft noget med disse at gøre. Han har herunder forklaret, at nogle har været bestilt og opbevaret af en anden person omtalt som A.

På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder forklaringerne fra T2 og V2 lægger landsretten til grund, at muligheden for at bruge X18's lagerrum X12 i og lager- rummet på X15 i blev tilvejebragt af T2, efter at han var opfordret hertil af T1. Efter oplysningerne i sagen og i overensstemmelse med T2's forklaring og erkendelse lægger landsretten endvidere til grund, at han i hele perioden fra den 26. juni 2014 til den 29. juni 2015, som tiltalen omfatter, har fungeret som lagermand. Efter de afgivne forklaringer sammenholdt med oplysningerne i sagen lægger landsretten til grund, at han herunder stod for oplagring af de ulovlige midler, forestod transport af disse bl.a. fra lageret hos X12 i til lageret i , og sørgede for pakning og afsendelse af mid-

lerne til kunder samt i visse tilfælde stod for modtagelse af betaling herfor. Efter bevisførelsen lægger landsretten herunder til grund, at han blev orienteret om kommende leverancer og også selv orienterede sig om pakker, der var på vej.

Efter bevisførelsen, herunder om de ordresedler samt den produktoversigt og prisliste, der er fundet hos T1 eller på hans computer, og T1's mailkorrespondance med bl.a. købere og T3, lægger landsretten til grund, at midler fra X7 og X11 indgik i T1's omfattende sortiment, og at han også solgte midler fra disse firmaer. T1's forklaring om, at han ikke har haft kendskab til forsendelsen af nogle partier af midler, og at han ikke var involveret i tilstedeværelsen af midler fra visse firmaer på lageret i X15 fremstår på den baggrund ikke troværdig. Det gør hans forklaring om personen A og dennes selvstændige rolle heller ikke. I byretten forklarede T1, at han kun havde haft kontakt med A via internettet og ikke kendte hans identitet. Han forklarede samtidig, at de blev gode venner, og at han købte visse midler af A, hvilket skete en gang om ugen, ligesom han indgik aftale med denne om etableringen af et lagerrum. I landsretten kom T1 først på forsvarerens spørgsmål med et muligt men usikkert bud på, hvem A kunne være.

Der er ikke skriftlig kommunikation i sagen, observationer eller vidneforklaringer, der taler for, at leverancer, der kom til eller som var på vej til enten lageret hos X12 i eller til lageret i X15, blev håndteret af andre end T1 og T2.

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at der kun var én nøgle til det lagerrum, som T2 havde lejet på X15, og at T2 havde denne på sig, da han blev anholdt. At han holdt nøglen harmonerer med hans opgaver og fremstår som det eneste fornuftige, da der på X15 var mange lagerrum, hvorfor der måtte forventes at komme mange mennesker med ærinder til de forskellige lagerrum. Det ville derfor være meget letsindigt at efterlade en nøgle til et lagerrum med store værdier i et indgangsrum på stedet, hvor folk kom og gik. På den baggrund fremstår T2's forklaring herom utroværdig.

På baggrund af det anførte og ud fra sagens øvrige oplysninger, herunder om hvordan den løbende forretning med salget af ulovlige dopingmidler og lægemidler har været håndteret af T1 og T2 sammenholdt med omfanget heraf, finder landsretten det bevist, at T1 kan gøres strafferetligt ansvarlig for de ulovlige dopingmidler og lægemidler, der har været bestilt, og som det i forhold til de enkelte forhold i tiltalen kan bevises har befundet sig på et af de to nævnte lagre eller har været på vej dertil. Landsretten finder det således bevist, at det er sket efter aftale med T1 som led i hans forretning med salg af dopingmidler, og at T1 således har besiddet midlerne med henblik på vide-

resalg. Landsretten bemærker, at det ikke ændrer herved, at andre muligt kan have været involveret i at gøre forsendelserne til lagrene mulige.

Forhold 1-4

T2 har i landsretten erkendt sig skyldig i forhold 1-4 ved at have været lagermand. Han har dog bestridt de angivne mængder. T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1-4.

Efter bevisførelsen vedrørende forhold 1 og 2, herunder de foreliggende leveringsrapporter fra transportfirmaet GLS, lægger landsretten til grund, at der som anført i disse forhold fra et fiktivt firma i Tyskland den 26. juni og 23. september 2014 blev sendt i alt 11 pakker til X18's lagerrum hos X12 i ; og at alle pakkerne blev leveret hertil. Det lægges endvidere til grund, at der fra samme fiktive firma i Tyskland den 23. september 2014 tillige blev sendt en pakke til England indeholdende 337.050 dopingpiller, der blev beslaglagt af myndighederne.

Landsretten lægger efter bevisførelsen vedrørende forhold 3 og 4, herunder de foreliggende leveringsrapporter fra transportfirmaet GLS og fundet af de to pakkers "Track & Trace-numre" på T2's mobiltelefon, til grund, at der som anført i disse forhold den 6. februar 2015 blev leveret to pakker fra England til lagerrummet hos X12 i ;.

På denne baggrund og i overensstemmelse med T2's erkendelse tiltræder landsretten, at det er bevist, at der var ulovlige dopingmidler og lægemidler i de i alt 13 pakker i forhold 1-4.

Ved beregningen af mængden af ulovlige dopingmidler og lægemidler i forhold 1-4 har byretten vedrørende pakkerne i forhold 1 og 2 anvendt den laveste vægt i det interval, som det er ubestridt, at pakkerne har ligget inden for. Det er ubestridt, at pakkerne i sagens forhold 3-4 havde en samlet vægt på 24 kg. Byretten har fastsat både den gennemsnitlige enhedsvægt og fordelingen mellem ulovlige dopingmidler og lægemidler på baggrund af oplysningerne i sagen, herunder de i alt 158.100 ulovlige dopingenheder og lægemiddelenheder, der blev beslaglagt i forhold 5 og 6. Byretten har på den baggrund fundet, at der ved anvendelsen af en enhedsvægt på 1,72 gram er taget hensyn til den usikkerhed, der er forbundet med at anslå antallet af ulovlige enheder i pakker, der ikke er beslaglagt, og at der skal regnes med en fordeling på 70 % ulovlige dopingmidler og 30 % ulovlige lægemiddelenheder, da dette er det for de tiltalte mest gunstige resultat. Efter de i sagen foreliggende oplysninger om fordelingen mellem dopingmidler og lægemidler og om vægten heraf finder landsretten, at der i fuldt omfang er taget hensyn til de anførte usikkerhedsfaktorer, og byrettens opgørelse af ulovlige dopingenheder og lægemiddelenheder tiltrædes derfor.

På denne baggrund og i overensstemmelse med T2's erkendelse, der støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, og med henvis-

ning til det, der er anført oven for om, at T1 er strafferetligt ansvarlig for de bestilte og leverede dopingmidler og lægemidler til lagerrummet hos X12 i ; tiltræder landsretten, at de tiltalte er skyldige i sagens forhold 1-4 i det af byretten anførte omfang.

Forhold 5-6

Begge de tiltalte har nægtet sig skyldige i forhold 5 og 6.

Den 6. marts 2015 kort før midnat blev en lastbil indeholdende kasser med ulovlige dopingmidler og lægemidler stoppet ved , og på otte af kasserne var påført teksten " ". Det fremgår af en sms til lastbilens chauffør modtaget den 6. marts 2015, kl. 10.00, at de otte kasser påført " " skulle til ; og adressen på X12 i ; med attention X18 fremgår sammen med teksten " " af en anden sms sendt til chaufføren den 7. marts 2015, kl. 01.25. På denne baggrund finder landsretten det bevist, at de otte kasser, der ubestridt indeholdt 136.100 ulovlige dopingenheder og 22.000 ulovlige lægemiddelenheder, skulle leveres til det lagerrum hos X12 , som T2 havde sørget for kunne benyttes til levering af de ulovlige midler.

På denne baggrund og ud fra sagens øvrige oplysninger og med henvisning til det, der er anført oven for om, at T1 er strafferetligt ansvarlig for bestilte dopingmidler og lægemidler på vej til lagerrummet hos X12 i ; tiltræder landsretten, at T1 er skyldig i sagens forhold 5-6.

Efter T2's erkendelse af forhold 1-4 kan det lægges til grund, at han på tidspunktet for forhold 5-6 var bekendt med og involveret i, at der blev leveret ulovlige dopingmidler og lægemidler til lagerrummet i X12 i ; som han ifølge sin egen forklaring afhentede og bragte til lagerrummet på X15 . Som anført oven for, lægger landsretten efter oplysningerne i sagen og i overensstemmelse med T2's forklaring til grund, at han i hele perioden fra den 26. juni 2014 til den 29. juni 2015 fungerede som lagermand, og at han forestod de opgaver, der er nærmere beskrevet oven for.

Landsretten finder, at T2 ved varetagelsen af de nævnte opgaver har ydet væsentlige bidrag til forretningen med salg af ulovlige dopingmidler og lægemidler, og at han således har handlet som en samarbejdende aktør sammen med T1 om driften af denne forretning. På den baggrund kan T2 straffes som medvirkende, da leveringen med de otte kasser, som blev stoppet, ikke er gået ud over, hvad der var aftalt eller kunne forventes. Herefter tiltræder landsretten, at T2 er skyldig i sagens forhold 5-6 i det af byretten anførte omfang.

Forhold 7 og 10-11

T1 har erkendt sig skyldig i forhold 7, som T2 i byretten blev frifundet for. De tiltalte har begge nægtet sig skyldige i forhold 10 og 11.

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at forhold 10 og 11 angår en bestilling af ulovlige dopingmidler og lægemidler hos personen med Skype-profilnavnet "X21" den 15. april 2015, og tiltalen er med henvisning til tillæg F og G udformet i overensstemmelse hermed. T1 har forklaret, at han ikke har bestilt ulovlige dopingmidler og lægemidler hos denne person, som ifølge hans forklaring er en privat ven ved navn X21, og at de to omtalte beskeder, han sendte den 15. april 2015, alene var en prisforespørgsel på ulovlige midler.

Landsretten finder det ikke uden for enhver rimelig tvivl bevist, at de to beskeder, T1 sendte med fem minutters mellemrum den 15. april 2015 til personen med Skype-profilnavnet "X21", udgjorde en bestilling på de dopingmidler og lægemidler, der er nævnt heri. Landsretten har herved lagt vægt på, at det ikke er anført i beskederne, at der er tale om en bestilling, og at det efter de fremkomne oplysninger er uvist, om der i tiden forud for afsendelsen af beskederne var korrespondance mellem parterne om salg af ulovlige midler, ligesom det er uvist, om beskederne forblev ubesvarede.

T1 har forklaret, at han den 14. april 2015 hos personen med Skype-profilnavnet "X16" bestilte ulovlige dopingmidler, men at disse med få undtagelser blev leveret til lagerrummet i den 29. juni 2015, og at de indgår i de midler, han i forhold 7 har erkendt at have været i besiddelse af. Efter bevisførelsen, herunder bl.a. om bestræbelserne på at få etableret et nyt lager i, finder landsretten, at det ikke uden for enhver rimelig tvivl er bevist, at de leverede dopingmidler ikke er indgået i forhold 7. Herefter, og således som sagen er ført, finder landsretten, at der ikke er grundlag for at dømme de tiltalte i forhold 10 og 11.

Herefter findes T1 i overensstemmelse med sin erkendelse, der støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, skyldig i forhold 7 for så vidt angår 101.500 ulovlige dopingenheder og i øvrigt i det af byretten anførte omfang, og begge de tiltalte frifindes i forhold 10 og 11.

Forhold 8-9

T2 har for landsretten erkendt sig skyldig i disse forhold ved at have fungeret som lagermand. T1 har erkendt sig delvis skyldig i disse forhold. Den 29. juni 2015 blev der i lagerrummet på X15 i ubestridt fundet 192.611 ulovlige dopingenheder og 39.926 ulovlige lægemidler, og som anført ovenfor, finder landsretten det bevist, at T1 er strafferetligt ansvarlig for disse. Herefter tiltræder landsretten, at T1 og T2 er skyldige i sagens forhold 8-9 i det af byretten anførte omfang.

Forhold 12-15

De tiltalte har for landsretten erkendt sig skyldige i forhold 12-15, og deres erkendelser støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. På den baggrund er det bevist, at de tiltalte er skyldige i forhold 12-15 i det af byretten anførte omfang.

Forhold 16-17

De tiltalte har erkendt sig skyldige i forhold 16 og 17, men har bestridt de angivne mængder.

For så vidt angår beregningen af mængden af ulovlige dopingmidler og lægemidler i forhold 16 og 17 er det ubestridt, at pakkerne i disse forhold havde en samlet vægt på 103,21 kg.

Som anført oven for vedrørende forhold 1-4 finder landsretten af de grunde, der er anført, at der ved anvendelsen af en enhedsvægt på 1,72 gram og en fordeling på 70 % ulovlige dopingmidler og 30 % ulovlige lægemiddelenheder, som byretten har gjort, i fuldt omfang er taget hensyn til de usikkerhedsfaktorer, der er, når pakkerne med de ulovlige midler ikke er beslaglagt. På den baggrund, og da mængden af ulovlige dopingmidler og lægemidler i forhold 16 og 17 af byretten er opgjort i overensstemmelse hermed, tiltræder landsretten, at de tiltalte er skyldige i sagens forhold 16-17 i det af byretten anførte omfang.

Forhold 20

T1 har for landsretten erkendt, at han var i besiddelse af de tabletter, der er nævnt i forhold 20, med henblik på videreoverdragelse. Erkendelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, og det er derfor bevist, at T1 er skyldig i forhold 20.

Thi bestemmes:

Byrettens skyldkendelse stadfæstes med de ændringer, at forhold 7 angår 101.500 dopingenheder, og at tiltalte T1 og tiltalte T2 frifindes i forhold 10 og 11. ”

Strafudmåling vedrørende T1 :

Der er enighed om, at der af de af byretten anførte grunde ikke foreligger sådanne særdeles skærpende omstændigheder, at der er grundlag for at bringe straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., i anvendelse.

Der er enighed om at udmåle straffen som en fællesstraf, jf. straffelovens § 61, stk. 2, omfattende den betingede del af straffen idømt ved Østre Landsrets dom af 4. april 2013.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år og 6 måneder, 5 stemmer for fængsel i 4 år og 3 stemmer for fængsel i 3 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Flertallet har ved strafudmålingen lagt vægt på T1's overordnede og styrende rolle i forretningen med salg af ulovlige dopingenheder og lægemiddelenheder, der stod på i omkring ét år, omfanget af de ulovlige enheder, som sagen i forhold til ham angår, samt at T1 tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Strafudmåling vedrørende T2 :

Der er enighed om at fastsætte straffen til fængsel i 2 år.

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på omfanget af ulovlige dopingenheder og lægemiddelenheder, som sagen i forhold til T2 angår, og at han ikke havde den overordnede og styrende rolle i forretningen med salg af disse ulovlige enheder. Der er ikke fundet grundlag for at nedsætte straffen i medfør af straffelovens § 23, stk. 1, 2. pkt.

Konfiskation

Landsretten finder, at T1 ikke har sandsynliggjort, at de formuegoder, som i byretten blev konfiskeret i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1, er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler. På den baggrund stadfæstes bestemmelsen om konfiskation i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1, af de nævnte formuegoder hos T1, dog med undtagelse af koster 556, 558, 559 og 560, der er af mindre værdi, idet landsretten finder, at kosterne af mærket B&O ikke kan anses for én samlet enhed.

Landsretten finder endvidere, at T2 ikke har sandsynliggjort, at de kontantbeløb, som i byretten blev konfiskeret i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1, er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler. På den baggrund, og idet landsretten i øvrigt tiltræder, at der i det af byretten anførte omfang kan ske konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, stadfæstes bestemmelsen om konfiskation af koster 1019 og 1020 hos T2.

I øvrigt stadfæstes byrettens bestemmelse om konfiskation hos de tiltalte.

Tiltalte T1 har været frihedsberøvet fra den 29. juni 2015 til den 22. december 2015.

Tiltalte T2 har været frihedsberøvet fra den 29. juni 2015 til den 22. december 2015.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at T1's fængselsstraf på 3 år og 6 måneder udmåles som en fællesstraf og den ændring, at der hos T1 ikke sker konfiskation af koster nr. 556, 558, 559 og 560.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

—————
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 01-02-2018

Mollie Pind
retsassistent



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 14. marts 2017 i sag

SS 2-23121/2016
Anklagemyndigheden
mod

T1
Født juni 1986

og

T2
Født oktober 1981

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. september 2016.

T1 og T2 er tiltalt for

1.

Begge tiltalte:

overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved fra den 26. juni 2014 til den 25. september 2014, i et lagerlokale på adressen X12 , , under særdeles skærpende omstændigheder, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse at have indført og besiddet i alt 11 forsendelser fra det fiktive firma X1 ,

Tyskland, indeholdende ikke under 130.301 ulovlige dopingenheder, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, mar-

kedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

2.

Begge tiltalte:

overtrædelse af lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved fra den 26. juni 2014 til den 25. september 2014, i et lagerlokale på adressen X12 , under særdeles skærpende omstændigheder, uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse at have indført, oplagret og forhandlet i alt 11 forsendelser fra det fiktive firma X1 ,

Tyskland, indeholdende ikke under 21.212 ulovlige lægemiddelenheder, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2

blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

3.

Begge tiltalte:

overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved fra den 4. til 6. februar 2015, i et lagerlokale på adressen X12 , under særdeles skærpende omstændigheder, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse at have indført og besiddet 2 forsendelser fra Storbritannien indeholdende ikke under 14.716 ulovlige dopingenheder, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

4.

Begge tiltalte:

overtrædelse af lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved fra den 4. til 6. februar 2015, i et lagerlokale på adressen X12 ;

, under særdeles skærpende omstændigheder, uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse at have indført, oplagret og forhandlet 2 forsendelser fra Storbritannien indeholdende ikke under 2.396 ulovlige lægemiddelenheder, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

5.

Begge tiltalte:

overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., jf. til dels straffelovens § 21,

ved den 6. marts 2015, i et lagerlokale på adressen X12 ;

, under særdeles skærpende omstændigheder, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse at have indført og forsøgt at sætte sig i besiddelse af 8 kasser fra Tyskland indeholdende i alt 136.100 ulovlige dopingenheder som nærmere opgjort i tillæg A til dette anklageskrift, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor, hvilket til dels mislykkedes, da forsendelsen blev beslaglagt af politiet.

6.

Begge tiltalte:

overtrædelse af lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., jf. til dels straffelovens § 21,

ved den 6. marts 2015, i et lagerlokale på adressen X12 ;

, under særdeles skærpende omstændigheder, uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse at have indført og forsøgt at oplagre og forhandle 8 kasser fra Tyskland indeholdende i alt 22.000 ulovlige lægemiddelenheder som nærmere opgjort i tillæg B til dette anklageskrift, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forret-

ning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor, hvilket til dels mislykkedes, da forsendelsen blev beslaglagt af politiet.

7.

Begge tiltalte:

overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved den 29. juni 2015, i et lagerlokale på adressen

, under særdeles skærpende omstændigheder, i forening med T3, hvis sag behandles særskilt, og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af 13 kasser med i alt 102.500 ulovlige dopingenheder som nærmere opgjort i tillæg C til dette anklageskrift, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

8.

Begge tiltalte:

overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved den 29. juni 2015, i et lagerlokale på adressen

, under særdeles skærpende omstændigheder, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af 192.611 ulovlige dopingenheder som nærmere opgjort i tillæg D til dette anklageskrift, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

9.

Begge tiltalte:

overtrædelse af lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved den 29. juni 2015, i et lagerlokale på adressen

, under særdeles skærpende omstændigheder, uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse at have oplagret 39.926 ulovlige lægemiddelenheder som nærmere opgjort i tillæg E til dette anklageskrift, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

10.

Begge tiltalte:

overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., jf. subsidiært straffelovens § 21,

ved den 14. og 15. april 2015, fra adressen

København, under særdeles skærpende omstændigheder, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse, via kommunikationstjenesten Skype, fra en uidentificeret sælger at have købt og derefter besiddet, subsidiært afgivet bestilling på og derved forsøgt at sætte sig i besiddelse af, ikke under 211.000 ulovlige dopingenheder som nærmere opgjort i tillæg F til dette anklageskrift, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

11.

Begge tiltalte:

overtrædelse af lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., jf. subsidiært straffelovens § 21,

ved den 14. og 15. april 2015, fra adressen

København, under særdeles skærpende omstændigheder, uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse, via kommunikationstjenesten Skype, fra en uidentificeret sælger at have købt og derefter indført, oplagret og forhandlet, subsidiært afgivet bestilling på og derved forsøgt at indføre, op-

lagre og forhandle, ikke under 50.000 ulovlige lægemiddelenheder som nærmere opgjort i tillæg G til dette anklageskrift, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

12.

Begge tiltalte:

overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved mellem den 3. og den 9. juni 2015, fra adresserne

(København), og (København), under særdeles skærpende omstændigheder, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, til køberne X2, X3 og X4 have overdraget i alt 2.895 ulovlige dopingenheder som nærmere opgjort i tillæg H til dette anklageskrift, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

13.

Begge tiltalte:

overtrædelse af lægemiddellovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved mellem den 3. og den 5. juni 2015, fra adresserne

(København), og (København), under særdeles skærpende omstændigheder, uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, til køberne X2, X3 og X4 at have forhandlet og udleveret i alt 1.210 ulovlige lægemiddelenheder som nærmere opgjort i tillæg I til dette anklageskrift, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

14.

Begge tiltalte:

overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

ved mellem den 21. og den 26. juni 2015, fra adresserne

København , og , under særdeles skærpende omstændigheder, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, til køberne X4 , X5 , X6 , X2 samt en uidentificeret køber at have overdraget i alt 6.930 ulovlige dopingenheder som nærmere opgjort i tillæg J til dette anklageskrift, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

15.

Bege tiltalte:

overtrædelse af lægemiddellovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

ved mellem den 21. og den 26. juni 2015, fra adresserne

København , og , under særdeles skærpende omstændigheder, uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, til køberne X4 , X5 , X6 , X2 samt en uidentificeret køber at have forhandlet og udleveret i alt 3.820 ulovlige lægemiddelenheder som nærmere opgjort i tillæg K til dette anklageskrift, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

16.

Begge tiltalte:

overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

ved mellem den 26. februar og den 25. juni 2015, fra adresserne

København , og , under særdeles skærpende omstændigheder, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, til flere forskellige købere i Danmark, i pakker anført med de fiktive afsendere og at have overdraget ikke under 42.106 ulovlige dopingenheder, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2 blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

17.

Begge tiltalte:

overtrædelse af lægemiddellovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

ved mellem den 26. februar og den 25. juni 2015, fra adresserne

København , og , under særdeles skærpende omstændigheder, uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, til flere forskellige købere i Danmark, i pakker anført med de fiktive afsendere

og at have forhandlet og udleveret ikke under 17.900 ulovlige lægemiddelenheder, idet de tiltalte var overordnede og styrende figurer i en forretning med salg af ulovlige doping- og lægemidler, hvorunder T1 blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne, markedsføring på internettet og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og T2

blandt andet forestod markedsføring på internettet, oplagring af de ulovlige midler samt pakning og afsendelse af midlerne til kunderne samt modtagelse af betaling herfor.

18.

T1 :

overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1.

ved den 29. juni 2015, på sin adresse København , til eget brug at have været i besiddelse af 1.209 ulovlige dopingenheder som nærmere opgjort i tillæg L til dette anklageskrift.

19.

T1 :

overtrædelse af lægemiddellovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1.

ved den 29. juni 2015, på sin adresse København
 , uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, til eget brug at have været i besiddelse af og dermed oplagret 288 ulovlige lægemiddelenheder som nærmere opgjort i tillæg M til dette anklageskrift.

20.

T1 ;

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 161, og liste E, nr. 2 og nr. 19.

ved den 29. juni 2015, på sin adresse København
 , at have været i besiddelse af 53 morfin-tabletter, 1.770 alprazolam-tabletter og 1.231 diazepam-tabletter med henblik på videreoverdragelse.

21.

T2 ;

overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1.

ved den 29. juni 2015, på sin adresse , til
 eget brug at have været i besiddelse af 462 ulovlige dopingenheder som nærmere opgjort i tillæg N til dette anklageskrift.

22.

T2 ;

overtrædelse af lægemiddellovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1.

ved den 29. juni 2015, på sin adresse , og i
 sin bil med registreringsnummer , der holdt parkeret foran adressen, uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, til eget brug at have været i besiddelse af og dermed oplagret 82 ulovlige lægemiddelenheder som nærmere opgjort i tillæg O til dette anklageskrift.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for begge tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres de doping- og lægemidler, der fremgår af tillæg D, E, L, M, N og O til anklageskriftet og denne dom.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, og § 76 a konfiskeres de værdier og effekter, der fremgår af tillæg P og Q til anklageskriftet og denne dom.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og om rettens mildeste dom.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse for konfiskation af koster 503, 511-513, 523-526, 529-532, 534-535 og 563, og har ikke bemærkninger til de øvrige konfiskationspåstande.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse for konfiskation af samtlige koster nævnt i tillæg Q til anklageskriftet, og har ikke bemærkninger til de øvrige konfiskationspåstande.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne politiassistent V1, V2, V3 og V4.

Tiltalte T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte T1 forklarede, at han lærte T2 at kende for ca. 11 år siden i bymiljøet . De er ikke venner, men kun bekendte, og de hang ikke ud sammen. Tiltalte har været i bodybuildermiljøet i mange år og har selv taget doping, men stoppede med det, da han for 9 -10 år siden flyttede fra . Han begyndte at sælge doping omkring 2011 og fik en dom for det. Han genoptog dopingsalget i slutningen af 2013. Han købte ca. 85% af de dopingmidler og lægemidler, han solgte, gennem A, som han ikke kender navnet på, eftersom han alene har været i forbindelse med ham på nettet. A skriver på dansk. A kunne skaffe dopingmidler fra X7, men da tiltalte også havde brug for at sælge dopingmidler fra X8, købte tiltalte disse midler fra andre end A. Tiltalte og A blev gode venner, og A spurgte i slutningen af 2013 eller i begyndelsen af 2014, om tiltalte ville være med til at oprette et lager med doping- og lægemidler. Tiltalte ville ikke selv stå for et lager, men spurgte T2, der sagde, at han kunne skaffe et sted. Han formidlede kontakten mellem T2 og A over countermail. I starten af 2014 etablerede T2 et lager ved . A skrev fra adressen email3. T2 benyttede mailadressen email2, og tiltalte brugte mailadressen email1. Efter at lageret var blevet oprettet tilbød A tiltalte bedre priser på doping- og lægemidler som tak for hjælpen. Tiltalte kunne derfor tjene flere penge. Inden T2 etablerede lageret, havde tiltalte opbevaret de dopingmidler han solgte på sin bopæl og i et lille lagerlokale hos X9 i, men efter T2 etablerede lageret, benyttede tiltalte også dette lager til at opbevare sine produkter fra X8. De dopingmidler tiltalte købte blev herefter leveret direkte til lageret i, og tiltalte førte nøje regnskab over de produkter, han havde på lageret. Tiltalte ved ikke om A's produkter og tiltaltes produkter på

lageret blev holdt adskilt. Når en kunde bestilte dopingmidler hos tiltalte, sendte tiltalte en mail til email2, hvorefter midlerne som regel blev sendt med pakkepost til køberen direkte fra lageret. Tiltalte ved ikke, hvem der stod for afsendelsen eller hvem, der svarede under betegnelsen email2. Tiltalte brugte denne fremgangsmåde, fordi den var sikrest for tiltalte.

Forevist mail fra ekstrakt 10, side 75 oplyste tiltalte, at denne mail er et eksempel på, at han ved brug af adressen email1 anmoder email2 om at sende de dopingstoffer, der fremgår af mailen til X4. Det var ikke X4, der havde bestilt midlerne, men en anden. Han kender ikke X4; det var en god ven, der benyttede den identitet/adresse. Foruden de krypterede counter-mails benyttede tiltalte sig af Wickr-appen til at kryptere sine mobiltelefonsamtaler. Der blev benyttet fiktive adresser, når pakkerne med doping- og lægemidlerne blev sendt til aftagerne fra lageret i . Denne fremgangsmåde blev også benyttet, når tiltalte selv skulle bruge produkterne. Kunderne betalte som regel for leverancerne af dopingmidler ved at sende kontanter med pakkepost. Nogle kunder fik leveret dopingmidlerne på kredit, mens andre skulle forudbetale. Før lageret blev etableret, sendte han selv dopingen til sine kunder. Det er mange år siden nu. Han husker ikke, om han har brugt fiktive afsenderadresser. Han instruerede ikke "email2" eller T2 om at bruge fiktive afsenderadresser, når doping blev afsendt fra lageret. Det er afsender, der har fundet på afsendernavnene. Han har ikke fundet på afsendernavnene. De ialt 58.000 kr., der var i de 2 pakker den 2. maj 2015 er betaling for doping- og lægemidler fra X2, som var en af tiltaltes kunder.

Forevist ekstrakt 2, side 196 oplyste tiltalte, at det godt kan passe, at han fra efteråret 2014 til sommeren 2015 modtog 9 pakker med betalinger fra X2. Tiltalte brugte postboks nr. 625. Tiltalte husker ikke, hvem X10 var, men hvis han har sendt tiltalte penge i pakker, er der tale om betaling for doping- og lægemidler. er en af de fiktive afsenderadresser, der blev benyttet. Tiltalte tror på grund af pakkernes lave vægt, at de fleste af de pakker med dopingmidler, der blev sendt til tiltalte fra lageret i, og som politiet åbnede eller gennemlyste, var midler, tiltalte selv skulle bruge.

Forevist ekstrakt 2, side 136 vedrørende den pakke, der både indeholdt dopingmidler og penge, oplyste tiltalte, at forsendelsen drejer det sig om en kunde, som ikke ville sende penge med pakkepost. Tiltalte fik så email2 til at tage imod betalingen for dopingmidlerne og senere afregne overfor tiltalte i forbindelse med, at tiltalte skulle have doping sendt til sig selv. Tiltalte stoled på T2. De havde ikke meget kontakt med hinanden, og de talte ikke om hvordan det gik med leveringerne. Det var mest A tiltalte havde kontakt med. Tiltalte husker ikke, hvor mange kunder, der købte doping- og lægemidler af ham, men han anslår, at han havde ca. 10 faste kunder, der købte regelmæssigt af ham, og ca. 10 kunder, der købte mere lejlig-

hedsvist. Han anslår endvidere, at mellem 5 og 10 kunder købte doping- og lægemidlerne for at sælge dem videre, bl.a. X2 . Resten alene købte til eget forbrug. Tiltalte har vejledt, men ikke rådgivet sine kunder om brug af doping. Hvilke dopingmidler man indtager afhænger af ens mål med doping, herunder om man f.eks. ønsker større muskelmassen eller om man blot ønsker at være mere fit. En typisk kur med doping tager mellem 4 og 7 uger. Tiltalte kender til bivirkningerne ved brug af doping, men de personer tiltalte solgte doping til, var ikke misbrugere.

Tiltalte T1 forklarede videre, at han købte størstedelen af dopingmidlerne af A. Han købte nogle produkter i Danmark hos blandt andet X8 , og nogle enkelte købte han af en fyr i Litauen. Han ved ikke, hvad sælgerne hedder. Det var A, der købte produkter fra X7 og X11 i udlandet. Tiltalte kender ikke noget til, hvorledes produkterne blev sendt til Danmark. Produkterne var pakket i papkasser. Når han selv købte produkter, har han fået dem sendt til X12 i eller hjem til sig selv. Det var forskelligt, hvor tit han købte produkter. Han købte gennem A ca. en gang om ugen. Det, der blev bestilt til hans egen bopæl, tog han selv imod. Det blev sendt med postvæsnet. Han ved ikke, hvem der leverede doping- og lægemidler til rummet hos X12 . Han har læst i sagen, at det skulle være en, der hedder V2 , der havde rummet i X12 , men tiltalte kender ham ikke. Det er T2 , der kendte V2 , og det var A, der fortalte tiltalte, at han skulle bruge X12 . Derefter korresponderede A med T2 , som hentede pakkerne i X12 . Produkterne blev sendt til X12 , så han slap for at få det hjem til sin egen adresse. Han ved ikke, om det var T2 der sørgede for, at varene blev kørt fra X12 til lageret i . Han ved ikke, hvor mange der håndterer hans produkter. Det var noget rod, men han stolede på T2 . Tiltalte reklamerede ikke for salg af produkter. Han har mødt mange mennesker gennem bodybuilding-miljøet, som han havde været en del af i 15 år, og derigennem fik han nogle kunder. Det var ikke hans fornemmelse, at det var kendt i miljøet, at han kunne skaffe doping. Det var personer i hans omgangskreds og venners venner, der vidste, at han solgte doping.

Forevist ekstrakt 8, side 63, forklarede tiltalte, at listen er en prisliste over blandt andet produkter, som han solgte. Priserne var dels til kunderne, men også en huskeliste til ham selv, så han vidste, hvad han skulle tage for produkterne. Han har enkelte gange sendt listen til kunder. Forskellige kunder betalte forskellige priser, og derfor sendte han den sjældent. Det var ikke ham, der lavede listen. Man kunne eksempelvis købe 1.000 ampuller á 250 ml Galenika for 18.000 kr. og 1.000 stk. ampuller á 100 ml Alphabolin for 27.000 kr. Han kan ikke sige, at 1.000 stk. er meget. Der kunne være folk, der enten solgte produkterne videre eller havde produkter til længere tid. Der kan være til måske 1 år, hvis man køber 1.000 stk. Hvis de 1.000 stk. blev solgt til nybegyndere, var der til nogle kure.

Forevist ekstrakt 8, side 68, 3. afsnit, forklarede tiltalte, at "... for bulkprices,

special orders, or something not on the liste, please make an inquire on email1 or email4 " betød, at folk skulle henvende sig til ham. Det var eksempelvis, hvis der var nogen, der skulle have noget, som man ikke kunne få fat på. Kunderne kunne få et tilbud, hvis de samlede flere produkter i samme ordre.

Forevist ekstrakt 8, side 56, forklarede tiltalte, at det er en prisliste. Han har ikke lavet prislisten selv. Han fik listen fra folk, som ville sælge til ham. Han kan ikke huske, om han har købt dopingprodukter på grundlag af listen. Han havde den liggende på sin computer, da han fandt den interessant. Han kan ikke sige, om priserne svarer til det, han selv gav, men han forestiller sig, at det er i samme leje. Han gav 25 kr. pr. ampul Alphabolin. Hvis der var 10 stk. i gav han 250 kr. Han kan huske priserne på produkter fra X7, da han selv købte disse produkter.

Forevist ekstrakt 8, side 63, forklarede tiltalte, at han solgte 10 stk. ampuller Alphabolin for 450 kr. Han fik den samme stykpris, hvad enten han solgte 10 eller 1.000 stk. Han ved ikke, hvor meget han har tjent på at sælge dopingprodukter.

Forevist ekstrakt 12, side 221-223, forklarede tiltalte, at han købte effekterne på listen i en periode mellem 2009 og 2015. Han har tjent penge på salg af dopingprodukter, men ikke alt er købt med penge, der er tjent på salg af dopingprodukter. Han havde firmaet X14 sammen med T3, hvor han også har tjent penge. Han fik også en stor forsikringssum i 2012. Han har købt B&O produkter, som er anført som indkøbt i 2011 på side 208 i ekstrakt 12. Hans forbrug har ikke været finansieret af salg af dopingprodukter. Han har pt. en skattesag, og han ønsker derfor ikke at udtale sig vedrørende de år, som skattesagen vedrører.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han solgte sin lejlighed i 2010 med et tab på ca. 300.000 kr. Han talte med sin far herom, og hans far lovede at hjælpe ham. Hans far overførte 5.000 kr. hver måned som hjælp til at betale gæld og til at leve for. Hans mor hjalp ham også ved at betale for hans bil. Hun har senere fast hver måned overført 6.000 kr. til ham. Firmaet X14 etablerede han sammen med T3 i 2013. Firmaet beskæftigede sig med fleksleasing af dyrere biler, som blev indkøbt i udlandet. Han kan ikke huske, hvad han tjente på X14 i perioden 2013-2015.

Udspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede tiltalte, at T2 havde tilbudt at hjælpe med et eller andet. Det var først senere hen det blev aftalt, at han kunne hjælpe med opbevaring af produkterne. Det var A og T2, der aftalte det hele efterfølgende. Han ved ikke, hvad T2 fik for det. Tiltalte fik også sine produkter opbevaret i lagerrummet på X15. Han fik sure mails fra A, om at lageret ikke stemte. Han tror, at han fik besked, fordi han havde formidlet kontakten mellem A og T2.

Han ved ikke, om det kun var T2, der havde adgang til lageret. Han havde ikke selv rådighed over lageret. Han vidste ikke, om det var T2, der transporterede produkterne fra X12 til, men det gik han ud fra. Korrespondancen foregik via krypterede mails.

Forhold 1-6

Tiltalte nægtede sig skyldig i forholdene.

Tiltalte forklarede, at X1 ikke siger ham noget, og at han ikke har bestilt 11 forsendelser til X12, hverken med dopingprodukter eller noget andet.

Forevist ekstrakt 10, side 5, nr. 139, besked af 14. april 2015, kl. 19.09.03 forklarede tiltalte, at "X16" er et skypenavn. Arimidex er et østrogenblokerende middel. Anastrozol er det aktive stof i produktet. Han husker ikke, om der var 28 piller i æsker med Arimidex, men det ser sådan ud.

Forevist ekstrakt 8, side 56, 3. sidste række under overskriften Tablets, forklarede tiltalte, at det godt kan lægges til grund, at der er 28 piller i æsker med Arimidex. "X16" er en, som han købte mindre mængder dopingprodukter af. Han handlede ikke mere med "X16" efter korrespondancen, som fremgår af ekstrakt 10, side 5.

Anklageren dokumenterede ekstrakt 10, side 45.

Forevist ekstrakt 10, side 5, nr. 145, besked af 14. april 2015, kl. 19.15.00, forklarede tiltalte, at "X16" svarede på hans forespørgsel om at købe 200 æsker testosteron. Han har ikke en tilladelse fra Sundhedsstyrelsen til at handle med lægemidler.

Anklageren dokumenterede ekstrakt 10, side 42.

Forevist ekstrakt 10, side 5, nr. 150, besked af 14. april 2015, kl. 19.18.35, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad beskeden betød. Han husker ikke, om han ville købe 1.500 æsker á 30 styk Unipharma.

Forevist ekstrakt 10, side 5, nr. 157, besked af 14. april 2015, kl. 19.21.11, forklarede tiltalte, at han spurgte, hvornår produkterne ville ankomme. Han går ud fra, at han manglede produkterne, og derfor spurgte han, om de snart kunne leveres.

Forevist ekstrakt 10, side 5, nr. 160, besked af 14. april 2015, kl. 19.24.24, forklarede tiltalte, at han ikke husker omstændighederne. Hvis der står, at han havde brug for produkterne inden den 25., har det nok været tilfældet.

Forevist ekstrakt 10, side 6, nr. 166, besked af 14. april 2015, kl. 19.29.05,

forklarede tiltalte, at han ikke husker beskeden. Han husker, at der i miljøet blev talt om, at to lastbiler med dopingmidler var blevet stoppet af politiet. Der var ikke nogen af hans bestillinger med lastbilerne. Han har senere hørt, at den ene af lastbilerne, som var blevet stoppet, indeholdt leverancer til A. Han hørte efterfølgende, at en anden lastbil, som indeholdt X8's laboratorium, også var blevet stoppet af politiet. Han var ikke klar over, hvilke lastbiler med hvilke produkter, der var blevet stoppet, da han skrev beskeden.

Forevist ekstrakt 10, side 6, nr. 168, besked af 14. april 2015, kl. 19.31.11, forklarede tiltalte, at han tidligere havde fået sendt pakker fra "X16" til X12. Denne gang var den første gang, han skulle have en større leverance fra "X16".

Forevist ekstrakt 10, side 6, nr. 173 og 178, beskeder af 14. april 2015, kl. 19.32.58 og 19.34.42, forklarede tiltalte, at produkterne blev bestilt til X12 i . Han havde bestilt pakker fra "X16", fra X8 og fra X17, som blev sendt til X12 i . Han husker ikke, hvor mange gange, han fik produkter sendt til X12. Han ved ikke, hvem der skulle tage imod leveringen i . Den levering, som omtales i beskederne, var større end normalt, men han var heller ikke klar over, hvem der tog imod dem. Han går ud fra, at det var en fra X18.

Udspurgt af forsvareren og forevist ekstrakt 10, side 4, nr. 137, besked af 14. april 2015, kl. 19.08.43, forklarede tiltalte, at han forud for denne besked har spurgt, om det var muligt at få leveret noget.

Forevist ekstrakt 10, side 5, nr. 145, besked af 14. april 2015, kl. 19.15.00, forklarede tiltalte, at det var "X16's" svar på tiltaltes forespørgsel.

Forevist ekstrakt 10, side 5, nr. 149, besked af 14. april 2015, kl. 19.18.22, forklarede tiltalte, at han sjældent brugte Skype til at kommunikere med "X16". Han forestiller sig, at de efter denne korrespondance fortsatte kommunikationen pr. e-mail. "X16" befandt sig i Litauen. Produkterne var vist i Ungarn og blev fragtet til et andet sted.

Forevist ekstrakt 10, side 6, nr. 166 og 178, beskeder af 14. april 2015, kl. 19.29.05 og 19.34.42, forklarede tiltalte, at han ikke vidste, om det havde noget med X12 at gøre. Han ville ikke have skrevet adressen til X12 i , hvis han vidste, at der i de lastbiler, der blev standset, havde noget med til X12.

Forevist ekstrakt 10, side 7, nr. 200, besked af 14. april 2015, kl. 19.55.11, forklarede tiltalte, at han var i Spanien mellem den 25. april og 2. maj 2015.

Forevist ekstrakt 10, side 7, nr. 194, 196 og 197, beskeder af 14. april 2015, kl. 19.45.27, 19.45.31 og 19.46.22, forklarede tiltalte, at leveringstidspunk-

tet ikke var så vigtigt.

Forhold 7

Tiltalte erkendte sig delvist skyldig i forholdet, idet han nægter, at forholdet er begået i forening med T2, at han har markedsført på internettet, og at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., skal bringes i anvendelse.

Tiltalte forklarede, at han fik leveret 13 kasser med dopingmidler. Han havde bestilt dopingprodukterne hos "X16" i april 2015, som det fremgår af den korrespondance, der lige er gennemgået i forbindelse med forhold 1-6, og som han skulle have leveret inden den 25. april 2015. Produkterne kom dog ikke inden den 25. april. Han blev efterfølgende bekendt med, at lastbilerne var blevet stoppet den 6. marts 2015. Han fik at vide af A på Wickr eller andet medie, at der var stoppet lastbiler, og A derfor ikke kunne levere. Tiltalte kontaktede derefter "X16", fordi han herefter regnede med, at han kunne levere til A. A fortalte ham, at han ikke måtte bruge X12-adressen, fordi politiet havde adressen, efter at lastbilen var blevet stoppet. Tiltalte og A var fortrolige. De havde ting stående samme sted. A var træt af at bruge lageret i , fordi der tit manglede noget. Han ville gerne have et andet lager og en anden til at styre det end T2 eller hvem der nu styrede lageret. T3 havde spurgt tiltalte, om han kunne hjælpe med et eller andet, fordi han manglede penge. Tiltalte sagde, at T3 kunne hjælpe med at modtage produkterne. Han fortalte højst sandsynligt til A, at han havde bestilt produkterne hos "X16". Han kender ikke A's navn. T3 foreslog, at de brugte adressen i , som de havde brugt til opbevaring af biler i firmaet X14. T3 fik sat husnummer på adressen og opsat en postkasse. T3 skulle tage imod produkterne på adressen i , hvilket han fik et par tusinde kroner for. Da A var træt af at bruge lageret i , var der ikke nogen aftale om, at produkterne skulle videre fra adressen i .

Forevist ekstrakt 10, side 15, nr. 585, besked af 6. juni 2015, kl. 18.31.25, forklarede tiltalte, at han ville have oplyst den præcise adresse på lageret på i .

Forevist ekstrakt 10, side 16, nr. 587 og 588, beskeder af 6. juni 2015, kl. 18.31.27 og 18.31.38, forklarede tiltalte, at han ikke selv havde set stedet, og bare ville være sikker på, at fragtmændene kunne genkende stedet. Det ville være nemmere, hvis der var et bestemt kendetegn.

Forevist ekstrakt 10, side 16f, nr. 600, 602-605, beskeder af 6. juni 2015, kl. 18.38.29-18.38.58, forklarede tiltalte, at det var leverancen, som de skrev om. Der var ingen grænsekontrol på grund af Schengen. Han har helt sikkert diskuteret dette med A.

Forevist ekstrakt 10, side 17, nr. 607-614, beskeder af 6. juni 2015, kl.

18.39.02-18.39.37, forklarede tiltalte, at det var vigtigt, at T3 eller en anden var der til at tage imod leverancen på adressen. Han instruerede T3 i at købe en mobiltelefon med taletidskort. Han håbede på, at han kunne sælge mere til A, da A ikke kunne få leveret fra X7 ..

Forevist ekstrakt 10, side 17, nr. 619-621, beskeder af 6. juni 2015, kl.

18.39.10-18.40.23, forklarede tiltalte, at han fik at vide af A, at man normalt blev betalt med 2.000 kr. pr. levering. Han havde sagt til T3, at det var A's bestilling og ikke hans egen. "vi" var tiltalte og A. Han gav T3 indtrykket af, at han hjalp A. A havde tidligere betalt 2.000 kr. pr. levering.

Forevist ekstrakt 10, side 18, nr. 623-625, beskeder af 6. juni 2015, kl.

18.40.43-18.40.52, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at der har været 10 leveringer på en måned. Han fik ikke 1-5 leveringer sendt med fragtmand på en måned. Det er sket, at han har fået sendt 5 pakker med dopingprodukter på en måned. Han har fået sendt 1-5 pakker hjem til sig selv på en måned. Han skrev til T3, at der kunne komme 1-5 leveringer pr. måned, men det var ikke nødvendigvis en levering med fragtmand.

Forevist ekstrakt 10, side 18, nr. 628-631, beskeder af 6. juni 2015, kl.

18.41.29-18.41.59, forklarede tiltalte, at der ikke kom leveringer fra X7 og X11. Han vidste ikke, om A ikke ville eller ikke kunne levere. Det kan skyldes lastbilerne, som blev standset.

Anklageren dokumenterede ekstrakt 3, side 48-49 og 54-56.

Forevist ekstrakt 10, side 18, nr. 632 og 636, beskeder af 6. juni 2015, kl.

18.42.09 og 18.42.48, forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvor leverancen skulle hen. Han vidste ikke, hvornår det skulle videre fra, da dette ikke var aftalt.

Forevist ekstrakt 10, side 19, nr. 643-646, beskeder af 6. juni 2015, kl.

18.43.57-18.44.30, forklarede tiltalte, at han tror, at T3 gerne ville hjælpe med flere leveringer.

Forevist ekstrakt 10, side 19, nr. 647-652, beskeder af 6. juni 2015, kl.

18.45.28-18.46.13, forklarede tiltalte, at pakkerne blev pakket, således at man ikke kunne se, hvad der var i. Han tror ikke, at fragtmanden vidste, hvad der var i pakkerne.

Forevist ekstrakt 10, side 20, nr. 658, besked af 6. juni 2015, kl. 18.47.27,

forklarede tiltalte, at han ikke er klar over, om pakkerne blev kørt nogen steder hen af den, som modtog pakkerne. Han tror ikke, at den person, som modtog pakkerne hos X12 i, kørte det videre til. Han ved ikke, hvorfor han har skrevet om tidligere modtagere. Alt det, tiltalte har skrevet, er noget han har diskuteret med A. Det, han har skrevet, bygger på, hvad A tidligere har gjort. Han har aldrig været vidende om, hvordan pro-

dukterne er kommet fra X12 i [redacted] til lageret i [redacted], men han havde en formodning om, at det var T2, der gjorde det.

Forevist ekstrakt 10, side 27, nr. 782-783, beskeder af 8. juni 2015, kl. 06.13.53 og 06.14.13, forklarede tiltalte, at "X19" var en italiener, der boede i Danmark, og som havde købt nogle produkter af tiltalte. Han skrev, at produkterne ville være på lager indenfor 3 uger, fordi A havde fortalt ham dette. Han havde sagt til A, at han kunne få leveret varer til adressen i [redacted]. Der var ikke aftalt noget. Når han skrev, at der kunne gå 3 uger, kunne der også sagtens gå 6 uger. Leveringen gik langsomt. Det var ikke nødvendigt at aftale noget med T3 endnu. Han stoled på T3, og derfor kunne han godt tage imod varerne i [redacted]. Hos X12 kunne man få leveret alt muligt. Det var en professionel forretning. De vidste ikke, hvad der var i pakkerne, og troede, at pakkerne var til X18. Han syntes ikke, at det var problematisk at få leveret varer hos X12, selvom han ikke vidste, hvem der tog imod varerne.

Forevist ekstrakt 4, side 58, politirapport om 2 opkaldsforsøg fra et slovakisk nummer til tiltaltes nummer den 20. april 2015, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor der er en fragtmand, der har ringet til ham 2 gange. Han har ikke fået leveret nogen varer omkring den 20. april 2015. Hvis han har fået noget, er det blevet leveret til X12.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han forespurgte på varerne i midten af april og afgav en bestilling i midten af april. Han tog på ferie i slutningen af april, og på det tidspunkt var der ikke sket noget endnu. Det var i slutningen af april/starten af maj 2015, at han fik at vide, at han ikke længere måtte bruge X12 adressen. A ville gerne have, at de helt skulle holde en pause på grund af de lastbiler, der blev standset af politiet. Det var i slutningen af maj/starten af juni 2015, at han fik aftalt adressen i [redacted] med T3. T3 tog pludselig på ferie, hvorfor tiltalte måtte rykke leverancen endnu engang. Han korresponderede med "X16" om dette på mail eller Wickr, og han talte i telefon med T3 om det. Varerne ankom den 29. juni 2015. "X16" havde ventet på, at tiltalte skulle oplyse en ny adresse. Tiltalte har fortalt politiet om A.

Foreholdt ekstrakt 11, side 38, afhøringsrapport af 5. august 2015, fjerde afsnit, hvoraf fremgår: "A manglede et lager og havde spurgt T1 om hjælp til at finde et. Først ville han have T1 til at have et lager, hvilket T1 ikke ønskede. T1 kan huske, at han havde mødtes med T2 på et tidspunkt. Afhørte var ikke sikker men mente, at det kunne være tilbage i 2013. Det blev her aftalt, at T2 skulle forsøge, at finde et lager", forklarede tiltalte, at det var sådan, han forklarede under afhøringen. Det er ikke altid, man fik den mængde, man bestilte. Der kunne godt mangle varer, men det "tog man bagefter".

Udspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede tiltalte, at

T2 ikke havde noget med leverancen i at gøre. I starten af 2015 var A's utilfredshed med T2 så udtalt, at han ville finde et andet lager end lageret i . A fortalte tiltalte, at han havde sagt til "email2", at der manglede ting, og der blev pakket forkert. Det var A, der havde flest varer. A spurgte derfor tiltalte, om han kunne finde en ny adresse. Det var nok A, der tog beslutningen om, at T2/email2 ikke skulle have mere med det at gøre. De ville ikke opsiges lageret i , før de havde et andet. Han havde fået at vide af A, at den, der modtog varerne, fik 2.000 kr. for en levering. X12 er en lagerservice. Man kan leje et rum, hvortil man kan få leveret varer. Det er den, der har rummet, der kan modtage varer.

Forhold 8-9

Tiltalte erkendte sig delvis skyldig i forholdene, idet han i forhold 8 alene erkender 28.040 enheder, at han i forhold 9 alene erkender 7.816 enheder, ligesom han nægter, at forholdene er begået i forening med T2 , at han har markedsført på internettet, og at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., skal bringes i anvendelse.

Tiltalte forklarede, at han ikke har været på lageret i , og at han ikke havde adgang til det. Han udpegede de ting, som han kunne huske, var hans. Alt fra X8 , X17 og X20 var hans. A forhandlede ikke disse produkter. Tiltalte havde bestilt varerne kort tid forinden, og derfor kunne han udpege, hvad der var hans. Der var en klar adskillelse mellem hans og A's varer. Han ved ikke, om T2 kom på lageret. Det er rigtigt, at han havde dopingprodukter på et lager uden at vide, hvem der havde adgang til lageret.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke præcis husker, hvad han udpegede dengang.

Foreholdt ekstrakt 11, side 39, afhøringsrapport af 5. august 2015, forklarede tiltalte, at godt kan passe, at han udpegede koster 1101, 1104, 1120, 1125, 1127, 1134, 1133, 1152, 1151 og 1156 som værende hans varer.

Forhold 10-11

Tiltalte nægtede sig skyldig i forholdene.

Forevist ekstrakt 10, side 3, forklarede tiltalte, at "X21" er en af hans venner. Tiltalte ønsker ikke at fortælle, hvad han hedder ud over X21 .

Forevist ekstrakt 10, side 3, nr. 100-101, beskeder af 15. april 2015, kl. 09.20.12 og 09.25.05, forklarede tiltalte, at X21 rejste en del rundt i Europa og havde tilbudt at hjælpe tiltalte med at skaffe dopingprodukter, da tiltalte havde sagt, at der var problemer med at få leverancer. X21 havde

sagt, at han ville undersøge, om han kunne skaffe noget, men det kunne han ikke. Der er tale om en ren forespørgsel fra tiltaltes side. Tiltalte har aldrig bestilt noget hos X21. X21 havde sagt, at han måske kunne skaffe det billigere. Der var tale om ren nysgerrighed fra tiltaltes side, da han skrev, som han gjorde. Hans forespørgsel skulle have aktualitet, og derfor valgte han at spørge til produkter, som var omfattet af den ordre, som han dagen før havde bestilt hos "X16". Hvis X21 kunne skaffe produkterne billigere, ville tiltalte måske have brugt ham som leverandør senere, men tiltalte bestilte varene hos "X16" på det pågældende tidspunkt. Han kan ikke umiddelbart huske, hvad varerne, som er anført i beskederne nr. 100+101, kostede. En ordre til 261.000 kr. er en stor ordre. Han skrev priserne ud for produktnavnene, for at X21 kunne se, om han kunne skaffe det billigere. Han havde skrevet lidt lavere priser i forhold til det, han rent faktisk gav. Eksempelvis havde han skrevet 6,5 euro ved Ovigel, som kostede 7 euro. X21 vendte aldrig tilbage.

Det var ikke sikkert, at det, der var tilgængeligt i midten af april, også var tilgængeligt i midten af juni. Primobolan var blevet leveret forud for leverancen i ; formentlig til X12 i ; mens Anastrozol blev leveret efterfølgende med posten til adressen i . Han fik ikke leveret alle de varer, han havde bestilt hos "X16", og ordren kan derfor ikke have kostet 250.000 kr. Han tror, at han måske betalte 150.000 kr. leverancen. Ordren i forhold 10 var den ordre, som blev leveret i forhold 7. Han mener ikke, at han har afgivet en ordre til en værdi af 250.000 kr. Han ville kun bestille produkter for 250.000 kr., hvis A straks ville aftage noget.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han havde kontakt med A på countermail og Wickr. Der blev lavet justeringer alt afhængig af, hvad der var til rådighed.

Udspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede tiltalte, at prisforespørgslerne i forhold 7 og 10 ikke havde noget med T2 at gøre.

Forhold 12-13

Tiltalte erkendte delvist forholdene, idet han nægter, at forholdene er begået i forening med T2, at han har markedsført på internettet, og at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., skal bringes i anvendelse.

Forevist ekstrakt 10, side 52, e-mails af 3. og 5. juni 2015, forklarede tiltalte, at det er en ordre på produkter. E-mailen er sendt fra hans mail til "email2". "email2" har derefter sendt et track & trace nummer som en bekræftelse på, at pakken var sendt. Han sendte ikke track & trace nummeret videre til kunden.

Foreholdt ekstrakt 11, side 39, afhøringsrapport af 5. august 2015, tredje sidste afsnit, hvoraf fremgår: "... Når de havde bestilt, sendte T1 en besked til T2 om, hvad der skulle sendes. De beskeder blev sendt

via countermail. T1 kaldte sig selv email1. Beskederne blev sendt til T2. "..." forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret som anført. Det var hans overbevisning, at T2 styrede "email2", men han var ikke sikker. Han ved ikke, hvem der bestyrede lageret i . Varerne blev pakket i "email2" sendte pakkerne for tiltalte. Tiltalte afregnede med A, som afregnede med den, der havde sendt pakkerne. Det var A's Altamofen, der indgik i ordren. De kunne godt styre det, men en gang i mellem gik det galt, og der manglede nogle ting. Han betalte A 100 kr. i forsendelse pr. pakke, der blev sendt. Han sendte også selv pakker udenom A, men han fortalte A, hvor mange pakker han sendte. A afregnede også for lageret. Tiltalte betalte sine udeståender til A kontant via en mand B, som han mødtes med i København. Det var A, der havde sendt manden, og tiltalte ved rent faktisk ikke, om B var identisk med A.

På ny forevist ekstrakt 10, side 52, forklarede tiltalte, at personen med ID 31761509 var X2 .

Forevist ekstrakt 10, side 53, e-mails af 3. og 5. juni 2015, forklarede tiltalte, at forsendelsen var til X3 .

Forevist ekstrakt 10, side 54, e-mails af 3. og 5. juni 2015, forklarede tiltalte, at forsendelsen var til X4 . Han kan ikke sige, hvor meget X4 skulle betale for ordren.

Forevist ekstrakt 8, side 63, forklarede tiltalte, at Galenika test E var det produkt, som X4 havde købt 2 poser af med 100 stk., hvilket efter oversigten koster i alt 5.000 kr. PR Boldenate købte X4 7 æsker af. Det kan godt passe, at de kostede 2.100 kr. Det kan godt passe, at produkterne kostede lidt over 7.000 kr. til sammen. Produkterne kostede ikke det samme. Det var tiltalte, der modtog betalingen for denne ordre. Det er kun sket en enkelt gang eller to, at "email2"/T2 har taget imod penge for tiltalte.

Udspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede tiltalte, at T2 ikke havde noget med ordrerne, som ses i ekstrakt 10, side 52-54, til X2 , X3 og X4 at gøre. Han mener ikke, at T2 havde noget med leverancerne at gøre.

På ny udspurgt af anklageren og foreholdt ekstrakt 10, side 51, e-mail af 5. juni 2015, forklarede tiltalte, at han går ud fra, at det var en pakke til ham, men han husker det ikke præcist. Hcg er noget man tager, efter man har taget testosteron, for at få ens egen produktion af testosteron i gang igen.

Forhold 14-15

Tiltalte erkendte delvist forholdene, idet han nægter, at forholdene er begået i forening med T2 , at han har markedsført på internettet, og

at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., skal bringes i anvendelse.

Forevist ekstrakt 10, side 75, forklarede tiltalte, at "email2" sendte ham track & trace nummeret på den ordre, der skulle leveres til X4 . X22 , som bestilte til levering hos X4 , var kort tid forinden begyndt at bestille hos tiltalte. X22 bestilte ikke hos tiltalte ret mange gange. De tal, som er skrevet med håndskrift, er skrevet af tiltalte og viser den pris, som X22 skulle betale for varerne. 2 poser Galenika Test E skulle X22 give 4.000 kr. for. Det ser ud til, at X22 har fået 1.000 kr. i rabat for dette produkt. De 9.900 kr. var den samlede pris for alle varer incl. fragtomkostninger, som udgjorde 200 kr.

Forevist ekstrakt 10, side 76, e-mails af 24. juni 2015, forklarede tiltalte, at "han spørger om han kan hente det her fredag kl. 20", vedrørte den køber, der ikke havde lyst til at sende pengene. Tiltalte har efterfølgende modtaget pengene fra "email2".

Forevist ekstrakt 10, side 77, e-mails af 24. og 26. juni 2015, forklarede tiltalte, at han har skrevet de håndskrevne tal. Der var varer for i alt 13.400 kr.

Forevist ekstrakt 10, side 78, e-mails af 24. og 26. juni 2015, forklarede tiltalte, at den samlede pris for ordren var 11.000 kr.

Forevist ekstrakt 10, side 79, e-mails af 21. og 22. juni 2015, forklarede tiltalte, at den samlede pris for ordren var 8.300 kr.

Det var ikke normalt, at der blev sendt ordrer for over 40.000 kr. inden for så kort tid. Ordrene var meget forskellige, og dagene var meget forskellige, fordi kunderne skulle bruge produkterne på forskellige tidspunkter. Tiltalte kender X2 , X5 , X6 og X22 . X5 er en god ven. Han kender ikke X4 . X23 har han mødt enkelte gange.

Forhold 16-17

Tiltalte erkendte delvist forholdene, idet mængderne bestrides, ligesom han nægter, at forholdene er begået i forening med T2 , at han har markedsført på internettet og at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., skal bringes i anvendelse.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke havde nogen indflydelse på, hvilke fiktive afsendernavne, der blev sat på pakkerne. Han havde bare sagt, at det skulle være forretninger. Dette kommunikerede han til "email2".

Forevist ekstrakt 10, side 108, forklarede tiltalte, at han ikke kender til en pakke til X24 . Han kender til leveringerne til modtagerne X10 .

, X4 , X30 , X4 og X25 . Han ved, at X26 er i miljøet, men det er ikke en, han kender. Han kender ikke modtagerne X27 , X24 eller X28 .

Forevist samme ekstrakt, side 109, forklarede tiltalte, at han kender modtagerne X2 , T1 , X29 og X30 . Han kender ikke til modtageren , att. X31 .

Forevist samme ekstrakt, side 110, forklarede tiltalte, at han kender modtagerne X2 , X29 , X30 og tiltalte selv på denne side. Han ved godt, hvem X32 er, da han er i miljøet, men han var ikke en af tiltaltes kunder. Det må være en af A's kunder. Han kendte til, at blev anvendt som en fiktiv afsenderadresse.

Forevist samme ekstrakt, side 111, forklarede tiltalte, at han kender modtagerne X30 , X2 og tiltalte selv. Han kender ikke noget til X33 og modtageren X34 .

Forevist samme ekstrakt, side 112, forklarede tiltalte, at han kender modtagerne X2 , X30 , X2 , X29 og tiltalte selv.

Forevist samme ekstrakt, side 113, forklarede tiltalte, at han kender modtagerne X30 , X2 , X5 , X6 og tiltalte selv.

Forhold 18-20

Tiltalte forklarede, at han erkendte besiddelse af effekterne i alle forhold med henblik på eget forbrug. Han havde tableterne i forhold 20, da han ikke kunne sove. De havde en sløvende effekt.

Udspurgt af forsvareren og forevist oversigten over koster i ekstrakt 1, side 27-29, forklarede tiltalte vedrørende kosternr. 503, at han lige havde modtaget de 16.700 kr. kontant fra en kunde i virksomheden X14 . Kosternr. 511, ur, havde han købt i 2010 for 23.000 kr. hos Klarlund . Det var nyt, da han købte det. Vedrørende kosternr. 512 forklarede tiltalte, at han købte halskæden i 2011 for 113.000 kr. Han betalte for den blandt andet med opsparede midler og provenu fra salg af privat indbo. Kosternr. 513, halskæde med sølvvedhæng, købte han i 2012 for en forsikringssum, han havde modtaget. Koster nr. 523-526, 9 stole og en standerlampe, købte han også for forsikringssummen, han modtog i 2012. Pengene havde ikke noget at gøre med salg af dopingmidler. Vedrørende kosternr. 529-532, 3 lamper og stol, forklarede tiltalte, at han havde fået PH-loftslampen, kosternr. 530, af sin far i 2012. De andre ting havde han købt for forsikringssummen. Han havde indbrud i 2011, hvor han fik stjålet alle møbler. Kosternr. 563, indestående på tiltaltes konto i bank, stammer fra lønindkomst og økono-

miske tilskud fra hans forældre.

Foreholdt ekstrakt 4, side 16, samtale af 16. juni 2015, forklarede tiltalte, at samtalen drejede sig om de varer, der ikke var dukket op. Det var den sending i forhold 7, der blev leveret den 29. juni 2015. T3 skulle pludselig på ferie, og tiltalte skulle se, om han kunne få rykket leverancen."

Tiltalte T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte T2 forklarede, at han ikke har været med til at sælge dopingmidler. Han kender T1, da de begge kommer fra . De er ikke venner. Han har hentet pakker fra det lagerrum i som han havde lejet, og sendt dem fra posthuse, herunder Supermarked. Det var omkring 2014. Det startede med, at han mødte T1, og de talte om, at T1's ven havde behov for et lager. Han overtog lejemålet vedrørende lagerrummet på X15 i fra en veninde. Han ved ikke, hvorfor T1 spurgte ham, om han kunne finde et lager. Tiltalte skulle ikke have noget for sin ulejlighed. Tiltalte trænede meget, da han var i 20'erne og tog doping i den forbindelse. Da han blev far som 31-årige, stoppede han med at have noget med det at gøre. Tiltalte har arbejdet for X35 og gik ned med stress et par gange, blev sygemeldt og mistede sit job. Han var økonomisk trængt og sagde derfor ja til at finde et lager, idet han tænkte, at han nok ville få nogle penge for det. Det blev ikke aftalt med T1, hvad han skulle have for det. Han fik installeret Wickr, så han kunne sende og modtage krypterede sms'er. Han fik ikke penge af T1 eller andre. Der lå penge klar i lageret, når han kom. Han fik nøgle til lagerrummet af udlejer. Han lagde nøglen udenfor lageret. Det var ikke ham, der skulle have sin gang på lageret. De personer, som skrev til ham på Wickr, brugte forskellige navne som "email3", og . Han ved ikke, hvem der gemte sig bag navnene. Han sendte besked til personen om, at han havde lagt nøglen udenfor. Han fik via Wickr besked på at oprette en countermail. Han husker ikke, hvem der gav ham besked om dette. Han oprettede "email2". Han fik besked om, at det ikke var ham selv, der skulle bruge countermailen i det daglige. Han oprettede bare mailadressen og sendte brugernavn og kode via Wickr. Han har været inde på mailen 2-3 gange og har set, at der skulle sendes varer. Han har hverken sendt eller modtaget e-mails via "email2". Han havde ikke fået lov at se på mailen, men han var nok nysgerrig. Han fik efter et stykke tid besked via Wickr om, at der var pakker klar på lageret, og at de skulle køres på posthuset. Han husker ikke formuleringen af den første besked, han fik. Første gang han kom, lå nøglen klar i forrummet. Han fik 1.000-2.000 kr. pr. måned for at køre med pakker fra lageret til posthuset. Han ved ikke, hvem personerne, der skrev til ham gennem Wickr, var. Han ved kun, at det var to forskellige personer. Når han ankom til lageret, var pakkerne klar til afsendelse med labels. Det er nogle gange sket, at der ikke var labels på pakkerne, og at han derfor måtte købe labels på posthuset og sende pakkerne til de modtagere,

han havde fået besked på skulle modtage pakkerne. Han havde en formodning om, hvad der var i pakkerne, men han vidste det ikke. Han var ikke klar over, hvor meget der var i pakkerne, eller om det var penge eller noget andet ulovligt end dopingmidler. Når han havde afsendt pakkerne på posthuset, sendte han en besked via Wickr om, at de var sendt. Det var ikke ham, der sendte track & trace nummeret. Han kunne se, at der kom andre i lagerrummet, men han ved ikke hvem. Han ved ikke, hvem der pakkede pakkerne. Han så aldrig en ampul blive pakket ned i en pakke. Han blev bedt om at tjekke, at pakkerne var tapet ordentligt.

Forevist ekstrakt 7, side 5, forklarede tiltalte, at han gik ind på mailadressen "email2" af nysgerrighed.

Forevist samme ekstrakt, side 37, forklarede tiltalte, at han ikke mener, at han har set e-mails fra "email1", da han var inde at kigge. Han kendte ikke "email1", før han hørte herom i denne sag. Han har set en e-mail fra en ved navn "email3".

Forevist ekstrakt 8, side 56, forklarede tiltalte, at han har set listen før. Han vidste, at der var en producent, der hed X20. Han var nysgerrig efter at vide, hvad tingene kostede.

Forevist ekstrakt 7, side 21, forklarede tiltalte, at det var den liste, han havde fået. Det var tilfældigt, at han havde samme liste som T1. Det var af ren nysgerrighed, at han undersøgte, hvad tingene kostede.

Forevist ekstrakt 7, side 35, forklarede tiltalte, at det er den liste, han fik fra X20. Det var af ren nysgerrighed, at han fik X20's prisliste tilsendt. Han havde ikke nogen ide om, at afsenderadresserne på pakkerne var fiktive. De eneste gange, hvor han skrev på pakkerne var, når der ikke var labels på i forvejen. Han fandt selv på et tidspunkt på at skrive som afsender, fordi han havde set det tidligere og tænkte, det var sådan, man skulle gøre. Han husker også at have set adresserne og m.v. Han ved ikke, hvem der fandt på navnene. Han fik besked via Wickr ca. 1-2 gange om ugen om, at han skulle hente pakker på lageret på X15.

Forevist ekstrakt 5, side 76, forklarede tiltalte, at han ikke selv har skrevet sit navn og sin adresse på lejeaftalen. Han ved ikke, hvem der har skrevet dette. Han var ikke med til at leje lageret sammen med X36. Han tror, at udlejer har skrevet det. Han havde sagt, at han overtog rummet til udlejeren og modtog herefter nøglen fra denne. Han overtog rummet i starten/midten af 2014. Han sendte pakkerne fra posthuset i Supermarked.

Forevist ekstrakt 2, side 155-156, forklarede tiltalte, at det er billeder af X15. Forevist side 155-157 forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han var i lageret fra kl. 10.27 til kl. 11.10. Han havde måske talt i

telefon, eller måske har der været en pakke, der skulle pakkes om. Der kan også have været noget, der ikke stemte, og tiltalte var blevet bedt om at tælle op. Det indebar, at han skulle åbne kasser og tælle op. Når han gjorde det, skulle han meldte tilbage via Wickr. Han hentede også kasser fra X12. Det var dopingprodukter, der var i kasserne.

Forevist ekstrakt 2, side 114-119, forklarede tiltalte, at det er ham, der ses på billederne. Forevist side 117 forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har sendt 7-9 pakker på én gang. Det var forskelligt, hvor mange pakker han sendte ad gangen. Han har på en gang maksimalt sendt så mange pakker, der kunne være i en indkøbsvogn. Han lagde ikke mærke til, om T1's navn stod på nogen af pakkerne. Han bemærkede, at der var id-nummer på nogle af pakkerne. Han har ikke fået oplyst, at T1 fik pakker. Han vidste ikke, om T1 havde ting på lageret. Der var en opdeling af lageret. Der var ting, der stod adskilt fra andre.

Forevist ekstrakt 5, side 24, forklarede tiltalte, at det er billeder af lageret i . De større flyttekasser var i den ene side af lageret. Produkter fra X7 lå i store kasser. Resten stod for sig selv. Han lagde ikke mærke til mærket X11. Han talte måske op hveranden måned. Der stod ikke navn på kasserne. Han ved ikke, hvem der havde sat kasserne ind i lageret. Navnet X10 siger ikke tiltalte noget.

Forevist ekstrakt 7, side 37, forklarede tiltalte, at "ordre X10" ikke siger ham noget. Han ved, at X2 også bor i , men ellers kender han ikke til nogen af navnene. Han har ikke set de e-mails, som fremgår af denne side. Han har set e-mails, hvor emnet var "pakke kommer" eller "ordre på vej". Der stod ikke noget uddybende, når han gik ind i disse e-mails. Han tænkte ikke over, at der lå e-mails med nogle bestillinger, der skulle leveres. Han brugte selv dopingmidler, da han var i 20'erne. Han fik rådgivning og kendte godt bivirkningerne, men han havde ikke selv disse. Han tror, han tjente mellem 10.000-20.000 kr. over et år på at køre pakker fra lageret til posthuset. De 56.000 kr., som lå i en kuvert hjemme hos ham, stammede fra salg af biler. Der lå også en slutseddel for et bilsalg. Han havde i længere tid købt og solgt biler. Det var normalt, at der blev handlet med kontanter. Han har ikke tilladelse til at handle med lægemidler.

Forhold 1-6

Tiltalte erkendte sig delvis skyldig og forklarede, at han ikke har været med til bestille dopingmidler fra udlandet. Han havde en kontakt til V2 , som havde et lagerrum hos X12 gennem sit arbejde. Han blev spurgt via Wickr, om han kendte en, der kunne tage imod nogle pakker. Han spurgte V2 , om han kunne gøre dette for ham. Det var omkring midten af 2014. Han vidste ikke helt, hvorfor der blev etableret et nyt lager, men gik ud fra, at varerne skulle adskilles. V2 skulle modtage papkasser. V2 viste ikke, hvad der var i kasserne. Tiltalte havde en formodning om, at der

var dopingmidler i kasserne. Han sagde til V2, at pakkerne var til tiltalte selv. Tiltalte fik besked, når der var ankommet pakker. Nogle gange hentede han selv pakkerne, nogle gange hentede V2 dem og afleverede dem til tiltalte, som tog pakkerne med til X15. Det var personalet i X12, som tog imod pakkerne og stillede pakkerne ind i V2's lager hos X12 i . Han har søgt på et par pakker, som var på vej til X12. Han fik ikke penge for at hente pakkerne på X12 lageret. Hver eller hveranden måned kom der 5-6 pakker. Han ved ikke, hvem pakkerne, der ankom til X12 lageret, tilhørte. Han manglede penge på hjemmefronten, fordi han var på syge-dagpenge, og derfor gjorde han dette. Han fik 1.000-2.000 kr. om måneden.

Særligt vedrørende forhold 5 og 6 forklarede han, at han ikke ved, om han skulle tage imod denne forsendelse. Han vidste ikke præcis, hvornår der ankom pakker, men han fik at vide, når der var noget. Det var tæt på modtagelsestidspunktet, og han havde ikke fået besked om, at han skulle tage imod den. Der er ikke nogen, der efterfølgende har skrevet til ham og spurgt, hvor en forsendelse med dopingmidler er blevet af. Han har ikke skrevet til nogen, at der var dopingmidler, der ikke var kommet frem.

Forevist ekstrakt 7, side 42 og side 43 nederst, forklarede tiltalte, at han kender X37 gennem sin veninde. Han husker ikke, hvilket år hans korrespondance med X37 stammer fra. "krudt" er slang for doping.

Forevist samme ekstrakt, side 44 nederst, forklarede tiltalte, at han skrev, som han gjorde, fordi han var nysgerrig. Han skulle finde nogen priser på dopingmidler. Han mener, at X7 stammer fra Indien. Korrespondancen handlede om at se priser på dopingmidler. Han havde ikke råd til at starte noget op. Han har ikke antydnet over for X37, at han gerne ville tjene store penge på salg af dopingmidler.

Forhold 7

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han ikke havde noget med lageret i at gøre. Han kender ikke T3.

Forhold 8-9

Tiltalte erkendte sig delvis skyldig og forklarede, at han ikke husker præcis, hvor mange kasser der var på lagret, men det passede meget godt med de billeder, der er vist i sagen. Han åbnede og kiggede i ca. 10-15 kasser for at tælle op. Han ved ikke, hvem der havde stillet pakkebordet samt diverse remedier i rummet, men han har brugt dette.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at der var en periode i starten af 2015, hvor han skulle tælle lidt mere op end normalt, og der skulle tjekkes lidt mere. Han fik besked herom via Wickr. Han tror ikke, at der var noget

galt med hans indsats, men med nogen andres indsats. Han var ikke klar over, at A var på udkig efter et nyt lager. Han havde ingen ide om, hvor mange der havde sin gang på lageret. Der var andre end ham, der kom på lageret. Han kunne se, at der var ting, der var blevet flyttet, når han ikke var der.

På ny udspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han havde nøglen til lagerrummet på sig, da han blev anholdt, fordi han havde været i lageret samme dag og skulle tilbage igen senere samme dag. Der var kun én nøgle, og derfor lå den normalt udenfor, så alle kunne få adgang til den. Det var ikke første gang, han havde nøglen med hjem. Han skrev og gav besked, hvis han tog nøglen med hjem. Han har ca. 10-15 minutters kørsel fra sit hjem til lageret.

Forhold 10-11

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han ikke har været med til at bestille dopingprodukter.

Forevist ekstrakt 10, side 6, nr. 178, besked af 14. april 2015, kl. 19.34.42, forklarede tiltalte, at han går ud fra, at T1 havde fået at vide, at han kunne få leveret til X12. Han vidste ikke, hvem han korresponderede med via Wickr, så han ved ikke, om han og T1 har skrevet sammen.

Forhold 12-13

Tiltalte erkendte sig delvis skyldig og forevist ekstrakt 10, side 52, e-mails af 3. og 5. juni 2015, forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til disse e-mails. Han ved ikke, om der er tale om en pakke, som han senere har sendt fra lageret. Han talte aldrig med T1, om hvorvidt han sendte pakker, som stammede fra T1. Han havde ingen ide om, at T1 var involveret. Hvis de mødtes, spurgte han til T1's firma, men ikke andet.

Forhold 14-15

Tiltalte erkendte sig delvis skyldig, og forevist ekstrakt 10, side 75, e-mails af 24. og 26. juni 2015, forklarede tiltalte, at navnet X4 ikke siger ham noget. Han lagde mest mærke til postnumrene, da han skulle adskille pakkerne på posthuset efter postnummer.

Forevist samme ekstrakt, side 76, e-mails af 24. juni 2015, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem X23 er. Han har ikke leveret dopingprodukter til X23. Han kender heller ikke noget til e-mailkorrespondancen på side 77-79. Han har ikke set e-mails med track & trace numre.

Forevist ekstrakt 5, side 7, og ekstrakt 10, side 82, forklarede tiltalte, at det er ham, der har skrevet , og med blokbogstaver. Han havde fået at

vide, at der manglede labels på nogle pakker, og han var blevet bedt om at sørge for det. " " har formentlig stået for X4 . Han satte initialer på kvitteringerne. Han ved ikke, om " " står for X6 . Han beholdt kvitteringerne for at kunne bevise, at han havde sendt pakkerne.

Forevist ekstrakt 10, side 77, forklarede tiltalte, at han oplyste track & trace nummeret via Wickr sammen med initialerne på kvitteringen.

Han har aldrig modtaget ikke penge fra kunder. Han ved ikke, om der var penge i nogen af de pakker, han sendte. Han blev aldrig bedt om at kigge i nogen af pakkerne, som han afsendte.

Forhold 21-22

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at det er rigtigt, at der blev fundet lægemidler og doping hjemme hos ham. Det havde ligget hos ham i mange år, og var noget, som han ikke havde fået smidt ud.

Forsvareren oplyste, at konfiskationspåstandene vedrørende kosternr. 1009, 1011, 1017, 1019, 1020, 1054, 1055, 1059 og 1160 bestrides, idet effekterne ikke har noget med tiltalen at gøre. "

Vidnet politiassistent V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han er politiassistent og har været ledende efterforsker i denne sag. Han kender X12 -lagerrummet i . De ransagede ikke lageret, fordi de havde kontaktet den registrerede lejer, V2 , der oplyste, at lagerrummet var opsagt pr. 1. april 2015. De slog til i sagen den 29. juni 2015, og det var derfor ikke aktuelt at ransage X12 -lagerrummet i på dette tidspunkt. De undersøgte T2's PC, men han husker ikke præcist, hvad undersøgelsen viste, men det var noget om korrespondance om doping generelt.

Der var intet i efterforskningen, der gav dem mistanke om eller anledning til at antage, at der var andre involverede personer i sagen end T1 og T2 . Alt ledte tilbage til T1 , og der var ingen uidentificerede led. De havde en lagermand og en indkøber/sælger. Det var T2 , der var lagermand og T1 , der stod for indkøb og korrespondancen med kunderne. De fandt ikke andre, de kunne efterforske imod. De fandt korrespondance på T1's computer med en person i Litauen, men det var korrespondance om T1's bestilling af dopingmidler.

De fandt ud af, at der blev brugt fiktive afsendernavne og -adresser. Med hjælp fra PostNord fik de udarbejdet lister over mulige forsendelser, og de foretog hemmelige brevåbninger. De erfarede, at nogle pakker var meget let-

te og indeholdt penge og i nogle tilfælde penge og ris, formentlig for at sløre indholdet. De åbnede blandt andet breve fra X2, der indeholdt 2 x 29.000 kr. De lette pakker var registreret af PostNord i den laveste vægtklasse op til 0,7 kg. Andre pakker var noget tungere og vejede mellem 2 og 8 kg. Det var primært penge, der kom i de lette pakker, der blev sendt til T1. De fandt ikke penge i pakker til andre end T1.

Doping af mærket X7 bliver produceret lovligt i Indien og importeret til Europa, hvor det er ulovligt at indføre. Virksomheden har en dansk CEO, X39. Der er meget store fortjenester på den ulovlige import og distribution. Han har hørt om et beslag i England af et parti doping til en indkøbsværdi af 20.800 US-dollars som havde en værdi på gadeplan på 1,8 mill. engelske pund. Selve produktionen i Indien koster ikke særlig meget.

Udspurgt af advokat Peter Kragh forklarede vidnet, at de ikke fandt indikationer på, at andre end T1 og T2 var involveret i sagen. En kilde havde oplyst, at T1 var bagmanden, og det bekræftede efterforskningen. De fandt frem til T2 igennem korrespondancen. De fandt også en salgsliste, hvor der stod to mailadresser: email1 og email4. De havde observationer mod lageret i T2, og de så kun T2 komme og gå hertil. Under en afhøring forklarede T1 om en person A og en person B. T1 kendte ikke personernes identitet og vidste ikke, om der er tale om en eller to personer. De gennemgik T1's telefon og computer, men fandt ingenting om A og B. T1 ville ikke give dem adgang til sin computer, så de måtte have et firma i Tyskland til at hjælpe. De fandt ikke noget som indikerede, at der var andre end T1, der stod bag indførelsen og salget af dopingmidler. De fandt salgslistes over alle former for dopingmidler. Der var lister over alle producenter og produkter på computeren. De fandt ikke noget, som ledte dem til andre personer. T2 fortalte også under en afhøring, at han havde "talt" med nogen over Wickr. Wickr-beskeder bliver imidlertid slettet efter få dage, og det var ikke muligt at efterforske hans oplysninger. På T1's computer fandt de spor efter en countermail og en safemail, som er krypterede mails. T1 havde printet nogle mails, som de fandt på hans kontor. Efterforskningen viste, at T1 købte doping i udlandet og fik det sendt til X12 i T2, hvorfra T2 hentede det efter aftale med T1. Senere lavede T1 en aftale med T3 om det nye lager i T2.

De konstaterede, at der var mange fiktive afsendernavne på pakkerne i sagen. De registrerede strekkoder på pakkerne til dopingkunderne. Strekkoder på pakkelabels er fortløbende nummeret, og de bad PostNord om at lave en liste over pakker med labels med strekkoder, hvis numre lå lige før og lige

efter de numre, de havde konstateret på pakkerne med fiktive afsendere. De fandt også mange fiktive afsenderadresser, der ikke er blevet inddraget i denne sag. PostNord tager billeder af alle pakker. De konstaterede, at der var mange pakker med samme afsender og modtagere, og de genkendte flere af modtagerne fra dopingmiljøet.

Forevist ekstrakt 2, side 184, forklarede vidnet, at det er ham, der har lavet bilaget. Postnord havde udarbejdet en liste med de navne, de tidligere var stødt på. Bilaget viser fiktive afsendernavne og modtagere, som er kendt fra dopingmiljøet. De kiggede også på stregkoderne for at se, om pakkerne var købt samme sted. De kendte fiktive navne havde de fra de pakker, hvor de havde lavet brevåbning, og de var interesserede i andre pakker med samme fiktive navne. Adresser markeret med rødt og blå er fiktive. Adresser markeret med rødt stammer fra kendte fiktive afsendere, mens adresser markeret med blå viser pakker sendt til personer, som også har fået pakker fra kendte fiktive adresser, eller som var kendte i dopingmiljøet. De pakker, som kom fra X2 til T1, var lette pakker på 0,1 kg. og 0,7 kg med penge i.

Forevist ekstrakt 2, side 186, forklarede vidnet vedrørende pakken af 11. maj 2015 fra Henningsen til X32, at de tog denne pakke med, fordi han havde modtaget pakker fra de kendte fiktive afsendere. Pakken er registreret med en vægt på 0,8 kg og kan derfor både indeholde penge og en lille mængde dopingmidler.

De havde fundet dopingmidler i pakker fra den fiktive afsender, og de gik derfor ud fra, at alle pakker derfra indeholdt dopingmidler. En pakke kan være registreret hos PostNord med 8 kg, men i virkeligheden veje lidt mere eller lidt mindre.

Udspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at T2 var lagermand.

Forevist ekstrakt 8, side 76, forklarede vidnet, at der var gemt nogle mails på countermailen, som blev undersøgt på Nationalt Cyber Crime Center. Countermail og safemail er krypterede mailadresser. De fik åbnet en af mailadresserne, men næsten det hele var slettet. De fandt ikke noget fra mailadressen email3.

Det var politiet i, der observerede mod T2. Han husker ikke, hvor mange dage, der blev observeret mod T2, men det var ikke over længere tid. Det kan godt passe, at det var den 4. juni og den 11. juni 2015.

Forevist ekstrakt 2, side 144 og side 153, forklarede vidnet, at han ikke kan sige om samtlige observationsrapporter er i sagen. Det var ikke lang tid, de observerede, fordi leverancen, hvor de slog til, ankom til lageret kort

tid efter, at de havde fundet frem til T2. Der var ikke opsat videoovervågning på X15, og de havde ikke ressourcer til en konstant overvågning. Det var deres klare formodning, at der var dopingmidler på lageret i X15. De vidste ikke, om T2 var alene om at pakke og sende fra lageret. De fandt frem til T2 via overvågningen fra Supermarked. Han vidste ikke til at starte med, at det var T2, men via andre billeder blev T2 identificeret. De ville gerne have haft mere observation i sagen, og vidnet kan ikke udelukke, at andre har udført pakning.

På ny udspurgt af anklageren forklarede vidnet, at vægten stod på pakkerne. PostNord arbejder med vægtintervaller for pakkerne.

Forevist ekstrakt 2, side 189, forklarede vidnet, at vægten er anført i kolonnerne. Der kunne være små afvigelser, f.eks. hvis en pakke var registreret af PostNord med 0,7 kg, kunne den godt veje 0,8 kg.

På ny udspurgt af advokat Peter Kragh forklarede vidnet, at han ikke husker hvornår sagen var færdigefterforsket.

På ny udspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at det tog lang tid at knække koderne på de krypterede mails, fordi T1 ikke ville give adgang til sin computer. Computeren skulle først til Tyskland for at blive åbnet, hvorefter de e-mails, de fandt, skulle gennemgås. Der var ikke noget i T2's forbrugsmønster, der indikerede, at han tjente mange penge på arbejdet med doping.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at produkterne af mærket X8 blev produceret i Danmark på et dopinglaboratorium i . Der har verseret en anden sag vedrørende dette forhold."

Vidnet V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han har været ansat som forhandlerkonsulent i X18. I forbindelse med sin ansættelse lejede han et rum hos X12 i i 2010. Han kender T2 fra . Han kender ikke T1. T2 spurgte på et tidspunkt vidnet, om han måtte bruge lagerrummet til at modtage pakker, men vidnet husker ikke, hvornår T2 begyndte at bruge rummet. Vidnet havde også andre kammerater, der fik sendt pakker til hans lagerrum. Det var vidnet, der modtog besked om, at der ankom pakker til lagerhotellet hos X12. Vidnet kørte herefter ud til T2 med pakkerne eller T2 hentede dem hos vidnet. T2 havde ikke adgang til lagerrummet. T2 fortalte ham, hvornår der skulle komme en pakke. Der kom pakker en gang om måneden eller hveranden måned til T2. Pakkerne havde forskellige størrelser, hvor de største var på størrelse med en halv flyttekasse. Vidnet husker ikke, hvor pakkerne kom fra. Han stoppede med at arbejde hos X18 i marts eller april 2015 og

opsagde i den forbindelse lagerrummet omkring den 1. april 2015. Hans afløser hos X18, fik et andet lagerrum hos X12. Han fortalte T2 at han stoppede hos X18, og at T2 derfor ikke længe kunne få sendt pakker til X12."

Vidnet V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han er ansat i Anti Doping Danmark, som er en selvstændig institution under Kulturministeriet. Deres formål er at bekæmpe doping indenfor og udenfor idrætten. De arbejder med information og forebyggelse samt kontrol i idrættsmiljøet og i fitnesscentre. Han er uddannet i human fysiologi fra Københavns Universitet og har en Ph.d i medicin og doping. Han beskæftiger sig med medicinske spørgsmål, herunder kategoriseringen af nye produkter for at fastslå, om der er tale om dopingmidler. Han har hjulpet politiet med at kategorisere præparater i denne sag og herunder har vurderet, om der var tale om dopingmidler, som er omfattet af lov om visse dopingmidler.

Forevist ekstrakt 9, side 35, forklarede vidnet, at han har været med til at lave denne liste. Kolonnen, hvoraf fremgår: "lægemiddel/doping/EUF", er en kolonne han har skrevet. At et lægemiddel ikke er godkendt i Danmark udelukker ikke, at det er godkendt i andre lande, eller at det indeholder dopingstoffer. En kur består typisk af både dopingmidler og lægemidler, der afhjælper bivirkningerne af dopingmidlerne. Hvis man f.eks. tager meget testosteron, skal man tage supplerer med et lægemiddel, som indeholder antiøstrogen for at undgå bivirkninger.

Ca. 1 mill. danskere går i fitnesscenter, og Antidoping Danmark har en aftale med ca. halvdelen af centrene, der dækker ca. 85 % af brugerne. 50 procent af de kontroller, Antidoping Danmark gennemførte sidste år var positive for doping eller registreret som positive, fordi den udtagne person ikke ville medvirke i en kontrol. De har fitnesskonsulenter, der færdes i centrene og udfører forebyggende arbejde samt udtager personer til test. De tester typisk personer, der ser ud som om, de tager doping. Hvis man bliver testet positiv eller nægter at medvirke, bliver man udelukket fra fitnesscentre i 2 år og fra idrætten i 4 år. Personer i fitnesscentre tager typisk doping, der gør, at de bliver store og muskelløse. Der er forskellige kure, som består af flere forskellige stoffer. Det er ikke usædvanligt, at dopingbrugere tager flere og længere kure for at opnå bedre og bedre resultater.

Det er meget sundhedsskadeligt at tage doping. Herlev Hospital har gennemført et studie af en række personer, der aktuelt bruger doping, og en anden gruppe personer, der var ophørt med at bruge dopingmidler i 2 ½ år. Studiet påviste hjerneforandringer, depression, nedsat sædproduktion, potens- og fertilitetsproblemer, nedsat hjertefunktion, forhøjet blodtryk, stivhed i karrene, dårlig insulinfølsomhed og øget aggressivitet. Der blev registreret bivirkninger hos langt de fleste, der har taget doping i mere end 2 år.

Vidnet er bekendt med, at man i dansk retspraksis anser 1 ml dopingvæske og 1 dopingpille for en dopingenhed. Efter hans opfattelse burde 1 ml væske udgøre flere enheder end 1 pille, da 1 ml indeholder en større volumen af aktivstoffer. Han anslår, at 0,2 ml væske indeholder samme mængde aktivstoffer som 1 pille. I USA og Sverige anerkendes denne forskel, og væske vægtes højere med hensyn til aktivstoffer.

Udspurgt af advokat Peter Kragh forklarede vidnet, at det er mængden af det aktivstof, der er i væsken og i pillen, der er interessant. Det er ikke selve vægten af væsken og pillen. 1 mg væske vejer formentlig mere end 1 g. Han ved ikke, hvor meget en pille vejer, og han ved ikke, hvor meget væske med emballage og piller med emballage vejer.

Udspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at han har fået præperatnavnene fra politiet. Der er ikke udført kemiske undersøgelser i forbindelse med denne sag."

Vidnet V4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han har et godt far/søn-forhold til T1 og har hjulpet ham økonomisk gennem næsten hele hans liv. T1 solgte sin lejlighed i 2010 med et stort tab, og da vidnet havde anbefalet T1 af købe den, har han derfor overført ca. 5.000 kr. om måneden til T1 til hjælp med nedbringelse af hans gæld. Forevist ekstrakt 12, side 241, forklarede vidnet, at det er hans kontoudskrifter. I 2011 overførte han 4.700 kr./md til T1 og fra november 2011 overførte han 5.000 kr./md. Han gav også penge til T1, mens han var varetægtsfængslet. Efter T1's løsladelse hjalp vidnet ham videre økonomisk.

Forevist ekstrakt 12, side 242, forklarede vidnet, at oplysningerne er udskrevet fra hans konto. Han har givet T1 en stor gave om året og derudover pengebeløb. Han har bl.a. betalt en dyr designerlampe, som T1 havde fundet på Lauritz.com. Vidnet tjente mange penge selv. Vedrørende de 14.000 kr. den 1. juni 2014, forklarede vidnet, at han mener, det var et spisebord, han købte i forbindelse med T1's fødselsdag.

Forevist ekstrakt 12, side 243, forklarede vidnet, at det var en gave i 2013. Det var penge, som han hævede kontant og gav til T1.

Forevist ekstrakt 12, side 244, forklarede vidnet, at pengene, der blev hævet kontant, også var gaver til T1.

Forevist ekstrakt 12, side 245, forklarede vidnet, at det var penge, han lånte til T1. Det var noget med en lejlighed, men han husker det ikke nærmere. T1 har lånt mange penge, flere end dem, man ser på hans konto. Vidnet har en solid økonomi og har haft penge til at hjælpe T1.

Udspurgt af anklageren forklarede vidnet, at T1 ikke har givet ham gaver. T1 har betalt nogle af pengene tilbage."

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte T1, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er egnet til at modtage en betunget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte T1 er tidligere straffet senest

ved Østre Landsrets anke dom af 4. april 2013 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1 og lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 7 og § 39, stk. 1, med fængsel i 4 måneder, hvoraf 40 dage skulle afsones og var udstået med varetægt. Prøvetid til den 4. april 2013 og

ved Retten på Frederiksbergs dom af 31. januar 2014 for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, med en bøde på 3.000 kr. og en føreretsfrakendelse i 6 måneder.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 29. juni 2015 til 22. december 2015.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte T2, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er egnet til at modtage en betunget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte T2 er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 29. juni 2015 til den 22. december 2015.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"KENDELSE

3 dommere og 6 nævninger udtaler:

Vedrørende de tiltaltes roller

Tiltalte T1 har erkendt sig delvis skyldig i den rejste tiltale, idet han har erkendt indkøb og videresalg af ulovlige doping- og lægemidler i en række forhold. Tiltalte har anført, at han ikke har haft ansvar for indførsel af doping- og lægemidler fra udlandet af mærkerne X7 og X11 eller andel i den del af doping- og lægemidlerne af disse mærker, der befandt sig på lageret på X15 ved den 29. juni 2015. Tiltalte har derfor bl.a. nægtet sig skyldig i forhold 1 - 6. Tiltalte har herved gjort gældende, at han købte sine produkter af de anførte mærker fra en af ham ukendt person kaldet A, som han blev ven med uden dog at have mødt ham. Efter vidnet politiassistent V1's forklaring om, at efterforskningen ikke på nogen måde understøttede, at der var andre involverede i bestilling og distribution end de to tiltalte i sagen, sammenholdt med, at tiltalte ikke har sandsynliggjort, at der var andre involveret i bestilling og distribution af de ulovlige doping- og lægemidler via X12 i og X15, må retten tilsidesætte tiltaltes forklaring om eksistensen af en tredje person, A.

På denne baggrund kan det ved sagens afgørelse lægges til grund, at det alene var T1, der i gerningsperioden fra den 26. juni 2014 og frem til anholdelsen den 29. juni 2015, foretog indkøb i Danmark og udlandet af de ulovlige doping- og lægemidler, som blev indført via X12, samt at tiltalte stod for salget af produkterne til køberne og herunder modtog ordrene og betalingen. Det er herefter godtgjort, at tiltalte T1 var den styrende og overordnede figur i forretningen med salg af ulovlige doping- og lægemidler.

Tiltalte T2 har erkendt sig delvis skyldig i den rejste tiltale. Tiltalte har forklaret, at han efter anmodning fra tiltalte T1 skaffede lageret på X15 og adgangen til at modtage forsendelser til X18's lagerrum hos X12. Tiltalte har oplyst, at han havde en formodning om, at det var ulovlige doping- og lægemidler, han modtog i X18's lagerrum hos X12 og transporterede til lagerrummet på X15, ligesom han havde en formodning om, at de pakker, som han afhentede i lagerrummet indeholdt ulovlige doping- og lægemidler, som han afsendte fra posthuset i Supermarked. Det er bevist, at afsenderadresserne var fiktive, ligesom tiltalte selv ved flere lejligheder har anført fiktive afsenderadresser. Tiltalte har også oplyst, at det var ham, der oprettede mailadressen email2 og lejlighedsvis blev bedt om at tælle op i lagerrummet på X15. Tiltalte har således været bekendt med indholdet af kasserne på lageret. Tiltalte har afvist, at han medvirkede til bestilling af ulovlige doping- og lægemidler i udlandet, og afvist, at det var ham, der pakkede de pakker med ulovlige midler, som han sendte fra posthuset. Tiltalte bestrider i øvrigt, at han var en overordnet og styrende figur i forretningen med salg af doping- og lægemidler.

Allerede på baggrund af tiltaltes egen forklaring om sit kendskab til forretningen med salg af doping- og lægemidlerne, herunder bl.a. oplysningerne

om, at han modtog varerne fra X12 og transporterede dem til lagerrummet på X15, foretog optællinger i lagerrummet og havde ansvaret for afsendelsen af pakkerne til køberne, men også efter forklaringen fra tiltalte T1 om, at tiltalte benyttede mailadressen email2, som blev brugt til bestilling, pakning og distribution af doping- og lægemidler, finder retten at kunne lægge til grund, at tiltalte fungerede som lagermand.

Herefter og under hensyn til, at der kun var én nøgle til lageret i , at den blev fundet i tiltaltes hjem under en ransagning, at tiltalte under en observation befandt sig 43 minutter på lageret, samt at der ikke er holdpunkter for, at antage, at andre end tiltalte og tiltalte T1 var involveret i indkøb og distribution via X12 og X15, lægger retten til grund, at tiltalte havde ansvaret for oplagring af de ulovlige doping- og lægemidler samt pakning og afsendelse af disse til kunderne, som han i enkelte tilfælde modtog betaling fra, der blev videresendt til tiltalte T1

Retten finder, at tiltalte T2's medvirken har bidraget til salget af ulovlige doping- og lægemidler, selvom det ikke er godtgjort, at tiltalte aktivt har deltaget i alle handlinger, der var nødvendige for salget, herunder ved tiltalte T1's bestilling af de ulovlige produkter i Danmark eller i udlandet og modtagelse af ordrer. Retten finder derfor, at tiltalte T2 på linje med tiltalte T1 vil kunne straffes for overtrædelse af straffelovens § 191 a i fuldt omfang med de modifikationer, der fremgår vedrørende de enkelte forhold.

Der er efter det anførte ikke tilstrækkeligt sikkert grundlag for at statuere, at T2, på linje med tiltalte T1, havde en overordnet og styrende rolle, og det er ikke ved bevisførelsen godtgjort, at nogen af de tiltalte har foretaget markedsføring på internettet.

Med disse begrænsninger findes de tiltalte skyldige i de enkelte forhold i det nedenfor anførte omfang.

De enkelte forhold

Ad forhold 5 og 6

Efter det ovenfor anførte om tilsidesættelsen af tiltalte T1's forklaring om eksistensen af en tredje person, A og om hans ledende og styrende rolle, finder retten, at det uden rimelig tvivl kan lægges til grund, at det var tiltalte T1, der havde ansvaret for bestillingen til levering hos X12 af de 8 kasser med doping- og lægemidler, der blev beslaglagt af politiet ved den 6. marts 2015, og som ubestridt indeholdt

136.100 ulovlige dopingenheder og 22.000 ulovlige lægemiddelenheder. Herefter og på baggrund af tiltalte T2's delvise erkendelse af forholdene og det ovenfor anførte om hans medvirken, er begge de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i disse forhold med de ovenfor anførte modifikationer.

Ad forhold 1 - 4

I gerningsperioden for forhold 1 og 2 er der med transportselskabet GLS fra det fiktive firma X1 i til X18's lagerrum hos X12 blevet sendt i alt 11 pakker, heraf 8 pakker den 26. juni 2014 og 3 pakker den 23. september 2014. Samme dag sendtes 9 pakker fra det samme fiktive firma i til i England. Forsendelsen indeholdt 337.050 stk. dopingtabletter, som blev beslaglagt af britisk politi. Tiltalte T2 har bekræftet den tekniske undersøgelse af hans telefon, hvoraf blandt andet fremgår, at han to gange har benyttet sin telefon i gerningsperioden for forhold 3 og 4 til hos GLS at søge oplysninger om 2 pakker afsendt fra Storbritannien.

Under henvisning til fundet af doping- og lægemidler i forbindelse med forhold 5 og 6 og i England med samme fiktive afsender, som blev benyttet til at sende pakker til X12, som tiltalte T2 efter sin egen forklaring hentede og bragte til lagerrummet på X15, finder retten det godtgjort, at der var doping- og lægemidler i de i alt 13 pakker, der vil sigel 1 pakker i forhold 1 og 2 og 2 pakker i forhold 3 og 4.

De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen i forhold 1-4 med de ovenfor og nedenfor anførte modifikationer, som fremgår af det sammenfattende afsnit om antallet af ulovlige doping- og lægemiddelenheder.

Ad forhold 10 og 11

I dommer og 5 nævninger udtaler:

Tiltalte T1 har erkendt sig skyldig i den rejste tiltale med den ændring, at forholdene alene omfatter den mængde doping- og lægemidler, som han den 14. april 2015 bestilte i skype-korrespondancen med en person i Litauen, der brugte navnet "X16", og som vi efter indholdet af korrespondancen skønner, udgør ikke under 97.500 ulovlige dopingenheder og ikke under 20.000 ulovlige lægemiddelenheder.

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at forholdene omfatter de 211.000 ulovlige dopingenheder og 50.000 ulovlige lægemiddelenheder, som fremgår af skype-korrespondancen den 15. april 2015 med "X21", men vi finder på det foreliggende grundlag, herunder ordlyden af korrespondancen med "X21", at det ikke uden rimelig tvivl er bevist, at tiltalte bestilte midlerne hos "X21" frem for hos "X16". Efter tiltaltes

egen forklaring lægges det til grund, at de ulovlige doping- og lægemidler blev leveret og indført i Danmark, og da leverancen er en naturlig disposition i de tiltaltes forretning med ulovlige doping- og lægemidler, finder vi, at begge de tiltalte bør findes skyldige i den rejste tiltale med den ændring, at forholdene alene omfatter ikke under 97.500 ulovlige dopingenheder og ikke under 20.000 ulovlige lægemiddelenheder.

2 dommere og 1 nævning udtaler:

Tiltalte T1's skypebesked til "X21" angiver præcise produkter og mængder. Tiltalte T1 har forklaret, at der alene var tale om en prisforespørgsel på de varer, han dagen før havde bestilt hos "X16". Henset til, at tiltalte Tiltalte T1's besked til "X16" blev efterfulgt af yderligere forespørgsler og præciseringer vedrørende produkter og et udtalt ønske fra T1's side om, at modtage produkterne inden den 25., hvilket "X16" efter den fremlagte skypesamtale ikke kunne honorere, finder vi, at det er godtgjort, at tiltalte T1 den 15. april 2015 har forsøgt at bestille en ordre hos "X21" med henblik på levering før den 25. april 2015. Uanset, at den slovakiske chauffør, som bragte dopingmidler til i sagens forhold 7, to gange har forsøgt at kontakte tiltalte T1 telefonisk den 20. april 2015, finder vi det ikke godtgjort, at den bestilte leverance er kommet frem. Vi vil herefter finde de tiltalte skyldige i den subsidiære påstand for forsøg.

Efter resultatet af stemmeafgivningen er der alene de fornødne antal stemmer for at dømmе de tiltalte for et forsøg på at sætte sig i besiddelse af ikke under 97.500 ulovlige dopingenheder og ikke under 20.000 ulovlige lægemiddelenheder. De tiltalte findes i det anførte omfang skyldige i den rejste tiltale i disse forhold med de ovenfor anførte modifikationer.

Ad forhold 7

Ad tiltalte T2

3 dommere og 6 nævninger udtaler:

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig. Det er ikke godtgjort, at tiltalte havde kendskab til, at tiltalte T1 indledte samarbejdet med T3 om et nyt modtagelsessted/lager på i, og retten finder derfor, at tiltaltes medvirkensansvar, som følge af manglende forsæt, ikke kan omfatte besiddelsen af de ulovlige dopingenheder i. Som følge heraf frifindes tiltalte T2 for den rejste tiltale i dette forhold.

Ad tiltalte T1

3 dommere og 5 nævninger udtaler:

Tiltalte T1 har erkendt, at han havde indgået aftale med T3 om, at sidstnævnte var lageransvarlig for lagerlokalet i og herunder mod betaling skulle modtage forsendelsen den 29. juni 2015 med ulovlig doping. Tiltalte har endvidere erkendt besiddelse af de 102.500 ulovlige dopingenheder opgjort i tillæg C til anklageskriftet, men har gjort gældende, at der er tale om den samme leverance, som han bestilte i april 2015 i forbindelse med forhold 10 og 11. Under henvisning til, at det kan lægges til grund, at tiltalte har drevet omfattende salg af doping- og lægemidler, og at tiltalte den 29. juni 2015 i forvejen var i besiddelse af en meget stor mængde dopingmidler i lagereummet på X15, og at der den 29. juni 2015 alene blev leveret dopingmidler, selvom tiltalte også bestilte lægemidler i forhold 11, finder vi, at det kan lægges til grund, at der ikke den 29. juni 2015 var tale om levering af de varer, som tiltalte bestilte i april 2015.

1 nævning udtaler:

Jeg finder, at der ikke, mod tiltaltes forklaring, er ført det tiltrækkelige bevis for, at det ikke var de varer, som tiltalte bestilte hos "X16" den 14. april 2015, der blev leveret i den 29. juni 2015. Jeg har herved bl.a. lagt vægt på, at der i al væsentlighed var overensstemmelse mellem beslaget og bestillingen den 14. april 2015. Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte T1 for den rejste tiltale i dette forhold.

Efter resultatet af stemmeafgivningen er tiltalte T1 skyldig i den rejste tiltale i disse forhold med den ovenfor anførte modifikation.

*3 dommere og 6 nævninger udtaler:***Ad forhold 8 og 9**

Begge de tiltalte har erkendt sig delvis skyldige i den rejste tiltale, og under henvisning til det ovenfor anførte om de tiltaltes roller og den omstændighed, at det lægges til grund, at de tiltalte var de eneste, der havde forbindelse med de doping- og lægemidler, der var i lagerrummet på X15, er begge de tiltalte skyldige i den rejste tiltale. De tiltalte har ikke bestridt, at der på lageret blev opbevaret de doping- og lægemidler, der er opgjort i tillæg D og E til anklageskriftet, og de tiltalte dømmes for besiddelse af 192.611 ulovlige dopingenheder og 39.926 ulovlige lægemiddelenheder. De tiltalte er herefter skyldige i den rejste tiltale i disse forhold med de ovenfor anførte modifikationer.

Ad forhold 12 og 13

Efter bevisførelsen herunder de tiltaltes delvise erkendelse, indholdet af mailkorrespondancen den 3. og 6. juni 2015 mellem tiltalte T1

, som benyttede e-mailadressen email1, og tiltalte T2, som benyttede e-mailadressen email2 og under henvisning til det ovenfor anførte om de tiltaltes roller, er det godtgjort, at de tiltalte i forening og efter fælles forståelse til de angivne købere har overdraget 2.885 ulovlige dopingenheder og 1.210 ulovlige lægemiddelenheder, der fremgår af tillæg H og I til anklageskriftet. De tiltalte er herefter skyldige i den rejste tiltale i disse forhold med de ovenfor anførte modifikationer.

Ad forhold 14 og 15

Efter bevisførelsen herunder de tiltaltes delvise erkendelse, indholdet af mailkorrespondancen mellem den 21. og 26. juni 2015 mellem tiltalte T1, som benyttede e-mailadressen email1, og tiltalte T2, som benyttede e-mailadressen email2, og under henvisning til det ovenfor anførte om de tiltaltes roller, er det godtgjort, at de tiltalte i forening og efter fælles forståelse til de angivne købere har overdraget 6.930 ulovlige dopingenheder og 3.820 ulovlige lægemiddelenheder, jf. tillæg J og K til anklageskriftet. De tiltalte er herefter skyldige i den rejste tiltale i disse forhold med de ovenfor anførte modifikationer.

Ad forhold 16 - 17

Efter bevisresultatet i sagens forhold 12-15 samt oplysningerne om den pakke, som den 9. juni 2015 er afsendt af T2 til X30; og som blev brevåbnet af Politi, lægger retten til grund, at de tiltalte i perioden 3.-26. juni 2015 har sendt pakker med de fiktive afsenderadresser " og

". Retten finder det på dette grundlag ubetænkeligt at lægge til grund, at pakker, som er sendt med den fiktive afsenderadresse

" med afsenderbetegnelserne og, tillige er afsendt af T2

. Efter bevisførelsen finder retten det herefter godtgjort, at de tiltalte i perioden fra den 26. februar til den 25. juni 2015, foruden de i forhold 12-15 omhandlede pakker, har sendt pakker med en samlet vægt på 103,21 kg indeholdende ulovlige doping- og lægemidler til diverse købere.

De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen i forhold 16-17 med de ovenfor og nedenfor anførte modifikationer, som fremgår af det sammenfattende afsnit om antallet af ulovlige doping- og lægemiddelenheder.

Rettens begrundelse vedrørende beregningen af antallet af ulovlige doping- og lægemiddelenheder i sagens forhold 1-4 og 16-17.

Retten tiltræder som anført af forsvareren, at der ikke er holdepunkter for at

fastslå, at pakkerne, som er omfattet af forhold 1-2, har vejet mere end 170 kg. Det er ubestridt i sagen, at pakkerne i sagens forhold 3-4 havde en samlet vægt på 24 kg.

Efter bevisresultatet i sagens forhold 12-15 samt oplysningerne om den pakke, som den 9. juni 2015 er afsendt af T2 til X30; og som blev brevåbnet af Politiet, lægger retten til grund, at de tiltalte i perioden 3.-26. juni 2015 har sendt 8 pakker indeholdende ulovlige doping- og lægemidler med en samlet vægt på 18.350 gram. Retten lægger videre til grund, at disse pakker indeholdt i alt 14.985 doping- eller lægemiddelenheder, hvilket svarer til en gennemsnitlig enhedsvægt på 1,22 gram. Antallet af ulovlige dopingenheder udgør 10.455 svarende til godt 70 % af det samlede antal enheder, mens antallet af ulovlige lægemiddelenheder udgør 4.530 svarende til knap 30 % af det samlede antal enheder.

I sagens forhold 5-6 har anklagemyndigheden på grundlag af de leverede pakker sammenholdt med indholdet beregnet en gennemsnitlig enhedsvægt på 1,4 gram og en fordeling mellem ulovlige doping- og lægemiddelenheder på 86 % dopingenheder og 14 % lægemiddelenheder.

Anklagemyndigheden har i tiltalen i forhold 16-17 regnet med en gennemsnitlig enhedsvægt på 1,72 gram og har på baggrund af de sendte pakkers vægt udregnet antallet af enheder i pakkerne. Retten kan tiltræde, at der ved en enhedsvægt på 1,72 gram tages tilstrækkeligt hensyn til den usikkerhed, der er forbundet med at fastslå antallet af enheder i de pakker, de tiltalte har sendt.

Idet besiddelse af ulovlige dopingmidler straffes hårdere end besiddelse af ulovlige lægemidler, finder retten videre, at der ved opgørelsen af fordelingen mellem ulovlige doping- og lægemiddelenheder i forhold 1-4 og 16-17, hvor indholdet af pakkerne ikke kendes, skal regnes med en fordeling på 70 % ulovlige dopingenheder og 30 % ulovlige lægemiddelenheder, da dette er det for de tiltalte mest gunstige resultat.

Retten finder herefter, at der i sagens forhold 1-4 og 16-17 kan lægges følgende antal enheder til grund:

Forhold 1:	69.186 ulovlige dopingenheder
Forhold 2:	19.715 ulovlige lægemiddelenheder
Forhold 3:	9.767 ulovlige dopingenheder
Forhold 4:	2.396 ulovlige lægemiddelenheder
Forhold 16:	42.004 ulovlige dopingenheder
Forhold 17:	17.900 ulovlige lægemiddelenheder

De tiltalte findes for så vidt angår det anførte antal enheder og efter det under de enkelte forhold anførte skyldige i sagens forhold 1-4 og forhold 16-17.

Ad forhold 18 og 19

Ved tiltalte T1's uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale i disse forhold.

Ad forhold 20

Tiltalte T1 har erkendt besiddelsen af de euforiserende stoffer og gjort gældende, at besiddelsen var til eget brug. Efter antallet af tabletterne finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring, og det lægges i stedet til grund, at besiddelsen var med henblik på videreoverdragelse. Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale i dette forhold.

Ad forhold 21 og 22

Ved tiltalte T2's uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale i disse forhold.

Tiltalte T1 er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 161, og liste E, nr. 2 og nr. 19, jf. til dels straffelovens § 21, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Tiltalte T2 er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, og lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 21, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Thi bestemmes:

Tiltalte T1 er i det ovenfor anførte omfang skyldig i forhold 1-20.

Tiltalte T2 er i det ovenfor anførte omfang skyldig i forhold 1-6, forhold 8-17 og forhold 21-22. Tiltalte frifindes i forhold 7."

Sanktionen

Der er vedrørende begge de tiltalte afgivet 12 stemmer for, at der ikke er grundlag for anvendelse af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. Retten har for så vidt angår tiltalte T1 navnlig lagt vægt på, at han var den

overordnede og styrende figur i forretningen med salg af ulovlige doping- og lægemidler, og blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne i udlandet og i Danmark og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og at sagen over for ham omfatter ca. 660.000 ulovlige dopingenheder og ca. 127.000 ulovlige lægemiddelenheder. Retten har fundet, at disse omstændigheder har været særligt skærpende som anført i straffelovens § 191 a, men ikke tillige særdeles skærpende som anført i straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. Navnlig under henvisning til T2's rolle i forretningen finder retten tilsvarende, at der foreligger særligt skærpende, men ikke særdeles skærpende omstændigheder.

Der er vedrørende tiltalte T1 afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år og 6 måneder og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år.

Der er afgivet 12 stemmer for ikke at gøre straffen betinget.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter straffen for tiltalte T1 fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 161, og liste E, nr. 2 og nr. 19, jf. til dels straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte T1 var den overordnede og styrende figur i forretningen med salg af ulovlige doping- og lægemidler, og blandt andet stod for bestilling og indkøb af midlerne i udlandet og i Danmark og modtagelse af ordrer og betaling fra kunder, og at sagen overfor ham omfatter ca. 660.000 ulovlige dopingenheder og ca. 127.000 ulovlige lægemiddelenheder. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte tidligere er staffet for ligeartet kriminalitet.

Der er vedrørende tiltalte T2 afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år og 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Der er afgivet 11 stemmer for ikke at gøre straffen betinget og 1 stemme for at gøre 6 måneder af straffen ubetinget og resten betinget mod en prøvetid på 2 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter straffen for tiltalte T2 fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, og lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, og § 39, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på, at tiltalte T2 ikke var den overordnede og styrende figur i forretningen med salg af ulovlige doping- og lægemidler, og på den anden side lagt vægt på, at sagen overfor ham omfatter ca. 557.000 ulovlige dopingenheder og ca. 127.000 ulovlige lægemiddelenheder.

Konfiskation

De i tillæg D og E til anklageskriftet og dommen anførte doping og lægemidler konfiskeres i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Hos tiltalte T1 konfiskeres endvidere efter straffelovens § 75, stk. 2, de doping- og lægemidler, der fremgår af tillæg L og M til anklageskriftet og denne dom, samt 53 morfin-tabletter, 1.770 alprazolam-tabletter, 1.231 diazepam-tabletter, 4 papirer med ordrer (koster 422), 1 Mac Book (koster 423), 1 hvid iPad (koster 425), 1 iPhone 5 (koster 500), 1 iPhone 6 (koster 501) og 1 papir med ordre (koster 544).

Det lægges til grund, at tiltalte T1's udbytte ved det ulovlige salg af doping- og lægemidler har oversteget 300.000 kr., og i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres derfor 113.500 kr. (koster 427), 16.700 kr. (koster 503), 11.000 kr. (koster 505), og 153.000 kr. (koster 563).

Tiltalte T1 dømmes for handlinger, der kan give betydeligt udbytte og for en forbrydelse, der kan straffes med fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 76 a. Det følger af forarbejderne til straffelovens § 76 a, jf. lovforslag nr. 98 af 28. november 1996 og af dommen U.2012.1419 Ø, blandt andet at bestemmelsen navnlig forudsættes anvendt overfor større pengebeløb og andre likvide formueværdier og at mindre værdier i størrelsesordenen 50.000 kr. ikke skulle være omfattet. På den baggrund konfiskeres alene 1 ur af mærket Hublot (koster 510), 1 halskæde med guldvedhæng (koster 512), 1 halskæde med sølvvedhæng (koster 513), 2 B&O fjernsyn (koster 555 og 556), 4 B&O højttalere (koster 557 og 558), 2 kasser med fjernsynsbeslag (koster 559), 2 B&O fjernbetjening (koster 560), og 1 Hornsleth-maleri (koster 561). Retten har herved anset kosterne af mærket B&O for en samlet enhed.

Hos tiltalte T2 konfiskeres herudover efter straffelovens § 75, stk. 2, de doping- og lægemidler, der fremgår af tillæg N og O til anklageskriftet og denne dom samt 100 sprøjter - 3 ml (koster 1006), 25 sprøjter - 0,5 ml (koster 1007), 3 pakkerkvitteringer fra Postdanmark (koster 1008), 1 bærbar computer af mærket ASUS, (koster 1009) 1 iPhone 6 + oplader (koster 1011), 1 simkort fra TDC (koster 1017), 1 metalbakke (koster 1054), 1 taperulle (koster 1055), diverse papkasser (koster 1059) og 1 papkasse (koster 1160).

Det lægges efter tiltalte T2's egen forklaring til grund,

at tiltaltes udbytte ved det ulovlige salg af doping- og lægemidler har udgjort 24.000 kr., og i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres derfor 24.000 kr. af de 56.000 kr. der er blevet beslaglagt som koster 1019.

Tiltalte T2 dømmes for handlinger, der kan give betydeligt udbytte og for en forbrydelse, der kan straffes med fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 76 a. Som følge heraf konfiskeres restbeløbet på 32.000 kr. af koster 1019 og de 3.000 kr., der er blevet beslaglagt som koster 1020.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 2 år.

Hos de tiltalte konfiskeres de doping- og lægemidler, der fremgår af tillæg D og E til anklageskriftet og til denne dom.

Hos tiltalte T1 konfiskeres de doping- og lægemidler, der fremgår af tillæg L og M til anklageskriftet og denne dom, samt 53 morfin-tabletter, 1.770 alprazolam-tabletter, 1.231 diazepam-tabletter, 4 papirer med ordrer, 1 Mac Book, 1 hvid iPad, 113.500 kr., 1 iPhone 5, 1 iPhone 6, 16.700 kr., 11.000 kr., 1 ur af mærket Hublot, 1 halskæde med guldvedhæng, 1 halskæde med sølvvedhæng, 1 papir med ordre, 2 B&O fjernsyn, 4 B&O højttalere, 2 kasser med fjernsynsbeslag, 2 B&O fjernbetjening, 1 Hornsleth-maleri og 153.000 kr.

Hos tiltalte T2 konfiskeres de doping- og lægemidler, der fremgår af tillæg N og O til anklageskriftet og denne dom og 100 sprøjter - 3 ml, 25 sprøjter - 0,5 ml, 3 pakkerkvitteringer fra Postdanmark, 1 bærbar computer af mærket ASUS, 1 iPhone 6 + oplader, 1 simkort fra TDC, 56.000 kr., 3.000 kr., 1 metalbakke, 1 taperulle, diverse papkasser og 1 papkasse.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

Tiltalte T1 skal betale 119.395 kr. + moms i salær samt 3.807,10 kr. + moms i kørselsgodtgørelse samt 839 kr. i godtgørelse for udlæg til forsvareren, advokat Peter Kragh. Et tidligere udlagt salær på 51.550,25 kr. + moms og 1.739 kr. + moms i kørselsgodtgørelse til den beskikkede forsvarer, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 42.250 kr. + moms og 641,00 kr. + moms i kørselsgodtgørelse til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Jørgen Lange, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 1.400 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Klaus Jensen, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T2 skal betale 107.936,40 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen. Et tidligere udlagt salær på 49.913,60 kr. + moms og 2.613,60 kr. for km. godtgørelse til den beskikkede forsvarer udredes endeligt af tiltalte. Det bemærkes, at retten alene har tillagt forsvareren salær for 6 ½ times gennemgang af akter og for 7 timers møde i alt for den 19. januar og 1. februar 2017. Retten har ikke fundet grundlag for at tilkende forsvareren salær for transport tid, kørselsgodtgørelse samt godtgørelse for udlæg til brobizz til besøg hos klienten i den 19. januar 2017.

Jeanett Bukhave
dommer

J. Stausbøll
dommer

Grethe Jørgensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 23. marts 2017

Mette Berg
souschef