

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 27. september 2016 af Østre Landsrets 2. afdeling  
(landsdommeme Frosell, Kaspar Linkis og Annette Dam Ryt-Hansen med domsmænd).

2. afd. nr. S-792-16:  
Anklagemyndigheden  
mod  
erstatningssøgende

E

Født september 1994  
(advokat Janus Malcolm Pedersen, besk.)

Glostrup Rets dom af 29. februar 2016 (sag nr. 15-11101/2015) er anket af E  
med påstand som for byretten om erstatning på 89.200 kr. med tillæg af sæd-  
vanlig procesrente.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af erstatningssøgende E

E har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke er medlem af Bandidos og aldrig har været det. Han har haft to venner, der var henholdsvis medlem af og relateret til Bandidos. Han havde i den omhandlede periode i 2014 ikke noget kendskab til en konflikt mellem Bandidos og andre bandegrupperinger. Hvis han havde haft kend-

skab til en sådan konflikt, ville han have besluttet ikke at færdes sammen med personer med relation til Bandidos. Han havde ikke forud for denne sag prøvet at være anholdt af politiet. Han gik derfor i baglås efter, at han blev anholdt og varetægtsfængslet. Det er baggrunden for, at han ikke udtalte sig til politiet og i retten, herunder da anklageren i grundlovsforhøret dokumenterede videoovervågninger fra butik der angiveligt skulle vise ham sammen med de medsigtede og senere dømte i sagen.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de af byretten anførte grunde finder landsretten, at E havde særlig anledning til at udtale sig til politiet og i retten for derved at bidrage til at rense sig for mistanke.

Ved under de beskrevne omstændigheder at undlade at udtale sig har han udvist egen skyld, og landsretten finder, at det må have stået for ham som en påregnelig følge, at han herefter kunne blive udsat for strafforfølgning og frihedsberøvelse.

Landsretten stadfæster på denne baggrund dommen.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod erstatningssøgende, E stadfæstes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 28-09-2016**

**Clara Steen Nielsen  
Stuentermedhjælper**



Udskrift af dombogen

**DOM**

afsagt den 29. februar 2016

Rettens nr. 15-11101/2015  
Politiets nr. SAK-2015-521-5305

Erstatningssøgende

E  
mod  
Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med dømsmænd.

Anklagemyndighedens tilkendegivelse af 30. september 2015 er modtaget den 2. oktober 2015.

E var i tiden fra den 14. maj 2014 kl. 07.35 til den 1. juli 2014 kl. 12.32 anholdt og varetægtsfængslet for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, og § 245.

Statsadvokaten i København har den 30. januar 2015 besluttet at undlade påtale mod E, hvilket blev meddelt E ved en skrivelse af 30. januar 2015 fra Statsadvokaten i København.

E fremsatte ved brev af 6. februar 2015 krav om erstatning med i alt 89.200 kr. med tillæg af renter efter renteloven, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, for uberettiget frihedsberøvelse.

Statsadvokaten afviste i brev af 8. april 2015 kravet.

Rigsadvokaten tiltrådte ved afgørelse af 12. juni 2015 Statsadvokatens afgørelse.

**Påstande**

E har fremsat krav om erstatning på 89.200 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente.

Erstatningskravet er opgjort således:

Uberettiget frihedsberøvelse i det første døgn	12.400 kr.
+48 påbegyndte døgn á 1.600 kr.	<u>76.800 kr.</u>

I alt 89.200 kr.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse. Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at **E** selv bærer de omkostninger, der er forbundet med sagens indbringelse for retten.

Anklagemyndigheden har ikke bestridt kravet storrelsesmæssigt.

### Sagens oplysninger

Af Retten i Glostrups retsbog af 14. maj 2014 fremgår blandt andet:

"1.1

#### Grundlovsforhør

[...]

Forsvareren oplyste, at alle de fire sigtede nægtede sig skyldige, og at ingen af dem ønskede at udtale sig under grundlovsforhøret.

[...]

Retten afsagde

#### Kendelse:

Efter de foreliggende oplysninger, herunder om episoden, de involverede biler, vidners beskrivelse af de involverede personer, herunder de personer, der mødtes i baggården, samt videooptagelsen fra **butik** er der begrundet mistanke om, at [...].  
**E** og [...] i hvert fald er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1

Efter de foreliggende oplysninger er der tale om et opgør mellem Bandidos, som de sigtede har en relation til, og Brothas Souljaz. De involverede fra Brothas Souljaz har ikke udtalt sig nærmere til politiet. De sigtede har heller ikke ønsket at udtale sig. Herefter og henset til sagens alvorlige karakter er der bestemt grunde til at antage, at de sigtede på fri fod vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at afstemme forklaringer og ved at påvirke sagens mange vidner.

Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, er herefter opfyldt.

[...]

#### Derfor bestemmes:

De sigtede [...], **E** og [...] varetægtsfængles.

[...]"

Statsadvokaten meddelte ved brev af 30. januar 2015 **E** at man havde besluttet at opgive sigtelsen mod ham, da Statsadvokaten ikke forventede, at han vil blive fundet skyldig i forsøg på manddrab eller i

grov vold.

Advokat Janus Malcolm Pedersen rejste ved brev af 6. februar 2015 til Statsadvokaten krav på **E's** vegne krav om takstmæssig erstatning for uberettiget frihedsberøvelse.

Statsadvokaten afviste ved brev af 8. april 2015 kravet med følgende begrundelse:

" Efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 kan erstatning for uberettiget frihedsberøvelse nedsættes eller nægtes, såfremt den sigtede selv har givet anledning til foranstaltningerne.

Den 3. april 2014 modtog Københavns Vestegns Politi en anmeldelse om, at et tæskehold fordelt i tre biler kørte rundt i området **F** ved politiets ankomst til en parkeringsplads **F** mødte de forurettede **F**, som havde et blødende dybt sår på halsen. **F** var blevet forfulgt af nogle "rocker-typer", som havde tildelt ham et slag på halsen med en økse. Overfaldet skyldtes en konflikt mellem rockergruppen Bandidos og bandegrupperingen Brothas.

Tidligere på dagen den 3. april 2014 ca. kl. 19-45 havde et vidne observeret otte personer stående ved to biler, hvoraf den ene bil var en sort Peugeot **F**, og den anden bil var en sølvgrå Toyota. De otte personer stod med slagvåben i hænderne, og deres adfærd viste, at de planlagde noget.

Af sagen fremgår det, at den sorte Peugeot var ejet af **X1's** (mor). **X1** er nu dømt i sagen for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81a. Endvidere fremgår det, at domte **X2** havde rådigheden over den sølvgrå Toyota.

Yderligere fremgår det af sagen, at den sorte Peugeot var til stede ved overfaldet på **F**, og at gerningsmændene kom fra den pågældende bil.

En videoovervågning af bilen viser endvidere, at bilen den 3. april 2014 kørte fra området ved **F** til butik **F**, hvor den ankom ca. kl. 19,40.

En videoovervågning fra butik **F** viser, at **X1**, **X2**, **X3**, **X4** og Deres klient indfandt sig i butik **F**. Personerne bevægede sig rundt i butik **F** som en gruppe, og de gik i retning af værktøjsafdelingen. Det fremgår af sagen, at **X1** ved dette besøg købte en økse. Øksen var dog ikke den økse, der blev anvendt ved overfaldet på **F**. Ved gennemgang af butik **F** lagerbeholdning blev det konstateret, at øksen svarede til gerningsvåbenet var blevet stjålet, og ved Glostrups rets dom af 19. december 2014 blev det fundet bevist, at øksen var stjålet på tidspunktet for Deres klient og den resterende gruppes besøg i butik **F**.

Den 4. april 2014, dagen efter overfaldet på **F**, blev øksen, som **X1** havde købt i butik **F** fundet i et buskads på Vej **F**.

Videoovervågningen af den sorte Peugeot viser, at bilen indfandt sig på stedet, hvor man fandt øksen, kort tid efter gerningstidspunktet.

På baggrund af videoovervågningen i butik **F**, blev Deres klient og resten af grup-

pen anholdt den 14. maj 2014. Deres klient blev anholdt på sin bopæl, hvor politiet ligeledes foretog en ransagning. Under ransagningen fandt politiet en kasket og sko svarende til det tøj, som Deres klient var iført på videoovervågningen fra **butik**.

Under hele sagens forløb har Deres klient nægtet at udtale sig.

Ved indhentelse af historiske teleoplysninger fra en anden telefon, som Deres klient brugte, fremgik det den 7. juli 2014, at Deres klients telefon ikke har været aktiv på gerningsdagen.

Ved indhentelse af historiske teleoplysninger fra en anden telefon, som Deres klient brugte, fremgik det den 7. juli 2014, at telefonen havde været slukket eller uden dækning den 3. april 2014 fra omkring kl. 14.00 til kl. 03.00 den 4. april 2014.

Den 19. december 2014 blev personerne **X1**, **X2**, **X3** og **X4**, som Deres klient var sammen med i **butik** kort tid forud for gerningstidspunktet idømt fængsel for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81a. Deres klient blev løsladt den 1. juli 2014.

Jeg finder, at Deres klient ved at have indfundet sig **butik** sammen med de domte i sagen kort tid før gerningstidspunktet, samt ved at have nægtet at udtale og rense sig for mistanke under hele sagens forløb, burde have anset det for en påregnelig følge, at politi, anklagemyndighed og domstolene ville mistænke ham for at have deltaget i overfaldet på forurettede, og at han på denne baggrund kunne blive anholdt og varetægtsfængslet.

Jeg finder således, at Deres klient har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 3, hvorfor Deres erstatningskrav afvises. [...]"

Advokat Janus Malcolm Pedersen påklagede ved brev af 14. april 2015 på vegne af **E** Statsadvokatens afgørelse af 8. april 2015 til Rigsadvokaten med følgende begrundelse:

" [...]"

Statsadvokaten anfører, at afslaget er begrundet med, at Statsadvokaten er af den opfattelse, at min klient har udvist egen skyld som anført i retsplejelovens § 1018a, stk. 3, idet Statsadvokaten henviser til, at min klient skulle have indfundet sig i **butik** kort før gerningstidspunktet, samt at han har nægtet at udtale sig.

Vedrørende spørgsmålet om min klients tilstedeværelse i **butik** bemærkes, at min klient ikke var med i **butik**. Statsadvokaten oplyser, at politiet under ransagning fandt sko og kasket svarende til det tøj, som politiet mente, at min klient havde på i **butik**. Som det fremgår af sagens bilag I-4-1, blev der under ransagning af min klients bopæl fundet store mængder tøj og sko. Heriblandt fandt man en hvid kasket og et par Nike Free-sko, og det er disse effekter, der er blevet sammenlignet med videoovervågningen fra **butik**, således som det fremgår af bilag F-3-3-1. Som det fremgår af bilagene, er det imidlertid umuligt med sikkerhed at sige noget om, hvorvidt de fundne effekter er identiske med de effekter, der blev fundet hos min klient, hvilket dels skyldes videoovervågningens ringe beskaffenhed, og dels at der er tale om almindelige effekter, der på ingen måde har særlige kenetegn eller andet, der gør en identifikation mulig.

Som bekendt valgte anklagemyndigheden at opgive påtale overfor min klient, hvilket

netop bandede i, at det ikke var muligt med den fornødne sikkerhed at udpege min klient som en af personerne i butik .

Vedrørende min klients afholdelse fra at udtale sig i sagen bemærkes, at min klient hele tiden har nægtet sig skyldig. Min klient var hverken i butik i eller på gerningsstedet, og som det fremgår af bilag I-1-1, blev han først anholdt 1 måned og 11 dage efter gerningstidspunktet, hvorfor det ikke længere var muligt for ham at komme med oplysninger, der kunne kaste lys over, hvor han befandt sig på gerningsdagen. Hvis han havde udtalt sig, kunne han således blot have gentaget, at han nægtede sig skyldig og at han hverken havde været i butik i eller på gerningsstedet. En sådan udtalelse ville ikke have gjort nogen som helst forskel i forhold til politiet og rettens vurdering af, om der var et mistankegrundlag mod ham.

På denne baggrund gøres det gældende, at det reelt alene er min klients påberåbelse af sin ret til ikke at udtale sig i sagen, der danner grundlag for Statsadvokatens afvisning af at betale min klient erstatning, uden at der i øvrigt har været en særlig anledning til at min klient skulle udtale sig.

Det gøres således principalt gældende, at min klient har ret til fuld erstatning, og subsidiært gøres det gældende, at min klient har ret til delvis erstatning.

I den forbindelse henvises til afgørelsen TIK2014.5210, hvor den erstatningsøgende havde afgivet urigtige oplysninger vedrørende anvendelsen af en telefon, og derudover havde nægtet at udtale, og hvor Østre Landsret alligevel tilkendte fuld erstatning. "

Rigsadvokaten tiltrådte ved brev af 12. juni 2015 Statsadvokatens afgørelse af 8. april 2015 med følgende begrundelse:

" Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Jeg finder ikke, at den dom, De har henvist til i Deres klage (TIK2014.5210), kan føre til et andet resultat. I den pågældende dom var det således landsrettens vurdering, at frihedsberøvelsens udstrækning - som var mere end 1 år og 4 måneder - ikke i det væsentlige beroede på den erstatningsøgende konkrete adfærd under sagen.

Jeg er enig med statsadvokaten i, at det må have stået som en påregnelig følge for Deres klient, at han ved at undlade at rense sig for den konkrete mistanke, som rettede sig mod ham i sagen, kunne blive udsat for den skete frihedsberøvelse. Jeg henviser herunder yderligere til, at Deres klient ifølge sagens oplysninger er relateret til Bandidos på et tidspunkt, hvor det af sagen fremgår, at der er en verserende voldelig konflikt mellem Bandidos og Brothas and souljaz. Når dette ses i sammenhæng med, at Deres Klient ifølge sagen er bekendt med samt færdes med de Øvrige - og nu domte - gerningsmænd i sagen, at Deres klient ved ransagningen fandtes i besiddelse af beklædningsgenstande svarende til beklædningen på den femte gerningsmand optaget på video i butik at Deres klients signalement i øvrigt svarer til signalementet for den femte gerningsmand på videoen fra butik i finder jeg, at Deres klient har haft en særlig anledning til rense sig for mistanke ved at udtale sig til politiet eller i retten i forbindelse med grundlovsforhøret og/eller de efterfølgende fristforlængelser, jeg henviser her til retsbøgerne af 28. maj og 26. juni 2014. Jeg er således ikke enig med Dem i, at Deres klients udtalelse i sagen ikke ville have gjort nogen forskel i vurderingen af mistankegrundlaget. Ved i denne konkrete situation ikke at udtale sig og rense sig for mistanke, finder jeg, det må have stået Deres klient som en påregnelig følge, at han kunne blive mistænkt og fængslet som sket. "

E har under erstatningssagens behandling i retten afgivet forklaring.

E har forklaret, at han ikke på tidspunktet for anholdelsen kunne huske, hvor han havde været på gerningsdagen. Han har i forbindelse med straffesagen gjort brug af sin ret til ikke at udtale sig, da han var chokeret i hele perioden fra anholdelsen og helt frem til løsladelsen.

### Retten's begrundelse og afgørelse.

E var i forbindelse med en sigtelse for medvirken til drabsforsøg - subsidiært medvirken til kvalificeret vold - frihedsberøvet i en periode på ca. 1½ måned, indtil anklagemyndigheden opgav påtalen, hvilken frihedsberøvelse E har krævet erstatning for, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 1.

Tvisten i erstatningssagen er, om erstatningen skal bortfalde/nedsættes som følge af egen skyld fra E's side, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 3.

E gjorde i hele perioden fra anholdelsen og til løsladelsen brug af sin ret til ikke at udtale sig til politiet eller i retten.

E har gjort gældende blandt andet, at det ikke havde gjort nogen forskel, hvis han havde udtalt sig til politiet eller i retten, da han ikke ville have kunnet huske, hvad han lavede den dag, hvor F blev overfaldet.

Retten lægger til grund som ubestridt, at E havde forbindelse til bandemiljøet og i den forbindelse kendte - og havde omgang med - de nu dømte gerningsmænd til overfaldet på F. Retten lægger endvidere til grund som ubestridt, at der på det omhandlede tidspunkt var en verserende voldelig konflikt mellem nogle af banderne, og blandt andet involverende den bande, som E havde forbindelse til. Endelig lægger retten til grund som ubestridt, at politi og anklagemyndigheden havde en opfattelse af, at E forefandttes på en overvågningsvideo fra butik sammen med de nu dømte personer kort tid før gerningstidspunktet.

E var bekendt med de ovenfor anførte oplysninger - herunder politiets og anklagemyndighedens opfattelse af hans tilstedeværelse i "butik" sammen med de nu dømte - men han ønskede alligevel ikke at forklare om noget.

Retten finder efter en samlet vurdering af de ovenstående oplysninger - herunder ikke mindst E's kontakt til bandemiljøet og til

de nu domte i sagen - at [ ] E [ ] i høj grad havde grund til at udtale sig til politiet og i retten, for derved i det for ham videst mulige omfang at bidrage til at rense sit navn - fx ved at forklare, at han ikke havde været til stede i butik [ ].

Retten finder herefter, at [ ] E [ ] har udvist en sådan egen skyld, at erstatningen skal bortfald, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 3.

E's [ ] forklaring under erstatningssagens behandling om, at han var chokeret under hele perioden fra anholdelsen og frem til løsladelsen kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter tages anklagemyndighedens frilindelsespåstand til følge.

**Thi kendes for ret:**

Anklagemyndigheden frilindes.

E [ ] skal betale sagens omkostninger.

Karsten Ahrentoft Nielsen  
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 10. marts 2016

Alice Hjorth Mogensen  
kontorfuldmægtig

Advokat Janus Malcolm Pedersen  
Nansensgade 45 A  
1366 København K

DATO 12. juni 2015

JOURNAL NR.

FA-2015-521-3115

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: KGP002

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00  
FAX 72 68 90 04

### **Ikke erstatning for frihedsberøvelse - Deres j.nr.**

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 8. april 2015, om at nægte erstatning til **E**

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelse i perioden fra den 14. maj 2014 til den 1. juli 2014.

### **Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Jeg finder ikke, at den dom, De har henvist til i Deres klage (TfK2014.521Ø), kan føre til et andet resultat. I den pågældende dom var det således landsrettens vurdering, at frihedsberøvelsens udstrækning – som var mere end 1 år og 4 måneder – ikke i det væsentlige beroede på den erstatningssøgendes konkrete adfærd under sagen.

Jeg er enig med statsadvokaten i, at det må have stået som en påregnelig følge for Deres klient, at han ved at undlade at rense sig for den konkrete mistanke, som rettede sig mod ham i sagen, kunne blive udsat for den skete frihedsberøvelse. Jeg henviser herunder yderligere til, at Deres klient ifølge sagens oplysninger er relateret til Bandidos på et tidspunkt, hvor det af sagen fremgår, at der er en verserende voldelig konflikt mellem Bandidos og Brothas and souljaz. Når dette ses i sammenhæng med, at Deres Klient ifølge sagen er bekendt med samt færdes med de øvrige – og nu dømt – ger-

ningsmand i sagen, at Deres klient ved ransagning fandtes i besiddelse af beklædningsgenstande svarende til beklædningen på den femte gerningsmand optaget på video i butik at Deres klients signalement i øvrigt svarer til signalementet for den femte gerningsmand på videoen fra butik finder jeg, at Deres klient har haft en særlig anledning til rens sig for mistanke ved at udtale sig til politiet eller i retten i forbindelse med grundlovsforhøret og/eller de efterfølgende fristforlængelser. Jeg henviser i den forbindelse til retsbogen fra grundlovsforhøret den 14. maj 2014, hvoraf fremgår, at Deres klient blandt andet fængsles under hensyn til, at han nægter at udtale sig. Dette hensyn lægger retten også til grund under de efterfølgende fristforlængelser, jeg henviser her til retsbøgerne af 28. maj og 26. juni 2014. Jeg er således ikke enig med Dem i, at Deres klients udtalelse i sagen ikke ville have gjort nogen forskel i vurdering af mistankegrundlaget. Ved i denne konkrete situation ikke at udtale sig og rens sig for mistanke, finder jeg, det må have stået Deres klient som en påregnelig følge, at hun kunne blive mistænkt og fængslet som sket.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

### Sagens forløb

- I afgørelse af 8. april 2015 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 14. april 2015 har De klaget over afgørelsen.
- Den 21. april 2015 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

### Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (nedsættelse eller bortfald af erstatning på grund af egen skyld).

### Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Kristian Gyde Poulsen.

Med venlig hilsen

Maj-Britt Elise Martinussen

**KOPI TIL SAGEN - Aktnummer 2015-521-5305-0007**

Advokat Janus Malcolm Pedersen  
Nansensgade 45 A  
1366 København K

DATO 8. april 2015

JOURNAL NR.

SAK-2015-521-5305

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: TSH

STATSADVOKATEN I KØBEN-  
HAVN

KAMPMANNSGADE 1  
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 72 68 90 00  
FAX 45 15 01 19

**Vedr. Deres klient** E

Ved brev af 6. februar 2015 til mig, har De på vegne af Deres klient fremsat krav om takstmæssig erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i forbindelse med varetægtsfængsling.

De har opgjort kravet således:

Første døgn	12.400 kr.
48 påbegyndte døgn á 1.600 kr.	<u>76.800 kr.</u>
I alt:	89.200 kr.

De har endvidere anmodet om at blive tillagt salær for fremsættelse af erstatningskravet.

Det fremgår af sagen, at E har været frihedsberøvet fra den 14. maj 2014 kl. 07.35 til den 1. juli 2014 kl. 12.32, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21 og § 245, stk. 1.

Den 30. januar 2015 blev påtale imod Deres klient opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Jeg kan meddele, at jeg ikke finder grundlag for at imødekomme kravet, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

**Begrundelsen herfor er følgende:**

Efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 kan erstatning for uberettiget frihedsberøvelse nedsættes eller nægtes, såfremt den sigtede selv har givet anledning til foranstaltningerne.

Den 3. april 2014 modtog Københavns Vestegns Politi en anmeldelse om, at et tæskehold fordelt i tre biler kørte rundt i området [redacted] i [redacted]. Ved politiets ankomst til en parkeringsplads [redacted] mødte de forurettede [redacted] F [redacted], som havde et blødende dybt sår på halsen. F [redacted] var blevet forfulgt af nogle "rocker-typer", som havde tildelt ham et slag på halsen med en økse. Overfaldet skyldtes en konflikt mellem rockergruppen Bandidos og bandegrupperingen Brothas.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Tidligere på dagen den 3. april 2014 ca. kl. 19.45 havde et vidne observeret otte personer stående ved to biler, hvoraf den ene bil var en sort Peugeot [redacted], og den anden bil var en sølvgrå Toyota. De otte personer stod med slagvåben i hænderne, og deres adfærd viste, at de planlagde noget.

Af sagen fremgår det, at den sorte Peugeot var ejet af [redacted] X1's [redacted] mor. [redacted] X1 [redacted] er nu dømt i sagen for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81a. Endvidere fremgår det, at dømte [redacted] X2 [redacted] havde rådigheden over den sølvgrå Toyota.

Yderligere fremgår det af sagen, at den sorte Peugeot var til stede ved overfaldet på [redacted] F [redacted], og at gerningsmændene kom fra den pågældende bil.

En videoovervågning af bilen viser endvidere, at bilen den 3. april 2014 kørte fra området ved [redacted] til butik i [redacted], hvor den ankom ca. kl. 19.40.

En videoovervågning fra butik [redacted] viser, at [redacted] X1 [redacted]; [redacted] X2 [redacted]; [redacted] X3 [redacted]; [redacted] X4 [redacted] og Deres klient indfandt sig i butik [redacted]. Personerne bevægede sig rundt i butik [redacted] som en gruppe, og de gik i retning af værktøjsafdelingen. Det fremgår af sagen, at [redacted] X1 [redacted] ved dette besøg købte en økse. Øksen var dog ikke den økse, der blev anvendt ved overfaldet på [redacted] F [redacted].

Ved gennemgang af butikks lagerbeholdning blev det konstateret, at øksen svarende til gerningsvåbnet var blevet stjålet, og ved Glostrups rets dom af 19. december 2014 blev det fundet bevist, at øksen var stjålet på tidspunktet for Deres klient og den resterende gruppes besøg i butik .

Den 4. april 2014, dagen efter overfaldet på F , blev øksen, som X1 havde købt i butik fundet i et buskads på Vej .

Videoovervågningen af den sorte Peugeot viser, at bilen indfandt sig på stedet, hvor man fandt øksen, kort tid efter gerningstidspunktet.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

På baggrund af videoovervågningen i butik blev Deres klient og resten af gruppen anholdt den 14. maj 2014. Deres klient blev anholdt på sin bopæl, hvor politiet ligeledes foretog en ransagning. Under ransagningen fandt politiet en kasket og sko svarende til det tøj, som Deres klient var iført på videoovervågningen fra butik .

Under hele sagens forløb har Deres klient nægtet at udtale sig.

Ved indhentelse af historiske teleoplysninger fra de i sagen sigtedes telefoner fremgik det den 17. juni 2014, at Deres klients telefon ikke har været aktiv på gerningsdagen.

Ved indhentelse af historiske teleoplysninger fra en anden telefon, som Deres klient brugte, fremgik det den 7. juli 2014, at telefonen havde været slukket eller uden dækning den 3. april fra omkring kl. 14.00 til kl. 03.00 den 4. april 2014.

Den 19. december 2014 blev personerne X1 , X2 , X3 og X4 som Deres klient var sammen med i butik kort tid forud før gerningstidspunktet idømt fængsel for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, jf. § 81a. Deres klient blev løsladt den 1. juli 2014.

Jeg finder, at Deres klient ved at have indfundet sig butik sammen med de dømte i sagen kort tid før gerningstidspunktet, samt ved at have nægtet at udtale og rense sig for mistanke under hele sagens forløb, burde have anset det for en påregnelig følge, at politi, anklagemyndighed og domstolene ville mistænke ham for at have deltaget i overfaldet på forurettede, og at han på denne baggrund kunne blive anholdt og varetægtsængslet.

Jeg finder således, at Deres klient har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3, hvorfor Deres erstatningskrav afvises.

Da jeg ikke finder grundlag for at imødekomme erstatningskravet til Deres klient, er der heller ikke grundlag for at tillægge Dem salær.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelsen af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

STATSADVOKATEN

SIDE 4

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Med venlig hilsen

Gyrithe Trautner Ulrich  
Vicestatsadvokat