



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. januar 2020

Rettens nr. 1-7247/2019

Politiets nr. 1900-74121-00009-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. december 2019 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 20. december 2019.

T er tiltalt for

1. (1 + 2)

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved den 9. november 2019 ca. kl. 18.00 på Adresse1 i By1, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have frataget F en fremmed rørlig ting, idet han tog fat i F med begge hænder og skubbede hende væk, hvorunder han fratog F hendes hund, ligesom han truede hende i anledning af hendes forventede forklaring til politiet, idet han udtalte: ”Hvis du ringer til politiet, slår jeg dig ihjel” eller lignende, hvorefter han forlod stedet med hunden.

2. (3)

husfredskrænkelse efter straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1,

ved den 10. november 2019 ca. kl. 19.30 uberettiget at have skaffet sig adgang til F's bopæl på Adresse2 i By1, idet han aflistede en rude i døren, hvorefter han indfandt sig i huset.

3. (4 + 5)

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk.

1, nr. 1, og vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved i forlængelse af det i forhold 2 anførte, på F's bopæl beliggende Adresse2 i og i området heromkring, som tidligere dømt for en forbrydelse, der har været forbundet med forsætlig vold, at have udsat F for vold, da hun forsøgte at undslippe stedet, idet han tog fat i armene på hende, klemte og ruskede hende, slog hende på armene og brystet med knyttet hånd, og fastholdt F, som han tvang ind i stuen, hvor han kastede hende ned på sofaen, ligesom han fratog F hendes mobiltelefon, mens han i anledning af hendes forventede forklaring til politiet i forbindelse med sagens forhold 1, udtalte: ”Vi må kunne finde en aftale” eller lignende, hvorefter de begge forlod bopælen, og tiltalte berøvede F friheden eller ved trussel om vold tvang F til at gøre, tåle eller undlade noget, idet hun i frygt og under den i situationen liggende trussel om yderligere vold fulgtes med tiltalte rundt i byen i mindst 1 time, hvorunder hun konstant var grædende og ikke turde flygte fra stedet, mens han flere gange udtalte: ”Nu ringer du ikke til politiet” eller lignende, indtil de afslutningsvis returnerede til F's bopæl, og tiltalte forlod denne ca. kl. 21.30, hvorefter F alarmerede politiet.

4. (6)**overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8,**

ved den 15. november 2019 ca. kl. 10.00 på bopælen beliggende Adresse3, i By2, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en kniv/blankvåben med en bladlængde på ca. 48 cm.

5. (7)**psykisk vold efter straffelovens § 243, jf. § 247, stk. 1,**

ved i perioden fra den 1. april 2019 og frem til anmeldelsen den 10. november 2019 på adressen Adresse2 i By1, som tidligere straffet for forsætlig legemsangreb, som tilhørende eller nært knyttet til F's husstand, gentagne gange over en længere periode, at have udsat F for groft nedværdigende og krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre F, idet han gentagne gange indfandt sig på hendes bopæl, stjal fra hende og overvågede hendes færden, ligesom han gentagne gange udtalte ”Husk nu, jeg har siddet inde for drab” eller lignende, hvilket var egnet til hos F at fremkalde alvorlig frygt for sit liv, helbred eller velfærd, og var egnet til at manipulere hende og beskadige hendes selvfølelse, ligesom det medførte, at F af frygt genoptog forholdet med ham flere gange.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en kniv/blankvåben med en bladlængde på ca. 48 cm. hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig - dog har han erkendt forhold 4.

F har nedlagt påstand om erstatning med 26.900 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte F, V1, T, V2, V3, V4 og V5, pa.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været fremlagt en række fotos af både tiltalte og F samt fra gerningsstedsundersøgelser, ligesom der har været fremlagt fotos af korrespondance mellem tiltalte og F via SMS mv.

F henvendte sig den 11. november 2019 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten om objektive fund, at der er fundet et blå mærke på højre overarm og et blå mærke på huden mellem 1. og 2. finger på venstre hånd.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Holbæk rets dom af 30. november 2007 med fængsel i 10 år for overtrædelse af straffelovens § 237. Løsladt den 20. maj 2013 med prøvetid indtil den 20. maj 2017.

ved Nykøbing Falster rets dom af 3. august 2017 med fængsel i 50 dage betinget med vilkår om samfundstjeneste for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 276 og § 264, stk. 1, nr. 1. Betingelser indtil den 3. februar 2018.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 10. november 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1:

Det findes efter bevisførelsen ikke på tilstrækkelig vis godtgjort, at tiltalte har haft berigelseshensigt i forbindelse med, at han fik hunden i sin besiddelse, hvorfor han frifindes for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.

Der findes heller ikke grundlag for at henføre forholdet til straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1.

På baggrund af F's forklaring findes det ubetænkeligt at lægge til

grund, at tiltalte i forbindelse med episoden tog fat i F med begge hænder omkring hendes skuldre og skubbede hende, ligesom han udtalte sig som beskrevet i tiltalen. Han findes herved at have overtrådt straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, samt § 123.

Vedrørende forhold 2 og 3:

Efter bevisførelsen, herunder F's forklaring sammenholdt med indholdet af politiattesten og de optagne fotos, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har overtrådt straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, som beskrevet i tiltalen, ligesom han i forlængelse heraf tog fat i armene/skuldrene på F og slog hende en gang med knyttet hånd på brystet og fastholdt hende, mens han førte hende ind i stuen, hvor han skubbede hende ned i en sofa og fratog hende en mobiltelefon. Han findes herved at have overtrådt straffelovens § 244, stk. 1, jf. straffelovens § 247, stk. 1.

Efter F's forklaring udtalte tiltalte i denne forbindelse og efterfølgende "Vi må kunne finde en aftale" og "Nu ringer du ikke til politiet". På baggrund af den sammenhæng og i den situation, som dette er udtalt, findes sidstnævnte udtalelse at være omfattet af straffelovens § 123.

Det findes efter bevisførelsen ikke på tilstrækkelig vis godtgjort, at tiltalte har overtrådt straffelovens § 261, stk. 1, og/eller § 260, stk. 1, nr. 1, hvorfor han frifindes herfor.

Vedrørende forhold 4:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Vedrørende forhold 5:

Efter bevisførelsen findes det ikke godtgjort, at tiltaltes adfærd overfor F har haft en sådan intensitet, at den kan karakteriseres som et mønster, der har medført, at F har været underlagt tiltaltes "regime". Allerede af denne grund frifindes tiltalte for forholdet.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 123, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 264, stk. 1, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8.

Der findes ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på sagens karakter, hvor fourettede blev opsøgt i sit eget hjem og udsat for vold og trusler efter dagen forinden på gaden at være blevet opsøgt af tiltalte og udsat for vold og trusler. Der er tillige lagt vægt på tiltaltes forstraffe.

Den nedlagte konfiskationspåstand tages til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Der findes på baggrund af bevisresultatet ikke grundlag for tilkendelse af tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 eller 3, og spørgsmålet om erstatning for udgift til låsesmed har ikke været en del af bevisførelsen i sagen, hvorfor denne del henskydes til evt. civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en kniv/blankvåben med en bladlængde på ca. 48 cm.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Thomas Faarup
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I NYKØBING F., den 8. januar 2020

Mia Romme Christoffersen
Kontorfuldmægtig