

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 4. februar 2014 af Østre Landsrets 16. afdeling (landsdommerne Kaspar Linkis, Ole Dybdahl og Anders Herping Nielsen (kst.) med domsmænd).

16. afd. nr. S-1744-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1969

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

Københavns Byrets dom af 30. maj 2013 (SS 2-10977/2013) er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Der er dokumenteret undersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808 af 14. januar 2014 vedrørende tiltalte.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte samt af politiassistenterne

V1 og V3, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Der er endvidere afgivet forklaring af politiassistent

X4

Den i byretten af vidnet politiassistent V2 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han skulle tatoveres på armen den 6. februar 2013. Tatoveringen ville koste ca. 3.000 kr. Anklageren kan ringe til tatovørbutikken og få bekræftet, at han havde reserveret tid den pågældende dag. Han har set X1 tidligere og ved, hvem han er. Tiltalte blev visiteret to gange på politistationen. Første gang blev der taget 2.000 fra hans pung og anden gang 2.500 kr. fra en lomme. Han går altid rundt med kontanter på sig og oplever ikke det samlede beløb som stort. De 2.500 kr. hidrørte fra et lån, som hans søn, som på daværende tidspunkt var 19 år gammel, havde tilbagebetalt umiddelbart før anholdelsen. Han har ca. 7.000 kr. til rådighed om måneden, når husleje er betalt.

Vidnet politiassistent V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han så overdragelsen af heroinen fra tiltalte til X1. Tiltalte blev anholdt ca. 10 minutter efter handlen og var da i besiddelse af en masse krøllede sedler.

Vidnet politiassistent V3 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke kan afvise, at tiltalte er blevet "klappet af" for eventuelle våben m.v. før den egentlige visitering. Alle pengene lå i tiltaltes lomme og var trykket sammen og var krøllede. Han husker ikke, om tiltalte havde en pung.

Vidnet politiassistent X4 har forklaret blandt andet, at han af en kollega blev dirigeret over til tiltalte som sælger af heroin. Tiltalte, som vidnet havde set tidligere, blev sigtet og efterfølgende visiteret på politistationen. De fandt efter vidnets erindring de penge, som blev konfiskeret, i hans jakkelomme. Alle pengene blev fundet samme sted.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten bemærker, at præmisserne i byrettens dom i forhold 1 og 2 er forbyttet.

Med denne bemærkning finder 4 dommere tiltalte af de grunde, der er anført i præmisserne – i forhold 1 af byrettens flertal – skyldig efter anklageskriftet.

2 voterende finder, at der alene er ført det tilstrækkelige bevis til domfældelse i sagens forhold 2.

Der afsiges dom i overensstemmelse med stemmeflertallet, således at tiltalte dømmes i overensstemmelse med anklageskriftet i sagens forhold 1 og 2.

Straffen findes passende. Der er ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Adv. Ci 0108-84111-00134-13

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 30. maj 2013 i sag

SS 2-10977/2013

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1969

København

Sagens baggrund og parternes påstande.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. maj 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

lov om euforiserende stoffer § 1, jf. § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. § 27, jf. bilag liste A nr. 3,

ved forud for den 6. februar 2013 kl. 13.22 på , til uidentificerede personer at have solgt heroin for i alt 4000 kr., svarende til ca. 6,4 g.

2.

lov om euforiserende stoffer § 1, jf. § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. § 27, jf. bilag liste A nr. 3,

ved den 6. februar 2013 kl. 13.22 ved Cafe X2 , København , for 500 kr. til X1 at have solgt 0,8 g heroin, fordelt på 5 pakker.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres 4.000 kr. og 500 kr.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne, politiassistent V1
 , politiassistent V2 og politiassistent V3

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Tiltalte forklarede, at han var på den 6. februar 2013. Han kom ind på kl. 13.20. Han tankede benzin ude ved sin kæreste i kl. 13.08 og kørte derefter ind ved . Han skulle betale en tatovør nogle penge, for han skulle have lavet en tatoivering. Det var cirka 3.000 kr. Pengene havde han med hjemmefra. Pengene lå i hans pung. Han fik 2.500 kr. af sin søn, og disse penge lagde han i en lomme. Han mødte sin søn ved station, hvor tiltalte var kørt forbi. Pengene fra hans søn lagde han i en forlomme i bukserne. Det kan måske være, at det var i jakkelommen. Han stillede bilen ved og gik i retning mod Station og torvet for at gå ned mod gade. Tiltalte skulle på toilettet, og gik derfor ind på Café X2 og lånte toilettet. Inde på Café X2 mødte han en gammel kammerat, som han hilste på. Efter cirka fem minutter kom der en bil, der blev parkeret, med 3-4 betjente. Der var lige pludselig 3 betjente bag tiltalte. De kom på en meget bestemt måde hen til tiltalte. Tiltalte kendte betjentene fra tidligere. De har før været hjemme og ransage hos ham. Han har altid haft et godt forhold til de civile betjente på og har aldrig før oplevet dem som den pågældende dag. De kom hen og sagde til tiltalte, at tiltalte stod og handlede stoffer. Tiltalte grinede ad dem, fordi han ikke havde handlet med stoffer. Tiltalte sagde til dem, at de skulle tage sig sammen, at de havde haft fat i ham flere gange, og at de godt vidste, at tiltalte ikke havde gang i noget og at han var stoppet for flere år siden. Betjentene var lidt usikre, som om de ikke rigtigt vidste, hvad der skulle ske. Først stod de og diskuterede lidt med tiltalte og vidste ikke rigtigt, om de skulle have tiltalte med ind, eller om de skulle ordne det på stedet. Så kom der pludselig en betjent, der sagde, "Han har det i munden". Tiltalte tænkte, at det var helt godnat, og at han ville være blevet kvalt, hvis han havde haft noget i munden. Da politiet rettede henvendelse til tiltalte, stod han uden for cafeen. Han havde lige smidt sin kaffekop ud og var parat til at gå. Kammeraten, han mødte på cafeen, bliver kaldt X3 . Folk går under øgenavne. X3 og tiltalte havde stået udenfor og snakket. X3 er af etnisk dansk oprindelse. Det kan godt være, at tiltalte har sagt hej til en udlænding. Han kender jo både danskere og udlændinge. Tiltalte var der fra cirka 15 minutter over 13. Tiltalte har ikke overrakt noget til nogen, mens han stod på pladsen. Han har heller ikke modtaget noget fra nogen. Tiltalte var iført en grøn camouflagedjakke. Tiltalte forklarede, at han ikke har nogen grå hue. Tiltalte forklarede nu, at han har en grå hue. Sandsynligvis har han haft huen på den dag.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at grunden til, at han ikke ville kunne have noget stof i munden, er, at det kun er hans venstre lunge, der virker, og derfor skal han trække vejret hveranden gang gennem munden, så

hvis han havde haft noget i munden og fik noget galt i halsen, ville han have kløjedes i det. Tiltalte blev ikke visiteret på stedet, men han blev taget med på Station , hvor han blev visiteret. Betjentene fandt intet, og de blev rigtig grove. Det blev så meget for tiltalte, at han sagde, at de kunne tage alt, hvad han havde på sig. Han havde sit livsnødvendige medicin i lommen. Tiltalte havde cirka 2.000 kr. i sin pung, da han kørte hjemmefra, og så fik han 2.500 kr. fra sin søn. Tiltalte kan ikke huske, hvordan sedlerne var fordelt, men det var i blandede sedler. Tiltalte nåede aldrig ned til sin tatovør.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han både på stedet og på station afgav forklaring til politiet. Tiltalte havde prøvet at fortælle betjentene om tatovøren, men de ville ikke høre på det.

Foreholdt afhøringsrapport af 11. februar 2013, sagens bilag 5, side 2, forklarede tiltalte, at det ikke passer, at han ikke ville afgive forklaring. Betjentene var ikke til at tale med. Den ene var mildt sagt en slambert. Tiltalte har aldrig oplevet noget lignende.

Tiltalte forklarede, at han lever af førtidspension. Tiltalte får cirka 11.000 kr. udbetalt pr. måned. Han arbejdede i fleksjob indtil oktober måned 2012. Tiltaltes husleje er på cirka 4.400 kr. Tiltalte har ikke nogen større faste udgifter...".

Vidnet politiassistent V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at han sad på en observationspost over for Café X2 , hvorfra han havde frit udsyn til Café X2 og parkeringspladsen ved hallen. På et tidspunkt så vidnet tiltalte T . Tiltalte kender godt tiltalte fra misbrugsmiljøet. Igennem vidnets seks år som narko- betjent har vidnet haft adskillige henvendelser til tiltalte. Vidnet forklarede, at tiltalte var iført en grøn camouflajjakke og en grå hue. Tiltalte stod ved indgangsdøren til Café X2 . Efter ganske kort tid så vidnet en uden- landsk mand, der var iført sort tøj og en hvid hue. Denne mand rettede hen- vendelse til tiltalte, og de havde en ganske kortvarig samtale. Vidnet sad 30- 40 meter væk og gjorde brug af kikkert til sine observationer. Den uden- landske mand gav tiltalte nogle pengesedler, som tiltalte lagde i sin jakke- lomme. Det var flere pengesedler. Tiltalte gav nogle små genstande retur til den udenlandske mand. Genstandene havde tiltalte i hånden. Den udenlandske mand, eller køber, gik derfra med, hvad han havde fået af tiltalte. Manden gav tiltalte hånden og gik fra stedet. Tiltalte blev stående inde ved Café X2 . De observationer, som vidnet havde gjort sig, meldte han til sine kolleger, V2 X4 og V3 , som var i nærheden. V2 fik visuel kontakt med køberen med det samme, og rettede henvendelse til køberen ganske kort tid efter. Vidnet kunne se det derfra, hvor han sad. Vidnet kunne også bekræfte, at det var den rette per- son, V2 havde fat i. Kort efter meldte V2 tilbage på radioen,

at der var fundet heroin på køberen og at køberen havde forklaret til V2, at det var noget, han lige havde købt på Café X2 for 500 kr. Vidnet havde forklaret til V3 og X4 over radioen, at de skulle gå ind på Café X2. Der rettede de henvendelse til tiltalte, der stadig stod samme sted, og de tog ham med på station. Kollegerne var i gang med at visitere tiltalte, da vidnet kom derover. Vidnet kom derover for, at kollegerne kunne være 100 % sikker på, at det var den rette, som de havde anholdt. Vidnet har ikke været med til at visitere tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han fra sin observationspost 30-40 meter væk og gennem kikkerten kunne se, at der lå flere små genstande i hånden på køberen. Da køberen havde modtaget det købte, kiggede køberen på, hvad han havde modtaget, og så knyttede han hånden. Det var der, at vidnet kunne se flere små genstande i hånden på køberen. Det lignede meget det, der kaldes salgskugler. Kuglerne var lyse i det..".

Vidnet politiassistent V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at kollegaen, politiassistent V1, sad på observationspost og holdt øje med, hvad der foregik omkring Café X2, og at kollegaen meldte på et tidspunkt, at han havde set en handel. Vidnet befandt sig da på torvet. Der blev meldt, at der var en køber, der gik fra stedet. Kort efter meldte V1, at køber gik mod [] gade. Vidnet så straks køberen, da køberen kom ud fra Café X2. Vidnet fulgte køberen og fik fat i ham. Vidnet havde fortalt køberen, at vidnet og hans kolleger havde siddet og set, hvad der var sket, og køberen fortalte, at det er rigtigt, at han havde købt stoffet af en gut i camouflajjakke, og at han havde givet 500 kr. for det. Vidnet fandt nogle pakker på køberen. Han kunne ikke huske hvor mange. Vidnet kunne huske, at stoffet efterfølgende blev opvejet til 0,8 gram heroin fordelt på 5 salgsposer.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, de altid er nogle stykker sammen, når politiet laver sådanne aktioner, og derfor var der også nogle kolleger i bil, men vidnet var gående på tidspunktet.

Adspurgt af dommeren, forklarede vidnet, at han ikke kunne huske, hvor længe han havde gået rundt, inden han fik meldingen om køberen..".

Vidnet politiassistent V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at han var på arbejde omkring på []. Han er i en specialpatrolje, der beskæftiger sig med narko på gadeplan. Han var i civilt og han var sammen med sin kolleger, V1, V2 og X4. [] sad []"

på en observationspost og så, at der foregik en handel inde på Café X2 ved torvet og meldte det over radioen. Vidnet og X4 befandt sig ved Station , som ligger på torvet. Køberen forlod stedet, og hans kollega, V2, rettede henvendelse til køberen, hvilket de fik at vide over radioen, og også, at der var blevet fundet 5 salgsposer med heroin på køberen. Vidnet og hans kollega rettede henvendelse til sælgeren. De blev guidet derhen af V1, som stadigvæk var på sin post. De fik et signalement af V1, hvorefter sælger havde en camouflajakke på. V1 nævnte også navnet på sælger, for sælger er kendt i de kredse omkring . Vidnet og kollegaen gik ind på Café X2 og rettede henvendelse til tiltalte. Vidnet og kollegaen kender også selv tiltalte, så de rettede henvendelse til tiltalte og sigtede ham for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. De tog tiltalte med ind på station , hvor han blev visiteret. Tiltalte nægtede forholdet ude på stedet. Så vidt vidnet huskede, havde tiltalte ikke oplyst noget om sit ærinde. De visiterede tiltalte inde på Station og fandt ham i besiddelse af 4.500 kr., som lå i hans camouflajakkens venstre lomme. Alle pengene lå trykket ned, krøllede og løstliggende i lommen. De lå fuldstændigt tilfældigt og som om de bare var stoppet ned. De foretog en beslaglæggelse af pengene, fordi de formodede, at pengene kom fra salg af euforiserende stoffer, og heraf var de 500 kr. salgsbeløbet fra køberen, som V2 havde rettet henvendelse til. Det er vidnet, der har lavet omregningen, og når han er kommet frem til cirka 6,4 gram heroin, har han taget udgangspunkt i beløbet 4.000 kr., som der må være handlet for, og det beløb, som køber havde betalt for 0,8 gr. heroin. Det er vidnet, der har skrevet omregningsrapporten, sagens bilag 4. Vidnet oplyste, at de snakkede med tiltalte på vej ind til stationen, og at tiltalte havde fastholdt, at han nægtede sig skyldig, og at han ikke havde solgt heroin. Så vidt vidnet huskede, fortalte tiltalte ikke, hvor pengene stammede fra. Vidnet huskede ikke, om tiltalte fortalte, hvad pengene skulle bruges til. Vidnet huskede ikke, at tiltalte skulle have sagt noget om en tatovør.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han blev bedt om at foretage en anholdelse. Vidnet huskede ikke, hvad han specifikt spurgte tiltalte om, og han huskede ikke, om tiltalte havde fortalt, hvad han skulle bruge pengene til. Vidnet oplyste, at han havde spurgt tiltalte, om pengene stammede fra salg, hvilket tiltalte havde nægtet. Pengene var bare stoppet ned i lommen, de var ikke lagt pænt ned. Pengesedlerne lå tilfældigt. Vidnet huskede ikke sammensætning af pengesedlerne.

Foreholdt kosterrapporten, bilag 7, "... 5 sedler 500 á 500 kr. ...", forklarede vidnet, at det er vidnet, der har skrevet kosterrapporten, og at det er korrekt, som der står i rapporten..."

Oplysningerne i sagen.

Der er dokumenteret kosterrapport af 6. februar 2013, hvoraf blandt andet

fremgår, at der blev fundet 17 pengesedler, i alt 4.500 kr., bestående af 6x500 kr., 4x200 kr. og 7x100 kr., krøllede og stoppet ned i venstre jakkelomme.

Der er dokumenteret rapport omregning af 11. februar 2013, hvoraf blandt andet fremgår følgende:

"...Handelsbeløbet var i omhandlende sag 500 kr. for 0,8 gram heroin.

$4500 - 500 = 4000$

$4000/500 \text{ kr.} = 8$

$8 \times 0,8 \text{ gram} = 6,4 \text{ gram...}$ ".

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har været ansat i 10 år i s kantine. Han har haft et fleksjob på Café , men måtte stoppe i efteråret 2012 på grund af det fugtige miljø på caféen, som han ikke tålte. Tiltalte går og venter på at få nye lunger. Han har medicinudgifter på ca. 3.000 kr. månedlig. Derfor er han nødt til at have et større pengebeløb på sig altid. Han har medicinkort. Han er tidligere stofmisbruger. Han brugte heroin. Han har været stort set clean i 3 år. Han får en lille dosis metadon samt smertestillende medicin. Han aflægger prøver for at vise, at han er stoffri, en gang månedlig på Rigshospitalet med henblik på transplantationen. Han bor i København, men opholder sig mest hos sin kæreste i . Han har en søn på 24 år, der er smed og bor i København.

Tiltalte er tidligere straffet senest

ved Københavns Byrets dom af 24. januar 2008 med fængsel i 7 dage efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 3, betinget mod en prøvetid på 1 år samt konfiskation af 8,12 gr. heroin.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Ad forhold 1

Ved de af vidnerne afgivne forklaringer, som retten ikke finder noget grundlag for at tilsidesætte, og de i øvrigt foreliggende oplysninger og idet tiltaltes forklaring derfor tilsidesættes som urigtig, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 2

To dommere stemte for at anse tiltalte for skyldig efter anklageskriftet. Dis-

se dommere fandt ikke tiltaltes forklaring om baggrunden for, at han var i besiddelse af det fundne pengebeløb, troværdig henset til, at tiltalte under sagen har afgivet skiftende forklaringer om, hvor mange penge han havde med sig hjemmefra og hvad beløbet skulle anvendes til, og at han efter sin egen forklaring kun skulle have de 2.500 kr., som han havde fået af sin søn, liggende i jakkelommen, mens resten skulle ligge i hans pung, sammenholdt med, at tiltalte er set sælge heroin i forhold 1. På dette grundlag og efter vidnernes forklaringer sammenholdt med indholdet af kosterrapporten og de i øvrigt foreliggende oplysninger fandt disse dommere det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

En dommer stemte for at frifinde tiltalte i forhold 1, idet denne dommer ikke fandt beviserne tilstrækkelige til domfældelse.

Der afsiges om skyldsspørgsmålet dom efter stemmeflertallet.

Der var enighed om at fastsætte straffen til fængsel i 3 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, jf. § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. § 27, jf. bilag liste A, nr. 3.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at sagen omhandler mere end 10 salg af små mængder heroin på gadeplan.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 4.500 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 7.200,00 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jens Christensen.

Bodil Toftemann

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 7. juni 2013**


Anne Lorentsen