

Retten i Aalborgs DOM - 27. maj 2021 - 10-9197/2020 - 5100-71282-00001-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født november 1991, *Tiltalte2*, født oktober 1974, *Tiltalte3*, født september 1982, *Tiltalte4*, født maj 1964, *Tiltalte5*, født oktober 1993, *Tiltalte6*, født december 1986 og *Tiltalte7*, født juni 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. november 2020, tillægsanklageskrift vedrørende *Tiltalte7* er modtaget den 5. marts 2021 samt tilkendegivelser om udvisning vedrørende *Tiltalte5*, *Tiltalte6* og *Tiltalte7* er modtaget den 23. marts 2021.

Tiltalte1, *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6* og *Tiltalte7* er tiltalt for overtrædelse af:

1.

Tiltalte7

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og nugældende liste B, nr. 66, jf. dagældende liste B, nr. 43,

ved i tidsrummet fra den 7. juli 2019 til den 23. september 2019 på adressen *Adresse1* i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Person1* med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særlig skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af i alt ca. 107 gram kokain, ca. 7,686 kg hash og ca. 21 gram skunk,

2.

Tiltalte6

Tiltalte7

straffelovens § 191, stk. 1. 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 28. august 2019 om eftermiddagen og om aftenen blandt andet i personbil med registreringsnummer ... på en parkeringsplads i *Vej5* i Aalborg i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særlig skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af ca. 25 kg hash, hvilken mængde hash *Tiltalte6* samme aften ca. kl. 19.40 på den nævnte parkeringsplads delvist videreoverdrog til *Vidne1*,

3.

Tiltalte2

Tiltalte4

Tiltalte6

Tiltalte5

Tiltalte7

Tiltalte1

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 21. september 2019 om formiddagen med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særlig skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af ca. 44 kg hash, som de håndterede under følgende nærmere omstændigheder:

Efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Tiltalte2* fragtede *Tiltalte4* den nævnte mængde hash til *Vej3* i Aalborg, hvor den blev overdraget til *Tiltalte6*. På forskellige steder i Aalborg, herunder på *Vej1* og *Vej6* samt i *Vej5*, håndterede *Tiltalte6* herefter sammen med *Tiltalte5*, *Tiltalte7* og *Tiltalte1* med henblik på videreoverdragelse den nævnte mængde hash, hvoraf *Tiltalte1* på *Vej6* modtog ca. 19 kg,

4.

Tiltalte7

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 9. oktober 2019 om eftermiddagen i *By1* i forening med en uidentificeret person med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af ca. 5 kg hash,

5.

Tiltalte6

Tiltalte3

Tiltalte2

Tiltalte4

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 1. november 2019 med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særlig skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af ca. 70 kg

hash, som *Tiltalte4* og *Tiltalte2* i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse i eller på en autotransporter med registreringsnummer ... fragtede til *Vej3* i Aalborg, hvor *Tiltalte4* og *Tiltalte2* ca. kl. 17.43 videreoverdrog hashen til *Tiltalte6* og *Tiltalte3*,

6. (7.)

Tiltalte6

Tiltalte3

Tiltalte5

Tiltalte1

Tiltalte2

Tiltalte4

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 13. januar 2020 om eftermiddagen med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særlig skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af og håndteret en betydelig mængde hash af ikke under 100 kg, alt under følgende nærmere omstændigheder:

I en personbil med registreringsnummer ..., der stod oven på en autotransporter med registreringsnummer ..., fragtede *Tiltalte2* og *Tiltalte4* sammen den nævnte mængde hash til *Vej3* i Aalborg, hvor de ca. kl. 14.25 videreoverdrog hashen til *Tiltalte6* og *Tiltalte3*.

Den nævnte mængde hash blev i den forbindelse anbragt i personbil med registreringsnummer ..., hvilken bil på *Tiltalte5s* foranledning var blevet lejet den 10. januar 2020.

Tiltalte3 kørte herpå medbringende den nævnte mængde hash i personbilen med registreringsnummer ... til sin bopæl på *Vej1*, hvor *Tiltalte5* ventede, og hvortil *Tiltalte1* og *Tiltalte6* sammen ankom ca. kl. 14.43.

Ca. kl. 14.50 forlod *Tiltalte1* og *Tiltalte6* med henblik på videredistribution af den nævnte mængde hash eller en del heraf sammen *Vej1* i personbilen med registreringsnummer ..., hvori hashen befandt sig.

Ca. kl. 15.10 indfandt *Tiltalte5* og *Tiltalte3* sig ved personbilen med registreringsnummer ..., som var parkeret på en parkeringsplads på *Vej6* i Aalborg, og hvori der fortsat befandt sig hash, hvorefter de med henblik på videredistribution af denne hash sammen forlod stedet i personbilen.

7 a. (8 a., 10. og 11.)

Tiltalte2

Tiltalte4

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 4. maj 2020 på *Adresse2* i Herning i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særlig skærpende omstændigheder fra *Vidne6* at have modtaget ikke under 116,4 kg hash, som de herefter blandt andet håndterede og opbevarede under følgende nærmere omstændigheder:

a) i en uindregistreret personbil af mærket Kia Picanto, der stod ovenpå en autotransporter med registreringsnummer ..., fragtede *Tiltalte2* og *Tiltalte4* den 5. maj 2020 om eftermiddagen sammen ca. 115,5 kg af den modtagne hash til Aalborg, hvor *Tiltalte6* og *Tiltalte3* skulle have modtaget hashen i området omkring *Vej3* eller *Vej7*, hvilken videreoverdragelse imidlertid mislykkedes, idet *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte6* og *Tiltalte3* alle blev anholdt i ... i Aalborg kl. 13.53

- ca. 704 gram hash af den modtagne hash blev med henblik på videreoverdragelse opbevaret i en lagerhal på adressen *Adresse3* i Herning, hvor den nævnte mængde hash den 5. maj 2020 om eftermiddagen blev fundet og beslaglagt af politiet, og
- ca. 199,25 gram hash af den modtagne hash blev med henblik på videreoverdragelse opbevaret i en lagerhal på adressen *Adresse2* i Herning, hvor den nævnte mængde hash den 6. maj 2020 om eftermiddagen blev fundet og beslaglagt af politiet,

7 b. (8 b.)

Tiltalte6

Tiltalte3

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 21,

ved den 5. maj 2020 om eftermiddagen i Aalborg henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særlig skærpende omstændigheder i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af ca. 115,5 kg hash, som *Tiltalte2* og *Tiltalte4* havde fragtet til Aalborg som i forhold 7 a nærmere beskrevet, hvilket imidlertid mislykkedes, idet *Tiltalte6* og *Tiltalte3* blev anholdt i ... i Aalborg kl. 13.53, inden de nåede at modtage hashen,

8. (9.)

Tiltalte3

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og nugældende liste B, nr. 66, jf. dagældende liste B, nr. 43,

ved den 5. maj 2020 om eftermiddagen på adressen *Adresse10* i Aalborg med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særlig skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af ca. 89 gram kokain samt ca. 110 gram hash,

9.

Tiltalte3

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 5 og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3,

ved på tid og sted som beskrevet i forhold 8 at have været i besiddelse af to peberspray, som forinden var indført fra udlandet uden politiets tilladelse,

10.

Tiltalte2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og nugældende liste B, nr. 66, jf. dagældende liste B, nr. 43,

ved den 5. maj 2020 om eftermiddagen på adressen *Adresse11* i Herning at have været i besiddelse af i alt 1,03 gram kokain til eget brug,

11.

Tiltalte5

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 5 og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, 2. pkt., jf. § 18, stk. 1, nr. 3,

ved den 5. maj 2020 kl. 14.48 på offentligt tilgængeligt sted ud for *Restaurant1* i Aalborg uden politiets tilladelse og som tidligere mere end en gang straffet for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1 at have været i besiddelse af en peberspray,

12.

Tiltalte5

knivlovens § 7, jf. § 2, stk. 1, nr. 3,

ved den 5. maj 2020 om aftenen på adressen *Adresse4* i Aalborg Øst uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en springkniv,

13.

Tiltalte5

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 5 og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, 2. pkt., jf. § 18, stk. 1, nr. 3,

ved på tid og sted som beskrevet i forhold 12 uden for eget hjem uden politiets tilladelse og som tidligere mere end en gang straffet for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1 at have været i besiddelse af en peberspray, som var indført fra udlandet uden politiets tilladelse,

14. (12.)

Tiltalte5

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og nugældende liste B, nr. 66, jf. dagældende liste B, nr. 43,

ved den 6. maj 2020 i lejligheden på adressen *Adresse5* i Aalborg Øst til dels med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af ca. 17,77 gram hash, ca. 8,36 gram skunk og ca. 0,44 gram kokain,

15. (13.)

Tiltalte5

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, 2. pkt., jf. § 18, stk. 1, nr. 1,

ved på tid og sted som beskrevet i forhold 14 uden politiets tilladelse og som tidligere mere end en gang straffet for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1 at have været i besiddelse af en totenschlæger,

16.

Tiltalte5

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, 2. pkt., jf. § 18, stk. 1, nr. 1,

ved på tid og sted som beskrevet i forhold 14 uden for eget hjem uden politiets tilladelse og som tidligere mere end en gang straffet for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1 at have været i besiddelse af en peberspray, som var indført fra udlandet uden politiets tilladelse,

17.

Tiltalte5

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i tidsrummet fra den 6. oktober 2019 til foråret 2020 i Aalborg, herunder på adressen *Adresse6*, ad flere gange at have videreoverdraget i alt ikke under 333 gram hash til *Person2*,

18.

Tiltalte7

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i tidsrummet fra den 30. juli 2019 til den 4. maj 2020 i Haveforeningen ... i Aalborg ad flere gange at have videreoverdraget i alt ca. 400 gram hash til *Vidne10*,

19.

Tiltalte1

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, 2. pkt., jf. § 18, stk. 1, nr. 1,

ved den 9. juni 2020 om formiddagen på adressen *Adresse7* uden politiets tilladelse og som tidligere mere end en gang straffet for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1 at have været i besiddelse af et knojern,

20.

Tiltalte1

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6,

ved på tid og sted som beskrevet i forhold 19 uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en halskniv.

21.

Tiltalte7

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 24. april 2019 på adressen *Adresse4* i Aalborg Øst i det væsentlige med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af ca. 200 gram hash og ca. 0,4 gram kokain.

Påstande

Vedrørende *Tiltalte1*

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 2 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte1* i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, af et knojern (forhold 19) og en halskniv (forhold 20).

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 77 a, 1. pkt., påstået, at der hos *Tiltalte1* konfiskeres en digitalvægt og en steakkniv.

Vedrørende *Tiltalte2*

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 4 år.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte2* og *Tiltalte4* i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, af 116,40325 kg hash (forhold 7 a).

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte2* i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, af ca. 1,03 gram kokain (forhold 10), en mobiltelefon af mærket BQ og en mobiltelefon af mærket Aquaris X.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte2* i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1, af en PH 80-standerlampe, en PH-bordlampe, en PH 3,5/2-standerlampe, to højtalere af mærket B&O Beolab 20, en højttaler af mærket B&O Beolit 12, to højtalere af mærket B&O Beolab 8000, en subwoofer af B&O Beolab 19, et musikanlæg af mærket B&O Beosound Moment, et musikanlæg af mærket B&O Beoplay A8, seks Arne Jacobsen 7'er-stole, en flaske champagne af mærket Bollinger 007, årgang 2011, en vandscooter af mærket Yamaha, et maleri af *Kunstner1* med titlen "...", malerier af *Kunstner2* med titlerne "...", "...", "...", "...", "...", "...", "...", "... og "...", en motorbåd af mærket Bayliner 34, 177.000 kroner samt 7.090 Euro.

Vedrørende *Tiltalte3*

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 3 år og 9 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte3* i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, af ca. 89 gram kokain (forhold 8), ca. 110 gram hash (forhold 8), en digitalvægt (forhold 8), 8 pølsemandsposer (forhold 8), en pengetæller til pengesedler (forhold 8), to peberspray (forhold 9) samt en mobiltelefon af mærket BQ.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte3* i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1, af 75.500 kroner samt 415 Euro.

Vedrørende *Tiltalte4*

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 3 år og 3 måneder til 3 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte2* og *Tiltalte4* i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, af 116,40325 kg hash (forhold 7 a).

Vedrørende *Tiltalte5*

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 2 år og 6 måneder til 3 år.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte5* i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, af tre peberspray (forhold 11, 13 og 16), en springkniv (forhold 12), ca. 17,77 gram hash (forhold 14), ca. 8,36 gram skunk (forhold 14), ca. 0,44 gram kokain (forhold 14), en digitalvægt (forhold 14) samt en totenschlæger (forhold 15).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at *Tiltalte5* i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1-4 og 8, jf. § 32, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som fastsat af retten.

Vedrørende Tiltalte6

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 3 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte6* i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, af en mobiltelefon af mærket BQ.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte6* i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1, af to guldkæder, en bil af mærket BMW 330D med registreringsnummer ... , en bil af mærket BMW 330D med registreringsnummer ..., en motorbåd af mærket Bayliner 34 samt indestående i *Pengeinstitut1* på kontiene ..., ... og

Anklagemyndigheden har endvidere efter sin endelige opstand påstået, at *Tiltalte6* i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1-4, jf. § 32, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som fastsat af retten.

Vedrørende Tiltalte7

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 3 år til 3 år og 3 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte7* i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, af 0,13 gram kokain (forhold 1) og 24 tomme cigaretpakker af mærket Prince (forhold 1).

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos *Tiltalte7* i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1, af indestående i *Pengeinstitut1* på kontiene ... , ... , ... , ... , ... og ... samt indestående i *Pengeinstitut2* på konto

Anklagemyndigheden har endvidere efter sin endelige opstand påstået, at *Tiltalte7* i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2 og 4, jf. § 32, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som fastsat af retten.

Tiltalte1

Tiltalte1 har nægtet sig skyldig i forhold 3 og 6, men har erkendt sig skyldig i forhold 19 og 20.

Tiltalte1 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden vedrørende et knøjern (forhold 19) og en halskniv (forhold 20). Han har protesteret mod konfiskationspåstanden vedrørende en digitalvægt og en steakkniv efter straffelovens § 77 a, 1. pkt.

Tiltalte2

Tiltalte2 har nægtet sig skyldig i forhold 3, 5, 6 og 10. Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i forhold 7 a, idet han har erkendt at have været i besiddelse af 115 kg hash.

Tiltalte2 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden vedrørende hash (forhold 7 a) og kokain (forhold 10), men har protesteret mod konfiskation af to mobiltelefoner af mærket BQ og Aquaris X samt af øvrige effekter og kontanter efter straffelovens § 76 a, stk. 1.

Tiltalte3

Tiltalte3 har nægtet sig skyldig i forhold 5, 6 og 7 b. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 8, idet han har erkendt at være i besiddelse af de anførte stoffer, som han skulle dele med to andre. Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 9, idet han har erkendt besiddelsen, men nægtet, at den var ulovlig.

Tiltalte3 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden vedrørende ca. 89 gram kokain (forhold 8), ca. 110 gram hash (forhold 8), en digitalvægt (forhold 8), 8 pølsemansposer (forhold 8), en pengetæller til pengesedler (forhold 8) og to peberspray (forhold 9), men har protesteret mod konfiskation af en mobiltelefon af mærket BQ. Tiltalte har endvidere protesteret mod konfiskationspåstanden efter straffelovens § 76 a, stk. 1, vedrørende kontantbeløbene.

Tiltalte4

Tiltalte4 har nægtet sig skyldig i forhold 3, 5 og 6. Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i forhold 7 a, idet han har erkendt at have modtaget 115 kg hash.

Tiltalte4 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden vedrørende 116,40325 kg hash (forhold 7 a).

Tiltalte5

Tiltalte5 har nægtet sig skyldig i forhold 3 og 6, men har erkendt sig skyldig i forhold 11, 12, 13, 14, 15, 16 og 17.

Tiltalte5 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden vedrørende tre peberspray (forhold 11, 13 og 16), en springkniv (forhold 12), ca. 17,77 gram hash (forhold 14), ca. 8,36 gram skunk (forhold 14), ca. 0,44 gram kokain (forhold 14), en digitalvægt (forhold 14) og en totenschlæger (forhold 15).

Tiltalte5 har påstået frifindelse overfor udvisningspåstanden, subsidiært at han alene tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte6

Tiltalte6 har nægtet sig skyldig i forhold 2, 3, 5, 6 og 7 b. *Tiltalte6* har protesteret mod konfiskationspåstandene.

Tiltalte6 har påstået frifindelse overfor udvisningspåstanden, subsidiært at han alene tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte7

Tiltalte7 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 3, 4, 18 og 21.

Tiltalte7 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden vedrørende 0,13 gram kokain (forhold 1), 24 tomme cigaretpakker af mærket Prince (forhold 1), ca. 200 gram hash (forhold 21), ca. 0,4 gram kokain (forhold 21), ca. 500 pølsemandsposer (forhold 21), to digitalvægte (forhold 21), en plastske med pulverrester (forhold 21) samt en mobiltelefon af mærket Samsung (forhold 21). Han har protesteret imod konfiskationspåstanden vedrørende bankindeståenderne.

Tiltalte7 har påstået frifindelse overfor udvisningspåstanden, subsidiært at han alene tildeles en advarsel om udvisning.

Forklaringer

Under sagen er der afgivet forklaringer af de tiltalte, *Tiltalte7*, *Tiltalte3*, *Tiltalte5*, *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte4* og *Tiltalte6*, idet *Tiltalte2* og *Tiltalte4* dog kun har ønsket at udtale sig vedrørende forhold 7 a, ligesom *Tiltalte6* kun har ønsket at udtale sig om sine personlige forhold. Der er afgivet vidneforklaringer af *Vidne1*, *Vidne2*, polititjenestemand *VIDNE3*, polititjenestemand *VIDNE4*, *Vidne5*, *Vidne6*, polititjenestemand *VIDNE7*, polititjenestemand *VIDNE8*, politiassistent *Vidne9*, *Vidne10*, *Vidne11*, *Vidne12* og *Vidne13*.

Forklaringerne afgivet af polititjenestemændene *VIDNE3*, *VIDNE20*, *VIDNE7* og *VIDNE8* er afgivet for lukkede døre.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Sagens øvrige oplysninger

Forhold 1

Der er vedrørende dette forhold fremlagt bl.a.:

- rapport af 22. marts 2021 gps-positioner fra 5.-31. august 2019 af en Toyota Aygo med registreringsnummer ..., bilag F-47-1-0-0.

- udateret visualiseringsbilag med mastepositionerne vedrørende *Tiltalte7s* mobiltelefon med nummer ... for perioden 5.-31. august 2019, bilag F-47-1-1-0.
- rapporter af 7. juli 2019, 5. september 2019, 23. september 2019 vedrørende hemmelige ransagninger af *Person1s* rækkehus beliggende *Adresse1*, jf. bilag B-3-0-0-0, B-8-0-0-0 og B-10-0-0-0. På loftet af *Person1s* rækkehus blev der den 7. juli 2019 i en rygsæk fundet fem Prince-cigaretpakker hver med 10 gram kokain samt en blok stenkocain med en vægt på 57 gram. Samme sted blev der den 5. september 2019 fundet i alt 7,686 kg hash med de på emballagen påtrykte logoer, "Amnesie Lemon", "I*amorocco©" og "Billig-Billy", samt 55 gram kokain. Den 23. september 2019 blev der fundet en Prince-cigaretpakke med 17 gram kokain, 545 gram hash og 21 gram skunk.
- udateret sammenligningsrapport af 23 cigaretpakker af mærket Prince Rich fundet under en ransagning den 5. maj 2020 på *Tiltalte7* og hans forældres bopæl *Adresse4* i Aalborg Øst, bilag F-167-0-0-0. Der blev endvidere den 5. maj 2020 i forbindelse med ransagningen af *Tiltalte7s* værelse således fundet 24 tomme Prince-cigaretpakker.
- rapport af 18. maj 2020 vedrørende ransagning den 7. maj 2020 af Toyota Aygo med registreringsnummer ..., bilag B-100-8-2-0, hvor bl.a. følgende udstedt til *Tiltalte7* blev fundet: et Visakort fra *Pengeinstitut1*, et kørekort og en opholdstilladelse samt en blå rygsæk af mærket Activ.

Der er afspillet rumaflytninger fra *Person1s* rækkehus beliggende *Adresse1* fra den 14. september 2019 kl. 12.06-12.09 og den 9. december 2019 kl. 15.06-15.11.

Forhold 2:

Der er vedrørende dette forhold fremlagt bl.a.:

- Rapport af 5. september 2019 vedrørende observationer om *Tiltalte6s* BMW (...) og den af *Tiltalte7* benyttede Toyota Aygo (...), bilag F-51-0-0-0 i *Vej5* ca. kl. 18.50
- Visualiseringsbilag vedrørende *Tiltalte7s* telefonnummer ... ca. kl. 18.50, bilag F-51-1-1-0.
- Fotos til ransagningsrapport af 28. august 2019 vedrørende ransagning af *Tiltalte6s* BMW (...), bilag B-7-0-0-0.
- Fotos til observationsrapport af 28. august 2019 vedrørende parkeringspladsen *Adresse8*, bilag B-27-0-0-0.

Der er afspillet en videooptagelse fra parkeringspladsen *Vej5* den 28. august 2019 kl. 19.35-19.40.

Der er afspillet rumaflytninger fra *Person1s* rækkehus beliggende *Adresse1* fra den 4. december 2019 kl. 22.5823.00, hvor der tales om "Amnesie".

Forhold 3

Der er vedrørende dette forhold fremlagt bl.a.:

- Oversigt over gps-positioner for *Tiltalte6s* BMW (...) og den af *Tiltalte7* benyttede Toyota Aygo (...) den 21. september 2019, bilag F-71-2-0-0

- Mastekort vedrørende telefonnummer ... registreret til *Person3*, men anvendt af hendes bror *Tiltalte4* for den 21. september 2019, bilag F-216-3-0-0.
- Rapport af 20. april 2021 om søgning i "Target" på navnet "*Tiltalte1* DK" i forhold til *Tiltalte6*, bilag F-308-0-0-0.
- Rapport af 20. april 2021 om samtale den 27. december 2019 kl. 21.27 mellem *Tiltalte5* (...) og *Tiltalte6* (...) om "*Tiltalte1*" og "*Person13*", samt samtale den 19. februar 2020 kl. 20.53 mellem *Tiltalte6* (...) og *Person4* (...) om, at *Tiltalte6* skal hente en nøgle for "*Tiltalte1*", bilag F-307-0-0-0.
- Rapport af 21. april 2021 om "*Person13*", bilag F-307-1-0-0.
- Rapport af 20. april 2021 om familierelationer til *Tiltalte1*, hvorefter *Person4* er bror til ham, bilag F-309-0-0-0.

Der har været afspillet sekvenser fra rumaflytningen af *Tiltalte6s* BMW (...) den 21. september 2019 i perioden fra kl. 11.02-12.00.

Der har været afspillet sekvenser fra rumaflytningen af den af *Tiltalte7* benyttede Toyota Aygo (...) den 21. september 2019 i perioden fra kl. 11.31-11.50.

Forhold 4:

Der har vedrørende dette forhold bl.a. været afspillet sekvenser fra rumaflytningen af den af *Tiltalte7* benyttede Toyota Aygo (...) den 9. oktober 2019 fra kl. 15.21-15.29.

Forhold 5:

Der er vedrørende dette forhold fremlagt bl.a.:

- Rapport af 22. marts 2021, underbilag til F-85-1-1-0, om gps-positioner i forhold til rumaflytningen af *Tiltalte6s* BMW (...) den 1. november 2019, bilag F-85-1-1-1.
- Oversigtskort vedrørende rute fra Circle K på *Vej2* til *Vej3*, 9000 Aalborg, bilag F-86-1-0-0.
- Rapport af 22. november 2019 med fotos fra videoovervågningen på Circle K, *Vej2*, 9220 Aalborg Øst den 1. november 2019 kl. 17.41-17.51, bilag F-86-0-0-0.
- Mastekort vedrørende telefonnummer ... registreret til *Person3*, men anvendt af hendes bror *Tiltalte4* for den 1. november 2019, bilag F-216-5-0-0.
- Rapport af 28. april 2021 om området Olympiaparken, 9220 Aalborg Øst, bilag F-312-0-0-0.

Der har været afspillet sekvenser fra rumaflytningen af *Tiltalte6s* BMW (...) den 1. november 2021 kl. 17.29-17.47 og kl. 18.06-18.07.

Forhold 6:

Der er vedrørende dette forhold fremlagt bl.a.:

- Lejekontrakt ... med *Vidne2* som lejer vedrørende Mazda CX5 (...) for perioden 10.-13. januar 2020 og lejekontrakt ... med *Vidne2* som lejer vedrørende Mazda CX5 (...) for perioden 13.-20. januar 2020, bilag F-117-2-0-0.
- Observationsrapport af 13. januar 2020, bilag O-50-0-0-0.
- Oversigtskort over *Vej1*, *Vej6* og *Vej8*, 9000 Aalborg, bilag F-115-3-0-0.
- Rapport af 29. oktober 2020 med oversættelse af samtale mellem *Tiltalte5* på *Tiltalte6s* telefon med nummer ... og deres søster *Person8* den 13. januar 2020 kl. 14.21, bilag F-115-1-1-0.
- Rapport af 5. maj 2020 om telefonnummer ... registreret til *Person3*, men anvendt af hendes bror *Tiltalte4* om slukning fra kl. 12.06-17.36 for den 13. januar 2020, bilag F-129-0-0-0.
- Mastekort vedrørende *Tiltalte2s* telefonnummer ... (registreret til ... ApS) for den 13. januar 2020 kl. 11.21-14.14 (nordgående), bilag F-217-7-1-0.
- Mastekort vedrørende *Tiltalte2s* telefonnummer ... for den 13. januar 2020 kl. 14.46-15.01 (sydgående), bilag F-217-7-2-0.
- SMS-påmindelse af 13. februar 2020 kl. 20.10 om en frisørtid til *Tiltalte2* på ..., bilag P-0-19-1-0.
- Rapport af 28. maj 2020 om genkendelse af to ukendte personer fra ... med stillfotos af *Tiltalte4*, bilag F-151-1-0-0.
- Ransagningsrapport af 6. maj 2020 om fund af sort/grå adidas-hættetrøje hos *Tiltalte4*, bilag B-100-24-2-0.
- Fotomappe af 27. maj 2020 vedrørende beklædning sikret på *Tiltalte4s* bopæl, *Adresse13*, i Herning, bilag B-100-24-2-2.

Der har været afspillet en telefonsamtale mellem *Tiltalte2s* aflyttede telefon ... og *Tiltalte4* telefonnummer ... den 18. marts 2020 kl. 7.29 om manglende "røg" i Danmark pga. COVID 19-pandemien.

Der er afspillet en videooptagelse fra *Vej3* umiddelbart nord for *Vej9*, 9000 Aalborg for den 13. januar 2020 kl. 14.19-14.27.

Forhold 7 a og 7b:

Der er vedrørende dette forhold fremlagt bl.a.:

- Rapport af 8. juni 2020 om fotos fra videoovervågning på *Adresse2* i Herning den 4. maj 2020, bilag F-190-1-0-0.
- Rapport af 8. juni 2020 om fotos fra videoovervågning på *Adresse2* i Herning den 5. maj 2020, bilag F-191-1-0-0.
- Rapport af 17. juni 2020 om fotos fra videoovervågning på *Adresse2* i Herning den 5. maj 2020 ved midnatstid, bilag F-198-2-0-0.
- Ransagningsrapport af 5. maj 2020, kontorbygning, *Adresse11*, Herning, fund af 704 gram hash i vandscooter samt 170.700 kr. og 3.350 Euro, bilag B-100-119-2-0.
- Fotomappe af 5. maj 2020 vedrørende ransagning af *Adresse3* med foto af 170.700 kr. og 3.350 Euro fundet i papkasse i skab, bilag B-100-19-10-0.
- Ransagningsrapport af 5. maj 2020, beboelse, *Adresse11*, 7400 Herning vedrørende bl.a. fund af 6.300 kr. og 3.740 Euro samt mobiltelefon af mærket Aquaris X, bilag B-100-19-0-0.
- Fotomappe af 5. maj 2020 vedrørende fund af 704 gram hash i vandscooter, bilag B-100-19-9-0.

- Ransagningsrapport af 6. maj 2020 vedrørende *Adresse2* i Herning, fund af 199,25 gram hash i pal-lereol i hal, bilag B-100-25-3-0.
- Fotorapport af 8. maj 2020 fra ransagningen af *Adresse2*, Herning, bilag B-100-25-3-1.
- Kosterrapport af 13. maj 2020 i sagen mod *Tiltalte2*, bilag H100-19-3-0.
- Anholdelsesrapport af 5. maj 2020 vedrørende *Tiltalte3*, bilag B-0-4-0-0.
- Anholdelsesrapport af 5. maj 2020 vedrørende *Tiltalte6*, bilag B-0-7-0-0.
- Anholdelsesrapport af 5. maj 2020 vedrørende *Tiltalte2*, fund af BQ-telefon, bilag B-0-19-0-0.
- Anholdelsesrapport af 5. maj 2020 vedrørende *Tiltalte4*, bilag B-0-24-0-0.
- Ransagningsrapport af 5. april 2020 af *Tiltalte6s* BMW 320 (...), fund af BQ-telefon med opkald fra kontakten "*Person14*", bilag B-100-0-2-0.
- Rapport af 28. januar 2021 om fund af telefoner ved anholdelse af *Tiltalte6* og *Tiltalte2* (vedrørende begge fund af telefoner af mærket BQ og Aquaris X2), bilag F-199-1-0-0.
- Ransagningsrapport af 5. maj 2020 vedrørende blå uindregistreret Kia Picanto, fund af 115,5 kg hash i 6 sorte plastsække, bilag B-100-0-0-0.
- Fotorapport af 5. maj 2020 vedr. hashfund, bilag B-100-0-0-1.
- Kriminalteknisk erklæring af 23. juni 2020 vedrørende *Tiltalte4s* fingeraftryk af affaldssæk med hash, jf. bilag K-100-1-1-0.
- Retsgenetisk erklæring af 24. juni 2020 vedrørende DNA fra *Tiltalte4* på strips fra affaldssække med hash, bilag K-100-2-3-0.
- Rapport af 13. august 2020 med oversigt over kriminaltekniske erklæringer, bilag F-226-0-0-0.
- Retsgenetisk erklæring vedrørende DNA fra *Tiltalte2* på strips fra affaldssæk med hash, bilag K-100-2-5-0.
- Oversigtskort vedrørende relevante adresser i forhold 7 b, bilag F-185-10-0.

Der er afspillet sekvenser fra rumaflytningen af *Tiltalte6s* BMW 520 (...) den 5. maj 2020 ca. kl. 12.33 fra *Tiltalte6* og *Tiltalte3s* køretur til Brønderslev.

Der er afspillet to sekvenser fra videooptagelse på *Vej3*, umiddelbart nord for Tovesvej, i Aalborg fra den 5. maj 2020, henholdsvis kl. 13.08-13.13 og kl. 13.25-13.32.

Forhold 8:

Der er vedrørende dette forhold fremlagt bl.a.:

- Ransagningsrapport af 5. maj 2020 vedrørende *Tiltalte3*, fund af 89,5 gram kokain og ca. 110 gram hash, en digitalvægt, 8 pølsemansposer, en pengetæller, to peberspray og en mobiltelefon af mærket BQ og 75.500 kr. samt 415 Euro, bilag B-100-4-1-0 og B-100-4-1-2.
- Fotomappe af 5. maj 2020 vedrørende ransagningen den 5. maj 2020 hos *Tiltalte3* samt af vejningen af hash og kokain, bilag B-100-4-1-1.

Forhold 9:

Der er vedrørende dette forhold fremlagt:

- Anmeldelsesrapport af 9. oktober 2020 med fotos af to peberspray, bilag S-4-1-0-0.

Forhold 10:

Der er vedrørende dette forhold fremlagt bl.a.:

- Ransagningsrapport af 5. maj 2020, beboelsesejendommen *Adresse11*, Herning, bilag B-100-19-0-0.
- Fotomappe af 5. maj 2020 fra ransagningen af beboelsesejendommen *Adresse11*, Herning, fund af 0,41 gram kokain i jakke i entré, bilag B100-19-4-0.
- Anmeldelsesrapport af 22. juni 2020, bilag S-19-1-0-0.
- Ransagningsrapport af 5. maj 2020, kontorbygningen *Adresse11*, Herning, bilag B-100-19-2-0.
- Fotomappe af 5. maj 2020 fra ransagningen af kontorbygningen *Adresse11*, Herning, fund af 0,62 gram kokain i skab på kontor, bilag B-100-1910-0.

Forhold 18:

Der er vedrørende dette forhold fremlagt:

- Rapport af 7. juli 2020 om *Tiltalte7s* færden i Haveforeningen ... via gps-sporing af Toyota Aygo (...), 22 gange fra 30. juli 2019 til 4. maj 2020, bilag S-8-5-0-0.

Forhold 21:

Der er vedrørende dette forhold fremlagt bl.a.:

- Anmeldelsesrapport af 24. april 2019, hvorefter der under ransagning af adressen *Adresse4* i ... på *Tiltalte7s* værelse blev fundet 1 stk. værdiboks indeholdende ca. 200 gram hash, 0,40 gram kokain, 2 stk. digitalvægte, mobiltelefon, ca. 500 stk. små pølsemandsposer og en grøn plastske med pulverrester, bilag S-28-0-0-0.
- Fotomappe af 26. april 2019 vedrørende ransagningen den 24. april 2019 på *Adresse4* i ... vedrørende fund af to pakker hash, i alt 197,79 gram, bilag S-28-9-0-0.
- Kriminalteknisk erklæring af 22. maj 2019 vedrørende *Tiltalte7s* fingeraftryk af grippose med hash, jf. bilag S-28-16-00.
- Retsgenetisk erklæring af 16. maj 2019 vedrørende DNA fra *Tiltalte7* på Samsungtelefon og indvendig side af pose med hash fra grå værdiboks, bilag S-28-19-00.

Forhold 11-17 og 19-20

Erkendte forhold. Oplysninger om disse forhold medtages ikke i dommen.

Øvrige oplysninger fra sagen:

Ransagningsrapport af 10. juni 2020 på *Adresse12* vedrørende *Tiltalte1* om fund af digitalvægt med hvide pulverrester og en steakkniv med rester af formentlig hash, bilag B100-21-4-0.

Anholdelsesrapport af 5. maj 2020 vedrørende *Tiltalte5*, bilag B0-9-0-0.

Anholdelsesrapport af 5. maj 2020 vedrørende *Tiltalte7*, bilag B-08-0-0.

Rapport af 14. maj 2020 med oversigt over beslaglagte effekter og bankkonti i forhold til *Tiltalte6*, bilag D-7-17-0-0.

Rapport af 3. maj 2021 med gældsoversigt fra Gældsstyrelsen vedrørende de tiltalte, bilag F-313-0-0-0.

Der er vedrørende de tiltaltes økonomiske forhold bl.a. fremlagt privatforbrugsberegninger udfærdiget af Skattestyrelsen.

Personlige forhold

Tiltalte1

Tiltalte er bl.a. straffet ved:

- udenretlig bødevedtagelse af 10. november 2011 for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen,
- indenretlig bødevedtagelse af 5. september 2013 for overtrædelse af våbenloven og
- udenretlig bødevedtagelse af 16. april 2020 for bl.a. overtrædelse af våbenbekendtgørelsen og knivloven.
- Kriminalforsorgen har udarbejdet en personundersøgelse af 18. februar 2021 vedrørende *Tiltalte1*, hvoraf fremgår, at han er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte1 har om sine personlige forhold forklaret, at han kan tilslutte sig det, der fremgår af personundersøgelsen. Han bor alene i egen lejlighed. Han har ikke en kæreste og bruger det meste af sin tid på at arbejde i sin transportvirksomhed, hvor han bl.a. har en fast aftale med *Virksomhed1*. Han arbejder ikke længere i sin søsters slikbutik, da han ikke har tid til det. Hvis han bliver fundet skyldig og får en betinget dom, vil han gerne samarbejde med Kriminalforsorgen.

Tiltalte2

Tiltalte er tidligere straffet bl.a. ved:

- dom af 8. august 2006 med fængsel i 1 år og 9 måneder bl.a. for overtrædelse af straffelovens § 191,

- dom af 23. marts 2010 med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- udeblivelsesdom af 10. april 2012 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelse af euforiserende stoffer,
- dom af 6. maj 2015 med fængsel i 2 år og 6 måneder bl.a. for overtrædelse af straffelovens § 191 og
- dom af 17. december 2015 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 191. Tiltalte blev løsladt den 24. marts 2017 med en prøvetid indtil den 24. marts 2019.

Der har ikke været spørgsmål til tiltalte om hans personlige forhold.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. maj 2020.

Tiltalte3

Tiltalte er tidligere straffet bl.a. ved:

- ankedom af 2. oktober 2013 med fængsel i 14 dage for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer samt våbenbekendtgørelsen.
- udeblivelsesdom af 19. november 2015 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer og
- bødevedtagelse af 25. oktober 2016 for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer samt våbenbekendtgørelsen.

Der har ikke været spørgsmål til tiltalte om hans personlige forhold.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. maj 2020.

Tiltalte4

Tiltalte er tidligere straffet bl.a. ved:

- udeblivelsesdom af 1. februar 2012 med bøde for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- udeblivelsesdom af 17. august 2012 med bøde for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- ankedom af 21. november 2014 med fængsel i 6 år for drabsforsøg. Tiltalte blev løsladt den 7. april 2017 med en prøvetid indtil den 7. april 2019.

Der har ikke været spørgsmål til tiltalte om hans personlige forhold. Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. maj 2020.

Tiltalte5

Tiltalte er tidligere straffet bl.a. ved:

- dom af 9. januar 2014 med bl.a. fængsel i 3 måneder for bl.a. vold, ulovlig tvang og trusler,
- dom af 19. november 2014 med bl.a. fængsel i 60 dage for bl.a. overtrædelse af bekendtgørelsen af lov om euforiserende stoffer, udeblivelsesdom af 18. august 2015 med bøde for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen,
- udeblivelsesdom af 6. november 2015 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelsen af lov om euforiserende stoffer,
- dom af 24. november 2015 med fængsel i 4 måneder bl.a. for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- anke af 25. januar 2016 med fængsel i 30 dage bl.a. for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- dom af 27. juni 2016 med fængsel i 10 dage bl.a. for overtrædelse af våbenloven. Prøveløsladt 30. november 2016 med prøvetid til 20. oktober 2017 og reststraf på 55 dage, idet afsoningen tillige omfattede domme af 24. november 2015 og 25. januar 2016,
- dom af 25. januar 2017 med fængsel i 40 dage bl.a. for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- dom af 20. oktober 2017 med fængsel i 1 år og 3 måneder for røveri, grov vold i gentagelsestilfælde, medvirken til afpresning og vidnetrusler samt overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer, knivloven, våbenbekendtgørelsen og dopingloven. Fællesstraf med reststraffen på 55 dage ved prøveløsladelsen af 30. november 2016.
Prøveløsladt 2. maj 2018 med prøvetid til 2. maj 2020 og reststraf på 167 dage,
- udeblivelsesdom af 22. juni 2018 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelsen af lov om euforiserende stoffer,
- dom af 13. august 2018 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelsen og lov om euforiserende stoffer,
- dom af 9. november 2018 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer,
- dom af 28. november 2018 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer,
- bødevedtagelse af 6. februar 2019 for overtrædelse af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer.
- anke af 15. september 2020 med fængsel i 8 måneder for bl.a. tyveri, og overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer, våbenbekendtgørelsen samt knivloven. Fællesstraf med reststraffen på 167 dage ved prøveløsladelsen af 2. maj 2018.

Af § 26-afhøringen af 19. oktober 2020 vedrørende *Tiltalte5*, bilag C-9-1-0-0, fremgår:

" ...

Ad § 26, stk. 1 nr. 1

(Udlændingens tilknytning til det danske samfund)

Varigheden af udlændingens samlede ophold i landet

Afhørte er født i By. Han har på intet tidspunkt været udrejst af landet, har altså opholdt sig hele sit liv i Danmark.

Integration i det danske samfund

Afhørte har boet i Danmark hele sit liv, har på intet tidspunkt været i Iraq eller tæt på Iraq. Han har kun hørt om Iraq via sine forældre, hans far er flygtning, han er kurder, og har været udsat for tortur i hjemlandet, og er politisk flygtning. Han kender kun til Iraq via hvad hans familie fortæller og hvad han hører og ser i nyhederne.

Afhørte siger, at han ikke taler kurdisk, kun dansk.

Afhørte her foreholdt, at efterforskningen (læs aflytning) for politiet viser, at afhørte taler kurdisk med sin familie, dette benægter han.

Han har ingen børn, har boet hjemme hos forældrene, herefter lidt rundt omkring, hvorefter han de sidste små to år har været kæreste med *Person5* og har efterfølgende mest boet hos hende.

Opvækst

Han har under hele sin opvækst boet hos sin far og mor, *Vidne14* og *Person6*, og de har altid boet i Aalborg.

Skolegang..

Afhørte har gået i børnehave og folkeskole i Han droppede ud af 10. klasse midtvejs i 10. klasse, påbegyndte efterfølgende uddannelse på teknisk Skole i Aalborg på ... uddannelsen, men droppede ud efter 1. semester på Teknisk skole. Han droppede ud, fordi han blev overfaldet.

Han har gået på to forskellige folkeskoler i ..., kunne ikke umiddelbart give en forklaring på, hvorfor han havde skiftede skole.

Arbejde

Afhørte kan ikke oplyse om et reelt fast arbejde, og kan ikke oplyse, hvornår han sidst har haft et lønnet arbejde.

Fagbevægelse

Afhørte har aldrig været medlem af en fagforening.

Uddannelsesforløb

Se ovenstående

Skriftlige/mundtlige danskundskaber

Afhørte taler flydende dansk, og skriver dansk. Han benægter at han kan tale kurdisk.

Aktiv deltagelse i foreningsliv

Gik i ungdoms klub i ... da han var 16-17 år, men har ikke været medlem af nogle foreninger, sportsklubber eller andet.

Ad § 26, stk. 1 nr. 2

(udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold)

Alder:

28 år, født september 1993

Helbredstilstand

Ingen sygdomme.

Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet

Ingen

Misbrug af euforiserende stoffer

Havde et misbrug af hash frem til sin anholdelse, er nu clean.

Ad § 26, stk. 1 nr. 3

(Udlændingens tilknytning til herboende personer)

Ægteskab/registreret partnerskab

Oplyser at han er islamisk gift med *Person5*, har ikke været dansk gift. Han kan ikke huske, hvornår han blev islamisk gift.

Afhørte spurgt ind til, hvornår denne muslimske vielse var sket, da det ikke er noget der fremgår af den efterforskning, politiet har foretaget. Afhørte fastholdt, at han er islamisk gift med *Person5*, de havde være ved Imamanen, men man får ikke papir på en muslimsk vielse.

Fast samlivforhold

Oplyser at han har været fast samboende med *Person5* i lidt over et år, han har boet på *Person5s* adresse i ..., inden de flyttede til *Vej4* lige op til anholdelsen i maj 2020.

Kæreste

Person5

Børn

Ingen

Forældre

Far *Vidne14*, pnr ...

Mor *Person6*, pnr ...

Omgangskreds her i landet

Afhørte oplyser, at han har både danske som kurdiske venner, nogle af vennerne er tilbage fra hans opvækst i ..., andre er venner, han har lært at kende senere i livet. Han oplyser, at han har flest danske venner.

Ad § 26, stk. 1 nr. 4

(Udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære familiemedlemmer)

Ægtefælles/registreret partnerskabs tilknytning her til landet

Kæresten *Person5* har ingen tilknytning til afhørtes hjemland Irak. Hun er fastboende her i Danmark og er under uddannelse som tøjdesigner.

Mindreårige børns tilknytning her til landet (arbejde, uddannelse, sprog, skolegang)

ingen

Vil ægtefælle m.fl. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning

Det ved afhørte ikke.

I forbindelse med dette spørgsmål gør afhørte opmærksom på, at han ikke jf. ham selv er Iraker, han er kurder, og som sådan statsløs.

Han har aldrig været i Iraq eller i nærheden af Iraq. Han har været i Tyskland, Grækenland og Holland, og ikke andre steder.

Afhørte har ingen familie i Iraq, alle er dræbt.

Hans familie ejer så vidt afhørte ved ikke noget som helst i Iraq i Iraq, hverken fast ejendom eller andet.

Afhørte spurgt ind til, om hans forældre har været i Iraq efter deres ankomst til Danmark, det ved afhørte ikke noget om.

Vil personer ad punkt 3 have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet.

Det vides ikke.

Ad § 26, stk. 1 nr. 5

(Udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet)

Har udlændingen opretholdt kontakten til ægtefælle/ registreret partner.

Ej aktuel

Familien., svigerfamilie, venner/bekendte i hjemlandet

Ingen

Ferierejser eller længere ophold i hjemlandet

Ingen, har aldrig været i Iraq

Aftjening af værnepligt i hjemlandet.

Nej

Oplysninger om pårørende eller udlændingens ejendom i hjemlandet.

Ejer intet i Iraq, heller ikke familien.

Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber

Kan ikke tale kurdisk/Irakisk, og kan ikke sproget på skrift.

Ad § 26, stk. 1 nr. 6

(Risiko for at udlændingen vil lide overlast i hjemlandet)

Forventede reaktioner ved tilbagevenden fra det påtænkte opholdslands myndigheder i form af:

Fængselsstraf:

Afhørte ved ikke hvad der vil ske, hvis han kommer til Iraq, da han ikke kender landet.

Fængselsstraf som følge af pådømt lovovertrædelse i DK:

Afhørte har ingen anelse om det, han kender ikke Iraq.

Legemsstraf (tortur):

Kan ved det ikke, kender ikke landet, kun hvad han har hørt fra familie og tv/nyhederne.

Dødsstraf:

Afhørte kunne have en formodning om, at han vil blive slået ihjel, hvis han bliver udvist til Iraq, han kan ikke sproget og hans familie forhold gør, at han tror der vil ske ham noget drastisk, hvis han bliver udvist til Iraq.

..."

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 21. marts 2021 vedrørende *Tiltalte5* fremgår bl.a.:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte5 blev født den ... oktober 1993 i Danmark, og var på baggrund heraf fritaget for selvstændig opholdstilladelse i Danmark indtil sit 18. fyldte år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændig grundlag.

Tiltalte5 havde opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, gældende fra den ... oktober 1993 indtil den ... december 2017.

Denne tilladelse er senest den 17. oktober 2018 forlænget indtil den 17. oktober 2022.

Længden af *Tiltalte5s* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den ... oktober 1993, hvor pågældende blev født i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte5 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 25 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1-3, nr. 4 og nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 3 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tilalte5* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 19. oktober 2020.

Heraf fremgår at *Tiltalte5* blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Danmark
- Er muslimsk gift og har ingen børn
- Har ingen sygdomme
- Har sine forældre i Danmark
- Har ingen familie i Irak

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 2½ -3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1-3, nr. 4 og nr. 8.

Udlændingestyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

..."

Tiltalte5 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har nogen tilknytning til Irak. Han har ingen familie i Irak. Han er født og opvokset i Aalborg, og han har danske venner og omgangskreds. Han er opdraget efter danske værdier. De holder jul og spiller pakkeleg, men giver dog ikke i øvrigt hinanden julegaver. Han er ikke så boglig stærk, men er bedre til at arbejde med sine hænder. Han har haft arbejde og har i den forbindelse arbejdet med forskellige ting. Han gik med aviser, inden han startede i skole. Han har også været i praktikforløb på *Restaurant2*. Han er påbegyndt grundforløbet som ..., har arbejdet i ... samt i restaurationsbranchen, herunder i familiens pizzeria. *Person7* er stadig hans kone, og hun har besøgt ham flere gange i arresten. Han ønsker at få børn med hende. *Person7* ønsker ikke at følge med til Irak, hvis han udvises. Han taler dansk med sine brødre og familie. Han kan kommunikere på kurdisk, men han kan bedre forstå sproget end at tale det. Han kan hverken læse eller skrive kurdisk. Han ved ikke, hvordan han skulle kunne klare sig, hvis han bliver udvist.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. maj 2020.

Tiltalte6

Tiltalte er tidligere straffet bl.a. ved:

- dom af 9. oktober 2014 med betinget fængsel i 10 dage bl.a. for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- dom af 18. november 2015 med betinget fængsel i 20 dage bl.a. for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- dom af 23. december 2020 med bøde for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- dom af 5. januar 2021 med bøde for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer og
- ankedom af 2. februar 2021 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 121.

Af § 26-afhøringen af 9. september 2020 vedrørende *Tiltalte6*, bilag U-100-7-1-0, fremgår:

" ...

Ad § 26, stk. 1 nr. 1

(Udlændingens tilknytning til det danske samfund)

1. Varigheden af udlændingens samlede ophold i landet

Afhørte oplyser at han kom hertil i 1989 sammen med sin far, der er politisk flygtning fra Irak, familien er kurdere. Afhørtes far gik mod regeringen i Irak, var friheds kæmper, og flygtede, fordi han enten var røget i fængsel eller var blevet dræbt, hvis han forblev i Irak.

Det var således afhørte og dennes far der kom først til Danmark. Efterfølgende kom afhørtes mor til Danmark i givet 1992, det var sammen med søsteren *Person8*.

Afhørte er født i grænse området mellem Irak og Syrien og er kurder. Om han er født i Syrien eller Irak ved han faktisk ikke.

Integration i det danske samfund

Afhørte har gået i dansk børnehaven, folkeskole fra 1. til 9. klasse, herefter teknisk skole for at se, hvad han ville være, begyndte som avis dreng som 13. årig, har været rundt som ung arbejder i forskellige firmaer, ufaglært arbejde på fjrækræ slagteriet ..., ..., var ansat i ... hos ... som ufaglært, og har hele tiden arbejdet som ufaglært. Afhørte har ikke taget en butiks uddannelse eller håndværker uddannelse.

Opvækst

Ved ankomst til Danmark startede de i Sandholmlejren, efter et par måneder flyttede de til Nørresundby, og han har efterfølgende hele tiden boet i Nørresundby eller i Aalborg med sin familie.

Han boede sammen med sin far indledningsvis, indtil mor og søster kom til Danmark.

Forældende blev skilt, afhørte flyttede nu sammen med sin mor, men så sin far hver dag.

Afhørtes far har altid arbejdet i pizzeria, han har haft forskellige pizzeriaer og har i perioder været selvstændig.

Afhørtes mor har i flere år været ansat på ... i

Skolegang

Folkeskolen til og med 9. klasse, derefter teknisk skole et år. Afhørte er ordblind.

Arbejde

Afhørte er selvstændig, har haft eget firma (pizzeria) siden 2007-2008, og har det stadig.

Fagbevægelse

Afhørte har været med i 3F og er efterfølgende været med i Kristelig Fagforening i 15-16 år også i A kassen.

Uddannelsesforløb

Se ovenfor

Skriftlige/mundtlige danskundskaber

Afhørte taler flydende dansk, afhørte er ordblind, han læser fint, men har problemer med at skrive, det går fint, når der er stave kontrol på det medie, han skriver på.

Aktiv deltagelse i foreningsliv

Afhørte har spillet fodbold i ..., i ... og

Afhørte er sponsor i ... og i ... i ungdomsafdelingen via sit firma.

Ad § 26, stk. 1 nr. 2

(udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold)

Alder:

Afhørte bliver 34 år, men det er en anslået alder ud fra håndscanning, idet hans forældre ikke kendte til datoer og tid, da de ankom til DK, så det er en anslået alder.

Helbredstilstand

Afhørte har allergi – pollen allergi og allergi over for langhårede dyr samt allergi over for mel.

Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet

Ingen konstaterede sygdomme.

Misbrug af euforiserende stoffer

Har haft et forbrug af hash, men er stoppet.

Ad § 26, stk. 1 nr. 3

(Udlændingens tilknytning til herboende personer)

Ægteskab/registreret partnerskab

Muslimsk gift, gift i 8 år med Vidne19, viet af imam på ... i Aalborg.

Fast samlivforhold

Fast samliv med Vidne19 – født ... i 9 år.

Kæreste

Ægtefælle – muslimsk gift

Børn

Person11 – født november 2017 i Danmark

Person12 – født maj 2016 i Danmark.

Forældre

Mor Person9, pnr ... boende Adresse4 ..., arbejder på ... i Far Vidne14, pnr ..., boende Adresse4 ... arbejder i afhørtes pizzeria, han er tildelt førtidspension.

6. Omgangskreds her i landet

Se særskilt notat til denne rapport.

Ad § 26, stk. 1 nr. 4

(Udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære familiemedlemmer)

Ægtefælles/registreret partnerskabs tilknytning her til landet

Vidne19 er dansk statsborger, børnene er også danske statsborgere, det samme er hans søskende, det er kun afhørte og hans far, desuden har hans halvbrødre Tiltalte7 og Tiltalte5 heller ikke dansk statsborgerskab.

Mindreårige børns tilknytning her til landet (arbejde, uddannelse, sprog, skolegang)

Mindreårige, vuggestuen og børnehave.

Vil ægtefælle m.fl. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning

Ægtefælle vil ikke følge med til Irak, under ingen omstændigheder.

Vil personer ad punkt 3 have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet.

Ægtefælle er fra Libanon, så det vil give problemer for hende at skulle flytte til Irak.

Ad § 26, stk. 1 nr. 5

(Udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet)

Har udlændingen opretholdt kontakten til ægtefælle/ registreret partner.

Ingen familie i Irak.

Familien, svigerfamilie, venner/bekendte i hjemlandet

Den familie, der var tilbage på afhørtes side, da afhørte kom til Danmark med sin far, og efterfølgende mor og søster kom til Danmark, er alle blevet dræbt i Irak alle fordi de var mod den siddende regering, de var kurdere.

Afhørte har sin svigerfar i Danmark, men ser ham ikke. Svigerfar er alvorligt syg med kræft.

Ferierejser eller længere ophold i hjemlandet

Aldrig, har kun været på ferie i Europa.

Aftjening af værnepligt i hjemlandet.

Ingen

Oplysninger om pårørende eller udlændingens ejendom i hjemlandet.

Ingen ejendoms besiddelse i Irak.

Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber

Se ovenstående.

Ad § 26, stk. 1 nr. 6

(Risiko for at udlændingen vil lide overlast i hjemlandet)

Forventede reaktioner ved tilbagevenden fra det påtænkte opholdslands myndigheder i form af:

Fængselsstraf:

Afhørte ved det ikke.

Fængselsstraf som følge af pådømt lovovertrædelse i DK:

Afhørte ved det ikke.

Legemsstraf (tortur):

Afhørte ved det ikke.

Dødsstaf:

Afhørte oplyser, at hans far var friheds kæmper og imod regeringen, familien og familie navnet i Irak vil gøre, at afhørte vil blive forfulgt i hjemlandet alene på grund af familien og faderens kamp mod styret i Irak.

..."

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 22. marts 2021 vedrørende *Tiltalte6* fremgår bl.a.:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte6 indrejste i Danmark den 18. september 1991, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 31. januar 1992 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 8. februar 1996 meddelt tidsubegrænset.

Længden af *Tiltalte6s* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 31. januar 1992, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte6 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 28 år og 3 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, og nr. 4.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte6* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 9. september 2020.

Heraf fremgår at *Tiltalte6* blandt andet har oplyst, at han:

- Er muslimsk gift med dansk statsborger, og har 2 børn som også er danske statsborgere.
- Taler flydende dansk.
- Har afsluttet dansk folkeskole, og har arbejdet som ufraglært for forskellige virksomheder lige siden. Hertil oplyser han, at han er selvstændig siden 2007-2008 med sit eget pizzeria virksomhed.
- Har dansk omgangskreds.
- Har ingen familie i Irak, og har aldrig været i Irak siden han forlod landet.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal gøre opmærksom på, at *Tiltalte6* har 2 børn, der er mindreårige danske statsborgere på henholdsvis 3 og 4 år som har samme bopæl som pågældende og moren.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse henlede opmærksomheden mod EU-domstolens dom af 10. maj 2017 i sagen c-133/15, Chavez-Vilchez, som vedrører den særlige situation, hvor en tredjelandsfarælder undtagelsesvis kan aflede en opholdsret fra sit unionsborgerbarn i medfør af artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) om unionsborgerskabet.

Det skal endvidere oplyses, at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en tredjelandstatsborger, der har en afledt opholdsret i medfør af TEU art. 20, skal være begrundet i tredjelandstatsborgerens personlige adfærd, som skal udgøre en *reel, umiddelbar og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der er til skade for en grundlæggende samfundsinteresse*.

Det er Udlændingestyrelsens umiddelbare vurdering, at *Tiltalte6* kan have en afledt opholdsret på baggrund af sine børn, der er danske statsborgere, hvorfor en udvisning af *Tiltalte6* potentielt kan være uforenelig med EU-reglerne.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at der ikke fremgår tilstrækkelig oplysninger af politiets afhøringsrapport af 9. september 2020, til at styrelsen kan foretage denne vurdering, Udlændingestyrelsen skal derfor bemærke at der kan være oplysninger der føre til at *Tiltalte6* kan være beskyttet af de rettigheder, som kan udledes af Chavez-Vilchez dommen, hvorfor en udvisning af pågældende potentielt kan være uforenelig med EU-reglerne, da pågældende kan være omfattet af EU-reglerne.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 3 år og 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, og nr. 4.

..."

Tiltalte6 har om sine personlige forhold forklaret, at han er 35 år. Han kom til Danmark i 1991-1992, da han var ca. 5 år. Han gik ud af folkeskolen efter 9. klasse. Han arbejdede derefter bl.a. som flaskedreng i ..., den nuværende ..., på ... i Aalborg. Han har også arbejdet som fejedreng hos ..., i ... som møbelmontør, og hos Han har siden 2009 været selvstændig. Han har aldrig været på kontanthjælp eller modtaget offentlig støtte. Han er medlem af Kristelig Fagforening. Han har spillet fodbold i ... fra lilleput til drenge eller juniorrækken, hvor han fik en knæskade og måtte stoppe med at spille fodbold. Han løber meget og træner nogle gange.

De var i alt fire søskende, og han var den næstældst. Det var kun ham og storesøsteren, der ikke var født i Danmark. *Tiltalte7* og *Tiltalte5* er begge født i Danmark. Han er kurder fra Irak. Hans forældre er skilt og bor fortsat i Danmark. Han har et godt forhold til sine øvrige søskende. Han har to børn med *Vidne19*, der er palæstinenser fra Libanon. Hun og deres børn er født i Danmark og har dansk statsborgerskab. Deres fællessprog er dansk, og de taler dansk med børnene. Han kan godt finde på at tale kurdisk med sine søskende. De taler ikke kurmanji-dialekten. Han kan ikke tale tyrkisk. Han syntes, at han har integreret sig i Danmark

og bidraget med så meget, at udvisningspåstanden mod ham er grotesk. Han føler sig dansk. Han har to niecer, som er hans storesøsters børn. Han har ikke statsborgerskab i hverken Danmark eller Irak. Kurdere er et statsløst folkefærd. Han har et blå pas udstedt i Danmark, der dokumenterer, at han bor her, og han kan rejse i hele Europa på det. Han har aldrig været Irak eller Syrien, efter han kom til Danmark.

Han har ingen familie i Irak eller i Syrien. Hans forældre har heller ingen familie i Irak eller i Syrien, da de alle var døde. Han er ikke bekendt med eksistensen af andre familiemedlemmer ud over en fætter i Oslo. Han har kun sine forældre, søskende og niecer i Danmark. Han har mange danske venner i sin omgangskreds. Da han ankom hertil Jylland, var der ikke mange andre udlændinge, og derfor var det bare naturligt at have danske venner.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. maj 2020.

Tiltalte7

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Af § 26-afhøringen af 19. oktober 2020 vedrørende *Tiltalte7*, bilag C8-2-0-0, fremgår:

"...

Ad § 26, stk. 1 nr. 1

(Udlændingens tilknytning til det danske samfund)

Varigheden af udlændingens samlede ophold i landet

Afhørte er født og opvokset i Danmark, og har aldrig taget ophold uden for Danmark bortset fra ferierejser i udlandet.

Integration i det danske samfund

Afhørte har under hele sin opvækst boet i Danmark hos sine forældre *Vidne14* og *Person6*. Afhørte er vokset op i

Han har været igennem folkeskolen, gået på handels skolen, og taget sig en uddannelse i forretning, og stoppede efter endt læretid, og siden været job søgende.

Opvækst

Afhørte er født i *By*, og gik i børnehaven, efterfølgende i folkeskole 1-9 klasse i ..., tog 10. klasse på ... skolen. Han har danske venner, som går helt tilbage fra hans opvækst i ..., men har også fået nye venner i forbindelse med sin uddannelse, og han plejer omgang både med danske men også venner med udenlandsk baggrund.

Skolegang

Folkeskole 1-10 klasse, påbegyndte IT uddannelse på Teknisk Skole *Skole*, men fandt ud af, at det ikke var ham, gik på HF og tog en handelsskole, og efterfølgende en to årig elev uddannelse i ... i ..., og han færdiggjorde sin uddannelse pr. 1. august 2019.

Arbejde

Afhørte oplyser, at han har haft arbejde som avis dreng, fra han var 13 år, og efterfølgende har han haft jobs ... som service medarbejder. Han har haft arbejde hele tiden, også under sin uddannelse. Han har også arbejder lønnet i sin fars pizzeria af flere omgange.

Fagbevægelse

I forbindelse med sin butiks uddannelse har han været medlem af HK og er det stadig.

Uddannelsesforløb

Beskrevet oven for

Skriftlige/mundtlige danskundskaber

Taler og skriver dansk. Engelsk på et fornuftigt niveau jf. afhørte. Afhørte taler kurdisk, han er opvokset med det kurdiske sprog i sin familie. Han skriver ikke kurdisk.

Aktiv deltagelse i foreningsliv

Afhørte har ikke været medlem af nogen idrætsforening under sin opvækst eller efterfølgende. Han har ikke været medlem af andre foreninger.

Afhørte har gået i ungdomsklubben *Klub* i ... da han var 16-17 år.

Ad § 26, stk. 1 nr. 2

(udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold)

Alder:

23 år, født juni 1997.

Helbredstilstand

Sund og rask, ingen sygdomme.

Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet

Ej relevant

Misbrug af euforiserende stoffer

Afhørte oplyser, at han ikke har et misbrug, men ryger af og til hash.

Ad § 26, stk. 1 nr. 3

(Udlændingens tilknytning til herboende personer)

Ægteskab/registreret partnerskab

Ingen kæreste

Fast samlivforhold

Ingen

Kæreste

Børn

ingen

Forældre

Vidne14, pnr, ...

Person6, pnr ...

Begge boende *Adresse4* ...

6. Omgangskreds her i landet

Han har sin familie, og en række både danske og venner med indvandrer baggrund.

Nogle af de danske venner er tilbage fra hans opvækst og folkeskolen, andre fra han tid på Handels-skolen.

Ad § 26, stk. 1 nr. 4

(Udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære familiemedlemmer)

Ægtefælles/registreret partnerskabs tilknytning her til landet

Ej aktuel

Mindreårige børns tilknytning her til landet (arbejde, uddannelse, sprog, skolegang)

Ej aktuel

Vil ægtefælle m.fl. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning

Ej aktuel

Vil personer ad punkt 3 have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet.

Ej aktuel

Ad § 26, stk. 1 nr. 5

(Udlændingeris manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet)

Har udlændingen opretholdt kontakten til ægtefælle/ registreret partner.

Ej aktuel

Familien, svigerfamilie, venner/bekendte i hjemlandet

Ingen familie i Iraq, alle er blevet dræbt. Kender ingen i Iraq.

Ferierejser eller længere ophold i hjemlandet

Har aldrig været i Iraq eller bare tæt på Iraq.

Aftjening af værnepligt i hjemlandet.

ingen

Oplysninger om pårørende eller udlændingens ejendom i hjemlandet.

Ingen ejendom i Iraq, familien har heller ingen ejendom.

Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber

Se ovenstående

Ad § 26, stk. 1 nr. 6

(Risiko for at udlændingen vil lide overlast i hjemlandet)

Forventede reaktioner ved tilbagevenden fra det påtænkte opholdslands myndigheder i form af:

Fængselsstraf:

Afhørte har ingen kendskab til styret i Iraq og ved ikke, om han vil komme i fængsel, hvis han bliver sendt til Irak

Fængselsstraf som følge af pådømt lovovertrædelse i DK:

Afhørte ved det ikke

Legemsstraf (tortur):

Afhørte ved det ikke, han ved blot at hans far blev udsat for tortur, inden han flygtede.

Dødsstraf:

Afhørte ved det ikke, men kan da frygte det.

..."

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 21. marts 2021 vedrørende *Tiltalte7* fremgår bl.a.:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte7 blev født den 27. juni 1997 i Danmark, og var på baggrund heraf fritaget for selvstændig opholdstilladelse i Danmark indtil sit 18. fyldte år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændig grundlag.

Tiltalte7 havde opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, gældende fra den 27. juni 1997 indtil den 14. januar 2019.

Denne tilladelse er senest den 28. oktober 2019 forlænget indtil den 28. oktober 2023.

Længden af *Tiltalte7s* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 27. juni 1997, hvor pågældende blev født i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden

strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte7 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 22 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 14.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 3 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte7* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 19. oktober 2020.

Heraf fremgår at *Tiltalte7* blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Danmark
- Er sund og rask
- Er ugift og har ingen børn
- Har sine forældre og andet familie i Danmark
- Har aldrig været i Irak

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1-4.

Udlændingestyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.
..."

Tiltalte7 har om sine personlige forhold forklaret, at han er født og opvokset i Danmark. Han har kun været ude af Danmark i forbindelse med ferier for eksempelvis til Gran Canaria. I folkeskolen gik han på ... , men tog 10. klasse på Han har både danske og udenlandske venner, dog flest danske. Han startede på en it-uddannelse, men det var ikke lige ham, og han uddannede sig derfor til sælger. Han var jobsøgende, da han blev varetægtsfængslet. Han har overvejelser om at uddanne sig som pædagog. Han har en handelsgymnasial uddannelse, og han fik 10 i årskarakter, hvilket giver adgang til pædagogseminariet. Men ellers vil han gerne fortsat være sælger. Han har arbejdet, siden han var 13 år, idet han startede som avisdreng til 600 kr. i måneden. Han kan godt lide at have sin egen mønt uden at være afhængig af andre. Han regner med efter sin løsladelse fortsat at have et værelse til rådighed hos sine forældre, hvor han ikke betaler for husleje. Han har aldrig været i Irak, og han kender ikke nogen i Irak, ligesom han ikke har været i kontakt med nogen derfra. Han ejer intet i Irak, hverken ejendomme eller jordlodder. Han har fået fortalt af sine forældre, at Irak er blevet overtaget af andre lande. Han har et gråt fremmedpas. Han havde ikke en kæreste, inden han blev varetægtsfængslet, og har heller ikke fået det, mens han har opholdt sig i arresten. Han har ikke været i kontakt med venner eller bekendte via breve under fængslingen. Det var nemmest, at han kun havde kontakt til familien. Han kan ikke forestille sig at skulle bo i Irak, og det ville være meget vanskeligt for ham. Han er født i Danmark og kender ikke til andet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. maj 2020.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte7 har forklaret, at *Person1* var en kammerat, som han ofte besøgte, og at han indimellem har købt kokain af ham til eget brug. Han har endvidere forklaret, at han havde adgang til at anvende en Toyota Aygo med registreringsnummer ...

Det fremgår af oplysninger vedrørende Toyoya Aygo's gps-positioner sammenholdt med mastepositioner vedrørende *Tiltalte7*s mobiltelefon med nummer ... , at bilen og telefonen i perioden 5.-31. august 2019 11 gange var sammenfaldende med området, hvor *Person1*s rækkehus var beliggende.

Efter forklaringen afgivet af politiassistent *Vidne9* sammenholdt med de fremlagte fotos lægger retten til grund, at der under en hemmelig ransagning på loftet af *Person1*s rækkehus den 7. juli 2019 i en blå Activ-rygsæk blev fundet fem Prince-cigaretpakker hver med 10 gram kokain samt en blok stenkokain med en vægt på 57 gram. Det lægges videre til grund, at der samme sted under hemmelige ransagninger den 5. september 2019 blev fundet i alt 7,686 kg hash med de på emballagen påtrykte navne "Amnesie Lemon", "I*amorocco@" og "Billig-Billy", samt 55 gram kokain, og den 23. september 2019 blev fundet en Prince-cigaretpakke med 17 gram kokain, 545 gram hash og 21 gram skunk. Der blev endvidere den 5. maj 2020 i forbindelse med en ransagning af *Tiltalte7*s værelse hos forældrene på *Adresse4* fundet 23 tomme Prince Rich-cigaretpakker og en tom Prince Rounded-pakke, ligesom der den 7. maj 2020 ved en ransagning af den omtalte Toyota Aygos bagagerum blev fundet den blå Activ-rygsæk, som var blevet anvendt til at opbevare narkotika på *Person1*s loft.

Person1 er under en tilståelsessag blevet dømt i overensstemmelse med sagens forhold 1, og han har i den forbindelse vedstået sin forklaring fra et grundlovsforhør. *Person1* har forklaret, at det var *Tiltalte7*, der kom med idéerne og havde stofferne, idet han alene fik 5.000 kr. af *Tiltalte7* for at lægge hus til.

Denne forklaring støttes af de afspillede rumaflytninger fra *Person1*s rækkehus den 14. september 2019 og 9. december 2019. *Tiltalte7* har erkendt, at det var ham, der ved disse lejligheder talte med *Person1*. Retten lægger til grund, at de under den første rumaflytning bl.a. talte om "*Person15*" og "*Person16*", og at *Tiltalte7* på et tidspunkt svarede på *Person1*s forespørgsel om, hvad han skulle "tage ned", herunder om det skulle være det hele: "Nej, undtagen det hash, som ryger op til Norge i morgen". Det kan videre lægges til grund, at de under den anden rumaflytning på *Tiltalte7*s initiativ talte om en forretningsmodel, og at *Tiltalte7* bl.a. talte om, at han lige skulle "fintænke" det.

Han udtalte også under samtalen i forbindelse med omtalen af en mand, der skulle "starte igen", at manden skulle afregne, inden han fik flere smøgpakker, og at han maksimalt skulle have fem ad gangen, som havde en værdi af 4.000 kr.

Retten lægger i den forbindelse til grund, at *Tiltalte7*s forklaring om sin bevæggrund for at gemme på tomme Prince-cigaretpakker og om besiddelse af den blå Activ-rygsæk, der blev anvendt til opbevaring af narkotika på loftet i *Person1*s rækkehus, fremstår utroværdig.

På denne baggrund finder retten det bevist, at *Tiltalte7* er skyldig efter tiltalen i dette forhold.

Forhold 2

Tiltalte7 har forklaret, at han ikke kan huske, om han var til stede det anførte sted og tidspunkt. *Tiltalte6* har ikke ønsket at udtale sig. Vidnet *Vidne1* har bekræftet, at han ejede en Skoda Superb, men har forklaret, at han ikke kunne huske, om han havde været det anførte sted på den anførte tid. Han har videre forklaret, at det ikke var ham på videooptagelsen den 28. august 2019 kl. 19.35-19.40 fra parkeringspladsen, ligesom han ikke kunne genkende andre. Han har dog forklaret, at det var hans bil på optagelsen.

Retten lægger til grund, at *Tiltalte6s* sølvgrå BMW med registreringsnummer ... det anførte tidspunkt var bakket ind og parkeret på den nævnte parkeringsplads, således at bilens højre side var parkeret længst ovre mod muren. Efter forklaringen fra polititjenestemand *VIDNE4* sammenholdt med de optagne fotos lægger retten videre til grund, at vidnet den 29. august 2019 mellem kl. 19.20-19.30 foretog en hemmelig ransagning af bilen, hvor der på bagsædet blev fundet en sort plastsæk med strandlegetøj, og hvor der i bagagerummet blev fundet to sorte plastsække med henholdsvis 23 og 2 pakker. Efter vidnets forklaring om den undersøgte pakkes mål og vægt samt indpakning med billeder af topskud fra marihuanaplanten og navnet "Amesie Lemon" lægger retten til grund, at der var tale om 25 lige store pakker hash, hver med en vægt på ca. 1 kg.

Efter den afspillede videooptagelse sammenholdt med forklaringerne afgivet af nævnte vidne samt af polititjenestemand *VIDNE7* lægger retten til grund, at *Vidne1* og *Tiltalte6* ca. kl. 19.37 i *Vidne1s* sorte Skoda med registreringsnummer ... bakkede ind på parkeringspladsen ved siden af BMW'en, åbnede bagagerumene på deres biler, og at der blev flyttet noget over fra BMW'ens bagagerum til Skoda'ens bagagerum, hvorefter *Vidne1* og *Tiltalte6* fremstod grinende og overstadige ud, gav hinanden et stort kram og lavede håndtegn, hvorefter de kørte fra parkeringspladsen i hver sin bil.

Vidne1 blev den 3. februar 2021 ved en upåanket dom fundet skyldig i ved denne episode med henblik på videreoverdragelse fra *Tiltalte6* at have modtaget ikke under 2 kg hash.

På denne baggrund finder retten det bevist, at *Tiltalte6* er skyldig i forhold 2.

Efter polititjenestemand *VIDNE7's* forklaring, til dels sammenholdt med forklaringen afgivet af polititjenestemand *VIDNE3*, og sammenholdt med masteoplysninger vedrørende *Tiltalte7s* telefon med nummer ... og gps-positionen for den af *Tiltalte7* anvendte Toyota Aygo med registreringsnummer ... lægger retten til grund, at *Tiltalte7* samme dag kl. 18.50 var til stede på parkeringspladsen og bevægede sig i retningen af BMW'en, men det kan ikke lægges til grund, at han var inde i BMW'en.

Uanset, at indpakningen af den hash, der blev fundet i BMW'ens bagagerum svarede til indpakningen på en del af den hash, der blev fundet den 5. september 2019 under ransagningen i By3 hos Person1, og som ligger til grund for sagens forhold 1, hvor *Tiltalte7* er fundet skyldig, finder retten ikke, at der er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at finde *Tiltalte7* skyldig i forhold 2.

Tiltalte7 frifindes herefter i dette forhold.

Forhold 3

Af lydoptagelsen fra *Tiltalte6*s BMW 320 med registreringsnummer ... , der på daværende tidspunkt ifølge den registrerede gps-position holdt på parkeringspladsen ved AMU-centret på Vej3 i By4, fremgår, at en mand, der lød som *Tiltalte6* ca. kl. 11.03 standsede BMW'en, og at der udenfor bilen var en mand, der med en københavnsk dialekt, der lød som *Tiltalte4*, sagde "hejsa", hvorefter ham, der lød som *Tiltalte6*, spurgte ham, hvem der skulle køre for eftertiden, om det var "dig eller ham", at manden bare kunne kaste "den" ned, og at det var et "fucked op sted" med kameraer, de var, hvorfor de næste gang skulle gøre det overfor banken ved et lille torv. Den anden spurgte til, om han kunne regne med, at de selv havde handsker med, ligesom han sagde tirsdag eller onsdag.

Af lydoptagelsen fra samme BMW ca. kl. 11.16, der på daværende tidspunkt ifølge gps-positionen blev startet på parkeringspladsen ved By4 Bymidte, fremgår videre, at to mænd satte sig ind i bilen og bl.a. talte udenlandsk til hinanden, men hvor manden, der lød som *Tiltalte6* ca. kl. 11.18 på dansk sagde: "Åben mand, bare åben det fucking lort", ligesom der blev spurgt, om han havde en kniv, mens en mand, der lød som *Tiltalte5* ca. kl. 11.22, efter bilen var stoppet, sagde "lad mig ordne det", og "for helvede, det er pakket helt tosset, mand".

Ifølge lydoptagelsen ca. kl. 11.23 fra samme BMW, der på daværende tidspunkt ifølge gps-positionen blev startet ud for Adresse9 ved ..., var der nu tre mænd i bilen, hvor ham, der lød som *Tiltalte6*, bl.a. sagde, "nej, ikke med det jeg har bagi, for helvede", hvortil den senest tilkommende mand sagde "har du det med" eller lignende, hvortil ham, der lød som *Tiltalte6*, svarede, "ja, sgu' da, mand". Ca. kl. 11.24 sagde ham, der lød som *Tiltalte5*: "Det er jo helt fucked up", og på en bemærkning fra den senest tilkommende svarede han: "Nej, for der er ikke nok til mig så jo", og "det er helt væk den måde, de har pakket det på, mand". Der blev mellem ham, der lød som *Tiltalte5*, og den tredje person talt om træning.

Det fremgår af lydoptagelsen fra samme BMW ca. kl. 11.26, at bagsmækken blev åbnet, og at manden, der lød som *Tiltalte6* talte op, "1, 2, 4, 5, 6. Der er 6 i en pakke", hvorefter bagklappen blev lukket, og ham, der lød som *Tiltalte6*, sagde "1, 2, 3, 4, 5, 6", og "prøv lige at se, hvor mange, der er i den der, *Tiltalte5*", hvorefter ham, der lød som *Tiltalte5*, sagde "Han er helt væk, ham der, der har pakket dem, mand". Der blev sagt noget utydeligt, hvorefter ham, der lød som *Tiltalte6*, sagde "ja, vi skal væk herfra, vi skal ikke tage det der frem, væk, væk, væk".

Kl. ca. 11.28 blev der på ny foretaget en optælling, og ham, der lød som *Tiltalte6*, sagde "Hvor mange er der deri", mens ham, der lød som *Tiltalte5* sagde, "Hvorfor har han givet os så mange fucking...". Bilen stoppede – ifølge gps-positionen ved Vej6 og ham, der lød som *Tiltalte6*, sagde "Vent, vent, vent, vent, vent... ..

mange er der i alt", samt "Hallo, vi skal vide hvor meget. Hvor mange er der af dem, du lige har givet mig? Sådan en pose her", hvortil ham, der lød som *Tiltalte5* svarede "Der er 3 af dem".

Ca. kl. 11.29 sagde ham, der lød som *Tiltalte6*: "*Tiltalte1s*, 6, 6, det er 12, 6", hvor en ukendt person sagde, at det var 18, hvorefter ham, der lød som *Tiltalte6*, sagde "6, 6, det er 12, det er 18 + 6. 18 + 6 hvad er det", hvortil ham, der lød som *Tiltalte5*, sagde "Det er 24", og den anden sagde "Det er 24, 25, det er rigtigt, æh", hvorefter den ukendte sagde "Kom, giv ham det hele, mand", og en, der lød som *Tiltalte1*, sagde "Hvor meget er det der", hvortil ham, der lød som *Tiltalte6*, svarede "19", hvortil ham, der lød som *Tiltalte1*, sagde, "Giv mig dem sådan der, mand", og hvortil ham, der lød som *Tiltalte6*, bemærkede "Hvad med at bruge handsker, *Tiltalte1*. Brug handsker. Brug handsker, for alt det der skal smides væk bagefter", og "Hvis vi siger, der er 3 store og ... og plus den her. Det er 25", hvortil ham, der lød som *Tiltalte1*, sagde, efter bildøren var smækket, "Pas på, her er Colgate, der", og ham, der lød som *Tiltalte6*, bemærkede "Det bliver aldrig mere sådan her, det kan jeg love dig for, mand", "fuck mand", og "Det er bare en fucked op bil, du kører i, *Tiltalte1*. Den er helt fucked, den der bil der, *Tiltalte1*", hvortil ham, der lød som *Tiltalte1*, sagde "Jamen, det ved jeg". Herefter spurgte ham, der lød som *Tiltalte6*, til "Handskerne", hvortil ham, der lød som *Tiltalte1*, sagde: "Skal du have dem". Herefter smækkede en bildør, hvorefter ham, der lød som *Tiltalte6*, sagde "Bare kør, jeg kører bag ved jer, lort mand". Bilen blev stoppet og forladt ifølge gps-positionen ved parkeringspladsen ud for

Ca. kl. 11.48 kan på lydoptagelsen høres, at bagklappen på BMW'en blev åbnet, mens BMW'en ifølge gps-positionen var parkeret på parkeringspladsen i *Vej5*, og at der blev foretaget en optælling på udenlandsk, således der ifølge oversættelsen blev sagt "prøv lige at se, *Tiltalte7*, 6, 6, 12, 13, 14 og 15.

Ca. kl. 11.59 befandt BMW'en sig ifølge gps-oplysningerne ved ... ud mod ..., og en ukendt person sagde på kurdisk til ham, der lød som *Tiltalte6* "Du får pengene senere", hvorefter ham, der lød som *Tiltalte6*, på dansk sagde: "Æh, kun den her gang" Den ukendte sagde "Hvad jeg prøver at sige er, han betaler, så er det 100%, at han tager resten, de 20 altså", hvortil ham, der lød som *Tiltalte6*, svarede "Her er 1, 2, 3, 4, her er 10, og derovre er der 6 der, og 4 mere. Men du har jo ingen tasker med", hvortil den ukendte sagde "åh nej", og ham, der lød som *Tiltalte6*, sagde "er det rigtigt". Der blev rodet med noget papir eller lignende i BMW'en, og der blev flyttet noget tungt, hvortil ham, der lød som *Tiltalte6*, sagde "her 10 styk", ligesom han sværgede på, at han lavede 1,5 kr. på dem.

Af lydoptagelsen fra Toyota Aygo'en med registreringsnummer ... , som *Tiltalte7* har erkendt, at han jævnligt har anvendt, og som den pågældende dag kl. 11.31 ifølge den registrerede gps-position holdt på *Adresse10*, fremgår det, at en person, der lød som *Tiltalte7*, talte med en, der lød som *Tiltalte6*, der kørte med i Aygo'en, mens han talte: "her er 6+6, her er 12 og endnu 6", idet ham, der lød som *Tiltalte6* sagde, at der var for mange mennesker, og han kendte et bedre sted, hvorefter Aygo'en flyttede sig til parkeringspladsen i *Vej5* til kl. 11.46, hvor Aygo'en og BMW'en ifølge deres gps-positioner mødtes, og ham, der lød som *Tiltalte7*, sagde efter oversættelsen, "Hvor mange er der her? Er de 15".

Indholdet af disse lydoptagelser og den oplyste geografiske placering af bilerne skal sammenholdes med masteoplysninger vedrørende telefonen med telefonnummer ..., som er registreret til *Tiltalte4s* søster, men

som han har forklaret, at han anvendte, og hvorefter retten lægger til grund, at *Tiltalte4* den anførte dag fra kl. 11.42 befandt sig i den sydlige del af Aalborg-området, hvorfra han bevægede sig sydpå.

Tiltalte7 har forklaret, at han ikke kunne genkende stemmerne fra rumaflytningen af Aygo'en, og at der blev talt kurdisk, men at han kunne høre, at der blev nævnt "6+6" og "12". Han har om rumaflytningen af BMW'en forklaret, at han ikke kunne genkende stemmerne, men kunne høre, der blev nævnt nogle tal.

Tiltalte5 har forklaret, at det kunne være hans stemme i BMW'en, men at hans og *Tiltalte6s* stemmer ligner hinanden, og at han ikke kunne huske, om han den pågældende dag blev samlet op af *Tiltalte6*. Han kunne ikke huske ca. kl. 11.16 at have talt om en kniv eller at have sagt, at noget var pakket helt tosset, men han havde måske talt om nogle cigaretter. Han havde måske talt om træning kl. 11.22, men ikke med *Tiltalte6*, som han aldrig trænede med.

Tiltalte1 har forklaret, at han ikke kunne genkende stemmerne på rumaflytningerne fra bilerne, og at han ikke kunne huske at have været i kontakt med *Tiltalte6* den anførte dag.

Tiltalte6, *Tiltalte2* og *Tiltalte4* har ikke ønsket at udtale sig.

Retten finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at *Tiltalte6* den 21. september 2019 ca. kl. 11.03 fra *Tiltalte4* fik overdraget ca. 44 kg hash, hvoraf "*Tiltalte1*" efter en optælling fik overdraget 19 kg hash, som han placerede i sin bil, hvorefter han og *Tiltalte5* kørte derfra, med *Tiltalte6* kørende bagefter, ligesom det efter de skete optællinger kan lægges til grund, at *Tiltalte6* herefter havde i hvert fald 25 kg i behold derefter, som det kan lægges til grund efter de sammenfaldende gps-positioner for BMW'en og Aygo'en den 21. september 2019, at også *Tiltalte7* var med til at håndtere.

Tiltalte1 har forklaret, at han bl.a. blev kaldt *Tiltalte1*. *Tiltalte5* har forklaret, at han jævnligt har trænet sammen med *Tiltalte1*, og der blev under køreturen i BMW'en den 21. september 2019 talt om træning. Videre lægges det efter den aflyttede telefonsamtale mellem *Tiltalte5* og *Tiltalte6* den 27. september 2019 kl. 21.27 og efter den aflyttede samtale mellem *Tiltalte6* og *Tiltalte1s* bror, *Person4*, den 9. februar 2020 kl. 20.53 til grund, at *Tiltalte1* af dem blev kaldt *Tiltalte1*.

Herefter finder retten det bevist, at den *Tiltalte1*, som fik overdraget 19 kg hash den 21. september 2019, var *Tiltalte1*.

Der er med hensyn til mængden og arten af det overdragne henset til fremgangsmåden ved de øvrige overdragelser af hash den 1. november 2019, 13. januar 2020 og 5. maj 2020, jf. sagens forhold 5, 6 og 7. Endvidere finder retten efter det oplyste om de involverede personer og deres roller i øvrigt ved de andre overdragelser, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at også overdragelsen den 21. september 2019 fra *Tiltalte4* skete på vegne af *Tiltalte2*.

Med disse bemærkninger finder retten, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalens forhold 3.

Forhold 4

Retten lægger til grund efter afspilningen af lydoptagelsen fra rumaflytningen den 9. oktober 2019 kl. 15.21-15.29 af den Toyota Aygo, som *Tiltalte7* har erkendt, at han kørte i på det anførte tidspunkt, at en ukendt mand kaldet "... " i bilen i forbindelse med gentagne optællinger havde en samtale med *Tiltalte7* og bl.a. udtalte: "men jeg tror, en, to, tre, fire, der er fem mand, ... en-to-tre, og der er et eller andet galt, der er et eller andet galt, kan vi regne ud, om det her er en pind", " okay, hvor meget er her, en-to-trefire-fem-der er en pind her...og så er der den her" samt "Det er et *halvt kilo*, og så er der en halv her, og der er halv-anden, her er der en-to-to en halv, kig her, en-to-toenhalv, toenhalv her, der er 1,5 her, det er derfor"... " Nej, nej, tre, fireenhalv, fem".

Tiltalte7 har forklaret, at det var ham på lydoptagelsen fra Aygo'en den 9. oktober 2019 ca. kl. 15.21, og at han ikke vidste, hvorfor der blev talt om halve, men at han skulle købe fem "troldmandsjoints", der var en blanding af hash, skunk og tobak, og at en "pind" således betød en joint.

Dette stemmer ikke overens med genvordighederne i forbindelse med optællingen, ligesom det af lydoptagelsen også fremgår, at der samtidigt hermed blev raslet med meget emballage, og at *Tiltalte7* spurgte, om den anden ikke kunne tage alt det skrald med.

På denne baggrund finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at optællingen angår 5 kg hash, og at *Tiltalte7* således er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 4.

Forhold 5

Efter de fremlagte fotos fra videoovervågningerne fra ... i Aalborg og fra AMU på ... lægger retten til grund, at en hvid ladbil, der fremtrådte meget lig den Iveco, der er anvendt i forhold 6 og 7 a, og med en mindre mørk bil på ladet, kørte mod nordvest den anførte dag ca. kl. 17.41, hvor den kørte i nordlig retning ad *Vej3* kl. 17.43 og retur i sydlig retning kl. 17.46.

Af gps-positionerne for *Tiltalte6s* BMW 320 med registreringsnummer ... fremgår, at den kl. 17.28 var parkeret på ... parkeringsplads, at den kl. 17.44 var placeret ved .../..., at den kl. 18.12 var på *Vej1*, og at den efterfølgende kørte til Horsens og retur.

Det fremgår af den afspillede rumaflytning fra BMW'en, at den ene mand på optagelsen bad om at låne bilen til Horsens, og den anden mand tilkendegav, at han skulle passe på bilen, da han lige havde fået det udbedret for 8.000 kr. *Tiltalte3* har hertil forklaret, at det var ham på lydoptagelsen, og at han lånte bilen af *Tiltalte6* til Horsens den anførte dag.

Herefter lægges det til grund, at det var *Tiltalte6* og *Tiltalte3*, der var i bilen kl. 17.29.

Det fremgår videre af rumaflytningen kl. 17.42-17.43 af samme bil, at bagagerummet i bilen blev åbnet, og de to personer steg ud, idet der kom en anden bil til stede, der efter lyden at dømme havde en større dieselmotor. Det fremgår af optagelsen, at ham, der ankom, med hvad der fremstod som en midtjysk dialekt, sagde: "Ja, det er i orden, vi kommer til tiden, kan du se det, (ha-ha-ha), Nej der er 70. Ja, 70 er der her, det er det, jeg har fået at vide, at jeg skal køre med herop." Der blev til det sagt et eller andet, fra dem i bilen, hvorefter ham, der lige var ankommet sagde: "Det må du tage med ham selv.", hvorefter han tilføjede, idet hans stemme lød påvirket som af at løfte noget tungt: "En mere vær så artig". Herefter blev der sagt "hej, hej", og bagagerummet på BMW'en blev smækket i.

Efterfølgende hørte man *Tiltalte6* sige, at han lige skulle se, om han havde betalt for meget, og at det var pakket dejligt, og at "der er 10, 10, 20, 30", ligesom *Tiltalte3* sagde: "Så har jeg mættet de vigtigste munde, så det andet det kan jeg sagtens".

Efter masteoplysninger fra den anførte dag kl. 16.43-19.35 vedrørende telefonen med telefonnummer ... , som er registreret til *Tiltalte4s* søster, men som han har forklaret, at han anvendte, lægger retten til grund, at han var i den hvide ladbil på det anførte tidspunkt.

Tiltalte3 har forklaret om rumaflytningen, at omtalen af de 70 måske var, fordi han skulle fylde benzin på for 70 kr., at han ikke kunne høre, at han skulle have sagt noget om at mætte munde, eller at *Tiltalte6* talte om at have betalt for meget, og at tallene 10 med flere måske blev nævnt, fordi de var ved at tælle mønter.

Herefter og idet *Tiltalte6*, *Tiltalte2* og *Tiltalte4* ikke har ønsket at udtale sig, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at *Tiltalte2* og *Tiltalte4* videreoverdrog 70 kg hash til *Tiltalte6* og *Tiltalte3*. Henset til fotos af den hvide ladbil pålæsset en mindre bil, og henset til leveringsstedet og -måden sammenholdt med de skete leverancer den 13. januar 2020 og 5. maj 2020, finder retten det således bevist, at videreoverdragelsen er sket ved anvendelse af *Tiltalte2s* hvide Iveco og således med deltagelse af *Tiltalte2*.

Med disse bemærkninger finder retten de tiltalte skyldige i forhold 5.

Forhold 6

Efter videooptagelsen fra *Vej3* lægger retten til grund, at *Tiltalte6* den 13. januar 2020 ankom dertil kl. 14.02 i den Kia Picanto, som ellers blev anvendt af *Tiltalte3*.

Efter *Vidne2* og *Tiltalte5s* forklaringer og foreviste lejekontrakter lægger retten til grund, at *Vidne2* til *Tiltalte5* havde lejet den bordeauxfarvede Mazda med registreringsnummer

Mazda'en blev den 13. januar 2020 efter den foreviste videooptagelse ført af *Tiltalte3*, der ankom på *Vej3* kl. 14.19 og parkerede foran Kia'en.

Efter videooptagelsen kan videre lægges til grund, at en hvid Iveco-transporter med med registreringsnummer ..., der havde en sort Hyundai på ladet ankom til stedet kl. 14.25. De to mænd fra Iveco'en steg ud og gik ind på fortovet, hvorefter *Tiltalte6* fra Kia'en kom hen til mændene og talte, hvorefter Iveco'en blev omplaceret således, at Iveco'en blev placeret mellem Kia'en og Mazda'en, hvorved Iveco'en og Mazda'en fik bagenderne mod hinanden. De to mænd talte på ny med *Tiltalte6*, inden de gik op på ladet af Iveco'en og fra Hyundai'en tog i hvert fald to tunge, mørke sportstasker, der blev rakt til *Tiltalte3* og af denne placeret i Mazda'ens bagagerum. Herved er tillige lagt vægt på forklaringen afgivet af polititjenestemand *VIDNE7* og til dels forklaringen afgivet af polititjenestemand *VIDNE3*.

Efter videooptagelsen sammenholdt med polititjenestemand *VIDNE7*'s forklaring må det lægges til grund, at de to mænd i Iveco'en var *Tiltalte2* og *Tiltalte4*. Dette støttes af masteoplysninger vedrørende telefonen med telefonnummer ... , som er registreret til *Tiltalte4*'s søster, men som han har forklaret, at han anvendte, samt af masteoplysninger vedrørende telefonen med telefonnummer ... , som anvendtes af *Tiltalte2*. Efter samme vidnes forklaring lægges til grund, at *Tiltalte6* kørte derfra i *Tiltalte3*'s Kia, og at *Tiltalte3* kørte derfra i Mazda'en, og at de efter et kort møde på *Vej10*, kørte til parkeringspladsen ved *Vej1* ved *Tiltalte3*'s lejlighed, hvor *Tiltalte6* ankom i Kia'en kl. 14.43, ca. 10 minutter efter *Tiltalte3* var ankommet i Mazda'en.

Retten lægger efter forklaringen afgivet af polititjenestemand *VIDNE8* til grund, at *Tiltalte1* forinden blev samlet op af *Tiltalte6* i Kia'en på *Vej11* og kørt til *Vej1*.

Efter fotos optaget kl. 14.50 sammenholdt med forklaringen afgivet af polititjenestemand *VIDNE4* og til dels forklaringen afgivet af polititjenestemand *VIDNE8*, lægger retten til grund, at *Tiltalte1* kom ud fra *Tiltalte3*'s opgang med en armygrøn taske over skulderen, der fremstod tom samtidig med *Tiltalte6*, og at han gik hen til den parkerede Mazda, og at han som fører bilen og med *Tiltalte6* som passager forlod *Vej1* i retningen mod *Vej6*. Det lægges videre til grund efter forklaringerne afgivet af polititjenestemændene *VIDNE4* og *VIDNE8*, at *Tiltalte6* herefter blev set i højt tempo til fods på stisystemet i retningen tilbage mod *Vej1*, som han ca. kl. 15.05 kørte fra i Kia'en. Efter forklaringerne afgivet af polititjenestemændene *VIDNE7* og *VIDNE8* sammenholdt med de optagne fotos lægges videre til grund, at *Tiltalte3* med, hvad der lignede en sammenrullet taske i hånden, og *Tiltalte5* med en tom, sort sportstaske i hånden, kort efter blev set gående fra *Vej8* mod *Vej1*, hvor de ca. kl. 15.10 kørte fra stedet i Mazda'en med *Tiltalte5* som fører. Efter forklaringen afgivet af polititjenestemand *VIDNE8* lægges til grund, at *Tiltalte3* godt fem minutter senere kom gående i retningen fra *Vej8* mod *Vej1* med en fyldt sort sportstaske i hånden.

Tiltalte5 har forklaret, at han ikke kendte *Tiltalte3*, men at han desuagtet den anførte dag besøgte *Tiltalte3*, hvor *Tiltalte6* ønskede at låne Mazda'en og forlod lejligheden, ligesom også *Tiltalte3* forlod lejligheden, hvilket han ikke spurgte nærmere ind til. At *Tiltalte5* befandt sig i lejligheden støttes af, at han har erkendt, at han besvarede et opkald kl. 14.21 på *Tiltalte6*'s telefon fra deres fælles søster, mens *Tiltalte6* og *Tiltalte3* var væk fra lejligheden. Det støttes endvidere af det foto, som han har erkendt, at politiet har optaget af ham,

mens han var i *Tiltalte3s* køkken ca. samtidig med, at *Tiltalte3* ankom til parkeringspladsen på *Vej1*. Derudover har han forklaret, at han ikke kunne huske, om *Tiltalte1*, som han jævnligt trænede med, også var i lejligheden, men at han ikke kunne udelukke dette.

Tiltalte3 har forklaret, at han ikke husker den anførte dag, eller om han mødtes med *Tiltalte6*, *Tiltalte2* og *Tiltalte4* på *Vej3*, eller om *Tiltalte6* og *Tiltalte5* besøgte ham derhjemme, ligesom han ikke genkendte nogen eller noget fra videooptagelsen.

Tiltalte1 har forklaret noget usammenhængende om dagen, herunder at han ikke kan huske, om han den omhandlede dag var i *Tiltalte3s* lejlighed, men at den fotograferede taske lignede hans, og at han nok var på vej hen for træne og derfor havde været der, at han ikke kan huske, hvordan han kom derhen, og at det havde været spild af tid, da *Tiltalte5* og han ikke kom ud at træne før senere på aftenen.

Med baggrund i den beskrevne færd og henset til leveringsstedet og måden svarende til leverancen den 5. maj 2020 sammenholdt med de usammenhængende forklaringer fra de tiltalte, hvoraf hverken *Tiltalte2*, *Tiltalte4* eller *Tiltalte6* har ønsket at udtale sig, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at *Tiltalte2* og *Tiltalte4* også denne dag overdrog hash i en mængde svarende til i hvert fald to fyldte sportstasker, som af retten er anslået til ca. 50 kg, til *Tiltalte6* og *Tiltalte3*, der efterfølgende fik assistance fra *Tiltalte1* og *Tiltalte5* som anført i tiltalens forhold 6.

I dette omfang finder retten de tiltalte skyldige i forhold 6.

Forhold 7 a og 7 b

Efter *Tiltalte2* og *Tiltalte4s* forklaringer sammenholdt med forklaringen fra *Vidne6* samt fotos fra videoovervågningen på *Adresse2* i Herning lægges til grund, at *Tiltalte2* den 4. maj 2020 på sin virksomheds adresse *Adresse2* i Herning fra en lastbil ført af *Vidne6* fik leveret 25-26 paller med citrusfrugter, hvori der var gemt en større mængde hash.

Det lægges videre til grund efter *Tiltalte2* og *Tiltalte4s* forklaringer samt de retgenetiske og kriminaltekniske erklæringer vedrørende DNA fra *Tiltalte2* og *Tiltalte4* samt fingeraftryk fra sidstnævnte, at *Tiltalte2* og *Tiltalte4* af denne mængde placerede 115,5 kg i sorte plastsække, ligesom der af *Tiltalte4* blev placeret 704 gram af hashen i motorrummet på en vandscooter, mens 199,25 gram af hashen blev placeret i en palle-reol.

Efter forklaringerne afgivet af *Tiltalte2* og *Tiltalte4* samt videoovervågningen fra *Adresse2* i Herning lægges videre til grund, at de om formiddagen den 5. maj 2020 placerede sækkene med 115,5 kg hash foran bagsædet og i bagagerummet på en blå Kia Picanto, der var placeret på ladet af en hvid Iveco-transporter med registreringsnummer ... , der havde *Tiltalte2s* virksomhed *Virksomhed2* som registreret bruger. Det lægges videre til grund, at de herefter kørte til Aalborg.

Der er under sagen afspillet en videooptagelse fra *Vej3* i *By4*, hvoraf fremgår, at *Tiltalte3* var kommet dertil ca. kl. 13.08 i en sort VW-transporter, som blev parkeret på *Vej3*, og som det efter rumaflytningen af *Tiltalte6*s BMW 520 og *Tiltalte3*s forklaring må lægges til grund, at han og *Tiltalte6* tidligere på dagen havde været i Brønderslev for at hente. *Tiltalte6* kom dertil ca. kl. 13.11 i sin BMW 330D med registreringsnummer

Det fremgår også af videooptagelsen, at de kort efter parkeringen af VW-transporteren på *Vej3* forlod stedet i *Tiltalte6*s BMW 330D, efter *Tiltalte6* havde overladt førersædet til *Tiltalte3*.

Tiltalte2 og *Tiltalte4* ankom til stedet i Iveco'en med Kia'en på ladet kl. 13.29, hvor de mødtes med *Tiltalte6* og *Tiltalte3* i ca. et minut, hvorefter de forlod *Vej3* ved at køre i samme retning i hver deres bil. Det fremgår af videooptagelsen, at *Tiltalte6* og *Tiltalte3* var svinget ind på *Vej3* fra *Vej9* i samme øjeblik, som Iveco'en havde passeret dem i nordlig retning. Efter forklaringen afgivet af polititjenestemand *VIDNE7* sammenholdt med videooptagelsen, må det lægges til grund, at *Tiltalte6* gik hen til Iveco'ens førerside og talte med føreren, inden de forlod *Vej3*.

Efter forklaringen afgivet af *Tiltalte2* og polititjenestemand *VIDNE7* lægger retten til grund, at Iveco'en her efter blev ført til *Vej7*, hvor Kia'en blev læsset af på parkeringspladsen ved ...centret, efter *Tiltalte2* og *Tiltalte4* var gået fra bilerne til *Vej2*, hvor de stod nogle minutter inden aflæsningen, og hvorefter de kørte Iveco'en til *Vej12*, hvor den blev parkeret, inden de til fods gik til Rughaven, hvor de mødtes med *Tiltalte6* og *Tiltalte3* og talte sammen, og hvor de alle fire kort efter blev anholdt. I forbindelse med en ransagning af Kia'en blev de 115,5 kg hash fundet.

Tiltalte2 har forklaret, at han og *Tiltalte4* skulle aflevere hashen i Aalborg ved at efterlade Kia'en ved ...centret, men har ikke ønsket at udtale sig om til hvem. Han har forklaret, at han skulle mødes og tale om båd med *Tiltalte6*, som han ikke havde telefonnummeret på, hvorfor det var nødvendigt at mødes personligt, ligesom *Tiltalte6* ugen forinden havde været i Herning hos ham med samme formål.

Tiltalte4 har ikke ønsket at udtale sig, om han havde mødtes med *Tiltalte6* og *Tiltalte3* forud for den 5. maj 2020.

Tiltalte3 har forklaret, at han ikke kan huske baggrunden for mødet ved ... , og at *Tiltalte6* mødtes med *Tiltalte2* for at tale om både. Han har forklaret, at han havde mødt *Tiltalte2* og *Tiltalte4* en eller to gange før.

Tiltalte6 har ikke ønsket at udtale sig i sagen.

Tiltalte2 og *Tiltalte3*s forklaringer om, at møderne havde været med henblik på at drøfte en evt. bådhandel mellem *Tiltalte2* og *Tiltalte6* forekommer i lyset af mødernes karakter og tidsmæssige længde samt bestræbelserne i øvrigt med at manøvrere køretøjerne den anførte dag for utroværdige.

På denne baggrund finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at *Tiltalte2* og *Tiltalte4* skulle videreoverdrage de 115,5 kg hash til *Tiltalte6* og *Tiltalte3*.

Herefter finder retten det bevist, at *Tiltalte2* og *Tiltalte4* er skyldige i forhold 7 a, og at *Tiltalte6* og *Tiltalte3* er skyldige i forhold 7 b.

Forhold 8

Der blev i forbindelse med en ransagning den 5. maj 2020 af *Tiltalte3s* lejlighed i en plastbøtte i et køkken-skab fundet en klump hash på ca. 4,75 gram samt på køkkenbordet ved mikroovnen fundet en plade med ca. 105,41 gram hash, i mikroovnen fundet en plastpose med 89,5 gram kokain, på mikroovnen fundet en digitalvægt samt i badeværelset fundet 8 små pølsemandsposer.

Tiltalte3 har forklaret, at hashen var til eget brug, og at han havde købt kokainen med henblik på at dele den med to andre, som han ikke ville oplyse navnene på. Herefter, men også henset til mængderne og hvorledes stofferne blev opbevaret, finder retten, at hashen og kokainen blev besiddet af *Tiltalte3* i det væsentlige med henblik på videreoverdragelse under de i forhold 8 anførte omstændigheder.

I dette omfang finder retten *Tiltalte3* skyldig i forhold 8.

Forhold 9

Efter *Tiltalte3s* forklaring sammenholdt med, hvorledes de nævnte peberspray er fremstået udelukkende med tysk tekst, finder retten det bevist, at de omhandlede peberspray er indført her til landet uden tilladelse fra politiet.

Herefter er *Tiltalte3* skyldig efter tiltalen i dette forhold.

Forhold 10

Under ransagningen af *Adresse11* i Herning, blev der i beboelsesdelen i *Tiltalte2s* jakke i entréen fundet 0,41 g kokain, ligesom der under ransagningen af virksomhedens kontor i en papkasse blev fundet 0,62 gram kokain i et skab.

Tiltalte2 har ikke ønsket at udtale sig nærmere herom, hvorfor retten finder det bevist, at han er skyldig efter tiltalen i dette forhold.

Forhold 11-17

Tiltalte5 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 11-17. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at han er skyldig i disse forhold.

Forhold 18

Efter oplysningerne om gps-positionerne for den Toyota Aygo, som *Tiltalte7* har erkendt jævnligt at have kørt i, lægger retten til grund, at *Tiltalte7* i perioden fra 30. juli 2019 til 4. maj 2020 22 gange har parkeret Aygo'en ved Haveforeningen *Tiltalte7* har erkendt, at han har besøgt *Vidne10* mange gange og oplyst, at de typisk havde hygget sig og drukket øl, men at han nogle gange også havde hash med, som de røg sammen. *Vidne10* har under sin forklaring reelt ikke kunnet huske noget om besøgene, hvilket må lægges til grund er utroværdigt, hvorfor retten lægger til grund i overensstemmelse med hans forklaring til politirapport, at han havde købt ca. 100 gram hash hver tredje måned af *Tiltalte7*.

Herefter finder retten det bevist, at *Tiltalte7* er skyldig efter tiltalen også i forhold 18.

Forhold 19-20

Tiltalte1 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 19-20. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at han er skyldig i disse forhold.

Forhold 21

Der blev under ransagningen den 24. april 2019 af *Tiltalte7s* værelse hos sine forældre på *Adresse4* i ... i en grå værdiboks fundet to plader hash på i alt 197,79 gram, en pose med 0,4 gram kokain, to digitalvægte, ca. 500 pølsemansposere, en Samsung-mobiltelefon og en grøn ske med stofrester. *Tiltalte7s* fingeraftryk blev fundet på posen med hash, ligesom DNA-materiale, der med en meget stor sikkerhed stammede fra ham, blev fundet på den indvendige side af den pose, som hashen var pakket ind i samt på den Samsung-telefon, som også lå i værdiboksen.

Herefter og henset til mængderne af de euforiserende stoffer sammen med de øvrige remedier, finder retten uanset, at *Tiltalte7* foreholdt disse fund har erkendt, at han var en nysgerrig person, som havde rørt ved hashen, som han i øvrigt har forklaret, at han kun holdt for en kammerat, *Person10*, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at *Tiltalte7* var i besiddelse af de nævnte euforiserende stoffer i det væsentlige med henblik på videreoverdragelse.

Retten finder herefter, at *Tiltalte7* er skyldig i forhold 21.

Straffen, der til dels er en tillægsstraf til bødevedtagelsen af 16. april 2020, fastsættes for *Tiltalte1* til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, 2. pkt., jf. § 18, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på, at *Tiltalte1* er fundet skyldig i forhold 3 og 6 og således i besiddelse med henblik på videreoverdragelse med hensyn til en større mængde hash, ca. 94 kg. Der er tillige lagt vægt på den rolle, som han har haft som videredistributør af hashen, men herunder også, at han ikke har haft en overordnet rolle.

Konfiskation

Tiltalte1 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden vedrørende knojern (forhold 19) og halskniv (forhold 20), hvorfor retten tager konfiskationspåstanden til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Han har protesteret mod konfiskation af en steakkniv og digitalvægt. Henset til den tilstand, som effekterne havde ved beslaglæggelsen, tager retten også denne konfiskationspåstand til følge, jf. straffelovens § 77 a, 1. pkt.

Straffen fastsættes for *Tiltalte2* til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på, at *Tiltalte2* er fundet skyldig i forhold 3, 5, 6 og 7 a, og således i besiddelse med henblik på videreoverdragelse med hensyn til en meget stor mængde hash, ca. 280 kg.

Der er tillige lagt på, at han har haft en væsentlig og aktiv rolle som professionel videredistributør af hash, der var importeret fra udlandet, og at han nu for fjerde gang er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191.

Konfiskation

Tiltalte2 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden vedrørende 116,40325 kg hash og ca. 1,03 gram kokain, men har protesteret mod konfiskation af mobiltelefonerne af mærket BQ og Aquaris X. Henset til udfaldet af sagen og telefonernes egnethed til krypteret kommunikation, tager retten også vedrørende disse effekter konfiskationspåstanden til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte2 har protesteret mod påstanden om konfiskation af de øvrige angivne effekter og kontanter, jf. straffelovens § 76 a, stk. 1.

Efter straffelovens § 76 a, stk. 1, kan formuegoder, som tilhører en person, der findes skyldig i en strafbar handling, konfiskeres helt eller delvis, når handlingen er af en sådan karakter, at den kan give betydeligt

udbytte, og den efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover eller er en overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Konfiskation kan ikke ske, hvis den pågældende sandsynliggør, at formuegodet er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler, jf. stk. 4.

Tiltalte2 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 og lovgivningen om euforiserende stoffer, og handlingerne er af en sådan karakter, at de kan give betydeligt udbytte. Betingelserne for konfiskation i straffelovens § 76 a, stk. 1, er derfor opfyldt.

Der blev under ransagningen hos *Tiltalte2* efter anholdelsen den 5. maj 2020 fundet de omhandlede effekter og kontantbeløb.

Efter forklaringen afgivet af *Vidne13* finder retten, at der er skabt en sådan tvivl om ejerskabet til *Kunstner2*-malerierne, at konfiskationspåstanden vedrørende disse allerede af denne grund ikke tages til følge.

Tiltalte2 har herudover forklaret, at vandscooteren tilhører en af hans kunder, som han ikke har ønsket at oplyse navnet på. Han har endvidere forklaret, at kontantbeløbene tilhører *Virksomhed2*, at maleriet "..." af *Kunstner1* tilhører en unavngiven kammerat i Spanien, og at båden af mærket Bayliner 34 er ejet i sameje med hans forældre efter en motorreparation, som de havde finansieret. Retten finder ikke, at *Tiltalte2* alene ved sin forklaring har løftet bevisbyrden for, at disse formuegoder tilhører tredjemand. Retten lægger således til grund, at han er ejer af disse formuegoder.

Efter de oplysningerne, der er fremkommet under sagen om *Tiltalte2* og hans husstands økonomiske forhold, finder retten ikke, at han har sandsynliggjort, at han med husstandens økonomiske forhold har kunnet finansiere de nævnte aktiver, herunder at der heraf har kunnet opspares de store kontantbeløb, der blev fundet hos ham. *Tiltalte* findes således ikke ved sin forklaring eller bevisførelsen i øvrigt at have sandsynliggjort, at effekterne og kontantbeløbene er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler, jf. straffelovens § 76 a, stk. 4

Med disse bemærkninger og i dette omfang tager retten anklagemyndighedens konfiskationspåstand til følge, jf. straffelovens § 76 a, stk. 1.

Straffen fastsættes for *Tiltalte3* til fængsel i 3 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels § 21, og jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, samt våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 5, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på, at *Tiltalte3* er fundet skyldig i forhold 5, 6, 7 b og 8, således i besiddelse med henblik på videreoverdragelse med hensyn til en meget stor mængde hash, ca.

235 kg, og en større mængde kokain, 89 gram. Der er tillige lagt på, at han har haft en væsentlig rolle som medhjælper for *Tiltalte6* ved tilvejebringelse af hash til Aalborg-området.

Konfiskation

Tiltalte3 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden vedrørende ca. 89 gram kokain (forhold 8), ca. 110 gram hash (forhold 8), en digitalvægt (forhold 8), 8 pølsemandsposer (forhold 8), en pengetæller til pengesedler (forhold 8) og to peberspray (forhold 9), men har protesteret mod påstanden om konfiskation af en mobiltelefon af mærket BQ.

Henset til udfaldet af sagen og telefonens egnethed til krypteret kommunikation, tager retten i det hele konfiskationspåstanden til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har endvidere protesteret mod konfiskationspåstanden efter straffelovens § 76 a, stk. 1, vedrørende kontantbeløbene.

Tiltalte3 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 og lovgivningen om euforiserende stoffer, og handlingerne er af en sådan karakter, at de kan give betydeligt udbytte. Betingelserne for konfiskation i straffelovens § 76 a, stk. 1, er derfor opfyldt.

Der blev under ransagningen hos ham efter anholdelsen den 5. maj 2020 fundet de omhandlede kontantbeløb. *Tiltalte3* er ikke registreret med en indkomst fra og med 2019, selvom han har oplyst, at han er ene-forsøger for sin mindreårige søn med faste udgifter bl.a. til en lejlighed. Han har efter sin forklaring levet af at spille Oddset, men dette er ikke sandsynliggjort ved oplysningerne fra Skattestyrelsen, ligesom nylige spillegevinster ikke er sandsynliggjort ved politiets forespørgsel den 28. oktober 2020 til Det har endvidere formodningen imod sig, at *Tiltalte3* kan have oppebåret store gevinster fra spil, herunder at de er oppebåret uden at have foretaget i hvert fald tilsvarende indskud med midler hidrørende fra sine kriminelle aktiviteter. *Tiltalte3* har således ikke sandsynliggjort, at de fundne kontantbeløb stammede fra lovligt erhvervede midler, jf. straffelovens § 76 a, stk. 4.

Med disse bemærkninger tager retten anklagemyndighedens konfiskationspåstand til følge, jf. straffelovens § 76 a, stk. 1.

Straffen fastsættes for *Tiltalte4* til fængsel i 2 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at *Tiltalte4* er fundet skyldig i forhold 3, 5, 6 og 7 a, og således i besiddelse med henblik på videreoverdragelse med hensyn til en meget stor mængde hash, ca. 280 kg. Der er tillige lagt på, at han har haft en væsentlig og aktiv rolle som medhjælper for *Tiltalte2* ved videreoverdragelsen af hash, der var importeret fra udlandet.

Konfiskation

Tiltalte4 har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation af 116,40325 kg hash, hvorfor retten tager denne påstand til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Straffen, der til dels er en tillægsstraf til ankedommen af 15. september 2020, fastsættes for *Tiltalte5* til fængsel i 2 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, knivloven § 7, jf. § 2, stk. 1, nr. 3, samt våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 5, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, 2. pkt., jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. til dels straffelovens § 89.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på, at *Tiltalte5* er fundet skyldig i forhold 3 og 6 og således i besiddelse med henblik på videreoverdragelse med hensyn til en større mængde hash, ca. 94 kg. Der er tillige lagt vægt på den rolle, som han har haft som videredistributør af hashen, men herunder også, at han ikke har haft en overordnet rolle.

Konfiskation

Tiltalte5 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden vedrørende tre peberspray (forhold 11, 13 og 16), en springkniv (forhold 12), ca. 17,77 gram hash (forhold 14), ca. 8,36 gram skunk (forhold 14), ca. 0,44 gram kokain (forhold 14), en digitalvægt (forhold 14) og en totenschlæger (forhold 15), hvorfor retten tager denne påstand til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Udvisning

Tiltalte5 er 27 år gammel og irakisk statsborger. Han er født og opvokset i Danmark. Han er tidligere straffet adskillige gange, og han er nu idømt fængsel i 2 år og 3 måneder for navnlig overtrædelse af straffelovens § 191.

Det følger herefter af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3, 4 og 8, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det skal således vurderes, om udvisning vil være i strid med bl.a. artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Af retspraksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (herefter Menneskerettighedsdomstolen) og Højesteret følger, at det navnlig beror på en proportionalitetsvurdering, om en udvisning af en herboende udlænding er forenelig med denne bestemmelse. I bedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i Danmark samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og statsborgerskabslandet. Der skal ifølge praksis foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet.

Tiltalte er nu straffet for alvorlig narkokriminalitet, og han er tidligere straffet for navnlig personfarlig og berigelseskriminalitet samt overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer med henblik på eget brug. Han har dog aldrig tidligere fået en dom til udvisning eller advarsel herom. Heroverfor står hans tilknytning til Danmark, hvor han har haft sin opvækst, ligesom hans forældre og søskende bor her. Han har en kæreste her, men har ingen børn. Han taler dansk, men har ikke gennemført en uddannelse i Danmark, ligesom han ikke efter sagens oplysninger har haft et fast arbejde her. Han taler kurdisk, men han har efter det oplyste ingen tilknytning til Irak, hvor han aldrig har været.

Under disse omstændigheder finder retten efter en samlet vurdering, at en udvisning af tiltalte vil udgøre en krænkelse af artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte tildes herefter en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Straffen, der er en tillægsstraf til dommene af 23. december 2020 og 5. januar 2021 samt ankedommen af 2. februar 2021, fastsættes for Tiltalte6 til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels § 21.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at *Tiltalte6* er fundet skyldig i forhold 2, 3, 5, 6 og 7 b, og således i besiddelse med henblik på videreoverdragelse med hensyn til en meget stor mængde hash, ca. 304 kg. Der er tillige lagt på, at han har haft en væsentlig og aktiv rolle som Aalborg-områdets hovedmand i dette forhandlernetværk.

Konfiskation

Tiltalte6 har protesteret mod påstanden om konfiskation af en mobiltelefon af mærket BQ. Henset til udfaldet af sagen og telefonens egnethed til krypteret kommunikation, tager retten konfiskationspåstanden til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte6 har endvidere protesteret mod påstanden om konfiskation af de angivne effekter og indeståenderne på de nævnte bankkonti, jf. straffelovens § 76 a, stk. 1.

Efter straffelovens § 76 a, stk. 1, kan formuegoder, som tilhører en person, der findes skyldig i en strafbar handling, konfiskeres helt eller delvis, når handlingen er af en sådan karakter, at den kan give betydeligt udbytte, og den efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover eller er en overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Konfiskation kan ikke ske, hvis den pågældende sandsynliggør, at formuegodet er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler, jf. stk. 4.

Tiltalte6 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 og lovgivningen om euforiserende stoffer, og handlingerne er af en sådan karakter, at de kan give betydeligt udbytte. Betingelserne for konfiskation i straffelovens § 76 a, stk. 1, er derfor opfyldt.

Der blev under ransagningen hos *Tiltalte6* efter anholdelsen den 5. maj 2020 fundet de omhandlede effekter og bankindeståender.

Tiltalte6 har forklaret, at de to guldkæder tilhørte hans kone, og at han ejede båden af mærket Bayliner 34 i sameje med sin far, ligesom BMW'en med registreringsnummer ... var ejet af faren. Retten finder ikke, at *Tiltalte6* alene ved sin forklaring har løftet bevisbyrden for, at disse formuegoder tilhører tredjemand. Retten lægger således til grund, at han er ejer af disse formuegoder.

Efter de oplysningerne, der er fremkommet under sagen om *Tiltalte6* og hans husstands økonomiske forhold, finder retten ikke, at han har sandsynliggjort, at husstandens økonomiske forhold har kunnet finansiere de nævnte aktiver, herunder at der heraf har kunnet opspares det samlede indestående på 241.296,85 kr., der blev fundet på de nævnte bankkonti. *Tiltalte* findes således ikke ved sin forklaring eller bevisførelsen i øvrigt at have sandsynliggjort, at effekterne og beløbene er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler, jf. straffelovens § 76 a, stk. 4.

Med disse bemærkninger og i dette omfang tager retten anklagemyndighedens konfiskationspåstand til følge, jf. straffelovens § 76 a, stk. 1.

Udvisning

Tiltalte6 er 34 år gammel og irakisk statsborger. Han kom til Danmark som 4-årig og er opvokset her. Han er tidligere straffet flere gange, og han er nu idømt fængsel i 3 år for overtrædelse af straffelovens § 191.

Det følger herefter af udlændingelovens § 22, nr. 1-4, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det skal således vurderes, om udvisning vil være i strid med bl.a. artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Af retspraksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (herefter Menneskerettighedsdomstolen) og Højesteret følger, at det navnlig beror på en proportionalitetsvurdering, om en udvisning af en herboende udlænding er forenelig med denne bestemmelse. I bedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i Danmark samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og statsborgerskabslandet. Der skal ifølge praksis foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet.

Tiltalte er nu straffet for alvorlig narkokriminalitet, efter han tidligere er straffet flere gange for navnlig overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer med henblik på eget brug. Senest er han straffet ved ankedom af 2. februar 2021 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 121. Han har dog aldrig tidligere fået en dom til udvisning eller advarsel herom. Heroverfor står hans tilknytning til Danmark, hvor han har haft sin opvækst, ligesom hans forældre og søskende bor her. Han er samboende med en dansk statsborger, med hvem han har to hjemmeboende børn på 3 og 5 år. Han taler dansk, men har ikke gennemført en faglig eller boglig uddannelse i Danmark. Han har haft forskellige ufaglærte ansættelser, indtil han for en årrække siden blev selvstændig som pizzeriaejer. Han taler kurdisk, men han har efter det oplyste ingen tilknytning til Irak, hvor han aldrig har været.

Under disse omstændigheder finder retten efter en samlet vurdering, at en udvisning af tiltalte vil udgøre en krænkelse af artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Retten har af denne grund ikke fundet anledning til at søge yderligere oplysninger, om *Tiltalte6* tillige nyder beskyttelse efter reglerne for EU-borgere qua sine børns danske statsborgerskab. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte tildes herefter en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1

Straffen fastsættes for *Tiltalte7* til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på, at *Tiltalte7* er fundet skyldig i forhold 1, 3, 4, 18 og 24, og således i besiddelse med henblik på videreoverdragelse med hensyn til en større mængde hash og kokain, henholdsvis ca. 57 kg og 107 gram. Der er tillige lagt på, at han har haft en væsentlig og aktiv rolle som forhandler, herunder bl.a. sekunderet af sit eget forhandlernetværk.

Konfiskation

Tiltalte7 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden vedrørende 0,13 gram kokain og 24 tomme Prince-cigaretpakker, hvorfor retten tager denne påstand til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte7 har protesteret mod påstanden om konfiskation af de angivne indeståender på de nævnte bankkonti, jf. straffelovens § 76 a, stk. 1.

Efter straffelovens § 76 a, stk. 1, kan formuegoder, som tilhører en person, der findes skyldig i en strafbar handling, konfiskeres helt eller delvis, når handlingen er af en sådan karakter, at den kan give betydeligt udbytte, og den efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover eller er en overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Konfiskation kan ikke ske, hvis den pågældende sandsynliggør, at formuegodet er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler, jf. stk. 4.

Tiltalte7 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 og lovgivningen om euforiserende stoffer, og handlingerne er af en sådan karakter, at de kan give betydeligt udbytte. Betingelserne for konfiskation i straffelovens § 76 a, stk. 1, er derfor opfyldt.

Der blev under ransagningen hos *Tiltalte7* efter anholdelsen den 5. maj 2020 fundet de omhandlede bankindeståender.

Tiltalte7 har forklaret, at han har arbejdet, siden han var 13 år gammel, og at han aldrig har haft faste udgifter, idet han har boet hos sine forældre, der finansierer alt for ham. Han har derfor kunnet spare indeståendet på i alt 801.161,89 kr. op. Han har forklaret, at han har vundet meget på at spille på Oddset og har under sagen fremlagt gevinstkuponer, der efter det oplyste skulle andrage 163.660 kr. Han har dog dertil tillige forklaret, at det desværre var sådan, at "huset" vandt hver gang, hvorfor han havde tabt mere, end han havde vundet.

Retten lægger på denne baggrund til grund, at *Tiltalte7* ud fra en nettobetragtning ikke har haft overskud ved sin spillevirksomhed. *Tiltalte7* har i de seneste år haft lønindtægter fra sin elevplads og efterfølgende kortere ansættelse til udgangen af oktober 2019 hos ... , ligesom han i et vist omfang har arbejdet i *Tiltalte6s* pizzeria. Retten lægger endvidere til grund, at han ikke har haft udgifter til husleje, da han har boet hos forældrene.

Af de fremlagte oplysninger fra Skattestyrelsen fremgår, at *Tiltalte7* ultimo 2017 havde en formue på 233.732 kr. og en personlig årsindkomst på 107.827 kr., at han ultimo 2018 havde en formue på 452.038 kr. og en personlig årsindkomst på 193.494 kr., mens han ultimo 2019 havde en formue på 764.789 kr. og en personlig årsindkomst på 203.115 kr. Der har fra 2017-2019 været nettoindtægter på ca. 346.000 kr. Retten finder det urealistisk, at *Tiltalte7* ikke har haft udgifter og har med udgangspunkt i rådighedssatserne fastsat af Gældsstyrelsen fundet, at hans udgifter som enlig uden børn skønsmæssigt kan fastsættes til 6.500 kr. pr. måned, svarende til 234.000 kr. for en 3-årig periode. Således har *Tiltalte7* fra 2017-2019 årligt haft et beregnet overskud ved sine lønindtægter på 37.000 kr. *Tiltalte7s* formue er forøget fra 2017 til 2018 med ca. 218.000 kr., hvoraf han fraregnet det beregnede overskud ved lønindtægter ikke har kunnet redegøre for 181.000 kr. Formuen er forøget fra 2018 til 2019 med ca. 313.000 kr., hvoraf han fraregnet det beregnede overskud ved lønindtægter ikke har kunnet redegøre for 276.000 kr.

Retten finder herefter, at *Tiltalte7* ikke har sandsynliggjort, at 457.000 kr. af det samlede bankindestående på 801.161,89 kr. stammede fra lovligt erhvervede midler, jf. straffelovens § 76 a, stk. 4. I dette omfang tager retten anklagemyndighedens konfiskationspåstand til følge, jf. straffelovens § 76 a, stk. 1.

Udvisning

Tiltalte7 er 23 år gammel og irakisk statsborger. Han er født og opvokset i Danmark. Han er ikke tidligere straffet, og han er nu idømt fængsel i 2 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191.

Det følger herefter af udlændingelovens § 22, nr. 2 og 4, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det skal således vurderes, om udvisning vil være i strid med bl.a. artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Af retspraksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (herefter Menneskerettighedsdomstolen) og Højesteret følger, at det navnlig beror på en proportionalitetsvurdering, om en udvisning af en herboende udlænding er forenelig med denne bestemmelse. I bedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i Danmark samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og statsborgerskabslandet. Der skal ifølge praksis foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet.

Tiltalte er nu straffet for alvorlig narkokriminalitet. Heroverfor står hans tilknytning til Danmark, hvor han har haft sin opvækst, ligesom hans forældre og søskende bor her. Han har hverken ægtefælle eller børn. Han taler dansk og har gennemført en uddannelse som salgsassistent. Han har haft forskellige ansættelser, men har været jobsøgende fra november 2019. Han taler kurdisk, men han har efter det oplyste ingen tilknytning til Irak, hvor han aldrig har været.

Under disse omstændigheder finder retten efter en samlet vurdering, at en udvisning af tiltalte vil udgøre en krænkelse af artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte tildes herefter en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1

Thi kendes for ret:

Tiltalte Tiltalte1 skal straffes med fængsel i 2 år.

Hos tiltalte konfiskeres et knojern, en halskniv, en digitalvægt og en steakkniv.

Tiltalte Tiltalte2 skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder. Hos tiltalte konfiskeres 116,40325 kg hash, ca. 1,03 gram kokain, en mobiltelefon af mærket BQ, en mobiltelefon af mærket Aquaris X, en PH 80-standerlampe, en PH-bordlampe, en PH 3,5/2-standerlampe, to højtalere af mærket B&O Beolab 20, en højtaler af mærket B&O Beolit 12, to højtalere af mærket B&O Beolab 8000, en subwoofer af B&O Beolab 19, et musikanlæg af mærket B&O Beosound Moment, et musikanlæg af mærket B&O Beoplay A8, seks Arne Jacobsen 7'er-stole, en flaske champagne af mærket Bollinger 007, årgang 2011, en vandscooter af mærket Yamaha, et maleri af *Kunstner1* med titlen "...", en motorbåd af mærket Bayliner 34, 177.000 kr. samt 7.090 Euro.

Tiltalte Tiltalte3 skal straffes med fængsel i 3 år og 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres ca. 89 gram kokain, ca. 110 gram hash, en digitalvægt, 8 pølsemansposer, en pengesæl til pengesedler, to peberspray, en mobiltelefon af mærket BQ samt 75.500 kroner og 415 Euro i kontanter.

Tiltalte Tiltalte4 skal straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder. Hos tiltalte konfiskeres 116,40325 kg hash.

Tiltalte Tiltalte5 skal straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres tre peberspray, en springkniv, ca. 17,77 gram hash, ca. 8,36 gram skunk, ca. 0,44 gram kokain, en digitalvægt samt en totenschlæger.

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte Tiltalte6 skal straffes med fængsel i 3 år.

Hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon af mærket BQ, to guldkæder, en bil af mærket BMW 330D med registreringsnummer ..., en bil af mærket BMW 330D med registreringsnummer ..., en motorbåd af mærket Bayliner 34 samt indestående i *Pengeinstitut1* på følgende konti: ..., ..., og

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte Tiltalte7 skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 0,13 gram kokain, 24 tomme cigaretpakker af mærket Prince, ca. 200 gram hash, ca. 0,4 gram kokain, ca. 500 pølsemansposer, to digitalvægte, en plastske med pulverrester, en mobiltelefon af mærket Samsung samt 457.000 kr. af indestående i *Pengeinstitut1* på kontiene ..., ..., ..., ..., ... og ... samt i *Pengeinstitut2* på konto

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.

.....

Vestre Landsrets 1. afdelings DOM - 23. marts 2022 - S-1191-21

(dommerne Eva Staal, Thomas Klyver og Kristin Bergh (kst.) med domsmænd

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte7*, født juni 1997, (advokat Rasmus Amandusson, Aalborg), *Tiltalte6*, født december 1986, (advokat Glenn Verding Hein, København) og *Tiltalte5*, født oktober 1993, (advokat Mette Grith Stage, Fredericia) og *Tiltalte1*, født november 1991, (advokat Jan Torp Hansen, Helsingør)

Retten i Aalborg har den 27. maj 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 10-9197/2020).

Påstande

Tiltalte *Tiltalte7* har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, herunder frifindelse for konfiskation af bankindeståenderne. Han har med henvisning til formuleringen af anklagemyndighedens ankemeddelelse protesteret mod, at anklagemyndigheden kan nedlægge påstand om ubetinget udvisning af ham under ankesagen. Han har i tilfælde af domfældelse påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse om advarsel efter udlændingelovens § 24 b.

Tiltalte *Tiltalte6* har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, herunder frifindelse for konfiskationspåstanden. Han har påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse om advarsel efter udlændingelovens § 24 b.

Tiltalte *Tiltalte5* har påstået frifindelse i forhold 3 og 6, subsidiært formildelse. Han har påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse om advarsel efter udlændingelovens § 24 b og har ikke haft bemærkninger til afgørelsen om konfiskation.

Tiltalte *Tiltalte1* har påstået frifindelse i forhold 3 og 6, subsidiært formildelse af straffen. Han har endvidere påstået frifindelse for påstanden om konfiskation af digitalvægten og steakkniven. Han har ikke i øvrigt haft bemærkninger til byrettens afgørelse om konfiskation.

Anklagemyndigheden har over for alle de tiltalte påstået skærpelse af straffen. Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte *Tiltalte7*, *Tiltalte6* og *Tiltalte5* udvises ubetinget af Danmark. Anklagemyndigheden har desuden påstået konfiskation af tiltalte *Tiltalte7s* fulde bankindestående på i alt 801.161,89 kr. og i øvrigt stadfæstelse af byrettens afgørelser om konfiskation.

Anklagemyndigheden har som følge af regelændringer pr. 1. januar 2022 berigtiget tiltalen, således at der for så vidt angår forhold, som omhandler hash, tillige sker citering af den nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffers § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 59, og for så vidt angår forhold, som angår kokain, tillige sker citering af den nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffers § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 70. I de forhold, hvor den dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffers § 27, stk. 1, er citeret, er tiltalen berigtiget, således den nugældende § 30, stk. 1, tillige citeres. Tilsvarende er tiltalen berigtiget i de forhold,

hvor den dagældende bekendtgørelses § 27, stk. 2, er citeret, således at den nugældende § 30, stk. 2, tillige citeres. Anklagemyndigheden har desuden berigtiget tiltalen, således at den dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffers liste B, nr. 43 tillige citeres i forhold 21.

Supplerende oplysninger

Tiltalte, *Tiltalte6*, er yderligere straffet ved dom af 11. december 2006 med betinget fængsel i 3 måneder med vilkår om bl.a. samfundsfortjeneste for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserede stoffer ved at have besiddet bl.a. kokain med henblik på videreoverdragelse.

Tiltalte, *Tiltalte5*, er yderligere straffet ved

- dom af 6. juni 2014 med en bøde på 4.000 kr. for bl.a. overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og
- ved dom af 29. april 2021 med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

Flere af tiltalte *Tiltalte5s* tidligere domme for overtrædelse af lov og bekendtgørelse om euforiserende stoffer angår besiddelse af hash med henblik på videreoverdragelse.

Tiltalte, *Tiltalte1*, er yderligere straffet ved

- dom af 18. februar 2021 med en bøde på 5.000 kr. for overtrædelse af bl.a. færdselsloven og
- dom af 17. november 2021 med en bøde på 6.000 kr. for bl.a. overtrædelse af våbenbekendtgørelsen og færdselsloven.

Forklaringer

De tiltalte og vidnerne *VIDNE8*, politiassistent *Vidne9*, *VIDNE3*, *VIDNE4* og *VIDNE7* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Tiltalte *Tiltalte6* har for landsretten tillige afgivet forklaring om de enkelte forhold i tiltalen. Vidnet *Vidne12* fra Skat, der også afgav forklaring for byretten, har for landsretten afgivet forklaring om de tiltalte *Tiltalte7s* og *Tiltalte6s* økonomiske forhold, idet *Vidne11* var forhindret i at møde som vidne i landsretten. Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne *Vidne14*, *Vidne15*, *Vidne16*, *Vidne17*, *Vidne18* og *Vidne19*.

[FORKLARINGER UDELADT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Forhold 1

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte *Tiltalte7* er fundet skyldig som sket i dette forhold.

Forhold 2

Tiltalte *Tiltalte6s* forklaring for landsretten er i modstrid med det, der fremgår af videooptagelserne og forklaringerne fra politiets observatører. Forklaringen afviger endvidere fra den, som han afgav som vidne under sagen mod *Vidne1*. Hans forklaring må derfor tilsidesættes som utroværdig og konstrueret til lejligheden. Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltræder landsretten, at *Tiltalte6* er fundet skyldig som sket i dette forhold.

Forhold 3

Forklaringen fra *Tiltalte6* om, at han modtog lattergas i flasker den pågældende dag, passer dårligt med det, der kan høres på aflytningerne. Det samme gælder *Tiltalte5s* forklaring om levering af smuglercigaretter. Begge forklaringer står i modsætning til de fund af større mængder hash, som politiet har gjort i forhold 2 og 7 b. Forklaringerne står også i modsætning til, at leverancen kom fra *Tiltalte2* og *Tiltalte4* (Herning-organisationen), som ved flere andre lejligheder leverede større mængder hash til tiltalte *Tiltalte6*, jf. forhold 5, 6 og 7 b. Landsretten tilsidesætter herefter disse forklaringer som utroværdige og konstrueret til lejligheden og finder det i stedet bevist, at der var tale om en leverance af hash.

Efter indholdet af aflytningerne fra BMWen og Aygoen sammenholdt med mængderne af hash ved de øvrige leveringer fra Herning-organisationen tiltræder landsretten, at det er bevist, at der var tale om de hashmængder, som byretten har lagt til grund.

Efter indholdet af aflytningerne fra BMWen og Aygoen – særligt de navne, der bliver nævnt – sammenholdt med *Tiltalte5s* forklaring og *Tiltalte7s* tilknytning til Aygoen er det bevist, at det var *Tiltalte7* og *Tiltalte5* og en person ved navn "*Tiltalte1*", der sammen med *Tiltalte6* håndterede hashleverancen kort efter, at den fandt sted. De var således alle en del af den organisation i Aalborg, som modtog og videredistribuerede hashen.

Tiltalte1 har for landsretten forklaret, at han bl.a. bliver kaldt "*Tiltalte1*" af ...-brødrene, og *Tiltalte6* har flere gange omtalt ham som "*Tiltalte1*" under sin forklaring for landsretten. Efter forklaringerne og oplysningerne i sagen må det lægges til grund, at *Tiltalte1* havde en forholdsvis nær forbindelse til de øvrige tiltalte, herunder at han jævnligt trænede med *Tiltalte5*. Som anført af byretten bliver der talt om træning på en af aflytningerne, hvor *Tiltalte1* er til stede.

Når det anførte sammenholdes med, at *Tiltalte1* i forhold 6 er dømt for at være en del af modtagerorganisationen i Aalborg, tiltræder landsretten, at det er bevist, at *Tiltalte1* er identisk med den *Tiltalte1*, som var med til at håndtere de omkring 44 kg hash kort efter leverancen, og som efter optællingen fik overdraget omkring 19 kg af hashen.

Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltræder landsretten, at de tiltalte er fundet skyldige som sket i dette forhold.

Forhold 4

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte *Tiltalte7* er fundet skyldig som sket i dette forhold.

Forhold 5

Tiltalte *Tiltalte6* har for landsretten forklaret, at han var til stede den pågældende dag, og at *Tiltalte3* fik leveret 7 poser med noget firkantet i, og hvor tallet 10 var påført på hver pose. Disse tal passer med, at der bliver talt om "70" i de aflyttede samtaler.

Han har endvidere forklaret, at han selv intet havde med leveringen af poserne at gøre, og at hans tilstedeværelse alene skyldtes, at han samtidig skulle mødes med *Tiltalte2* for at tale om levering af lattergas eller Viagra. Tiltaltes forklaring herom passer ikke med indholdet af aflytningerne og med hans egen forklaring om, at han lånte BMW'en ud til *Tiltalte3*. Hans forklaring må derfor tilsidesættes som utroværdig og konstrueret til lejligheden.

Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at *Tiltalte6* er fundet skyldig som sket i dette forhold.

Forhold 6

Tiltalte *Tiltalte6* har også for så vidt angår dette forhold forklaret, at han var til stede, og at *Tiltalte3* fik leveret nogle poser med firkantet indhold. Han har endvidere forklaret, at han selv intet havde med leveringen at gøre, og at hans tilstedeværelse alene skyldtes, at han samtidig skulle mødes med *Tiltalte2* vedrørende noget med en ny telefon til ham.

Hans forklaring om, at han heller ikke denne gang havde noget med leveringen af poserne at gøre, passer ikke med forklaringerne fra politiets observatører og det, der fremgår af politiets videooptagelser. Hans forklaring herom må derfor tilsidesættes som utroværdig og konstrueret til lejligheden.

Landsretten er enig med byretten i, at det er bevist, at der blev leveret omkring 50 kg hash.

Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at *Tiltalte6* er fundet skyldig som sket i dette forhold.

Navnlig under hensyn til tiltalte *Tiltalte5s* færden og udlån af den Mazda, som blev anvendt til transport af hashen, tiltræder landsretten af de grunde, som byretten har anført, at det er bevist, at han var involveret i håndteringen af hashleverancen, og at han var bekendt med, hvad der foregik. Landsretten tiltræder derfor, at *Tiltalte5* er fundet skyldig som sket i dette forhold.

Som anført af byretten må det lægges til grund, at tiltalte *Tiltalte1* med *Tiltalte6* som passager kørte Mazdaen med hashen væk fra *Vej13*. Hans forklaring for landsretten om, at han blot fik et kortvarigt lift hen til en nærliggende større vej, er utroværdig – bl.a. henset til, at han var fører af bilen. En af politiets observatører, som kendte ham godt fra mange tidligere politiforretninger, mener endvidere at have set ham på *Vej11* tæt ved den Picanto, som også blev benyttet i forbindelse med modtagelsen af hashleverancen. Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, er det bevist, at *Tiltalte1* var involveret i håndteringen af hashleverancen, og at han var bekendt med, hvad der foregik. Landsretten tiltræder derfor, at *Tiltalte1* er fundet skyldig som sket i dette forhold.

Forhold 7 b

Tiltalte *Tiltalte6* har forklaret for landsretten, at hans tilstedeværelse skyldtes, at han skulle mødes med *Tiltalte2* vedrørende nogle fælg. Han har endvidere forklaret, at han intet kendte til de 115,5 kg hash, som politiet fandt i den bil, der havde stået på ladet af den Iveco, som *Tiltalte2* og *Tiltalte4* var kørt til stedet i.

Hans forklaring om, at han heller ikke denne gang havde noget med hashleverancen at gøre, passer ikke med forklaringerne fra politiets observatører og det, der fremgår af politiets videooptagelser. Hans forklaring herom må derfor tilsidesættes som utroværdig og konstrueret til lejligheden.

Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at *Tiltalte6* er fundet skyldig som sket i dette forhold.

Forhold 18

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte *Tiltalte7* er fundet skyldig som sket i dette forhold.

Forhold 21

Tiltalte *Tiltalte7* har for landsretten forklaret, at han kiggede i værdiboksen og så, at der var hash og kokain i den, og at han desværre herefter opbevarede den på sin bopæl.

Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltræder landsretten, at han er fundet skyldig som sket i dette forhold.

Straffastsættelsen:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at straffen for *Tiltalte7* er fastsat til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Straffen for *Tiltalte6* skal fastsættes som en tillægsstraf i medfør af straffelovens § 89 til straffene i dommene af 5. januar og 2. februar 2021. Af de grunde, som byretten har anført, findes tillægsstraffen for *Tiltalte6* passende fastsat til fængsel i 3 år.

Som anført af byretten skal straffen for *Tiltalte5* til dels fastsættes som en tillægsstraf i medfør af straffelovens § 89 til straffen på fængsel i 8 måneder fra ankedommen af 15. september 2020. Straffen skal endvidere fastsættes som en tillægsstraf til bøden i dommen af 29. april 2021. Af de grunde, som byretten har anført, og under hensyn til hans forstraffe for bl.a. besiddelse af euforiserende stoffer med henblik på videreoverdragelse, findes tillægsstraffen for *Tiltalte5* passende fastsat til fængsel i 2 år og 3 måneder.

Af de grunde, som byretten har anført, findes tillægsstraffen for *Tiltalte1* passende fastsat til fængsel i 2 år. Straffen er tillige en tillægsstraf i medfør af straffelovens § 89 til bøderne i dommene af 18. februar 2021 og 17. november 2021.

Straffene til de tiltalte er fastsat efter de bestemmelser, der er anført i dommen med følgende tilføjelser: For så vidt angår tiltalte *Tiltalte7* citeres tillige den nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffers § 30, stk. 1 og 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 59 og nr. 70. For så vidt angår de tiltalte *Tiltalte6* og *Tiltalte1* citeres tillige den nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffers § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 59. For så vidt angår tiltalte *Tiltalte5* citeres tillige den dagældende bekendtgørelses § 27, stk. 1, og den nugældende bekendtgørelses § 30, stk. 1 og 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 59 og nr. 70.

Konfiskation:

Tiltalte7

Tiltalte *Tiltalte7* har protesteret mod konfiskation af bankindeståender i *Pengeinstitut1* og *Pengeinstitut2* på i alt 801.161,89 kr. Det er ubestridt, at bankindeståenderne tilhører tiltalte.

Landsretten tiltræder, at der efter karakteren af den begåede kriminalitet kan ske konfiskation efter straffelovens § 76 a, stk. 1. Det er herefter tiltalte, der skal sandsynliggøre, at beløbet er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler, jf. straffelovens § 76 a, stk. 4.

Det er dokumenteret i sagen, at tiltalte har haft en betydelig løbende indtægt fra gevinster på spil, men han har ikke dokumenteret eller troværdigt forklaret om, hvorfra han havde de meget betydelig beløb, som han må have brugt på spil for at opnå de betydelige løbende gevinster. Det er endvidere meget usandsynligt, at han som enlig ung mand stort set ikke har haft noget privatforbrug, herunder til tøj, byture, fast food mv.

Det er desuden meget usandsynligt, at han har opsparet omkring 139.000 kr. fra arbejde som avisbud, da han var mindreårig. Hans skriftlige redegørelse og forklaring om stort overskud fra spil, skattefri gaver fra nærtstående og meget begrænsede forbrug findes herefter utroværdig og fremstår som konstrueret til lejligheden.

Landsretten finder på denne baggrund, at tiltalte *Tiltalte7* ikke har sandsynliggjort, at han har kunnet opspare nogen del af de 801.161,89 kr. for hans lovligt erhvervede midler. Det fulde beløb konfiskeres derfor hos tiltalte.

Tiltalte6

Tiltalte *Tiltalte6* har protesteret mod konfiskation af to guldkæder, to biler af mærket BMW, en motorbåd af mærket Bayliner og et bankindestående i *Pengeinstitut1* samt en krypteret telefon af mærket BQ.

Det er ubestridt, at bankindeståendet på 241.296,85 kr. tilhører tiltalte. Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltræder landsretten, at beløbet er konfiskeret i medfør af straffelovens § 76 a.

Tiltalte er anført som køber på købskontrakten vedrørende BMWen med registreringsnummer ... , og bilen er efter det oplyste også registreret i hans navn i Centralregistret for Motorkøretøjer. Det er oplyst i sagen, at det var tiltalte, der anskaffede motorbåden.

Tiltalte har heroverfor forklaret, at det er hans far, *Vidne14*, som ejer den nævnte bil, og at hans far også ejer 70 % af båden.

Tiltalte har for landsretten afgivet en utroværdig og konstrueret forklaring om en række forhold i sagen. Han har endvidere for landsretten ført sin far, sin svoger og nogle bekendte som vidner og fremlagt forskellige dokumenter, herunder en samejeaftale om båden, hvis datering ikke kan verificeres på grundlag af uvil-
dige oplysninger. Under disse omstændigheder og efter karakteren af dokumenterne finder landsretten ikke at kunne tillægge denne bevisførelse vægt.

Landsretten tiltræder herefter, at BMW med registreringsnummer ... og motorbåden tilhører tiltalte. Da tiltalte ikke har sandsynliggjort, at aktiverne er erhvervet for lovlige midler, tiltrædes det endvidere, at de er konfiskeret i medfør af straffelovens § 76 a.

Guldkæderne har efter den foretagne vurdering en guldværdi på 17.472 kr. BMWen med registreringsnummer ... blev ifølge slutsedlen og fakturaen købt for 49.000 kr. i 2018, hvor den havde kørt mere end 400.000 km. Denne BMW er efter det oplyste blevet brugt i pizzeriaet som pizzabil, og den indgår efter det oplyste også i regnskabet som et driftsaktiv. Skattestyrelsen har gennemgået pizzeriaets regnskaber uden at finde væsentlige uregelmæssigheder.

Efter guldkædernes og bilens værdi og det, der i øvrigt er oplyst om disse formuegoder, er der herefter ikke grundlag for at konfiskere dem i medfør af straffelovens § 76 a. Anklagemyndighedens påstand om konfiskation af BMWen med registreringsnummer ... og de to guldkæder tages derfor ikke til følge.

Landsretten tiltræder, at BQ-telefonen er konfiskeret i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte1

Tiltalte *Tiltalte1* har for landsretten protesteret mod konfiskation af en digitalvægt og en steakkniv.

Efter tiltaltes forklaring om, hvad han havde brugt genstandene til, og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltræder landsretten, at de nævnte genstande er konfiskeret i medfør af straffelovens § 77 a.

Udvisning:

Udvisningsspørgsmålet er alene aktuelt for de tiltalte *Tiltalte7*, *Tiltalte6* og *Tiltalte5*.

For de tre tiltalte er betingelserne i udlændingelovens § 22 for udvisning af dem opfyldt. De skal derfor udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

En udvisning af de tiltalte vil udgøre et indgreb i deres ret til respekt for privat- og familielivet efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Som anført af byretten beror det på en proportionalitetsafvejning, om et sådant indgreb er berettiget, og der skal efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning af de tiltalte, da de enten er født her i landet eller kommet hertil som barn.

Tiltalte7

Som anført i Højesterets dom af 23. februar 2011, UfR 2011.1472/2 H, er der ikke i retsplejelovens § 913, jf. § 912, krav om, at der i ankemeddelelsen nedlægges eksplicitte påstande vedrørende sanktionsvalg og strafudmåling, og en påstand om skærpeelse må naturligt forstås som en påstand om ændring af byrettens sanktionsvurdering i skærpende retning – også for så vidt angår udvisningsspørgsmålet.

Formuleringen af ankemeddelelsen i den foreliggende sag giver ikke grundlag for at fravige den almindelige forståelse af en påstand om skærpeelse. Landsretten tager derfor anklagemyndighedens påstand om ubetinget udvisning af *Tiltalte7* under påkendelse.

Tiltalte *Tiltalte7* er født i Danmark og har haft sin barn- og ungdom her i landet. Han bor hjemme hos sine forældre. Han har fortsat hverken samlever eller børn og er jobsøgende. Hans personlige forhold er i øvrigt fortsat som beskrevet i byrettens dom.

En udvisning af ham vil herefter udgøre et indgreb i hans ret til respekt for sit privatliv og familielivet med forældrene.

Tiltalte er idømt fængsel i 2 år og 6 måneder for grov, organiseret narkotikakriminalitet, og han var været involveret i flere leverancer af narkotika i større mængder. Han har haft en væsentlig og selvstændig rolle i modtagerorganisationen i Aalborg, herunder i forhold til *Person1*, som opbevarede forskellige former for narkotika for ham. Det må endvidere lægges til grund, at tiltalte har opnået en betydelig økonomisk fortjeneste ved sin deltagelse i organisationen. Grovheden og karakteren af tiltaltes kriminalitet taler derfor med meget betydelig vægt for, at der kan ske udvisning af ham.

Tiltaltes tilknytning til Danmark er på grund af hans langvarige ophold her i landet langt større end til den kurdiske del af Irak. Han har forklaret, at han taler kurdiske. Han er opvokset hos kurdiske forældre og må derfor antages at have et indgående kendskab til den kurdiske kultur. Hvis han og hans to brødre udvises og senere udsendes, vil han også have nær familie i landet. Han har derfor en vis tilknytning til Irak, og han vil ikke være uden forudsætninger for at kunne klare sig i landet.

Efter en proportionalitetsafvejning af navnlig de anførte omstændigheder finder landsretten, at de samfundsmæssige hensyn, som taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn til hans privat- og familieliv, der taler imod udvisning. Han skal derfor udvises af Danmark.

Under hensyn til hans langvarige tilknytning til Danmark finder landsretten, at det med sikkerhed vil være i strid Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte med indrejseforbud for bestandig. Landsretten finder derimod, at det ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise ham med indrejseforbud i en periode på 6 år.

Tiltalte *Tiltalte7* udvises herefter af Danmark med indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 5, nr. 1.

Tiltalte6

Tiltalte *Tiltalte6* kom til Danmark som barn og har haft det meste sin af barn- og ungdom her i landet. Han er muslimsk gift med sin samlever. De har været samlevende i mere end 9 år, og de har to mindreårige børn sammen. Hans personlige forhold er i øvrigt fortsat som beskrevet i byrettens dom.

Tiltaltes samlever og børn er danske statsborgere, og de har således ret til tidsubegrænset ophold i Danmark uanset tiltaltes opholdsforhold. Det er oplyst, at tiltaltes samlever har passet børnene og drevet hans pizzeria under varetægtsfængslingen af ham. Det er endvidere oplyst, at samleveren og børnene vil blive i Danmark, hvis tiltalte udvises. Der foreligger herefter ikke et sådant kvalificeret afhængighedsforhold mellem tiltalte og børnene, at han afleder en opholdsret efter TEUF artikel 20. Landsretten har herefter ikke anledning til at vurdere en udvisning af tiltalte i forhold til EU-retten.

Udvisningsspørgsmålet skal herefter vurderes i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. En udvisning af tiltalte vil udgøre et indgreb i hans ret til respekt for sit privat- og familieliv efter den nævnte bestemmelse.

Tiltalte er idømt fængsel i 3 år for grov, organiseret narkotikakriminalitet begået fra august 2019 til maj 2020, og han var været involveret i modtagelse af flere leverancer af narkotika i større mængder. Landsretten lægger til grund, at tiltalte har været hovedmanden i modtagerorganisationen i Aalborg og har haft en aktiv ledende rolle i forhold til den videre distribution af narkotika i netværket. Det må endvidere lægges til grund, at tiltalte har opnået en betydelig økonomisk fortjeneste ved sin deltagelse i organisationen. Tiltalte er desuden straffet flere gange tidligere, herunder for besiddelse af euforiserende stoffer med henblik på videreoverdragelse. Grovheden og karakteren af tiltaltes kriminalitet, herunder hans rolle som hovedmand, taler derfor med meget betydelig vægt for, at der kan ske udvisning af ham.

Tiltaltes tilknytning til Danmark er – på grund af hans langvarige ophold her i landet og særligt hans herværende samlever og børn – langt større end til den kurdiske del af Irak. Det fremgår af aflytningerne, at han taler kurdisk. Han er opvokset hos kurdiske forældre og må derfor antages at have et indgående kendskab til den kurdiske kultur. Hvis han og hans to brødre udvises og senere udsendes, vil han også have nær familie i landet. Han har derfor en vis tilknytning til Irak, og han vil ikke være uden forudsætninger for at kunne klare sig i landet. Han vil endvidere kunne holde kontakt med familien i Danmark via elektroniske medier, ligesom familiebesøg i Irak eller omkringliggende lande også er en mulighed for at opretholde kontakten.

5 voterende udtaler herefter:

Efter en proportionalitetsafvejning af navnlig de anførte omstændigheder finder vi, at de samfundsmæssige hensyn, som taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn til hans privat- og familieliv, der taler imod udvisning. Vi finder derfor, at han skal udvises af Danmark. Det kan under hensyn til grovheden og karakteren af tiltaltes kriminalitet ikke føre til en anden vurdering, at der under de tidligere straffesager mod ham ikke har været nedlagt påstand om udvisning eller advarsel om udvisning.

Dette forhold har dog indgået i flertallets vurdering af indrejseforbuddets længde.

Under hensyn til tiltaltes langvarige ophold i Danmark og særligt hans herværende samlever og børn, finder vi, at det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte med indrejseforbud for bestandig. Vi finder derimod, at det ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte med indrejseforbud i en periode på 6 år.

Vi stemmer derfor for, at tiltalte *Tiltalte6* skal udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

En voterende udtaler:

En udvisning af tiltalte vil indebære et meget betydeligt indgreb i hans familieliv med sin samlever og navnlig med de mindreårige børn, og en udvisning vil også væsentligt begrænse børnenes mulighed for at have kontakt med deres far.

Efter en proportionalitetsafvejning finder jeg, at de samfundsmæssige hensyn, som taler for udvisning af tiltalte, ikke er så tungtvejende, at de kan retfærdiggøre udvisning. Da udvisning af tiltalte herefter med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, stemmer jeg for at tiltræde, at tiltalte er frifundet for udvisningspåstanden, og at han i stedet er meddelt en advarsel efter udlændingelovens § 24 b.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at tiltalte *Tiltalte6* udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 5, nr. 1.

Tiltalte5

Tiltalte *Tiltalte5* er født i Danmark og har haft sin barn- og ungdom her i landet. Han har forklaret, at han er muslimsk gift med en kvinde ved navn *Person5*, der kommer fra Polen, og at han boede sammen med hende i lidt over et år forud for varetægtsfængslingen i ca. 15 måneder i denne sag og den senere afsoning af en dom på fængsel i 8 måneder. Forklaringen om den muslimske vielse med *Person5* er ikke understøttet af andre oplysninger i sagen. Tiltalte har for landsretten forklaret, at han fortsat er sammen med *Person5*, men han har ikke forklaret nærmere om karakteren af deres nuværende forhold. På grundlag af de foreliggende oplysninger og forklaringer lægger landsretten til grund, at tiltalte fortsat har et kæreste og eventuelt løser samlivsforhold med *Person5*. Hans personlige forhold er i øvrigt forsat som beskrevet i byrettens dom.

En udvisning af tiltalte vil herefter udgøre et indgreb i hans ret til respekt for sit privat- og familieliv.

Tiltalte er idømt fængsel i 2 år og 3 måneder for grov, organiseret narkotikakriminalitet og han var været involveret i modtagelse af flere leverancer af narkotika i større mængder.

Han har ikke haft en ledende rolle i modtagerorganisationen i Aalborg, men hans rolle kan heller ikke betegnes som underordnet eller i periferien. Han er adskillige gange tidligere straffet for kriminalitet. Han er herunder idømt længere fængselsstraffe, og han er tidligere dømt for bl.a. besiddelse af euforiserende stoffer med henblik på videreoverdragelse.

Grovheden og karakteren af den kriminalitet, som tiltalte nu og tidligere er dømt for, taler derfor med meget betydelig vægt for, at der kan ske udvisning af ham.

Tiltaltes tilknytning til Danmark er på grund af hans langvarige ophold her i landet langt større end til den kurdiske del af Irak. Det fremgår af aflytningerne, at han taler kurdisk. Han er opvokset hos sine kurdiske forældre og må derfor antages at have et indgående kendskab til den kurdiske kultur. Hvis han og hans to

brødre udvises og senere udsendes, vil han også have nær familie i landet. Han har derfor en vis tilknytning til Irak, og han vil ikke være uden forudsætninger for at kunne klare sig i landet.

Efter en proportionalitetsafvejning af navnlig de anførte omstændigheder finder landsretten, at de samfundsmæssige hensyn, som taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn til hans privat- og familieliv, der taler imod udvisning. Han skal derfor udvises af Danmark. Det kan under hensyn til grovheden og karakteren af tiltaltes kriminalitet og hans mange forstraffe ikke føre til en anden vurdering, at der under de tidligere straffesager mod ham ikke har været nedlagt påstand om udvisning eller advarsel om udvisning. Dette forhold har dog indgået i landsrettens vurdering af indrejseforbudets længde.

Under hensyn til tiltaltes langvarige ophold i Danmark finder landsretten, at det med sikkerhed vil være i strid Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte med indrejseforbud for bestandig. Landsretten finder derimod, at det ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise ham med indrejseforbud i en periode på 6 år.

Tiltalte *Tiltalte5* udvises herefter af Danmark med indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 5, nr. 1.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten herefter dommen.

Tiltalte, *Tiltalte6*, har fortsat været frihedsberøvet under anken.

De tiltalte, *Tiltalte7* og *Tiltalte5*, var frihedsberøvet, indtil de blev løsladt den 4. august 2021.

Tiltalte, *Tiltalte1*, var ikke været varetægtsfængslet under sagen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at de tiltalte *Tiltalte7*, *Tiltalte6* og *Tiltalte5* udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år, og at der hos tiltalte *Tiltalte7* konfiskeres det fulde indestående i *Pengeinstitut1* på kontiene ..., ..., ..., ..., og ... samt det fulde indestående i *Pengeinstitut2* på konto Dommens bestemmelse om konfiskation af to guldkæder og en BMW med registreringsnummer ... udgår.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører dem. Dog skal statskassen betale 14.480 kr. af salæret til den for tiltalte *Tiltalte1* beskikkede forsvarer.