



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 22. december 2017

Rettens nr. 5771/2017

Politiets nr. SAK-2017-3100101-297

Erstatningssøgende

E

mod

Anklagemyndigheden

Tilkendegivelse af er modtaget den 17. juli 2017

E blev ved dom af 19. februar 2016 afsagt af retten i Næstved frifundet for konfiskation af den beslaglagte bil med reg.nr. .

E fremsatte ved brev af 11. marts 2016 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Statsadvokaten har den 26. september 2016 afvist kravet.

Rigsadvokaten har den 20. december 2016 afvist kravet.

Påstande

E har fremsat krav om erstatning på 25.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra domsdato.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse med henvisning til, at der er ikke fremlagt dokumentation for kravet.

Sagens oplysninger

Af udateret skrivelse fra Skadescenter fremgår, at der pladearbejde på bilen i form af bule i højre bagdør, solfilm samme dør, bule venstre fordør, samt mekanisk arbejde i form af nye kalibre bag, nye skiver og klodser bag, nye håndbremsekabler, fire nye dæk 235/35/19, nye kalibre for (hænger), tandremssæt, vandpumpe, kølevæske, rib rem, strammere, nyt batteri, mug i sæder og tæpper (rensning).

Af udateret skrivelse fra Skadescenter fremgår endvidere, at skaderne er en direkte følge af forkert/uberettiget opbevaring af køretøj hos politiet.

De mekaniske skader er almindelige for et køretøj, der står stille i længere tid. Bremseskal motioneres (bruges) for ikke at sætte sig. Dæk kan ikke tåle at stå og trykke på samme punkt i længere tid, da man så ødelægger karkassen (hjulet får et fladt punkt, hvor det ikke har haft kontakt). Ligeledes tåler tandremmen ikke at stå og blive belastet på samme punkt igennem længere tid, da det i så tilfælde vil svække remmen med efterfølgende risiko for forbrud og derved omfattende skade på motor. Batterier falder sammen ved længere tids mangel på brug/opladning. Mug i sæder og tæpper kan kun skyldes manglende ventilation samt opbevaring i fugtige omgivelser. Hvordan buler og solfilm skader er opstået, kan centeret kun gisne om. Det kunne eventuelt være, hvis man haft pladmangel på stedet, hvor bilen har været opmagasineret. Dertil kommer udgifter til nummerplader samt, at bilen var synet og indregistreret på tidspunktet for beslaglæggelsen, og vel skal leveres tilbage i samme stand.

Af forsikringsforskrift fremgår, at bilen blev indregistreret første gang 12. februar 1998.

E har forklaret, at han fik bilen udleveret af politiet. Han sagde, at han selv ville hente den, men det måtte han ikke. Han fik bilen kørt til Skadescenter på . Han var der ikke, da bilen blev leveret. Han ville gerne have Skadescenteret til at gennemgå bilen for fejl. Der gik noget tid, før han fik bilen, efter at han blev frifundet for konfiskationspåstanden. Værdien for udbedringsomkostningerne kommer fra mekanikeren.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Allerede fordi E ikke har dokumenteret at have lidt et tab på 25.000 kr., kan erstatningspåstanden ikke tages til følge. Det bemærkes her til, at de udaterede skrivelser fra Skadescenter ikke udgør dokumentation for, at bilen skulle være påført de angivne skader i forbindelse med opbevaringen hos politiet, eller at ubedringen af disse skader beløber sig til 25.000 kr. Det skal endelig bemærkes, at der ikke er oplysninger om, i hvilken tilstand bilen var ved beslaglæggelsen, bortset fra E's egne oplysninger om, at bilen formentlig havde en værdi af 20.000 kr., og dermed heller ikke oplysninger om, hvorvidt bilen ved en ubedring af de påberåbte mangler vil blive tilført en værdiforøgelse, som der i givet fald skulle ske fradrag for i et givet erstatningsbeløb.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Lene Sigvardt

/chni+

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I NÆSTVED, den 22. december 2017

Susanne Møller Jensen
kontorfuldmægtig

Advokat Janus Malcolm Pedersen
Nansensgade 45 A
1366 København K

DATO 20. december 2016

JOURNAL NR.

RA-2016-521-3800

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: AHM

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Ikke erstatning for skader i forbindelse med beslaglæggelse af bil - Deres j.nr.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 26. september 2016, om at nægte erstatning til E .

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for skader i forbindelse med beslaglæggelse af bil.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Jeg kan endvidere oplyse, at jeg forsat ikke finder kravet dokumenteret, idet prisen for skaderne ikke er opgjort. Kravets størrelse er således udokumenteret.

Såfremt De fremsender yderligere dokumentation til sagen, herunder en opgørelse af prisen for skaderne, har De mulighed for at få sagen genoptaget hos Statsadvokaten i København. Jeg skal i den forbindelse anmode Dem om at indsende materialet til statsadvokaten.

Sagens forløb

- I afgørelse af 26. september 2016 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 24. oktober 2016 har De klaget over afgørelsen.

- Den 28. oktober 2016 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse.
- Den 21. november 2016 har De fremsendt yderligere dokumentation for kravet.
- Den 23. november 2016 har statsadvokaten ligeledes fremsendt Deres yderligere dokumentation for kravet. Statsadvokaten har i denne forbindelse atter henholdt sig til sin afgørelse.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 b (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb).

RIGSADVOKATEN

Mulighed for at klage mv.

SIDE 2

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Anna Michelsen.

Med venlig hilsen

Maj-Britt Elise Martinussen



STATSADVOKATEN

Advokat Janus Malcolm Pedersen
Nansensgade 45 A
1366 København K

DATO 26. september 2016

JOURNAL NR.

SAK-2016-521-6938

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: SLI

STATSADVOKATEN I KØBEN-
HAVN

KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 72 68 90 00
FAX 45 15 01 19

Ved brev af 11. marts 2016 til Sydsjællands- og Lolland-Falsters Politi, som har fremsendt brevet til mig, har De fremsat krav om erstatning for skader på Deres klients bil i forbindelse med, at bilen har været beslaglagt.

De har anslået, at udbedring af skaderne andrager 25.000,00 kr. eksklusivt syn og 1 sæt nummerplader. De har fremsendt opgørelse over skaderne udfærdiget af Skadecenter.

Jeg kan meddele, at jeg ikke finder grundlag for at imødekomme kravet, idet kravet ikke er dokumenteret.

Begrundelsen herfor er følgende:

Det fremgår af sagen, at Deres klient den 29. juni 2015, kørende i sin bil VW Golf med registreringsnummer , blev bragt til standsning af politiet. Deres klient var uden førerret.

Deres klient fik den 29. juni 2015 beslaglagt sit køretøj, , som sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 117 s, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. Beslaglæggelsen blev ved Retten i Næstveds kendelse af 15. september 2015 opretholdt.

Ved Retten i Næstveds dom af 19. februar 2016 blev Deres klient idømt en bøde på 8.500,00 kr. for forholdet. Deres klient blev frifundet for påstanden om konfiskation af bilen.

Bilen blev udleveret til Deres klient den 9. marts 2016.

Erstatning for økonomisk skade i anledning af en frihedsberøvelse ydes alene, hvis skadelidte kan godtgøre, at tabet er en følge af frihedsberøvelsen. Skadelidte skal endvidere i fornødent omfang dokumentere tabets størrelse.

STATSADVOKATEN

Jeg finder ikke, at der er fremlagt et dokumenteret krav for skaderne. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på, at det af det fremsendte fra Skadecenter ikke fremgår, at skaderne er opstået som følge af politiets opbevaring. Jeg finder i øvrigt ikke, at en umiddelbar vurdering af prisen for udbedring af skaderne er tilstrækkelig til at dokumentere tabets størrelse.

SIDE 2

Jeg afviser på denne baggrund kravet.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelsen af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Med venlig hilsen

Niels Carstensen
Senioranklager