

[AM2023.01.16Ø]

Retten i Lyngbys DOM - 6. maj 2022 - 1-225/2022 - 0900-80201-00211-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1980

Anklageskrift er modtaget den 26. januar 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

spirituskørsel efter færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1, jf. § 53, stk. 1,

ved den 7. august 2021 ca. kl. 02.57 at have ført personbil ... i sydlig retning ad Strandvejen ved krydset med Springforbivej i Klampenborg efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af personbil ..., stel nr. ... hos *Leasingselskab*, i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt., jf. 1. pkt.

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold. *Tiltalte* har gjort gældende, at sanktionen skal udmåles som en bøde i medfør af færdselslovens § 117, stk. 1, ligesom tiltalte har protesteret mod konfiskation af køretøjet.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han i den pågældende periode var i et svært forhold. Han var til middag hos en ven den 6. august 2021, hvor han fik for meget at drikke. Det er aldrig sket før. Han ankom til middagen omkring kl. 19.00. Han drak alkohol, men var påpasselig. Han er generelt påpasselig ved indtag af alkohol. Han kom i konflikt med ekskæresten i løbet af middagsselskabet, hvorefter det gik galt. Han drak vin den pågældende aften. Han husker ikke præcist, hvor meget han drak. Han bestrider ikke resultatet i den retskemiske

erklæring. Han husker ikke præcis, hvornår han forlod middagsselskabet. Det var kort før han blev stoppet kl. 02.57.

Han kørte i en Bilen var leaset. Han har haft bilen i et par år forud for episoden. Kontrakten blev fornyet samme dag, som han blev stoppet af politiet.

Foreholdt bilag 18a og 18b, kan tiltalte bekræfte, at det er de flexleasingaftaler, som han indgik med *Leasingselskab*. Leasingperioden i den oprindelige kontrakt var fra den 7. august 2020 til den 6. august 2021. Den fornyede leasingaftale var gældende i et år fra den 6. august 2021 til 5. august 2022. Han betalte ved opstart af leasingperioden 120.000 kr., hvorefter han betalte ca. 10.000 kr. månedligt. Han betalte 113.000 kr. ved fornyelse af leasingkontrakten. Den månedlige ydelse var fortsat 10.000 kr. *Leasingselskab* har opsagt leasingaftalen og selskabet har fremsat erstatningskrav på bilens restværdi. Han er blevet mødt af et erstatningskrav på over 500.000 kr. Han har indgået en afdragsordning med leasingselskabet. Han afdrager 20-30.000 kr. om måneden til leasingselskabet. Han overtager bilen, når sidste afdrag er betalt. Forseelsen vil samlet koste ham over 1. mio. kr.

Tiltalte vedstod sin forklaring, som gengivet i retsbog af 27. september 2021, og hvoraf fremgår:

"Tiltalte forklarede, at han driver egen arkitektvirksomhed. Det har været hans drøm at bygge virksomheden op. Firmaet har eksisteret i 3 år. Der har været en god tilgang af kunder, og han har efterhånden mange store kunder. Han bliver løbende anbefalet og udvider kundekredsen. 80 procent af tiden er han ude af kontoret og er på byggepladser, hos kunder og leverandører mv., og de resterende 20 procent er han på kontoret.

Han havde startet med at lease bilen i 1 år, og leasingaftalen var udløbet samme dag, som hændelsen skete. Det er en flexleasingaftale, hvor han også i et vist omfang må køre privat. Det er hans drømmebil, og bilen har også repræsentationsmæssigt været til gavn for virksomheden.

Det var skrækkeligt at vågne op næste morgen efter hændelsen. Han tænkte også over, hvad der kunne være sket, og er derfor på sin vis taknemmelig over, at han blev stoppet. Han har været alvorligt kræftsyg og blev på et tidspunkt givet 4-6 % overlevelseschance. Han har efterfølgende haft angst.

Han vil gerne have en alkoholås, ikke fordi at han har et alkoholmisbrug, men fordi det ikke må ske. Han drikker ikke til dagligt. Han aldrig tidligere været straffet. Han har fået en enkelt fartbøde i 2005, hvor han kørte lidt for stærkt, men det var en mindre overtrædelse.

Efter hændelsen tog han telefonisk kontakt til politiet, der sagde at promillen var på 1,9, og at han derfor kunne hente bilen i Lyngby. Han nående ikke at hente bilen, da han skulle til udlandet. Senere fik han besked om at bilen var i bevægelsen, uden at nøglen blev benyttet, idet den blev transporteret af politiet."

Tiltalte har supplerende forklaret, at hændelsen var et stort chok for ham. Han er taknemmelig over, at ingen kom til skade. Han er meget berørt af hændelsen og har tænkt meget over de mulige konsekvenser.

Forseelsen fandt sted, da han var et stresset sted i sit liv. Han havde mange igangværende projekter, ligesom han var i et forhold, der ikke var godt for ham. Det var disse følelser og stress som gjorde, at han drak for meget den pågældende dag. Han har fået hjælp af sin rådgiver. Han har arbejdet med sig selv, herunder ved psykologsamtaler, og han har forandret sit liv i en positiv retning.

Han har forsøgt at drive virksomheden videre til trods for, at han ikke har sin bil. Han har anvendt offentlig transport og taxa. Han arbejder i døgndrift i sin virksomhed for at indhente det tabte, idet den øgede transporttid har medført et indtægtstab. Han er gået lidt ned i indtægt. Byggepladserne lægger ofte afsides, hvorfor det er svært at komme dertil med offentlig transport.

Firmaet er velkendt, og han har mange fantastiske igangværende projekter. Han er stolt af sit arbejde. Virksomheden har været hans drøm siden han var 18 år. Denne sag har medført, at han er nødt til at sætte pause på at videreudvikle sin virksomhed. Han kommer aldrig til at køre spirituskørsel igen. Konfiskation af bilen vil være en meget hård sanktion for ham, da det vil koste ham 1 mio. kr. og besværliggøre hans arbejdsliv. Han vil gerne have en alkoholås, og bekoste omkostningerne til montering heraf, således at noget lignende aldrig vil ske igen.

Der blev den 7. august 2021 kl. 03.31 udtaget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2,01 promille alkohol.

Tiltaltes kørekort har været administrativt inddraget af politiet fra den 7. august 2021.

Af de fremlagte flexleasingaftaler fremgår blandt andet, at leasingaftalerne angik en personbil af mærket ..., og at den første flexleasingaftale blev indgået den 7. august 2020 for en 12 måneders periode, dvs. fra den 7. august 2020 til den 6. august 2021. Af forlængelsen af aftalen fremgår, at flexleasingaftalen angik perioden fra den 6. august 2021 til den 5. august 2022.

Det fremgår af oplysninger fra SKAT, at tiltalte i 2021 havde en A-indkomst på 587.414 kr.

Kriminalforsorgens har ved undersøgelse af tiltaltes personlige forhold af 1. marts 2022 konkluderet, at tiltalte ikke har et behandlingskrævende alkoholmisbrug, og at *Tiltalte* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil Kriminalforsorgen anbefaler, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte ses ikke at være tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i spirituskørsel. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, herunder den retskemiske erklæring, hvor der i blodprøven blev målt en mindsteværdi på 2,0 l promille alkohol. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1, jf. § 53, stk. 1.

Retten har ved sanktionens udmåling lagt vægt på, at tiltalte ikke er tidligere straffet og at tiltalte er fundet skyldig i at have ført motordrevet køretøj med en promille på over 2,00.

Tiltalte har erklæret sig villig til at udføre samfundstjeneste.

Da tiltalte efter Kriminalforsorgens erklæring er egnet hertil, gøres dommen betinget, med de vilkår, der er anført nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 23.000 kr., jf. straffelovens § 64, jf. § 58, stk. 2.

Bødens størrelse er udmålt under hensyntagen til tiltaltes indtægtsforhold i 2021.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Da tiltalte er fundet skyldig i spirituskørsel med en alkoholkoncentration i blodet under eller efter kørslen på over 1,20 promille, frakendes han retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år fra den 7. august 2021, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2 pkt., jf. l. pkt.

Retten har i den forbindelse lagt vægt på, at leasingaftale blev forlænget den 6. august 2021 med en ny 12 måneders periode, hvilket er efter den 16. december 2020, jf. § 2, stk. 2 i lov nr. 534 af 27. marts 2021 om ændring af færdselsloven (skærpet indsats mod vanvidskørsel), jf. også de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2 om ikrafttræden (lovforslag nr. 127 af 16. december 2021), hvorfor leasingaftalen tidsmæssigt er omfattet af lovændringen. Retten finder ikke, at konfiskationen må anses som uforholdsmæssigt indgribende over for leasingselskabet, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2 pkt.

Det i øvrigt anførte af tiltalte, herunder at konfiskationen er en ekstra byrdefuld straf, idet konfiskation vil koste tiltalte omkring 1. mio. kr., og at konfiskation ikke er påkrævet for at forebygge en ny strafbar handling, idet tiltalte har tilbudt at montere alkoholås, findes ikke at udgøre sådanne særlige grunde i § 133 a, stk.

13 at der undtagelsesvist kan ske en fravigelse af udgangspunktet om konfiskation i medfør af § 133 a, stk. 2, 1 pkt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis *tiltalte* overholder følgende betingelser:

1. *Tiltalte* må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. *Tiltalte* skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. *Tiltalte* skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale en samlet bøde på 23.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år fra den 7. august 2021.

Hos *Leasingsselskab* konfiskeres personbil af mærket ... med reg. nr. ..., stel nr. ..., der bruges af *Tiltalte*.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 17. afdeling DOM - 16. januar 2023 - S-1546-22

(landsdommerne Arne Brandt, Mette Lyster Knudsen og Nina Melgaard Ringsted (kst)).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1980, (advokat Tina Grønning, besk.)

Lyngby Rets dom af 6. maj 2022 (1-225/2022) er anket af *tiltalte* med påstand om frifindelse for påstanden om konfiskation af personbil ... med stelnr. ... hos *Leasingsselskab*.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han i dag har det godt mentalt. Han har haft tilknyttet en coach og fokuserer på arbejdet. Han arbejder alle sine vågne timer for at kunne tilbagebetale beløbet til leasingselskabet. Det er et meget stort tab for ham. Han afdrager ca. 20-30.000 kr. om måneden til selskabet. Gælden skal være færdigafdraget i august 2023, men han får muligvis brug for en udsættelse. Det tager ham meget længere tid at komme ud til kunder, når han ikke kan køre i bil. Han bor fortsat til leje på et lille værelse i tilknytning til sit kontorlejemål. Han har gennemført sin samfundstjeneste til tiden på et demensplejehjem.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen for landsretten vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne for at foretage konfiskation som bestemt af byretten var opfyldt på tidspunktet for byrettens dom.

Det fremgår af sagen, at leasingselskabet har rejst et erstatningskrav over for tiltaltes selskab svarende til bilens restværdi på i alt 531.250 kr. inkl. moms, og at der er indgået en afdragsordning med tiltalte over en 2-årig periode med sidste afdrag den 6. august 2023. Leasingselskabet har oplyst, at man derfor ikke lider et tab, hvis bilen konfiskeres. Tiltalte har forklaret, at han månedligt afdrager 20-30.000 kr. til selskabet.

På denne baggrund og i øvrigt af de grunde, der er anført i dommen, tiltræder landsretten efter en helhedsvurdering af sagens samlede omstændigheder, at betingelserne for at foretage konfiskation af personbilen i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt., jf. 1. pkt., er opfyldt, og at der ikke foreligger sådanne særlige grunde, at der undtagelsesvis kan ske en fravigelse af udgangspunktet om konfiskation, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 13.

Landsretten stadfæster derfor dommen i det omfang, den er påanket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.