

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 17. december 2015 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Ejler Bruun, Tuk Bagger og Jakob Groth-Christensen (kst.)
med nævninger).

3. afd. N nr. S-2008-15:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1983

(advokat Anders Boelskifte, besk.)

Københavns Byrets dom af 22. juni 2015 er anket af T med påstand om fri-
findelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse.

T har endvidere nedlagt påstand om frifindelse vedrørende udvisningspåstan-
den.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Den erstatningssøgende F1 har for landsretten påstået sig til-
kendt 171.374,37 kr.

T har anerkendt erstatningspligten, men bestridt erstatningsopgørelsen.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af tiltalte og vidnerne V1, V2, V5 og F1, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten. Der er endvidere afgivet vidneforklaring af V9.

Tiltalte har om forhold 3 forklaret, at det var ham, ikke V1 der trak F1 ud af bilen. Han havde været "holdt fanget" i sin bil mod sin vilje i flere timer, fordi hun ikke ville forlade bilen. Derfor standsede han bilen og trak hende ud. Hun stak ham et knytnæveslag i ansigtet i forbindelse hermed. Han blev bange for hende, fordi hun slog ham. Hun havde ikke slået ham tidligere. Da han havde standset bilen, holdt den med fronten væk fra kolonihaverne en til to meter fra kantstenen. Hun blev ved med at slå ham, og han ville køre væk. Han satte bilen i første gear og kørte ca. en meter frem, hvor han ramte kantstenen. Da han derefter satte bilen i bakgear og svingede bagud og ud på vejen, røg hun under den åbne dør i førersiden. Døren smækkede i, og han satte bilen i første gear. Bilen hoppede, og han gik i panik og satte bilen i andet gear. Efter et par meter hoppede bilen ikke mere. Han kiggede i bakspejlet, og da han så, at hun lå på vejen, var han klar over, at han havde kørt hende over. Han havde ikke set hende, da hun røg under døren, og han så hende ikke ligge på vejen foran bilen. Han troede, at hun lå i parkeringsbåsen. Han tænkte ikke over, hvor hun var, og om han kunne risikere at køre hende over. Han gik i panik og skulle bare væk. Hans forklaring i byretten om, at han ikke kunne mærke, at han kørte over hende, var ikke rigtig. Han forstår ikke, hvorfor han ikke forklarede i byretten, at bilen hoppede, og at han så hende i bakspejlet. Han har dårlig samvittighed over, at han kørte fra stedet uden at hjælpe hende. Han var bange for, at ingen ville tro, at han ikke havde kørt hende over med vilje, og derfor parkerede han efterfølgende bilen i [redacted] og torrede den af for fingeraftryk dagen efter. Han byttede nummerpladen ud, for at politiet ikke skulle finde bilen. Når han valgte at rejse til Pakistan tre dage efter, var det på grund af hans mormors tilstand, men også for at komme væk. Han forventede at blive anholdt, når han vendte tilbage til Danmark.

Han har altid ryglænet langt tilbage, når han kører. Parkeringsarealet var tomt på det tidspunkt, hvor uheldet skete.

Om forhold 11-13 har han forklaret, at bremseskiver og -klodser var slidte og blev skiftet ud i december af en plademekaniker. Han tænkte, at han havde forstand på biler, når han var plademekaniker. Nummerpladerne var taget, fordi han ikke havde betalt vægtafgiften. Det var ikke, fordi bilen ikke havde været til syn. Han havde ikke set, at der var rødt lys i

krydset, da han overhalede højre om. Under overhalingen så han, at bilerne foran bremsede ned.

V1 har om forhold 3 forklaret, at F1 slog og sparkede T, da han åbnede døren ind til hende og bad hende gå ud. De aftalte derefter, at de sammen ville prøve at få hende ud af bilen, og gik tilbage til bilen. Vidnet prøvede at få hende ud af bilen. Hun slog dem begge og var helt utilregnelig, hvorfor han valgte at gå derfra. T sad stadig i bilen, da vidnet gik. Han har ikke set F1 holde fast i rattet. Han kan ikke i dag huske, om han så tilbage og så hende stå uden for bilen og slå på T. Han hørte ikke bilen køre eller bremse. Han husker stadig ikke, hvad T sagde til ham, da de mødtes et par timer senere i . Vidnet ringede til V7 kort efter, han var gået fra bilen, og bad ham om at komme og køre ham hjem. Han husker ikke, hvad han sagde til V7. Han kan godt have sagt, at "der var sket noget ... pigen var gået amok" som forklaret af V7. Dermed mente han, at F1 havde slået dem. Han tror ikke, at han til rapport af 17. juni 2014 har forklaret, at han "havde ikke forestillet sig, at han [T] kunne finde på at gøre det, han havde gjort. T fortalte, at han havde drejet rattet til den ene side, hvorved forurettede var kommet ind under bilen, og han fortalte, at han skulle have drejet rattet til den anden side, så det ikke var sket. T havde vist kørt over hende en gang eller mere, men sigtede vidste det ikke." Han har sagt til politiet, at han ikke kunne huske, om T kørte til højre, for han havde ikke set det. Han tror ikke, at T har sagt sådan til ham, som der står i rapporten. Det kan godt være rigtigt, at han har forklaret til samme rapport: "Da sigtede [vidnet] kørte med V7 i sydlig retning mod motorvejen og passerede Vej1, så sigtede [vidnet], at forurettede lå på vejen." Han kan dog ikke huske, om han så forurettede, eller om han bare så ambulancen. Adspurgt på ny har vidnet forklaret, at han ikke så forurettede ligge på vejen. Han havde fået nogen på hovedet og havde drukket lidt. Det var nok derfor, han var i chok.

V2 har om forhold 3 forklaret, at han ikke på afstand kunne se, hvordan personen hang fast i bilen, men hun blev slæbt med, da bilen bakkede. Hun havde sluppet taget i bilen, da bilen bakkede ud på vejen, og hun lå derefter foran bilen. Bilen bakkede med stor hastighed fra parkeringspladsen og ud på vejen. Der bakkede den yderligere et par meter tilbage fra personen, der lå på vejen. Føreren kunne ikke undgå at lægge mærke til personen, der lå foran ham. For ham så det ud som om, at føreren kørte over personen med vilje. Han stod foran sin grund ved nr. 195 cirka 55 meter fra gerningsstedet.

V5 har om forhold 11-13 forklaret, at han kunne se, der var rødt lys i lyskrydset få hundrede meter fremme, og han afpassede sin hastighed derefter. Han vurderer tiltaltes hastighed ud fra sin egen hastighed. Tiltalte overhalede meget hurtigt indeni. Han mener, at de biler, der var foran ham, holdt for rødt lys. Han kan godt have forklaret til rapport optaget umiddelbart efter uheldet den 7. januar 2014, at han "bemærkede ligeledes, at føreren mistede herredømmet over bilen og skred ud fra 2. vognbane til 1. vognbane og videre ud i højresvingsbanen umiddelbart 3-4 meter før krydset". Påkørslen skete på cykelstien til højre for højresvingsbanen.

F1 har forklaret, at stemningen i bilen var dårlig, og at de var på stoffer. Hun forstod ikke, at T ville have hende ud af bilen, for han skiftede mening hele tiden. Hun havde slet ikke set for sig, at han ville prøve at dræbe hende. T havde ikke hevet hende ud af bilen før på Vej1. Det overraskede hende egentlig ikke, at han gjorde det. Hun gjorde modstand, for hun ville blive i bilen. V1 gik fra bilen, da de standsede på Vej1 og han kom ikke tilbage. T gik ikke fra bilen på noget tidspunkt. Bilen holdt med fronten tæt på kantstenen. Hun blev ramt af bildøren og faldt ned på vejen under T's bakkemanøvre. Hun tror, at hendes skulder blev skadet i faldet. Hun prøvede at komme op, men kunne ikke. Hun kunne se fronten af bilen, mens hun lå på vejen. Der var omkring en billængdes afstand mellem hende og bilen, da den kørte frem mod hende. Hun var ved bevidsthed under påkørslen og bagefter. Hun blev kørt over af både for- og baghjul. T stoppede ikke efter påkørslen. Hun ved, at hun blev kørt ned med vilje, for T kunne mærke det og stoppe op, allerede da hun blev revet omkuld af bildøren. Han kunne heller ikke undgå at se hende på vejen. Det er rigtigt, at hun til politirapport den 20. august 2014 har forklaret: "Forurettede kunne ikke røre sig, da hun lå på kørebanen i et par sekunder, inden hun blev kørt over, og hun var da klar over, at hun ville blive kørt over. Hun var helt sikker på, at T kørte hende over med forsæt. Inden forurettede blev kørt over, lå hun på tværs af vejen med hovedet mod kolonihaverne (nord) og ansigtet vendt mod bilen, så hun kunne se, at T holdt omkring en billængde fra hende og omtrent lige midt for forurettede. Herefter kørte T lige ud og forsøgte ikke at køre uden om forurettede. Forurettede kunne ikke sige noget nærmere om, hvordan bilen ramte hende, men hun kunne høre sine knogler knække, og hun kunne huske, at hun efter påkørslen lå og ømmede sig over smerterne, som var ubestemmelige." Hun kan ikke sige noget præcist om hastigheden ved påkørslen, men T kørte hurtigt.

Når der i rapport af 11. juni 2014 står, at hun skulle have forklaret: "De var stadigvæk oppe at skændes, og FOU gav T et hårdt slag i hovedet, hvorefter T rev FOU's paryk af og sparkede FOU adskillige gange for at få hende væk fra bilen", er det ikke rigtigt, for hun kunne ikke komme til at slå T, mens hun holdt i rattet. Hun kan ikke huske, om hun til samme rapport har forklaret: "Derfor tog hun med hænderne fat i bildøren og holdt sig fast". Hun holdt i rattet, så hun kan ikke forstå, hvorfor hun skulle have holdt fast i bildøren. Hun kan ikke huske, at hun til rapport den 2. juli 2014 skulle have gentaget: "Chaufføren steg ud og lagde hende på vejen på tværs af bilens køreretning. Hun forklarede igen herom til rapport af 20. august 2014.

Om optagelsen på hendes telefon, hvor T siger: "Jeg kører jer til Sted 1 begge to, så sætter jeg jer af", har hun forklaret, at hun ikke kan huske, at T sagde "Sted 1", men hun kan huske, at han sagde, at han ville sætte dem begge af. Hun kan godt huske, at de to mænd talte frem og tilbage om at sætte hende af. Hun kan ikke sige, hvorfor hun begyndte at tale om voldtægt, for der var ikke anledning til det. Hun kan godt huske, at hun fortalte, at hun var blevet voldtaget mange gange, og at hun engang var blevet kidnappet. Hun sagde mange ting. Hun tror, at hun blev bange og satte en hård facade op for at skjule, at hun var bange.

Hun mødte på sit arbejde som kokkeelev første gang efter påkørslen den 1. september 2015, men fik så ondt, at hun allerede efter en uge måtte sygemeldes igen. Hun tror ikke, at hun kommer til at vende tilbage til sin uddannelse. Hun kan ikke stå op i de mange timer, som uddannelsen kræver. Hendes arbejdssituation er endnu uafklaret. Psykiateren fik hun kontakt med allerede under indlæggelsen på Rigshospitalet. Han ordinerede medicin til hende. Psykologen har hun henvendt sig til efterfølgende, og det har hun haft brug for. Det sker stadig, at hun får flash backs og bliver rigtig bange. Hun tager stadig medicin mod smerter. Hun har været nødt til at købe nyt fodtøj, fordi hun var blevet opereret i sin fod. Tøjkøb var også nødvendigt. Hun kunne ikke vaske selv, for hun kunne ikke bevæge sig. Derfor er der medtaget en udgift til tøjvask. Hun har ikke kvittering vedrørende det tøj og de smykker, hun havde på den pågældende aften. Hun har løbende gået til kontrol på Rigshospitalet, og til februar 2016 skal hun have opereret skruerne i ankelen ud. De regner med, at det bliver den sidste operation. Hun har stadig skruer og skinne i begge skuldre, og de skal blive siddende. Skruerne i resten af kroppen er blevet opereret ud.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været i Danmark i mere end 30 år. Hans far kom som gæstearbejder til Danmark i 1968-69. Faderen har arbejdet i 36 år på

den samme fabrik, indtil han gik på pension. Da faderen havde boet i Danmark i 15-17 år, hentede han T og hans søskende til Danmark. Hans søskende arbejder, er gift og har børn i Danmark. Han har været stammer og er ordblind, men har gået 9 år i skole. Han bor som den eneste af søskendeflokken stadig hjemme hos forældrene og bidrager til deres økonomi. Hans far er 81 år og hans mor er 66 år. Han har tidligere arbejdet i transportbranchen i 6 år. I vinteren 2013 til starten af 2014 var han ansat i 4 måneder hos

V9, der har været hans mentor i et par år, har bygget ham op og blandt andet sørget for, at han fik arbejdet på . De havde meget tæt kontakt før anholdelsen, og han har stadig kontakt til V9. Han har altid boet på hotel, når han har været i Pakistan. Han har dog også boet et par dage i sin ældste søsters hus i Pakistan. Han er ikke kommet regelmæssigt i Pakistan. Det har været, når der var dødsfald i familien i Pakistan. Han har aldrig opholdt sig i Pakistan i længere perioder. Hans onkel i Pakistan er moderens ældre bror på 74-75 år. Hans mormor er død, og han har ikke andre familiemedlemmer eller venner i Pakistan. Han er meget social og har mange venner i Danmark, herunder også danske venner og bekendte. Han har ingen børn og er ikke gift. Han har tidligere været kæreste i 6 år med en norsk pige, som boede og arbejdede i Danmark, men havde sin familie i Norge. Han kunne aldrig gifte sig med en pakistansk pige. Hans mor har et ønske om, at han skal giftes med sin kusine fra England, men det vil han ikke. Han er for nylig blevet kæreste med en pige, han har kendt i 11 år, og som han gerne vil giftes med. Hun er fra Libanon, men hun er født og opvokset i Danmark og har dansk statsborgerskab. Han har ugentlige samtaler med sin misbrugskonsulent, og han har et ønske om at komme i afvænningsbehandling på . Han har haft stor nytte af at deltage i anger management kurset. Han har taget et AMU kursus i fængslet og forventer at starte på en kokkeuddannelse.

V9 har forklaret, at han er daglig leder af , hvor han har været beskæftiget de seneste 10 år. Det er et privat projekt, som hjælper unge, der ikke kan finde job og tillige har andre udfordringer. Det drejer sig om 30-35 unge mennesker, hvoraf cirka 80 % har anden etnisk baggrund. Kommunen køber projektets bistand, og jobcentret henviste T til projektet i 2010 eller 2011. Han havde svært ved at finde et job og komme videre, men han ville gerne. Han fik noget uddannelse, blandt andet til at køre truck, og senere fik han jobbet i . Vidnets professionelle kontakt til T var afsluttet på det tidspunkt, men gennem hele perioden og til i dag har T kontaktet ham jævnligt efter behov. T opfører sig som en dansker og har mange danske venner. Det er ikke vidnets indtryk, at T har en "pakistansk side" eller dyrker det pakistanske miljø ud over sine forældre.

De i byretten af vidnerne V3 , V4 , V7 ,
V8 , F2 , V6 ; F3 og
F4 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Yderligere forstraf

T er yderligere straffet

ved Københavns Byrets dom af 16. oktober 2015 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. punktum, og lov om euforiserende stoffer § 1, jf. § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

”Også efter bevisførelsen for landsretten finder alle nævninger og dommere, at T i forhold 3 er skyldig i forsøg på manddrab. Det bemærkes herved, at T må have indset, at F1 lå på kørebanen foran bilen, da han kørte frem, og at han derfor havde det fornødne forsæt til manddrab.

Alle nævninger og dommere tiltræder, at T af de grunde, der er anført af byretten, er skyldig i forholdene 11-13 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

T er herefter skyldig i forholdene 3 og 11-13.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet stadfæstes.”

Det tiltrædes, at straffen er fastsat til fængsel i 7 år.

Det tiltrædes endvidere, at tiltalte er frakendt førerretten for bestandig. Frakendelsen sker i henhold til færdselslovens § 128, stk. 3, jf. § 128, stk. 2, jf. § 126, stk. 1, nr. 2 og 5.

Der er af de grunde, der er anført af byrettens flertal, afgivet 15 stemmer for at stadfæste byrettens bestemmelse om udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandig. Af de grunde, der er anført af byrettens mindretal, er der afgivet 3 stemmer for alene at udvise tiltalte betinget. Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Byrettens bestemmelse om konfiskation stadfæstes.

Byrettens bestemmelse om sagsomkostninger tiltrædes.

De juridiske dommere tiltræder dommens bestemmelser om erstatning, dog således at

F1 tillige tilkendes en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, på 25.000 kr.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at T skal betale yderligere 25.000 kr. med procesrente fra den 1. juni 2015 til F1 .

T skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 21-12-2015

Louise Rosted
Retsassistent



Udskrift af dombogen

Adv. SA 0100-73112-00013-14

DOM

afsagt den 22. juni 2015 i sag

SS 3-3527/2015
Anklagemyndigheden
mod

T

Født januar 1983

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. januar 2015.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1,
ved den 4. juni 2014 forud for kl. 06.10, at have ført en Ford Mondeo personbil med registreringsnummer [redacted] ad bl.a. Vej1 i København, uagtet at tiltalte den 18. februar 2014 af Københavns Byret blev frakendt for retten indtil den 29. juli 2018.

2.

overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt.,
ved den 4. juni 2014 forud for kl. 06.10, at have ført den i forhold 1 nævnte personbil ad bl.a. Vej1 i København, efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer i et sådant omfang, at indholdet af det aktive stof tetrahydrocannabinol (THC), der er den aktive hovedkomponent i cannabis, som er klassificeret som farligt for færdselssikkerheden, i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for dette stof.

3.

forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21,
ved den 4. juni 2014 ca. kl. 06.10 på Vej1 i København, at have forsøgt at dræbe F1, idet tiltalte bakkede i den i forhold 1 nævnte personbil, medens F1 sad på knæ ved bilens åbne fordrør i forersiden, hvorved hun blev ramt af bildøren og væltet omkuld på

jorden, hvorefter tiltalte kørte frem henover F1 som derved blev slæbt ca. 8-10 meter efter bilen.

4.

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,
ved den 8. februar 2014 ca. kl. 22.20 på Vej2 i København, at have tildelt F2 et knytnæveslag i maven og flere knytnæveslag under hagen, hvorefter tiltalte stak to fingre ind i hendes mund og trak hende i kinden, ligesom tiltalte trak hende i håret.

5.

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,
ved den 8. februar 2014 ca. kl. 22.30 i svingdøren til Hotel 1 Vej3 i København, at have tildelt F2 et knytnæveslag på kinden og et knytnæveslag i baghovedet.

6.

tyveri efter straffelovens § 276,
ved den 7. januar 2014 ca. kl. 12.00 på Vej1, at have stjålet en nummerplade fra en personbil med registreringsnummer

7.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt.,
ved den 7. januar 2014 forud for kl. 12.35, at have ført personbil ad Vej4 efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer i et sådant omfang, at indholdet af det aktive stof tetrahydrocannabinol (THC), der er den aktive hovedkomponent i cannabis, som er klassificeret som farligt for færdselssikkerheden, i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for dette stof.

8.

overtrædelse af færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1,
ved den 7. januar 2014 forud for kl. 12.35, at have ført personbil ad Vej4, uagtet at tiltalte fik inddraget sin førerret midlertidigt af politiet den 13. juli 2013.

9.

overtrædelse af registreringsbekendtgørelsen nr. 20 af 15. januar 2013 § 117, stk. 3, jf. § 70, stk. 1,
ved den 7. januar 2014 forud for kl. 12.35 uberettiget at have anvendt nummerplade, som var monteret bag på personbil med den i forhold 7 og 8 beskrevne kørsel.

10.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1,
ved på samme tid og sted som i forhold 7-9 beskrevet, at have ført personbil

uagtet at der ikke er tegnet ansvarsforsikring på køretøjet.

11. og 12.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 14, stk. 1, § 21, stk. 1, og § 41, stk. 1 og § 67, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

ved den 7. januar 2014 kl. 12.35 i krydset mellem Vej4 og Vej5 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført personbil uden at afpasse hastigheden efter forholdene og uden at sikre sig, at køretøjet var i lovlig stand, idet ABS-bremseme var uvirksomme, og idet tiltalte førte køretøjet med en anslået hastighed på ikke under 105 km/t, ligesom tiltalte under kørslen foretog overhaling højre om personbil som blev ført af X1, hvorefter tiltalte mistede herredømmet over køretøjet, således at køretøjet kørte op på cykelstien og blandt andet påkørte en lygtepæl.

13.

overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1.

ved den 7. januar 2014 kl. 12.35 i krydset mellem Vej4 og Vej5 af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have forvoldt nærliggende fare for nogens liv eller førtilighed, idet tiltalte førte personbil på den i forhold 11. og 12. beskrevne måde, hvorved han påkørte cyklisterne F3, F4 og F5 og sidstnævntes toårige søn, hvilket blandt andet medførte at F4 fik trykket et ribben.

14.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt.

ved den 30. december 2013 ca. kl. 12.00 at have ført personbil ad Vej6 og Vej7 i København efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer i et sådant omfang, at indholdet af det aktive stof tetrahydrocannabinol (THC), der er den aktive hovedkomponent i cannabis, som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for dette stof.

15.

overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

ved på samme tid og sted som i forhold 14 at have ført personbil uagtet at tiltalte fik inddraget sin førerret midlertidigt af politiet den 13. juli 2013.

16.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 105, jf. § 106, stk. 1.

ved på samme tid og sted som i forhold 14, og som ejer af personbil, at have ført bilen, selv om den ikke var ansvarsforsikret.

17.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
ved den 30. december 2013 ca. kl. 12.55 på Station A ; Vej8
i forbindelse med visitation i anledning af det i forhold 14-16 passe-
rede, at være fundet i besiddelse af en hash-joint til eget brug.

18.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1,
ved den 30. december 2013 mellem ca. kl. 12.55 og ca. kl. 13.35 som hensat
i venterum 5 på Station A Vej8 , at have ødelagt el-
ler beskadiget venterummets loft, idet tiltalte med en lighter brændte ordene
" R og " 2620", hvorved der skete skade for 1.015,54 kr.

19.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
ved den 17. februar 2014 ca. kl. 01.00 på Vej9 i
personbil at være været i besiddelse af 0,6 gram hash til eget
brug.

20.

overtrædelse af færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1,
ved den 17. februar 2014 ca. kl. 01.00 ad Vej9 , at
have ført personbil , uagtet at tiltalte fik inddraget sin førerret
midlertidigt af politiet den 13. juli 2013.

21.

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1,
ved den 27. februar 2014 ca. kl. 01.05 ad Vej10 , at have ført
personbil , uagtet at tiltalte den 18. februar 2014 af Københavns
Byret blev frataget førerretten indtil den 29. juli 2018.

22.

overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt.,
ved på samme tid og sted som i forhold 21 beskrevet, at have ført personbil
efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer i et sådant
omfang, at indholdet af det aktive stof tetrahydrocannabinol (THC), der er
den aktive hovedkomponent i cannabis, som er klassificeret som farlig for
færdselssikkerheden, i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgræn-
sen for dette stof.

23.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
ved den 27. februar 2014 ca. kl. 01.20 på Politigården Vej11
, at have været i besiddelse af 1,98 gram hash til
eget forbrug.

24.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt.
ved den 6. marts 2014 ca. kl. 16.30 ad **Vej12** i København, at have ført personbil efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer i et sådant omfang, at indholdet af det aktive stof tetrahydrocannabinol (THC), der er den aktive hovedkomponent i cannabis, som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for dette stof.

25.

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1,
ved på samme tid og sted som i forhold 24 beskrevet, at have ført personbil , uagtet at tiltalte den 18. februar 2014 af Københavns Byret blev frataget førerretten indtil den 29. juli 2018.

26.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
ved den 6. marts 2014 ca. kl. 17.00 på **Vej12** i København i personbil , at have været i besiddelse af 2,6 gram hash og en hash-joint til eget forbrug.

27.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 80, stk. 1,
ved den 31. marts 2014 ca. kl. 19.15 ad **Vej13** som passager i personbil , at have undladt at anvende sikkerhedssele.

28.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
ved den 31. marts 2014 ca. kl. 19.15 på **Vej13** i personbil , at have været i besiddelse af en hash-joint til eget forbrug.

29.

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a,
ved i perioden mellem den 10. april 2014 ca. kl. 14.00 og den 4. juni 2014 uberettiget at have brugt personbil til kørsel i københavnsområdet, senest ad **Vej1** i København og til **Vej14**

30.

tyveri efter straffelovens § 276,
ved den 5. maj 2014 ca. kl. 02.45 og kl. 03.40 på **Vej15** ad to omgange at være brudt ind i forretningen **Butik1** og stjålet i alt 72 kasser med 1,5 liters Coca Cola flasker og 14 poser med returflasker til en samlet værdi af ca. 15.000 kr.

31.

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a.

ved i perioden fra den 5. maj 2014 ca. kl. 02.25 til den 5. maj 2014 ca. kl. 15.00 uberettiget at have brugt varebil til kørsel i københavnsområdet, senest på Vej16

32.

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1.

ved den 5. maj 2014 ca. kl. 15.00 at have ført den i forhold 31 nævnte varebil ad bl.a. Vej16, uagtet at tiltalte den 18. februar 2014 af Københavns Byret blev frakendt førerretten indtil den 29. juli 2018.

33.

tyveri efter straffelovens § 276.

ved i tidsrummet mellem den 6. juni 2014 ca. kl. 15.30 og den 7. juni 2014 ca. kl. 08.30 på en parkeringsplads ved Vej17, at have stjålet en nummerplade med registreringsnummer fra en Skoda Fabia, som holdt på pladsen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til forvaring, jf. straffelovens § 70, subsidiært fængsel.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres tre hashjoints (forhold 17, 26 og 28) og 5,18 gram hash (forhold 19, 23 og 26).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 3, 4 og 6, og § 32, udvises med et af retten fastsat indrejseforbud.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 128, stk. 3, frakendes førerretten for bestandigt, subsidiært i 10 år, jf. færdselslovens § 128, stk. 1 og 2.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 3 og 11-13, og i øvrigt om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte har ikke protesteret imod frakendelsespåstanden.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forsikringselskab¹ har vedrørende forhold 13 påstået, at tiltalte skal betale 2.900 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Jakke

1.800 kr.

Bukser	600 kr.
Cykelhjelm	<u>500 kr.</u>
I alt	<u>2.900 kr.</u>

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

Københavns Politi har vedrørende forhold 18 påstået, at tiltalte skal betale 1.015,54 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Reparation af loft	577,50 kr.
Materialeforbrug	219,00 kr.
Miljøafgift 2 %	<u>15,93 kr.</u>
I alt	<u>1.015,54 kr.</u>

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

X2 (Butik1) har vedrørende forhold 30 påstået, at tiltalte skal betale 4.480 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Returflasker 14 poser á 320 kr.	<u>4.480 kr.</u>
I alt	<u>4.480 kr.</u>

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

F1 har vedrørende forhold 3 påstået, at tiltalte skal betale 140.795,29 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Økonomisk tab:

Ad helbredelsesudgifter

Tandlæge	3.941,59 kr.
Medicin	3.007,00 kr.
Psykolog	383,00 kr.
Rehabiliteringsophold	1.888,00 kr.
Tøj + sko til genoptræning	1.265,90 kr.
Tøjvask	3.136,50 kr.
Sygeplejeartikler	759,30 kr.
I alt	14.381,29 kr.

Ad tingskader

Ødelagt beklædning	
- bluse	600 kr.
- bukser	500 kr.

- støvler	600 kr.
- trusser + bh	500 kr.
Mistede smykker	
- guldhalskæde	1.000 kr.
- øreringe	400 kr.
Iphone 5s	4.899,00 kr.
I alt	8.499,00 kr.
Økonomisk tab i alt	<u>22.880,29 kr.</u>
<u>Erstatning for svie og smerte</u>	
Sygedage fra 4/6-14 - 31/12-14, i alt 211 dage á 185 kr. i 2014-niveau	39.035,00 kr.
Sygedage fra 1/1-15 frem til retsmødet d. 1/6-15, i alt 152 dage á 190 kr. i 2015-niveau	28.880,00 kr.
I alt	<u>67.915,00 kr.</u>
<u>Godtgørelse for tort</u>	
Tortgodtgørelse	<u>50.000,00 kr.</u>
Erstatningsbeløb i alt	<u>140.795,29 kr.</u>

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har ikke godkendt erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne		F1		
	V1	V2	V3	V4
		F2	V5	V6
r.	F3	F4	V7	og
	V8			

Tiltalte har til retsbogen i grundlovsforhør afgivet følgende forklaring:

"...Anholdte forklarede, at han mødte F1 første gang for nogle måneder siden. Anden gang de mødtes, var den 3-4. juni 2014. Han havde mødt hende gennem en datingside , hvor hun kaldte sig "SD" . De skrev til hinanden. Der var et par dage mellem de to gange. De mødtes gennem anholdtes ven V1 . Første gang de mødtes, ville sigtede ikke have noget med hende at gøre.

Da de mødtes anden gang, var sigtede bare chauffør for F1 og V1 .

De hentede hende i . De holdt på en parkeringsplads. Sigtede sad på førersædet. De kørte i en Ford Mondeo, som sigtede havde stjålet. V1 og F1 sad på bagsædet og drak og sniffede coke. Han havde stjålet bilen på en parkeringsplads ved Station. Nogleme var i bilen. Han havde sat andre nummerplader på bilen, som han havde taget på en parkeringsplads ved siden af. Han havde brugt bilen, siden han stjal den. Han ved godt, at han ikke havde kørekort. Sigtede indtog ikke alkohol eller sniffede.

Det var meningen, at V1 og F1 skulle på hotel, men V1 havde ingen penge. V1 ringede til sin kammerat V7 for at låne penge af ham. Sigtede ønskede ikke at tage med på hotel, men F1 sagde, at han skulle blive. V1 sagde til V7, at han skulle komme derhen, så V7 kunne give penge til V1 og køre dem videre. F1 ville ikke ud af bilen, og hun var besat af sigtede. Første gang de mødtes, så de pornofilm sammen, men sigtede ønskede ikke at se det. Hun er en skummel pige. V7 kom og kørte igen.

På det tidspunkt havde V1 og F1 ikke mere at drikke. Sigtede kørte dem hen til en tankstation for at købe mere alkohol. De kørte tilbage til parkeringspladsen. De drak videre og sniffede. Anholdte drak og sniffede fortsat ikke, men han røg en joint. Klokkeren var efterhånden blevet 06.10. F1 ønskede fortsat være sammen med sigtede. Hun ønskede ikke at være sammen med V1. Hun ville ikke forlade bilen. Han huskede ikke, om det var på Vej1. Sigtede kørte mod . Sigtede røg samtidig en joint. V1 var helt bleg og reagerede ikke. Sigtede blev sur på V1. Sigtede kørte ind ad Vej1 og stoppede bilen. V1 trak F1 ud af bilen. Hun sparkede sigtede på kinden. Sigtede og V1 gik i panik. Sigtede sagde, at det var noget fuck. Sigtede var bange for, at politiet skulle komme, da bilen var stjålet. Pigen stod ved førersiden af bilen og med sin telefon ved øret. Sigtede og V1 gik tilbage til bilen. V1 tog fat i F1 for at få hende væk. Sigtede prøvede at kravle ind i bilen for at komme væk. F1 blev ved med at slå og hive i sigtede. V1 gik væk mod Vej18. Sigtede gik ind i bilen. Pigen tog sin paryk af. Hun var syg. Sigtede prøvede at fjerne hende, men hun bed ham i benet. Han hev sit ben tilbage. V1 gik væk fra bilen. Pigen råbte hjælp, mens hun gav sigtede slag i hovedet. Hun var syg i hovedet. Sigtede satte bilen i 1. gear og begyndte at køre frem og bakke tilbage. Hun røg under bilen, da sigtede ramte hende med sin dør og bakkede tilbage og kørte frem og væk. Han kan kun have ramt hende, da han bakkede tilbage. Han mærkede ikke, at hun lå på vejen, da han kørte frem igen. V1 var på vej mod Vej18.

V7 har senere fortalt til sigtede, at pigen lå på vejen. V1 havde på det tidspunkt ringet til V7, som var taxachauffør, for at få ham til at hente ham. V7 havde set pigen på jorden, og der var kommet en ambulance. Sigtede kørte på motorvejen. Han blødte efter flere slag fra F1. Han kørte hjem til sin søster og var ked af det. V7 ringede og fortalte, at V1 var blevet anholdt af politiet. Men det viste sig senere at være for sjov. Det skændtes de om.

Sigtede huskede ikke, hvornår han tog til Pakistan, muligvis en uge efter uheldet. Han skulle derned for at besøge sin mormor, da hun var syg. Han kom hjem i går. Hans mor havde ringet til ham i Pakistan og sagt, at han var efterlyst. Han kom derfor hjem i går fra Islamabad. Han skal giftes med sin kusine i Pakistan i en by lidt uden for Islamabad...."

Tiltalte har til retsbogen under hovedforhandlingen afgivet følgende forklaring:

"...

Ad forhold 3

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han lærte F1 at kende gennem dating-sitet hvor man kan komme i kontakt med personer for at få kortvarige seksuelle forhold. F1's brugernavn på var "SD". Han havde mødt hende en enkelt gang ca. en uge forud for den 4. juni 2014. De mødtes på parkeringspladsen foran hendes hjem. De havde ikke noget seksuelt forhold, men kørte hen til en anden parkeringsplads, hvor de sad og røg en joint, mens de talte sammen. F1 ville vise ham en pomofilm på sin telefon, hvilket han ikke havde lyst til at se, hvorfor han kørte hende hjem igen. På et tidspunkt var der en fyr, der ringede til hende. F1 sagde, at det var en fyr, der hed "M", og hun viste ham et billede. Tiltalte kunne genkende V1. Tiltalte havde ingen aftale med F1 den 4. juni 2014, men V1 havde lavet en aftale med hende om, at de skulle på hotel sammen. Tiltalte skulle bare køre V1 til F1's bopæl. Tiltalte har haft forskellige brugernavne på, herunder og, mens V1 benyttede brugernavnet "M". Så vidt tiltalte husker, anvendte F1 også sit eget navn som brugernavn på.

Den 4. juni 2014 omkring kl. 00.30 mødtes tiltalte med nogle venner på en parkeringsplads i. V1 der var temmelig påvirket af alkohol og kokain, var der også. V1 foreslog tiltalte, at de skulle køre en tur til København, hvilket tiltalte først afviste, idet han ikke havde noget kørekort og kørte i en stjålet bil. V1 fortalte, at han havde mødt en pige ved navn "SD" på, og tiltalte blev klar over, at det var F1 som han selv havde mødt ugen forinden. V1 ringede til F1 fra bilen og spurgte, om hun var frisk på at tage med ham på hotel. Han fortalte hende, at han havde noget kokain og spiritus. F1 ville gerne med, og oplyste en adresse på til V1. Tiltalte og V1 hentede F1 på hendes bopæl. V1 sad på forreste passagersæde, og F1 satte sig ind på bagsædet af bilen. F1 sagde til V1 at hun senest skulle være hjemme kl. 7, hvor hun skulle på arbejde.

Mens de sad i bilen, drak V1 og F1 noget spiritus og tog nogle baner kokain. V1 sagde på et tidspunkt, at han ikke havde penge til at betale for et hotelværelse, men at han ville spørge sin ven V7, der er taxachauffør.

for, om han kunne låne V1 penge til et hotelværelse. De sad et par timer i bilen på parkeringspladsen foran F1's bopæl. På et tidspunkt løb de tør for spiritus, og tiltalte kørte til en tankstation ved lufthavnen, hvor V1 og F1 gik ind og købte spiritus. Tiltalte fommmede, at F1 hellere ville være sammen med ham end med V1. De sad i bilen på parkeringspladsen ved tankstationen i 30-45 minutter.

V1 ringede til V7, hvorefter de kørte tilbage til parkeringspladsen ved F1's bopæl, hvor de ventede på V7. Kort efter ankom V7 og V1 steg ud af bilen og satte sig om på bagsædet til F1. V7 satte sig ind på forreste passagersæde og gav V1 nogle penge. Tiltalte spurgte V7 om han ikke kunne køre V1 og F1 til hotellet, så tiltalte kunne komme hjem. F1 der sad på bagsædet sammen med V1 blev meget aggressiv og ville ikke have, at tiltalte kørte. F1 ville ikke forlade bilen, så V7 kørte sin vej igen. F1 begyndte at filme tiltalte og V1 med sin mobiltelefon, selvom tiltalte bad hende om at lade være. V1 og F1 var meget fulde og havde også taget kokain. Tiltalte havde hverken taget kokain eller drukket spiritus, men han havde roget hash sammen med F1.

De kørte fra F1's bopæl for at køre tilbage til . Så måtte F1 selv klare sig fra . På Vej18 ville F1 have ild til sin cigaret. Tiltalte sagde til V1 at han ikke skulle give hende ild. F1 blev hidsig. Tiltalte havde fået nok. Han drejede ned ad Vej1, steg ud og åbnede den venstre bagdør, hvorefter han trak F1 ud af bilen. Hun slog ham 2 gange i ansigtet og sparkede ham på skinnebenet. Tiltalte blev sur og gik væk fra bilen i retning mod Vej18. V1 løb efter ham og sagde, at F1 var syg i hovedet, og at han nok skulle få hende væk, hvis bare tiltalte ville komme tilbage og køre bilen. F1 stod udenfor bilen med sin telefon. De gik tilbage til hende. V1 forsøgte at tale med hende, men hun slog ham i hovedet. Tiltalte satte sig ind på førersædet, hvorefter F1 slog ham i ansigtet. Han sparkede ud efter hende for at få hende væk fra bilen, og hun bed ham i skinnebenet. Hun stod op, mens hun slog ham flere gange i ansigtet samtidig med, at hun råbte og skreg. Der kom en ældre herre forbi, og F1 råbte efter hjælp. Tiltalte gik i panik og begyndte at græde. F1 tog parykken af og smed den, mens hun sagde "se, I har fucked med den forkerte".

Bilen holdt parkeret med forenden mod fortovet i en afstand af ca. 2 meter fra kantstenen. Tiltalte satte bilen i første gear og kørte frem indtil forhjulene ramte kantstenen. F1 prøvede at kravle ind i bilen, og hun holdt fast i rattet med den ene hånd. Tiltalte satte bilen i bakgear, og da bilen bakkede, ramte førerdøren F1 der slap sit tag i rattet og faldt ud af bilen og ned under førerdøren. Han kunne ikke se hende. Han var i chok og var bange og skulle bare væk. Han satte bilen i første gear og kørte i høj fart væk fra stedet. Han så ikke F1 og kunne ikke mærke, at han kørte over hende. Han troede, at hun lå foran bilen, da han bakkede. Det var et uheld, og han har ik-

ke forsøgt at slå hende ihjel, ligesom han ikke har lagt hende til rette foran bilen og sagt "jeg dræber dig" eller lignende. Han kørte til [redacted] og derefter til [redacted], hvor han efterlod bilen. Dagen efter tørrede han bilen af for fingeraftryk.

Tiltalte forklarede, at han den 7. juni 2014 rejste til Pakistan, fordi hans mormor var meget syg. Tiltaltes bror og svigerinde tog til Pakistan en uge senere. Det var alene på grund af mormoderens tilstand, at han tog til Pakistan. Planen var, at han skulle have været i Pakistan i 3 måneder, men da han hørte, at han var efterlyst, rejste han hjem før tiden.

Forevist ekstrakt, side 117-120, fotografier, forklarede tiltalte, at han parkerede bilen på Vej1 ca. 20-30 meter fra Vej18. Bilen holdt parkeret på skrå med forenden mod kantstenen. Han lagde ikke mærke til, om der holdt andre biler parkeret.

Foreholdt ekstrakt, side 297, 5. linie, afviste tiltalte at skulle have forklaret til politiet, at han førte bilen skråt bagud mod venstre og derefter mod højre.

Ad forhold 1 og 2

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 29

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at han stjal bilen den 10. april 2014. Bilen holdt parkeret med nøglen siddende i, da han stjal den. Han kørte i bilen fra den 10. april til den 4. juni 2014.

Ad forhold 33

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at han stjal en nummerplade, som han satte på Mondeo'en, så politiet ikke kunne finde bilen.

Ad forhold 4-5

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at F2 er hans ekskærester, som han slog op med den 8. februar 2014. Han havde hentet F2 på hendes arbejdsplads på [redacted] for at køre hende hjem, som han plejede.

Da F2 satte sig ind i bilen sagde tiltalte, at han havde tænkt sig at slå op med hende. F2 blev meget ked af det, og de købte en joint, som de delte.

F2 viste tiltalte, at der var nogle drenge, som havde skrevet til hende på Facebook. Hun sagde, at det var for at gøre ham jaloux.

Mens de sad og talte i bilen i Vej2, ringede F2's mor, og F2 steg ud af bilen for at tale med hende. Lidt efter steg tiltalte også ud af bilen. F2 sagde til ham, at hendes storebror ville komme og hente hende. Tiltalte er tidligere blevet overfaldet af F2's bror. Tiltalte blev sur og bange, og han gav F2 flere knytnæveslag under hagen og i maven, ligesom han trak hende i kinden. Han rev også hendes hårextensions af. Der kom en kvinde, som trak F2 med over til hotel Hotel1. Tiltalte fulgte efter og sagde til

F2 at han var glad for, at han havde slået op med hende. F2 bandede og sagde, at han bare kunne vente sig og truede med sin bror. Herefter gav tiltalte hende et knytnæveslag i baghovedet og på kinden.

Ad forhold 6

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at han stjal sin svogers nummerplade og satte nummerpladen på sin egen bil.

Ad forhold 7

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at det godt kan passe, at der stadig var spor af hash i hans blod, da han kørte i bilen.

Ad forhold 8

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at det er korrekt, at han kørte i bilen, selvom han havde fået inddraget sit kørekort.

Ad forhold 9

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at det var hans svogers nummerplade.

Ad forhold 10

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at bilen ikke var indregistreret. Politiet havde klippet nummerpladerne, fordi tiltalte ikke havde fået bilen til syn. Den kunne derfor ikke forsikres.

Ad forhold 11-13

Tiltalte erkendte sig delvis skyldig i forhold 11 og 12, og nægtede sig skyldig i forhold 13.

Tiltalte forklarede, at han den pågældende dag kørte ad **Vej5** i retning mod København. En forankørende bil kørte med en hastighed af ca. 70 km/t. og tiltalte overhalede bilen højre om med 80-85 km/t. Han kunne se, at der holdt en bil for rødt lys i **krydset** lidt længere fremme. Han foretog en hård opbremsning, men bremserne virkede ikke og bilen gled bare fremad. Han prøvede at undvige ved at køre op på cykelstien. Han havde ikke set cyklisterne, der holdt stille for rødt lys. Han ramte cyklisterne og kørte derefter ind i en lygtepæl. Han husker ikke, at der var en af cyklisterne, der blev slynget op over bilens kølerhjelme. Han havde i midten af december måned haft bilen på værksted og fået lavet bremser. Det var en ikke uddannet mekaniker, der havde lavet bremserne. Tiltalte var ikke klar over, at ABS-bremserne ikke virkede, og første gang han så advarselslampen blinke, var da han forsøgte at bremse den 7. januar 2014. Hans bil var en gammel Mazda 323, og kunne slet ikke køre så stærkt som 105 km/t. Der var ikke nummerplader på bilen, fordi den skulle til syn. Der var en del trafik, som der altid er på det sted.

Ad forhold 14-17

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 18

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at han brændte ordene " R og " 2620" i loftet i et venterum på Station A : " R er hans fars efternavn.

Ad forhold 19-28

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 30-32

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at han stjal varevognen i Glostrup, og anvendte den til transport af de kasser med sodavand og returflasker, som han stjal i selskabstokaleme...."

Vidnet F1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... ad forhold 3, at hun forud for den 4. juni 2014 havde været sammen med tiltalte den 28. maj 2014, hvor de røg en joint og så en pornofilm. De var sammen i en halv times tid, og der var intet seksuelt mellem dem. De havde fået kontakt på dating-sitet , hvor hun også havde fået kontakt med V1 Hun kendte tiltalte og V1 under deres profilnavne "A"(T) og "M" er et mødested for mennesker i nærområdet, og har intet at gøre med sex. Hendes eget profilnavn var "SD" . Det havde hun valgt som en provokation.

Den 4. juni 2014 talte hun med dem begge i telefonen, og de aftalte at mødes for at ryge hash, drikke spiritus og sniffe coke. Tiltalte og V1 hente hende i bil foran hendes lejlighed ved 2-tiden. Hun skulle på arbejde kl. 7, og de havde aftalt, at de skulle være sammen indtil da. Hun satte sig ind på bagsædet af bilen. V1 sad ved siden af hende på bagsædet, og tiltalte kørte bilen. De kørte rundt på i meget lang tid. De havde talt om at leje et hotelværelse, men det blev aldrig til noget, fordi de ikke havde penge. De kørte ud til en tankstation ved hvor de stod ud af bilen og røg en cigaret. Bagefter var hun inde på tanken sammen med V1 for at købe sprut. De blev holdende på parkeringspladsen ved tankstationen i 30-45 minutter. Bagefter kørte de tilbage til parkeringspladsen ved vidnets bopæl på Vej19 Der kom en mand hen til bilen og satte sig ind på forsædet. Det var en af tiltalte og V1's venner. Hun ved ikke, om V1 skulle låne penge til hotelværelset af manden. Efter 10 minutter forlod manden igen bilen. Tiltalte havde flere gange bedt vidnet om at forlade bilen, men hun troede ikke, at han mente det alvorligt. Tiltalte var skiftevis flirtende og højtråbende, så hun tog det ikke seriøst. Hun er vant til at blive talt til i en hård tone, så hun blev ikke bange. Mens de holdt på parkeringspladsen på Vej 19 , tog tiltalte sin telefon frem for at optage hende, og derfor begyndte hun også at optage med sin telefon. Da tiltalte lagde sin telefon væk, gjorde hun

det samme. men hendes telefon optog stadig. De talte om mange ting, og på et tidspunkt sagde hun, at hun før var blevet voldtaget, og at de ikke kunne gøre noget ved hende, som ikke allerede var sket tidligere. Hun husker ikke, hvorfor hun bragte emnet voldtægt op. Hun gav ikke udtryk for, at hun var interesseret i at være seksuelt sammen med hverken tiltalte eller V1

Herefter kørte de til Vej1 Hun tog en cigaret, og V1 lånte hende en lighter. Tiltalte truede med at ville køre hende til , og så måtte hun selv finde ud af, hvordan hun kom hjem derfra. Tiltalte blev ved med at råbe, at han ville smadre dem begge to, og at V1 ikke skulle give hende lighteren. Tiltalte rev hende ud af bilen, og begyndte at slå hende. Hun slog igen i selvforsvar. Hun var meget påvirket og løb hen til førerdøren, hvor hun satte sig på hug og holdt fast i bilens rat. Hun husker ikke, om hun bed tiltalte, men vil ikke afvise, at dette kan have været tilfældet. Tiltalte satte sig ind på førersædet og satte bilen i bagegear. Han begyndte at bakke, mens hun stadig holdt fast i rattet. Hun blev slæbt med, men blev ramt af bildøren og faldt ned på vejen. Tiltalte fortsatte med at bakke, og kørte herefter frem, så hun blev kørt over. Hun lå på maven på vejen foran bilen og kan ikke sige, hvor lang afstand, der var mellem hende og bilen, da tiltalte begyndte at køre frem. Efter at hun var blevet kørt over, kørte tiltalte fra stedet. Der kom en mand og ville give hende førstehjælp.

Foreholdt ekstrakt, side 117, forklarede vidnet, at hun lå på tværs af vejen med hovedet mod nord.

Tiltalte råbte en masse ukvemsord, herunder "luder", til hende, men han var ikke ude af bilen på noget tidspunkt. Når hun til politiet har forklaret, at han var ude af bilen og "lægge hende til rette", skyldes det, at hun var meget omåttet under afhøringen, der foregik på hospitalet.

Forevist ekstrakt, side 153-154 fastholdt vidnet, at V1 hele tiden sad på bagsædet ved siden af hende.

Forevist ekstrakt, side 158, bekræftede vidnet, at det er hende og V1 man kan se på fotografierne. Hun havde en blond paryk på.

Foreholdt ekstrakt, side 317, hvoraf fremgår "FOU nægtede at stige ud af bilen, da de havde lovet hende, at de ville holde hende vågen indtil hun skulle på arbejde kl. 0700. Derfor blev hun siddende i bilen. FOU mente, at de nok havde siddet et par timer foran hendes bopæl og snakket", forklarede vidnet, at hun var påvirket af meget medicin og lige var vågnet af sin koma, da hun afgav forklaring. Hun kan ikke huske præcis, hvad hun sagde den dag.

Foreholdt samme side, hvoraf fremgår " T satte sig igen ind på førersædet i bilen og FOU satte sig på hug på asfalten ved døren i førersiden. Bildøren stod stadigvæk åben efter, at T havde sat sig ind på førersædet. De var

stadigvæk oppe at skændes, og FOU gav T et hårdt slag i hovedet, hvorefter T rev FOU's paryk af og sparkede FOU adskillige gange for at få hende væk fra bilen", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun slog tiltalte hårdt i hovedet. Hvis hun slog tiltalte, var det i selvforsvar.

Foreholdt ekstrakt, side 318, hvoraf fremgår " T begyndte nu at bakke, og hun kunne ikke længere holde fast og røg ned på asfalten. Imens FOU lå på asfalten, kom T hen til og "ordnede hende" og sagde "jeg dræber dig"", forklarede vidnet, at det ikke er rigtigt. Det var ikke sådan, det skete. Hun kan ikke huske, hvad hun forklarede dengang. Hun var omtåget og plaget af det, der var sket.

Foreholdt ekstrakt, side 339, hvoraf fremgår "Han bakkede, mens hun holdt fast og pludselig bremsede han. Hun mistede sit tag, da han bremsede. Hun lå således foran bilen. Chaufføren steg ud og lagde hende på vejen på tværs af bilens køreretning. Han sagde til hende: "jeg dræber dig", forklarede vidnet, at det ikke er rigtigt. Tiltalte steg ikke ud af bilen, og tiltalte sagde ikke: "jeg dræber dig".

Foreholdt ekstrakt, side 343, hvoraf fremgår "Forurettede kunne tydeligt huske, at T gentagne gange råbte: "Jeg dræber dig" og "jeg knepper dig", og hun mente, at det skete, mens hun lå på kørebanen efter at være blevet væltet. Forurettede blev foreholdt, at T ifølge vidneforklaring ikke var ude af bilen, efter at han havde bakket, og indtil han kørte forurettede over og forsvandt fra stedet. Forurettede oplyste, at hun ikke helt kunne afvise, at hun havde forestillet sig at være blevet lagt til rette, men hun mente, at hun så T, da hun lå på vejen.", forklarede vidnet, at det var på dette tidspunkt, at hun fortalte politiet, at det, hun tidligere havde forklaret, ikke var rigtigt, og at hun havde været meget medicinpåvirket, da hun afgav forklaring. Betjenten havde ikke forinden sagt noget om, at ingen af vidnerne havde set, at tiltalte lagde hende til rette foran bilen. Hun fortalte selv, at hendes tidligere forklaring ikke var den rigtige, og at hun havde været påvirket af den megen medicin, hun fik.

Hun gik ikke væk fra bilen, da hun blev hevet ud, fordi hun var stædig og påvirket af stoffer og alkohol.

Foreholdt ekstrakt, side 314, hvoraf fremgår "Forurettede påviste de to sidste optagelser (henholdsvis på 19 og 4 minutter), der var noget, hun havde optaget i bilen sammen med de nævnte personer. Afh. begrundede optagelserne med, at hun havde på fornemmelsen, at der kunne ske noget,", forklarede vidnet, at hun godt kunne huske at have sagt, at hun havde optagelserne, hvis der skete noget. Hun ved dog ikke, hvad hun mente med "... på fornemmelsen, at der kunne ske noget", det var bare noget, hun sagde. Hun vidste ikke, om der var noget, der kunne gå galt.

Vedrørende sit erstatningskrav forklarede vidnet, at hun fortsat har skruer i

begge skuldre og venstre ankel. Hun brækkede bækkenet og fik sat et stativ på sit bækken, som hun havde på i et par måneder. Hun har ikke skruer i bækkenet i dag. Hun brækkede adskillige ribben. Hun brækkede begge sine overarme. Hun har ikke været på arbejde efter episoden...."

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... ad forhold 3, at han og tiltalte er barndomsvenner. Den 4. juni 2014 mødtes de på en parkeringsplads i [redacted], hvor vidnet sad og drak sammen med nogle venner. Vidnet var meget fuld og havde også taget kokain. Han spurgte tiltalte, om de ikke skulle køre en tur, hvilket tiltalte først afviste, fordi han ikke havde noget kørekort, men vidnet fik ham overtalt. Vidnet havde skrevet med en pige, som han havde mødt på en dating-site, hvilket han fortalte tiltalte. Mens de kørte, ringede vidnet til pigen, der var frisk på at mødes. Pigen sendte vidnet sin adresse, og vidnet og tiltalte kørte til en parkeringsplads ved hendes bopæl. Da pigen kom, satte hun sig ind på bilens bagsæde. Tiltalte og vidnet sad på forsædet. Vidnet og pigen drak og tog kokain. På et tidspunkt kørte de til en tankstation for at købe mere spiritus, og bagefter kørte de tilbage til parkeringspladsen ved pigens bopæl. Vidnet ville gerne på hotel og sove sin brandert ud, men havde ingen penge. Han ringede til sin ven V7 for at høre, om han kunne låne nogle penge. Vidnet spurgte, om tiltalte og pigen ville med på hotel, men tiltalte ville gerne hjem, og pigen ville ikke med. V7 kom, og de sad i bilen og talte med ham i 10-15 minutter. Tiltalte ville hjem, og bad forgæves pigen om at stige ud af bilen. Til sidst sagde tiltalte, at så måtte hun bare tage med til [redacted], og selv finde ud af at komme hjem derfra. Da de kørte fra parkeringspladsen, bad pigen om en smøg. Tiltalte blev sur og sagde, at vidnet ikke skulle give hende en smøg. Tiltalte kørte ind til siden, og tiltalte og vidnet steg ud af bilen, men pigen ville ikke med ud. Tiltalte og vidnet begyndte at gå væk fra bilen, men ville alligevel ikke efterlade bilen, fordi den var stjålet. Derfor gik de tilbage til bilen og forsøgte at tale pigen til ro. Pigen, der var steget ud af bilen, gav vidnet et par på hovedet. Hun var slet ikke til at snakke med. Tiltalte prøvede at skubbe pigen væk fra bilen, hvorefter han hoppede ind på forersædet. Vidnet gik fra stedet, men kiggede tilbage og så, at pigen stod ved siden af bilen og holdt fast i bilens rat, mens hun slog på tiltalte. Pigen var også påvirket af alkohol og stoffer. Vidnet gik videre i retning mod Vej18, og så ikke, hvad der videre skete. Han ringede til V7 og bad om at blive hentet.

Foreholdt ekstrakt, side 351, 3. afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret til politiet, at tiltalte trak pigen ud af bilen. Så vidt han husker i dag, steg pigen selv ud af bilen.

Foreholdt samme side, 4. og 5. afsnit, forklarede vidnet, at han kun så pigen slå tiltalte, men ikke at tiltalte skulle have slået pigen. Vidnet husker ikke at have forklaret, at han så tiltalte køre fra stedet.

Han mødtes et par timer senere med tiltalte i [redacted], men husker ikke, hvad tiltalte sagde til ham, ligesom han ikke husker, hvordan han selv reagerede på det, tiltalte sagde.

Foreholdt ekstrakt, side 352, 3. linie; forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret til politiet, at han og tiltalte blev uvenner og skændtes og var ved at komme op at slås...."

Vidnet V2 [redacted] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... ad forhold 3, at han er indehaver af en kolonihave på [redacted] Vej1 [redacted]. Den 4. juni 2014 tidligt om morgenen var han ude i sin have, da han hørte nogle høje skrig. Han gik ud til vejen, hvor han så en person, der klamrede sig til døren i førersiden på en bil, der holdt parkeret med forenden mod fortovet. Personen sad ligesom på hug ved bildøren, og vidnet kunne se, at chaufføren prøvede at skubbe den pågældende væk. Vidnet kunne ikke se, om den pågældende holdt fast i bilen eller i chaufføren. Pludselig bakkede bilen med høj hastighed, og personen blev slæbt med et stykke, hvorefter den pågældende slap sit tag i døren og faldt ned på vejen. Vidnet vil anslå, at personen blev slæbt ca. 5 meter, da bilen bakkede. Bilen bakkede yderligere nogle meter, hvorefter den kørte frem og hen over personen, der lå på vejen. Da bilen standsede med at bakke og blev sat i fremadgående gear, lå personen 4-5 meter foran bilen. Så vidt vidnet kunne se, var det højre hjulpar, der kørte hen over personen, som blev slæbt med et stykke. Bilen fortsatte uden at standse og forsvandt i høj fart ud ad [redacted] Vej18 [redacted]."

Vidnet befandt sig 40-50 meter fra bilen, og kunne høre knoglerne knække, da personen blev kørt over. Det lød som visne grene, der knækkede.

Foreholdt ekstrakt, side 366, hvoraf fremgår "Afhørte syntes, det så ud som om, at bilen kørte over kvinden med vilje", vedstod vidnet at have forklaret som anført til politiet. Det var i hvert tilfælde ikke en naturlig adfærd.

Foreholdt ekstrakt side 369, hvoraf fremgår "Afhørte mente, at føreren af bilen havde set afhørte og gik i panik og derfor skyndte sig at køre fra stedet. Afhørte var derfor ikke sikker på, om det var bevidst, at føreren kørte over personen", forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret som anført, men at han ikke vil afvise det.

Foreholdt ekstrakt, side 371, bekræftede vidnet, at han ikke på noget tidspunkt så føreren af bilen være ude af bilen.

Foreholdt ekstrakt siden 372, forklarede vidnet, at han ikke vil afvise at have forklaret, at kvinden lå 1½-2 meter foran bilens højre forhjul. Han kan ikke sige nøjagtig, hvor mange meter personen lå foran bilen, da den startede med at køre fremad, men afstanden var så stor, at føreren ikke kunne have undgået at se, at der lå en person på vejen...."

Vidnet V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... ad forhold 3, at han den 4. juni 2014 befandt sig i sin kolonihave på Vej1 . Ved 6-tiden hørte han en kvinde, der skreg. Kvinden blev ved med at skribe, og vidnet gik op til havelågen, hvorfra han kunne se en mand, der stod på Vej1 og råbte. Manden virkede meget aggressiv, men vidnet kunne ikke forstå, hvad manden råbte, da det var på et for vidnet ukendt sprog. Det var en tæt og kraftig bygget mand, som var iklædt sort tøj, muligvis træningstøj, med et par lyse striber foran. Vidnet lagde ikke mærke til andre personer på vejen end manden, der råbte. Vidnet begyndte at gå tilbage mod huset for at hente sin mobiltelefon, da han hørte en lyd som af en bil, der stødte ind i noget. Han gik tilbage til havelågen og så en lys personbil, der langsomt kørte fremad. Under bilen, mellem forreste og bagerste hjulpar, lå en kvinde og tumlede rundt, mens hun blev trukket med nogle meter hen ad vejen. Det gav et bump, da bilen kørte hen over kvinden. Herefter blev bilen speedet op og kørte fra stedet.

Forevist ekstrakt, side 158, forklarede vidnet, at han er usikker på, om manden på billedet er identisk med den person, der stod og råbte.

Forevist ekstrakt, side 274, forklarede vidnet, at han ikke genkender jakken...."

Vidnet V4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...ad forhold 3, at han den 4. juni 2014 om morgenen kom kørende i bil ad Vej 1 i retning mod Vej18 . På Vej1 så han to personer, der stod uden for en bil og en tredje person, der sad inde i bilen. Bilen holdt med forenden mod fortovet og vinkelret på kantstenen. Vidnet holdt stille, da bilen pludselig begyndte at bakke, hvorefter den foretog en hård opbremsning. Bilen kørte fremad igen og stoppede brat. Da vidnet passerede bilen kunne han se, at en af de personer, der stod udenfor bilen, var i klammeri med føreren. Vidnet kunne se arme, der ligesom baskede op og ned. Den sidste person stod på fortovet og vidnet så ikke, om den pågældende blandede sig i de øvriges klammeri. Vidnet bemærkede ikke, om nogen af personerne havde langt hår.

Foreholdt ekstrakt, side 383, hvoraf fremgår "Afhørte forklarede, at bilen pludselig bakkede 3-4 m ud på Vej1 . Bakningen foregik som et "ryk", som om føreren havde sluppet koblingen for hurtigt", bekræftede vidnet, at have forklaret sådan til politiet.

Foreholdt ekstrakt, side 386, hvoraf fremgår "Afh. oplyste, at han kørte ad Vej1 mod Vej18 , da han så den beskrevne bil holde på parkeringsarealet på tværs af kørselsretningen i den sydlige side af Vej1 .

Bilen holdt med fronten mod syd og altså mod fortovet, og der stod to personer - de beskrevne A og B - ved bilen. Da afh. nærmede sig bilen for at køre forbi bilen, bakkede den pludselig ud, som om føreren ikke havde kontrol over bilen. Bilen "sprang" baglæns ud på vejen, hvor den standsede med bagenden omkring midten af kørebanen" og "Efter 15-30 sekunder kørte bilen tilbage til stedet, hvor den kom fra og bremsede hårdt op. Forespurgt mente afh., at bilen formentlig ramte kantstenen med forenden.", bekræftede vidnet at have forklaret sådan til politiet..."

Vidnet F2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...ad forhold 4-5, at hun tidligere havde været kæreste med tiltalte. De havde slået op nogle måneder inden episoden den 8. februar 2014. Efter de havde slået op, var forholdet til tiltalte meget kaotisk. Tiltalte dukkede op på hendes arbejde og skole, og hun var ved at blive smidt ud af skolen. Hun ringede derfor til politiet for at få meddelt et polititilhold. Den pågældende dag i februar var hun på arbejde på Baresso på . Tiltalte ringede til hende og bad hende komme ud til ham. Da hun kom ud, holdt tiltalte i sin bil. Han ville gerne snakke med hende. Hun satte sig derfor ind i bilen til ham, og de kørte hen til Vej2 , hvor de sad og snakkede. I bilen ville tiltalte pludselig se hendes Facebook profil. Det var noget med nogle drenge, der skrev til hende. Hun blev lidt nervøs og steg ud af bilen. Hun ringede til sin mor. Tiltalte kom ud til hende og sagde, at hun skulle sætte sig ind i bilen igen. Det ville hun ikke, og tiltalte begyndte at slå hende i hovedet og rive i hendes hår. Hun havde extensions på, som blev hevet af. Han gav hende også en mavepuster, og han stak to fingre ind i munden på hende og hev hende i kinden. Han gav hende et knytnæveslag under hagen, så hun bed sig selv i tungen. Der kom en ung pige på cykel og hev hende væk fra tiltalte. De løb fra stedet op mod Vej3 . Tiltalte kørte efter dem i bil og råbte efter dem. Vidnet blev sur og råbte til ham, at han var en "fucking paki". Tiltalte holdt ind til siden og løb efter hende. Tiltalte slog vidnet en gang i baghovedet. Hun faldt ind i døren til Hotel1 . Tiltalte løb hen til sin bil og kørte fra stedet. Det var ikke den 8. februar 2014, at de slog op. Vidnet har aldrig truet tiltalte hverken med sin bror eller rockere.

Foreholdt ekstrakt, side 409, hvoraf fremgår " T havde nu indhentet dem og slog afhørte først på højre kind og derefter i baghovedet. Begge slag med knyttet hånd. Dette fik afhørte til at falde på gulvet inde på hotellet", bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Hun blev slået i baghovedet, gled og slog hovedet ind i døren til Hotel1 . I dag husker hun kun, at hun fik et knytnæveslag i baghovedet ved indgangen til Hotel1 , men dengang huskede hun flere detaljer..."

Vidnet V5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...ad forhold 11-13, at han kom kørende i bil på **Vej4** i retning mod København. Umiddelbart før **krydset** blev han overhalet indenom af en bil i høj hastighed. Vidnet havde ikke forinden lagt mærke til bilen. Vidnet kørte ca. 70 km/t, hvilket er den tilladte hastighed på strækningen. Vidnet vil anslå, at den anden bil kørte med en hastighed af 100-110 km/t. Bilen trak ud foran vidnet igen. Der var rødt i krydset for færdslen ad **Vej4** og bilen trak ud mod højre og kørte op på cykelstien, hvor den ramte nogle cyklister. Vidnet husker ikke, om han så røde bremselys på bilen. Der lå 2 cyklister på vejen, da ambulancen kom. Han husker ikke, hvordan føreren af bilen reagerede, men der var en generel tilstand af panik.

Foreholdt ekstrakt, side 472, hvoraf fremgår "afhørte kørte med en hastighed af ca 65-70 km/t". bekræftede vidnet forklaringen.

Foreholdt ekstrakt, side 473, hvoraf fremgår "Afhørte skønnede personbilen til at køre ca 100 km/t", bekræftede vidnet, at have forklaret som anført. Det er dog hans vurdering, at bilens hastighed var mindst 100 km/t.

Foreholdt ekstrakt, side 473, 2. afsnit: "Afhørte bemærkede, at føreren af den grønne bil, kort efter overhalingen og ca. 50-100 meter før krydset **Vej4/vej5** blokerede bilens bremses, og bremselygterne på bilen blev aktiveret", forklarede vidnet, at han ikke vil afvise at have forklaret som anført, men at han ikke husker det i dag.

Foreholdt ekstrakt, side 473, sidste afsnit, hvoraf fremgår "T løb hen til personen, som blev påkørt og nu lå på fortovet ved siden af den grønne bil. T satte sig ned ved personen, og det så ud som om han begyndte at hjælpe ham. Afhørte skønnede T meget chokeret.", bekræftede vidnet at have forklaret som anført..."

Vidnet **V6** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...ad forhold 11-13, at han den pågældende dag holdt for rødt lys i **krydset**. Han holdt på **Vej4** i retning mod København. Han hørte en lyd som af en bil, der blokerede bremserne. Vidnet så i bakspejlet en bil, der kom kørende i høj fart ca. 30-40 meter væk. Bilen skred ud mod højre og op på cykelstien, hvor den ramte en cyklist, der holdt for rødt lys i krydset. Cyklen blev skubbet væk under cyklisten, der røg vandret ud og faldt ned på jorden. Bilen fortsatte ind i en lygtepæl. Da vidnet kom ud af sin bil, så han, at føreren af den anden bil var steget ud. Han virkede chokeret og løb hen foran sin bil, hvor der lå en kvinde på jorden. Føreren var tydeligt påvirket af situationen og undskyldte det, der var sket. Vidnet husker ikke, at der også var en mand med et barn bag på cyklen.

Foreholdt ekstrakt, side 476, hvoraf fremgår "Afhørte skønnede personbilen til at køre ca 100 km/t", bekræftede vidnet at have forklaret som anført, selvom det er meget svært at vurdere hastigheden på en bil, som man ser i bak-

spejlet.

Foreholdt ekstrakt, side 476, hvoraf fremgår "Han bemærkede at bilens bagende svingede frem og tilbage og bilen herefter skred ud fra 2. vognbane til 1. vognbane og videre ud i højresvingsbanen umiddelbart 3-4 meter før krydset Vej4/vej5, den fortsatte videre op over en kantsten til en cykelsti, hvor den ramte baghjulet på en cykel, som holdt umiddelbart før krydset Vej4/vej5", forklarede vidnet, at han ikke vil afvise at have forklaret som anført, men at han ikke kan huske det i dag. ..."

Vidnet F3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... ad forhold 11-13, at hun holdt på cykelstien på Vej4 og ventede på, at lyssignalet i krydset skulle skifte til grønt. Der kom en bil drønende bagfra, som ramte hende, så hun røg af cyklen og ned på jorden. Da hun kom til sig selv igen, så hun en mand, der stod og råbte "ikke min skyld. kunne ikke bremse". Inden hun blev ramt, hørte hun en frygtelig larm bagfra. Det lød som en motor på en racerbane. Hun ved ikke, hvor hurtigt bilen kørte. Bilen ramte hende på lænden, og hun faldt ned og slog hovedet i jorden. Foran hende holdt en mand på cykel med et barn på barnesædet. Manden væltede også. Der var også en anden mand på cykel, som væltede. Vidnet har siden episoden lidt af kronisk hovedpine og gået til behandling for piskesmæld..."

Vidnet F4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... ad forhold 11-13, at han befandt sig på cykelstien på Vej4, da han hørte en bil, der bremsede kraftigt op. Der var rødt lys i krydset og der holdt biler i alle vognbaner, bortset fra højresvingsbanen. Han vendte sig og så en bil, der med høj hastighed kom kørende 20-30 meter bag vidnet. Bilen kørte ind over cykelstien og ramte vidnet som den første af flere cyklister. Han blev kastet op i luften og faldt ned på ryggen. Efter at have ramt vidnet, skred bilen videre ind over cykelstien. Vidnet så først på vej hen til ambulancen, at der var to andre cyklister, der var blevet påkørt. Efterfølgende kom bilens fører hen til vidnet og undskyldte.

Foreholdt ekstrakt, side 488, 1. afsnit bekræftede vidnet at have forklaret, at bilen havde megen fart på, mindst 70-80 km/t. Han så, at bilen bremsede to gange...."

Vidnet V7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... ad forhold 3, at han og tiltalte er naboer, og at de har kendt hinanden fra barndommen. De er ikke nære venner. Vidnet har tidligere arbejdet som taxachauffør, og var på arbejde den pågældende nat. V1 som vidnet også

kender, ringede for at låne nogle penge. V1 der ofte låner penge af vidnet, sagde ikke, hvad han skulle bruge pengene til. De aftalte at mødes en times tid senere på ; og V1 sendte en adresse til vidnet. Da vidnet ankom til adressen, holdt der en Ford Mondeo. Tiltalte sad på forersædet og V1 sad på bagsædet sammen med en pige. Vidnet satte sig ind på forreste passagersæde, og sad i bilen og talte med tiltalte og V1 i 10-15 minutter. Tiltalte røg en joint. Vidnet lånte V1 5-600 kr.

Foreholdt ekstrakt, side 683, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han lånte V1 mellem 500 og 1.000 kr. V1 talte om at tage på hotel med pigen. Tiltalte ville tage hjem, og vidnet spurgte pigen, om hun også ville tage hjem, hvilket hun afviste. Hun sagde, at hun skulle på arbejde kl. 7, og ville være sammen med tiltalte og V1 som havde lovet, at de ville holde hende vågen, til hun skulle på arbejde. Stemningen i bilen var stille og rolig, og vidnet forlod bilen og kørte til . Han fik senere et opkald fra V1 der sagde, at der var sket noget, og bad vidnet om at hente ham på Vej18 . Det er korrekt, at V1 sagde, at pigen var gået amok..."

Vidnet V8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... ad forhold 3, at han kender tiltalte fra , hvor de begge bor. Der er stor aldersforskel på dem, så de er ikke venner, men snarere bekendte. Den 5. juni 2014 mødte vidnet tiltalte, der tydeligvis havde det dårligt. Tiltalte havde mærker på venstre side af kroppen, på venstre ben og hånd samt i ansigtet. Det lignede mærker efter slag, og der var også nogle rifter. Tiltalte fortalte vidnet, at han var blevet bidt og slået. På tiltaltes opfordring fotograferede vidnet skaderne, men efter at han senere samme dag i nyhederne havde set, hvad der var sket, slettede han billederne igen, fordi han ikke ville rodes ind i noget...."

Oplysningerne i sagen

Der er vedrørende personundersøgelsen af forurettede i forhold 3 den 19. juni 2014 dokumenteret erklæring fra Retspatologisk afdeling, Retsmedicinsk Institut, hvoraf fremgår blandt andet:

...Konklusion

Ved undersøgelsen den 19.06-2014 kl. 17:30 af F1 cpr.nr. fandtes en efter det oplyste 19-årig kvinde med alderssvarende udseende. Undersøgte var rolig og medvirkede villigt ved undersøgelsen. Undersøgte fremstod psykisk påvirket af det angiveligt passerede, idet hun var grædende ved omtale af detaljerne. Undersøgte forekom ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer.

Undersøgelsen var begrænset af smerter hos undersøgte samt behandlingsfølger i form af ekstern fiksering af bækkenet, plastre og bandageringer.

Af tegn på vold påvistes hudafskrabninger på halsen (2), brystet (3-5), bugen (6), ryggen (7-8), højre arm (9-11), venstre arm (12), højre lår (13-14) og underbenene (15-18). Disse læsioner var af ældre dato opstået ved stump vold, meget vel som i sagen oplyst ved på- og overkørsel.

Af yderligere tegn på vold påvistes afsprængning af den midterste venstresidige fortands skærekant (1). Denne læsion er opstået ved stump vold. Om opståelsesmåden i øvrigt kan intet sikkert siges.

De i sagen oplyste læsioner b, d, f og g må antages på undersøgelsestidspunktet at være repræsenteret som læsion 5 (b), læsion 8 (f), læsion 9 (d) samt læsion 14 og 17 (g). Den i sagen oplyste læsion a må antages at være det upigmenterede ar over højre øjenbryn. De øvrige oplyste læsioner (c, e) kunne ikke genfindes på undersøgelsestidspunktet, enten som følge af opheling eller tildækning med forbindelse.

De i sagen oplyste indre læsioner omfattede brud af højre nøgleben (I), fire højresidige ribben (II), syv venstresidige ribben (III), begge overarmsknogler (IV), tre lændehvirvler (V), flere bækkenbrud (VI), brud af venstre skinnebens nederste venstre del (VII), ledskred af højre hofte (VIII). Af organ- og bløddelslæsioner påvistes kvæstelse af lungerne, sønderrivning af bløddelsvævet over venstre bækkenkam, blodudtrædning i sæderegionens bløddel og mindre kvæstelse af milten.

Sammenfattende var læsionerne koncentreret dels omkring overkroppen (2-4, 7, 9(d)-11, I-IV) og dels omkring bækkenet og højre lår (5(b), 6, 8(f), 13, V-VI, VIII). Oplysningerne og fundene taler for, at der kan have fundet overkørsel af både overkrop og bækkenregion sted. Undersøgte lejrning i forbindelse med en eventuel overkørsel kan ikke fastslås. De øvrige læsioner (1, 12, 14-18) må antages at være opstået ved stump vold i forbindelse med fald og overkørsel, muligt ved kontakt med vejbelægningen, eller undersiden af bilen.

Ud fra sværhedsgraden af de i sagen oplyste læsioner og følgerne heraf inklusiv flere brud af bækkenringen (VI) med blødning i omkringliggende bløddel samt det ved ankomsten påviste lave blodtryk (85/50), må det antages at undersøgte i forbindelse med det angiveligt passerede har været i manifest livsfare...."

Der er i forhold 4 og 5 dokumenteret politiattest af 15. februar 2014 fra F2's henvendelse på skadestuen den 9. februar 2014, hvoraf fremgår blandt andet:

"...5. Det objektive fund:

- 1) Ansigt: der ses bløddelshævelse svarende til højre kind, ingen mistanke om brud af ansigtsskelettet.
- 2) Mave: Der ses ingen hævelse, misfarvning eller sår...."

Der er i forhold 7 dokumenteret erklæring af 16. januar 2014 fra Retskemisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, hvoraf fremgår, at der er påvist tetrahydrocannabinol over bagatelgrænsen i en blodprøve, som er udtaget af tiltalte den 7. januar 2014 kl. 13.40.

Der er i forholdene 11-12 dokumenteret attest om undersøgelse af køretøj af 8. januar 2014 fra Rigspolitiet, Bilinspektøren, hvoraf blandt andet fremgår:

"...4. Bremser

2-kreds hydraulisk med ABS

Advarselsslampe for uvirksomt ABS system lyser konstant. Nedsat bremsevirkning.

Som følge af manglerne er driftsbremsen ikke tilstrækkelig sikker, og parkeringsbremsen er ikke tilstrækkelig virksom.

5. Køre- og bremseprøve

Udført på uheldsstedet samt i bremserullefelt.

Driftsbremse fundet mekanisk i orden. Hjulene kan ved bremsning bringes til blokering.

ABS regulering er konstant uden virkning.

Parkeringsbremsens virkning nedsat til 11% ved tilladt totalvægt.

(...)

10. Bemærkninger

Driftsbremse:

Den under punkt 4 og 5 beskrevne manglende ABS-funktion betyder, at der ved kraftig aktivering af bilens bremsepedal, vil opstå hjulblokada.

Dette vil medføre, at det ved kraftig bremsning med hjulblokada, ikke er muligt at styre på samme tid.

Bilens evne til at foretage undvigende manøvre ved kraftig opbremsning, er således væsentlig forringet.

For en almindelig kørekortindehaver, er det via den lysende ABS-advarselsslampe erkendeligt, at bremsesystemet er fejlbehæftet.

Hastighed

På uheldsstedet er målt et blokadespor på 30,5 meter og en friktion på 0,52. Heraf beregnes at hastigheden ved påbegyndt afsætning af blokadesporet ikke har været under 60,0 km/h.

Dæk

De på bilen monterede dæk, M+S mærkede "Sailun Ice blazer WSL2" er lovlige, men ved test i 2013 fundet at være dæk med ringe egenskaber på tør og våd vej.

Konklusion

Kombinationen af dæk med ringe vejgreb på våd og tør vej og det uvirksomme ABS system har i væsentlig grad nedsat køretøjets evne til at foretage en kontrolleret undvigende manøvre...."

Der er i forhold 14 dokumenteret erklæring af 8. januar 2014 fra Retskemisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, hvoraf fremgår, at der er påvist tetrahydrocannabinol over bagatelgrænsen i en blodprøve, som er udtaget af tiltalte den 30. december 2013 kl. 13.19

Der er i forhold 22 dokumenteret erklæring af 10. marts 2014 fra Retskemisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, hvoraf fremgår, at der er påvist tetrahydrocannabinol over bagatelgrænsen i en blodprøve, som er udtaget af tiltalte den 27. februar 2014 kl. 01.45

Der er i forhold 24 dokumenteret erklæring af 10. marts 2014 fra Retskemisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, hvoraf fremgår, at der er påvist tetrahydrocannabinol over bagatelgrænsen i en blodprøve, som er udtaget af tiltalte den 6. marts 2014 kl. 18.25.

Personlige oplysninger

Der er den 23. oktober 2014 og den 26. marts 2015 udfærdiget retspsykiatriske erklæringer vedrørende tiltalte. Af den seneste erklæring fremgår

blandt andet følgende:

"...Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været sindssyg på tidspunktet for den påsigtede kriminalitet, i hvilket han i øvrigt nægter sig skyldig. Ifølge observandens oplysninger var han på tidspunktet for det påsigtede påvirket af cannabis, men der er ingen grund til at antage, at han har befundet sig i en heraf udløst abnorm rustilstand. Observanden er tungt normalt begavet og lider ikke af epilepsi.

Observanden er af pakistansk herkomst men opvokset i Danmark i en kernefamilie med forældre og fire børn. Han har gået ni år i skole, og han har haft nogen tilknytning til ufaglært beskæftigelse, om end ikke vedvarende. Han er kontanthjælpsmodtager. Han har haft kæreste-forhold siden 18 års alderen, herunder gennem seks år med en herboende norsk kvinde, som han opholdt sig meget sammen med, men er aldrig endelig flyttet hjemmefra forældrene.

Observanden har ikke tidligere været i behandling hos hverken psykiater eller psykolog. Ved aktuelle undersøgelser er han fundet uden tegn på sindssygdom, hvilket han da også benægter symptomer på. Derimod findes han personlighedsforstyrret, præget af umodne, ureflekterende træk og med en vis mangel på selvindsigt og selverkendelse. Han besidder fremtidsplaner, men må antages at have behov for støtte til at gennemføre en uddannelse. Observanden har en vis tendens til benægtelse og bortforklaringstendens, men er ikke udelukkende ansvarsfralæggende. Samlet vil man finde, at han lider af en personlighedsforstyrrelse med blandede træk.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på foranstaltninger, jf. straffelovens § 62, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligesindet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.

Observandens personlighedsmæssige egenart synes ikke at være af et sådant omfang, at han udgør en nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, hvorfor man ikke finder anvendelse af forvaring i stedet for fængsel påkrævet..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i erklæring af 22. maj 2015 har udtalt:

"...Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet på baggrund af fremsendte akter med erklæring af 26. marts 2015 fra overlæge [redacted], Justitsministeriet, Retspsykiatrisk Klinik, om [redacted] T [redacted] udtale, at han ikke er sindssyg og ikke kan antages at have været sindssyg på tiden for det påsigtede. Han er normalt begavet.

T [redacted] er født og opvokset i Danmark, som barn af pakistanske forældre. Han har gennemført almindelig skolegang, men har ikke uddannet sig. T [redacted] har korterevarende været beskæftiget med ufaglært arbejde, men har overvejende levet af kontanthjælp. Han har opretholdt bolig hos sine forældre, på trods af længerevarende kæreste-forhold. Han har haft et langvarigt, blandedt misbrug af forskellige euforiserende stoffer. T [redacted] har aldrig modtaget psykologisk eller psykiatrisk behandling. Fra teenagealderen har han vedholdende været præget af kriminel adfærd. Han er utallige gange straffet, herunder også adskillige gange for personfarlig kriminalitet. Han har helt konsekvent udsat andre for overhængende fare ved adskillige gange at føre bil på en hensynsløs måde, uagtet at han var frakendt kørekort og samtidig påvirket af misbrugsstoffer.

Ved mentalundersøgelsen findes T [redacted] personlighedsafvigende, især umoden, impulsiv og bagatelliserende eget ansvar.

Retslægerådet finder T omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede kan der ikke peges på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end eventuelt forskyldt straf til imødegåelse af risikoen for ny kriminalitet.

Det er Retslægerådets vurdering, at T kan udgøre en nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred og frihed, at forvaring må overvejes for at forebygge denne fare...."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har lidt familie i Pakistan, men at det meste af familien er spredt og bor i Canada, USA og Europa. Han rejste til Pakistan i juni 2014 for at se til sin mormor, som var syg. Han havde planlagt at blive der i tre måneder, men vendte tilbage til Danmark efter ca. en måned, fordi politiet ville tale med ham. Hans mormor er nu død. Det var meningen, at han skulle have været gift med en pakistansk pige.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 8. maj 2014 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med bøde 4.000 kr.
- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 15. april 2014 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med bøde 4.000 kr.
- ved Københavns Byrets dom af 18. februar 2014 for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., jf. færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 118, jf. § 80, stk. 1, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 67, stk. 2, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. straffelovens § 89 med fængsel i 10 dage, betinget med samfundstjeneste i 30 timer og prøvetid 2 år samt bøde på 3.250 kr. og en tillæggsbøde på 5.000 kr. Ubetinget frakendelse af forerretten i 5 år fra den 30. juli 2013.
- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 19. december 2013 for overtrædelse af færdselslovens § 21, stk. 1, § 56, stk. 1 og § 80, stk. 1 med bøde 4.500 kr.
- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 25. november 2013 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med bøde 4.000 kr.
- ved Retten i Glostrups dom af 17. juni 2013 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 med

- bøde 3.000 kr.
- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 16. april 2013 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med bøde 4.000 kr.
- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 17. januar 2013 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med bøde 10.000 kr.
- ved Frederiksberg Rets udeblivelsesdom af 30. oktober 2012 for overtrædelse af straffelovens § 265 med bøde 1.000 kr.
- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 23. maj 2012 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med bøde 4.000 kr.
- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 7. februar 2012 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og naturbeskyttelseslovens § 89, stk. 1, nr. 4, jf. § 23, stk. 1 med bøde 5.100 kr.
- ved Frederiksberg Rets dom af 2. december 2011 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, samt § 293a, jf. til dels § 89 med fængsel i 5 måneder. Løsladt den 27. juli 2012, prøvetid 2 år. Reststraf 53 dage.
- ved Københavns Byrets dom af 14. oktober 2010 for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 21, § 276, jf. § 285, stk. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. stk. 2, liste A, nr. 1 og færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1 med bøde 3.000 kr. samt betinget førerretsfrakendelse i 3 år fra den 28. oktober 2010. Ingen tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.
- ved Retten i Glostrups dom af 7. september 2010 for overtrædelse af straffelovens § 286, jf. § 276 og § 290 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med en fællesstraf på fængsel i 8 måneder. Løsladt den 21. januar 2011, prøvetid 2 år. Reststraf 82 dage.
- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 12. april 2010 for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, og færdselslovens § 56, stk. 1, § 80, stk. 1 og § 32, stk. 2 med 10 dagbøder á 600 kr.
- ved vedtagelse den 6. august 2008 af Fyns Politis bødeforelæg for over-

- trædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med bøde 2.000 kr.
- ved Retten i Glostrups dom af 21. maj 2008 for overtrædelse af straffelovens § 123, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 260, nr. 1, jf. til dels § 21, § 266, § 285, jf. § 276, alt jf. til dels § 89 med fængsel i 1 år og 3 måneder. Løsladt den 19. december 2008. Prøvetid 2 år. Reststraf 164 dage.
- ved Retten i Brædstrups dom af 21. december 2005 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 med fængsel i 20 dage. Løsladt den 19. marts 2006.
- ved Retten i Glostrups dom af 12. maj 2005 for de ved dom af 15. oktober 2003 pådømte forhold fastsat i medfør af straffelovens § 66, stk. 1, nr. 1 med fængsel i 70 dage. Løsladt den 16. september 2005.
- ved Retten i Glostrups dom af 15. oktober 2003 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, færdselslovens § 117, stk. 5, jf. § 56 stk. 1 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2 med en fællesstraf af fængsel i 10 måneder betinget af prøvetid 2 år, samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen. Tillægsbøde 7.500 kr. I medfør af straffelovens § 61, stk. 1 fællesstraf, der tillige omfatter dom af 3. april 2003.
- ved Retten i Tåstrups dom af 3. april 2003 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, stk. 1, § 260, nr. 1, § 286, jf. § 276, § 164, stk. 1 og lovebekendtgørelse nr. 391 af 21. juli 1969 § 3, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, jf. straffelovens § 61, stk. 2 med en betinget fællesstraf af fængsel i 10 måneder, som omfatter den betingede dom af 10. april 2002 på vilkår af blandt andet samfundstjeneste i 150 timer og prøvetid 2 år og tilsyn af Kriminalforsorgen. Tillægsbøde 7.500 kr. Frakendelse af førerretten i 1 år fra den 3. april 2003.
- ved Kriminalretten i Glostrups dom af 10. april 2002 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 med en fællesstraf af fængsel i 4 måneder, som omfatter den betingede dom af 2. juli 2001. Prøvetid 2 år.
- ved Kriminalretten i Glostrups dom af 2. juli 2001 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 89 med en fællesstraf af fængsel i 3 måneder, som omfatter reststraffen på 58 dage ved prø-

veløsladelsen den 4. juli 2000. Prøvetid 1 år.

- ved bødevedtagelse af 16. oktober 2000 for overtrædelse af straffelovens § 276 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag, liste A, nr. 1, 6 dagbøder á 250 kr.
- ved Retten i Glostrups dom af 15. september 1999 for overtrædelse af straffelovens § 123, § 244 til dels § 248, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 285, stk. 1, jf. § 284, jf. § 276, § 293, stk. 1, færdselslovens § 117, stk. 5, jf. § 56, stk. 1 og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, stk. 2, nr. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 26, stk. 1, jf. § 10, stk. 1, nr. 4 med en fællesstraf af fængsel i 1 år, som omfatter også den betingede straf efter dommen af 11. september 1998.
- ved Retten i Glostrups dom af 11. september 1998 for overtrædelse af straffelovens § 260, nr. 1, jf. til dels § 21, § 119, stk. 1, § 288, stk. 1, nr. 3, jf. § 21, § 244, jf. til dels § 21 og § 285, stk. 1, jf. § 276 med fængsel i 8 måneder betinget på vilkår af blandt andet sociale hjælpeforanstaltninger og prøvetid 2 år.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 5. juli 2014.

Vedrørende anklagemyndighedens påstand om udvisning er dokumenteret udtalelse af 24. april 2015 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...Opholdsgrundlag og længde

Den 26. juni 1984 søgte T sammen med sin mor om opholdstilladelse under henvisning til herboende far/ægtefælle. T fik den 4. februar 1985 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3 indtil den 4. marts 1986. Den 14. februar 2006 blev T meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 27. juli 1985, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetaget fængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 26 år og 9 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for

en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens §§ 22, nr. 1, 2, 3-4 og 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter §§ 7 eller 8, der har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter §§ 7 eller 8, der har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingeloven s § 22, nr. 3, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter §§ 7 eller 8, stk. 1 eller 2, der har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller 8, der har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter bestemmelser i straffelovens §§ 237, 244 og 252, stk. 1 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 17. september 2014.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T har boet i Danmark siden han var to år
- T's forældre og søskende bor i Danmark
- T har gået ni år i skole
- T var før seneste fængsling medlem af fitnessklub, hvor han styrketrænede
- T trænede som yngre fodbold og taekwondo
- T har røget hash i 13 år

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor

han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke følgende:

Det fremgår af et af Udenrigsministeriet udarbejdet notat 3. december 2003, at princippet om "ne bis in idem" eksisterer for så vidt angår de personer, der er blevet dømt og straffet i Pakistan. Det fremgår imidlertid ikke udtrykkeligt, at det samme er tilfældet når lovovertrædelsen er begået og straffet i udlandet. Dette følger imidlertid af fast retspraksis.

Det fremgår endvidere af ovennævnte notat, at hvorvidt en person reelt risikerer at blive tiltalt og straffet på ny for en lovovertrædelse begået i udlandet vil afhænge af de konkrete omstændigheder, idet der er eksempler på omgåelse af "ne bis in idem" ved f.eks., at den hjemvendte med forsæt anklages for en anden forbrydelse, som han ikke har begået, og som let kan føre til lang tids uberettiget varetægtsfængsling.

Styrelsen vedlægger til orientering kopi af Udenrigsministeriets brev af 3. december 2003.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf i ikke under 7 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den førstkomende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år..."

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

KENDELSE

6 nævninger og 3 dommere finder, at tiltalte er skyldig i samtlige forhold, dog således, at det i forhold 11-13 alene kan anses for bevist, at tiltalte har kørt med en hastighed, der væsentligt oversteg de tilladte 70 km/t.

Retten har lagt vægt på følgende:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forholdene 1-2, 4-10, og 14-33. Oplysningerne i sagen og de øvrige omstændigheder støtter erkendelsen.

I forhold 3 har tiltalte erkendt, at han på gerningstidspunktet kørte hen over forurettede F1 . Tiltalte har nægtet, at han havde bemærket, at hun var kommet ind under bilen og har forklaret, at han ikke så, at hun lå foran bilen, da han kørte frem, og at han ikke mærkede, at han kørte hen over hende. Tiltalte har nægtet, at han havde forsæt til at slå hende ihjel.

Forurettede har forklaret, at hun sad på hug ved fordøren, da tiltalte bakkede, at hun blev slæbt med et stykke, at hun derefter faldt ned foran bilen, hvor hun blev liggende, mens tiltalte fortsatte med at bakke, og at tiltalte derefter kørte frem over hende. Forurettedes forklaring støttes i alt væsentligt af vidnet V2 , som har forklaret, at han så tiltalte først bakke, mens forurettede hagede sig fast i enten døren eller tiltalte, og at tiltalte, da forurettede var faldet ned på vejen og lå stille foran bilen, kørte frem og hen over forurettede. Vidnet kunne ikke sige, nøjagtigt hvor mange meter forurettede lå foran bilen, da den kørte frem, men forklarede, at afstanden var så stor, at føreren ikke kunne have undgået at se, at der lå en person på vejen.

Retten lægger efter de afgivne forklaringer, som støttes af sagens øvrige oplysninger, til grund, at forurettede lå stille et stykke foran bilen, og at tiltalte ikke kunne undgå at se hende, da han satte i gear og kørte frem og hen over hende, hvorved hun blev slæbt et stykke hen ad vejen.

Det fremgår af personundersøgelsen af forurettede, at hun pådrog sig en lang række alvorlige skader, og at hun var i manifest livsfare.

Retten finder herefter, at tiltalte med det fornødne forsæt har gjort sig skyldig i forsøg på manddrab, således som tiltalen er rejst.

I forhold 11 og 12 har tiltalte erkendt sig delvis skyldig. Efter tiltalte og vidnerne V5 og V6's forklaringer om tiltaltes hastighed og kørsel samt bilinspektørerklæringen om bilens og bremsernes tilstand er det bevist, at tiltalte med en hastighed, der væsentligt oversteg den tilladte hastighed på 70 km/t, kørte som beskrevet i anklageskriftet. Retten finder det ikke bevist, at hastigheden var ikke under 105 km/t.

I forhold 13 finder retten det bevist, at tiltalte, ved at have ført bilen som beskrevet i anklageskriftet, i påvirket tilstand og med en hastighed, der væsentligt oversteg det tilladte, med det fornødne forsæt har forvoldt nærliggende fare for nogens liv eller førerlignhed.

Tiltalte er herefter i det hele skyldig i den rejste tiltale, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Thi bestemmes:

Tiltalte T er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, § 244, jf. § 247, stk. 1, § 252, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 291, stk. 1, og § 293a, færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., § 117a, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 118, jf. § 14, stk. 1, § 21, stk. 1, § 41, stk. 1, § 67, stk. 2, jf. stk. 1, § 80, stk. 1, § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, registreringsbekendtgørelsens § 117, stk. 3, jf. § 70, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. straffelovens § 89.

Efter en samlet bedømmelse af karakteren af de begåede forhold sammenholdt med karakteren af tiltaltes tidligere kriminalitet og de lægelige oplysninger i sagen finder samtlige nævninge og samtlige dommere, at der ikke er grundlag for at antage, at tiltalte frembyder en sådan nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at betingelserne for at idømme forvaring er opfyldt.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til 7 år.

Det er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til 8 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og straffen fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 21, § 244, jf. § 247, stk. 1, § 252, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 291, stk. 1, og § 293a, færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., § 117a, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 118, jf. § 14, stk. 1, § 21, stk. 1, § 41, stk. 1, § 67, stk. 2, jf. stk. 1, § 80, stk. 1, § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, registreringsbekendtgørelsens § 117, stk. 3, jf. § 70, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. straffelovens § 89, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, og § 61, stk. 2, som en fælles straf, der omfatter reststraffen på 53 dage fra prøveløsladelsen den 27. juli 2012 og den betingede dom af 18. februar 2014, til fængsel i 7 år

Førerretsfrakendelse

Tiltalte har ikke protesteret imod en frakendelse af førerretten for bestandig. Han har gentagne gange gjort sig skyldig i kørsel i påvirket tilstand. Hans kørsel har resulteret i alvorlig personskade, og der foreligger sådanne oplysninger om hans tidligere færdselsovertrædelser, at retten skønner det påkrævet at frakende ham førerretten for bestandig, jf. færdselslovens § 128, stk. 3.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Der er afgivet 10 stemmer for at tage påstanden om udvisning til følge, jf. udlændingelovens § 49, jf. § 22, nr. 1,2,3,4 og 6, § 26, stk. 2 og § 32, stk. 2, nr. 4.

Disse voterende lægger vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den personfarlige kriminalitet, tiltalte har begået, og på oplysningerne om hans personlige forhold og herunder hans mange forstraffe. Tiltalte er pakistansk statsborger og har en vis tilknytning til Pakistan. Han har gennem årene en del gange tilbragt ferier i Pakistan, han taler sproget, og han havde, før han blev varetægtsfængslet i denne sag, planlagt at gifte sig i Pakistan med en pakistansk kvinde. Tiltalte har ikke opnået nogen fast tilknytning til arbejdsmarkedet i Danmark, han har ikke har stiftet familie, og han er straffet et meget stort antal gange, herunder tillige for alvorlig personfarlig kriminalitet. Disse voterende finder herefter, at de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte forhold ikke afgørende taler imod en udvisning, ligesom en udvisning ikke findes at indebære en krænkelse af proportionalitetsprincippet i artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Udvisningen sker med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 4.

Det er afgivet 2 stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning og i stedet udvise tiltalte betinget.

Navnlige under hensyn til, at tiltalte har boet i Danmark, siden han var 2 år, og at hans nærmeste familie bor i Danmark, finder disse voterende, at betingelserne for udvisning af tiltalte ikke er opfyldt.

Der træffes vedrørende dette spørgsmål afgørelse efter stemmeflertallet.

Erstatningskrav

Den nedlagte erstatningspåstand fra **F1** (forhold 3) tages efter de juridiske dommers bestemmelse til følge for så vidt angår 10.439,70 kr. til dækning af helbredelsesudgifter og 2.200 kr. til dækning af ødelagt beklædning.

De resterende krav på tandlægeudgifter, mistede smykker, iphone, svie og smerte, samt godtgørelse for tort henskydes til Erstatningsnævnet eller til civilt søgsmål, idet de juridiske dommere ikke finder, at der foreligger et tilstrækkeligt oplyst grundlag for at tage stilling til disse krav.

Den nedlagte erstatningspåstand fra Station **A** (forhold 18) tages efter de juridiske dommers bestemmelse til følge med 1.015,54 kr.

Den nedlagte erstatningspåstand fra forsikrings-selskab (forhold 13) tages efter de juridiske dommers bestemmelse til følge med 2.900 kr.

Den nedlagte erstatningspåstand fra X2 (Butik1). (forhold 30) tages efter de juridiske dommers bestemmelse til følge med 4.480 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med en fællesstraf på fængsel i 7 år.

Hos tiltalte konfiskeres tre hashjoints og 5,18 gram hash.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 94.150 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Anders Boelskifte. Et tidligere udlagt salær på 13.950 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Gitte Juul Jensen, et tidligere udlagt salær på 39.675 kr. + moms og kørselsgodtgørelse på 1.111,54 kr. + moms og udlæg 212 kr. til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen, og et tidligere udlagt salær på 3.600 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Niels Kahlke, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til Forsikringsselskab1 betale 2.900 kr. med tillæg af procesrente fra den 1. juni 2015 til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F1, c/o advokat Dorthe Kynde Nielsen, Postboks København K, betale 12.639,70 kr. med tillæg af procesrente fra den 1. juni 2015 til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til Københavns Politi, Politigården, Bygningsafdelingen, 1567 København V, Att: , fakturanr. 102915, betale 1.015,54 kr. med tillæg af procesrente fra den 1. juni 2015 til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til X2 (Butik1), Vej15, betale 4.480 kr. med tillæg af procesrente fra den 1. juni 2015 til betaling sker.

Mette Bytofte

Gitte Cordes

Lena Falk

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 26. juni 2015

Neel Mikkelsen
kontorfuldmægtig