

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 26. januar 2018 af Østre Landsrets 5. afdeling  
(landsdommerne Peter Mørk Thomsen, Ulla Langholz og Pia Blaabjerg Andersen (kst.)  
med domsmænd).

5. afd. nr. S-2629-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1963

(advokat Kristian Braad, besk.)

Næstved Rets dom af 18. september 2017 (5312/2017) er anket af T  
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse. Tiltalte har påstået frifindelse for § 264  
d, da beskrivelsen ikke opfylder kravene hertil i retsplejeloven.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F  
og V1 .

Den i byretten af vidnet V2 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør  
af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at F ikke har truet med at fortælle  
hans kærester om deres forhold. Uenigheden med V2 handlede om hans kontrakt.

Han var ansat til 30. juni 2016, men var fritstillet fra 26. maj 2016. Han blev meget overrasket, da politiet ringede. Han var blevet chikaneret af F og skiftede derfor telefonnummer, så hun ikke kunne kontakte ham. Deres forhold sluttede i marts eller maj 2015. Han var hjemme hos F, og hun viste ham en salgsoptilling på et hus, som hun synes, de skulle købe sammen. Han sagde, at han havde sin kæreste derhjemme, så det kunne han ikke. Derefter blev F meget vred. Der var ikke problemer på arbejde, men hun sendte en del sms'er om, at hun stadig elskede ham, og at han var "et dumt svin". Det blev ved, indtil han skiftede telefonnummer. Han har skiftet telefonnummer 2 gange. Hans kæreste fandt ud af forholdet i september 2015. Han forklarede forholdet sin forklaring til politiet, at forklaringen ikke skal forstås således, at han mener, at F var skyld i hans afsked. Computerne på arbejdspladsen var tilgængelige for alle ansatte. Han har ikke lagt billeder ind på computerne overhovedet og er dårlig til at gøre det.

F har supplerende forklaret blandt andet, at hun fandt de omtalte fotos den 14. juni. Hver beboer har sin egen mappe med daglige notater, og herunder ligger en undermappe med billeder. Det var de ansatte, som lagde billederne ind. Hun har aldrig stalket tiltalte. Da billederne dukkede frem, boede hun sammen med V1. Det var hende, der afsluttede forholdet til T, fordi han havde en kone og også datede en anden kollega. Hun skrev nogle sure beskeder, men det hørte hurtigt op. Hun har ikke skrevet til T efter, at hun mødte V1 i september 2015, men hun har en gang fået en besked fra T om, at han elskede hende. Den svarede hun ikke på. Hendes børnebørn er 4 og 3 år gamle. Der er ikke andre end hendes børnebørn, som låner hendes telefon. Hun blev ikke af politiet spurgt, om billederne lå på hendes telefon, men de var også blevet slettet.

V1 har supplerende forklaret blandt andet, at F begyndte at græde, da hun fandt billederne på computeren. Hun var også bange for, at hendes kolleger skulle se dem. Alle pædagoger lagde billeder ind på beboernes mapper. Det skete enten fra institutionens kamera eller pædagogens mobiltelefon. T kunne godt betjene pc'erne, herunder lægge billeder ind. Det kan alle ansatte på institutionen.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har forklaret, at han fortsat er ansat på . Han er tidlig re politibetjent og har i forbindelse med efterforskningen af en sag fået livslang adressebeskyttelse.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten finder, at anklageskriftet indeholder en sådan beskrivelse af de forhold, der er rejst tiltale for, herunder vedrørende straffelovens § 264 d, at tiltalte har en reel mulighed for at vide, hvad tiltalen går ud på, og således kan tilrettelægge sit forsvar forsvarligt. Betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, er derfor opfyldt.

Efter F's forklaring, som retten finder troværdig, og som understøttes af V1 og V2's forklaringer, finder landsretten det bevist, at F sendte de i sagen omhandlede billeder til tiltalte, og at hun ikke har sendt dem til andre. Både tiltalte og F havde adgang til institutionens computere. Landsretten finder det dog efter de afgivne forklaringer sammenholdt med det tidspunkt, hvor F og V1 fandt billederne på computeren, for usandsynligt, at F selv skulle have lagt billederne på computeren. Landsretten har herved lagt vægt på, at det på dette tidspunkt var lang tid siden, forholdet mellem F og tiltalte var ophørt, at F var i et forhold med V1, og at billederne blev fundet i umiddelbar tilknytning til tiltaltes fratræden fra arbejdspladsen. Landsretten finder det herefter godtgjort, at tiltalte er skyldig i tiltalen.

Straffen findes passende. Henset til den begrænsede udbredelse, og til at tiltalte ikke tidligere er straffet for lignende kriminalitet, findes straffen at kunne gøres betinget uden vilkår om samfundstjeneste.

Efter de juridiske dommers bestemmelse tiltrædes det, at tortgodtgørelsen fastsættes til 15.000 kr.

### **T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring at bestemmelsen om samfundstjeneste udgår.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 01-02-2018**

**Jeanne Hansen**  
**Souschef**



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 18. september 2017

Rettens nr. 5312/2017

Politiets nr. 1900-72375-00028-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1963

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. juli 2017.

T er tiltalt for

Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232 og overtrædelse af straffelovens § 264d, ved forud for den 14. juni 2016 på Sted 1

at have lagt porno-  
grafiske billeder af F ud på fælles arbejdscomputer, hvorved flere ansatte i virksomheden havde adgang og mulighed for at se disse filer, hvilket var egnet til at krænke F's blufærdighed.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 25.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale godtgørelse for tort og kravets størrelse.

**Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F, V2 og V1.

Tiltalte, T, har forklaret, at han var ansat på Sted 1 fra ca. juli 2014 til den 26. juni 2016, hvor han

blandt andet arbejdede sammen med F . De to havde et godt samarbejde. F var gode venner med lederen af døgninstitutionen, V2 .

F fortalte ham, at hun ledte efter en seksuel partner, og hun fortalte endvidere, at hun blandt andet havde været på sexdating.dk, og havde et åbent forhold til sin seksualitet, hvilket han blev fristet af. De to havde et seksuelt forhold over 3-4 måneder i begyndelsen af 2015. Det foregik primært således, at han tog hjem til hende og overnattede. Forholdet var af primær seksuel karakter, men F gav udtryk for, at hun ønskede, at forholdet skulle udvikle sig til noget mere. Hun ville gerne finde en at flytte sammen med. Han havde imidlertid en fast kæreste og var derfor ikke interesseret i, at forholdet til F skulle udvikle sig. Det vidste F godt. Han stoppede derfor forholdet til F .

Samarbejdet mellem ham og F fortsatte uden problemer efter, at han havde afbrudt deres forhold. F fortsatte dog med at tale meget om, at hun elskede ham, og at hun ønskede at få et forhold til ham. På et tidspunkt begyndte F at skrive en masse sms'er til ham om, at hun elskede ham. Sms'erne blev mere og mere vrede, og det endte med, at hun svinede ham til. Han skiftede derfor sit telefonnummer. F truede ham derefter med at fortælle hans kæreste om, at han og F havde haft et seksuelt forhold.

Han og F tog ikke nogle fotos af hinanden mens de var sammen. F sendte ham et profilbillede af sig selv fra vistnok Facebook, ligesom hun viste ham fotos af sig selv fra Ugens Rapport, som hun engang havde været i. Der var tale om erotiske nøgenbilleder. Der var tale om fysiske fotos, og således ikke af digital karakter.

Han ophørte i sin ansættelse på døgninstitutionen, idet de fik nogle nye kontrakter, som blandt andet omfattede en lønedsættelse. Ophøret af ansættelsen havde intet med F at gøre. Han havde derimod en uoverensstemmelse med lederen V2 vedrørende udformningen af den nye ansættelseskontrakt. Han modtog en fyresedel efter en patient på døgninstitutionen var stoppet. Han blev givet tre måneders opsigelse, men han fandt et andet job og sagde selv op inden de tre måneder var gået. F var ikke involveret i dette. Lederen, V2 , havde nogle måneder forinden opsigelsen af ham sagt, at hun var meget glad for have ham ansat på institutionen.

På et tidspunkt inden opsigelsen havde V2 spurgt ham, om han havde et forhold til F , hvortil han svarede, at det havde han ikke længere. V2 svarede noget i retning af "Åh nej, ikke også her", og at det skulle hun nok få stoppet. Han har iøvrigt også set F flirte med andre ansatte på døgninstitutionen. Han har ikke fortalt V2 om nogle fotos af F . Det har hele tiden været et mysterie for ham, hvorfor han blev fyret fra døgninstitutionen.

F har på intet tidspunkt vist ham nogle digitale fotos af sig selv, og han kender ikke til de i sagen omhandlede fotos.

Hans kæreste fandt ud af, at han havde haft et seksuelt forhold til F lang tid efter bruddet mellem ham og F og i forbindelse med, at F sendte en masse sms-beskeder til ham.

Han følte, at forholdet mellem ham og F blot var et nummer i rækken for hende. F forsøgte også at være sammen med en anden kollega fra døgninstitutionen, som imidlertid afviste hende. Hun er nu sammen med nummer tre ansatte på døgninstitutionen, V1. Forholdet mellem F og V1 blev offentligt umiddelbart efter, at tiltalte selv stoppede som ansat på døgninstitutionen. Det er hans opfattelse, at F, V2 og V1 allesammen er gode private venner.

F har som vidne forklaret, at hun på det pågældende tidspunkt i 2016 var ansat på Sted 1, hvilket stadig er tilfældet. Hun har tidligere arbejdet sammen med lederen af døgninstitutionen, V2, men de to har på intet tidspunkt set hinanden privat, og hun er ikke veninden med V2. Den 8. juni 2016 var hun på en af sine første døgnvagter på døgninstitutionen. På et tidspunkt befandt hun sig på døgninstitutionens kontor, hvor hun selv sad på den ene side af skrivebordet og V1 sad på den anden side. V1 var og er souschef på stedet, og hun er, dengang som nu, kæreste med ham. I forbindelse med, at hun skulle tilgå en af døgninstitutionens beboeres elektroniske mapper på institutionens computer dukkede nogle nøgenfotos af hende selv op på skærmen, hvilket fik hende til at gå i panik. Der var tale om bostedets computere, som var koblet op på en server. De pågældende fotos var af pornografisk karakter, og hun genkendte dem som fotos hun tidligere havde sendt til T. Hun havde tidligere haft et forhold til T, som startede omkring den 1. oktober 2014. På det tidspunkt var hun ikke bekendt med, at T var i et andet forhold. T rev helt benene væk under hende, og hun syntes, at han var en fantastisk mand. Hun og T var begyndt at date, og der gik ikke lang tid før, at hun følte, at "Den var der". Hun troede, at hun og T var kæreste. Deres forhold var dog ikke helt som et fast kæresteforhold, idet de mødtes mere sporadisk, og enten kun hos hende eller på arbejdspladsen. Hun har ikke været på besøg hos T, idet han, når dette kom på tale, forklarede, at han ikke havde tid. Hun har ikke været kæreste med andre fra døgninstitutionen udover V1 og T. Hun og T var sammen i mere end et halvt år. Hun stoppede deres forhold via en sms-besked, idet hun fandt ud af, at T havde en kone, og at han ligeledes datede en anden kollega udover hende. Det er muligt, at hun har skrevet nogle underlige sms'er til T efter bruddet med ham. Hun var forelsket i T, og hun skrev nok nogle mindre pæne ting til ham. Hun talte ikke med lederen, V2, om sit forhold til T, og hun ved ikke om V2 kendte til forholdet.

Hun oplevede ikke nogle samarbejdsvanskeligheder med T efter bruddet med ham. Hun har ikke haft nogen indflydelse på afskedigelsen af T. Det er alene personalet på døgninstitutionen, som har adgang til den computer, hvorpå hun opdagede de pågældende nøgenfotos. Der er 8-9 ansatte på døg-

ninstitutionen. Der er ligeledes adgang til serveren for bostedets fond, som er beliggende i Jylland. De pågældende fotos lå i beboernes digitale mapper, og i en mappe med navnet: "Billeder", som indeholdt fotos af beboerne og fotos fra diverse arrangementer. De pågældende fotos af hende lå blandet med de øvrige fotos. Hun kan ikke huske om de samme fotos gik igen flere gange. Ved nærmere eftertanke kan det godt passe, at det var de samme fotos, som gik igen flere gange. Mens hun var sammen med T sendte hun mange nøgenfotos til ham, ligesom hun fik nøgenfotos retur af ham. Det var en fælles ide. Forevist de nøgenfotos af hende selv, som er fremlagt i sagen forklarede hun, at der er tale om fotos, som hun har sendt til T, og at det var disse fotos hun fandt på døgninstitutionens computer. Hun har ikke sendt disse fotos til nogle andre, heller ikke til V1. Hver gang hun sendte nøgenfotos til T slettede hun dem straks efterfølgende fra sin telefon, for at hendes børnebørn ikke skulle risikere at se dem. Der var i alt ca. 16-20 fotos på døgninstitutionens computere, som hun straks gik igang med at slette.

V1 kunne se på hende, at der var noget helt galt, og derefter hjalp han hende med at slette de resterende nøgenfotos. De måtte lede alle beboermapperne på arbejdscomputeren igennem, hvilket tog lang tid. Hun tror, at de fandt alle de nøgenfotos, som var placeret på computeren.

Dagen efter ringede V1 til lederen, V2, idet hun selv var for pinligt berørt til at ringe. V2 rådede til at anmelde forholdet til politiet, hvilket de gjorde den efterfølgende dag. V2 tog vare på at få en IT-kyndig til at gen-danne de pågældende fotos fra computeren.

Hun blev kæreste med V1 ca. 3-5 måneder efter, at forholdet til T ophørte. Der er en kollega på døgninstitutionen, som hedder X1, som på et tidspunkt flirtede med hende. Hun har ikke flirtet med en kollega ved navn X2 eller en kollega ved navn X3.

Det er muligt, at hun på et tidspunkt har vist T nogle fotos af hende fra engang, hvor hun optrådte i Ugens Rapport. Der var tale om fotos i bladform og således ikke digitalfotos, og der var ikke tale om de samme fotos, som lå på personalecomputeren.

V2 har som vidne forklaret, at hun er daglig leder af Sted 1. Døgninstitutionen har de seneste år ligget jævnt på mellem ni og ti ansatte.

T fik ansættelse på døgninstitutionen den 1. august 2014 og blev opsagt den 1. maj 2016 grundet en nedgang i antallet af beboere på døgninstitutionen. T havde et opsigelsesvarsel på tre måneder, men efter noget tid meddelte han, at han ikke kunne klare at arbejde i hele opsigelsesperioden, og han valgte derfor at fratræde stillingen ca. en måned før udløbet af opsigelsesperioden. Ansættelserne på døgninstitutionen fungerer således, at de ansatte er koblet op på bestemte beboere, og hvis en beboer stopper bliver den ansatte tilsvarende opsagt i sin stilling.

F blev ansat på døgninstitutionen som vikar i juni 2014, og fik fastansættelse på døgninstitutionen den 21. december 2015. Hun og F har tidligere arbejdet sammen som kolleger et andet sted.

Hun blev kontaktet af V1 den 5. juni 2016 med oplysninger om, at han og F havde fundet nogle nøgenfotos af F på døgninstitutionens computersystem. Hun rådede V1 og F til at tage kontakt til politiet. Hun kendte på det tidspunkt ikke til, at F og T havde haft et forhold til hinanden. Hun mener heller ikke, at hun har talt med T om dette i forbindelse med hans opsigelsessamtale.

Politiet bad om, at hun sørgede for genskabelse af de nøgenfotos, som var blevet fundet på døgninstitutionens computer, hvilket hun sørgede for via døgninstitutionens IT-kyndige. Døgninstitutionens computer er koblet op på et lukket IT-system via en server. Hele personalegruppen, en del økonomimedarbejdere og de ansatte IT-folk ved hovedafdelingen i har adgang til systemet. Der logges på systemet med benyttelse af den samme adgangskode for alle ansatte. Det er således ikke muligt at se hvem der har logget ind hvor og hvornår.

Hun kan ikke huske at skulle have forklaret til politiet, at hun tidligere har talt med T om nøgenfotos af F. Hun har ikke talt med T om, at F skulle have haft forhold til andre af de ansatte på døgninstitutionen. Hun er alene vidne om, at F har et forhold til V1. Det er korrekt, at personer ved navn X1, X2 og X3 er, eller har været ansat på døgninstitutionen, men hun har ikke kendskab til, at nogle af dem skulle have været involveret i et forhold til F.

F var ikke på nogen måde involveret i fyringen af T, og hun har ikke drøftet fyringen af T med F. Hun var glad for at have T ansat på døgninstitutionen. På et tidspunkt opstod der nogle samarbejdsproblemer mellem T og nogle af de andre ansatte på døgninstitutionen, men hun har ikke selv haft samarbejdsproblemer med T, og hun har ikke hørt om, at hverken F eller V1 skulle have haft samarbejdsproblemer med T.

Foreholdt de i sagen fremlagte nøgenfotos af F har hun forklaret, at det var de fotos, som blev genskabt fra døgninstitutionens computersystem. Der blev således ikke fundet andre fotos end disse, men IT-folkene forklarede hende, at de havde fundet disse fotos fordelt på i alt 16-20 filer som lå sporadisk i diverse mapper på computersystemet. Efter IT-folkene havde genskabt de pågældende fotos blev disse lagt i hendes e-mail med en kode. Hun talte efterfølgende med F om de pågældende fotos, og F forklarede hende, at hun havde taget disse fotos af sig selv og sendt dem til T via sin mobiltelefon i forbindelse med, at de havde haft et seksuelt forhold. F forklarede endvidere, at hun havde været meget forelsket i T. F var meget ked af det i forbindelse med fundet af de pågældende fotos på døgninstitutionens computer. På det pågældende tidspunkt sås

hun med F i privatregi, hvilket ikke længere er tilfældet.

Forcholdt sin skriftlige anbefaling af T har hun forklaret, at hun som arbejdsgiver gav en god anbefaling af T, da ansættelsesforholdet samlet set havde været godt.

Hun kan ikke huske præcis, hvornår hun blev bekendt med, at T og F havde et forhold til hinanden. Hun kan ikke huske, at hun på noget tidspunkt skulle have sagt til T noget om "Åh nej, ikke igen" i forbindelse med, at han skulle have fortalt hende om sit forhold til F.

V1 har som vidne forklaret, at han har været ansat på Sted 1 i syv år. Han har været kæreste med F i mellem halvandet og to år. De begyndte at være kæreste ca. i september 2015. Den 14. juni 2016 var han på arbejde på døgninstitutionen sammen med F. De befandt sig i det lokale, hvor døgninstitutionen har sine computere stående i forbindelse med, at de skulle skrive nogle daglige notater på computerne. Pludselig sagde F, at der lå nogle nøgenfotos af hende i en mappe på computeren. F var meget chokeret, og begyndte at slette de pågældende fotos. I forbindelse med, at han skulle ind og skrive i en beboermappe fandt han også nogle nøgenfotos af F. Han fandt tre eller fire fotos, som han slettede. Han og F sad manuelt og kiggede beboermapperne og computersystemet igennem, og de slettede fotos når de fandt dem.

Dagen efter ringede han til lederen af døgninstitutionen, V2, og forklarede hende om fundet af de pågældende nøgenfotos, hvorefter hun tog kontakt til døgninstitutionens IT-kyndige.

Han har aldrig haft nogle problemer med T, og han vidste på det pågældende tidspunkt ikke, at F og T havde haft et forhold til hinanden. Han har ikke nogle udeståender med T. F har ikke fortalt ham om, at hun skulle have haft forhold til nogle andre kolleger.

F har aldrig sendt nøgenfotos til ham. Han har ikke på noget tidspunkt været i besiddelse af de pågældende fotos og F har ikke på noget tidspunkt vist ham nogle nøgenfotos af sig.

Der har under sagen været fremvist de pågældende fotos af F.

Der er den 21. juli 2017 af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse af tiltalte. Det fremgår heraf, at T er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er ansat på

### Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at han forud for det pågældende tidspunkt havde et forhold til F, som primært var af seksuel karakter. Han har ikke tidligere set de pågældende nøgenfotos.

Efter vidnet F's forklaring, som findes sammenhængende og troværdig, og som støttes af vidnerne V2 og V1's forklaringer og efter de under sagen foreviste billeder, er det bevist, at tiltalte er skyldig.

Retten har herunder lagt vægt på vidnet F's forklaring om, at hun forud for den pågældende episode havde et kærestelignende forhold til tiltalte, og at hun i den forbindelse sendte nøgenfotos af sig selv til tiltalte via sin mobiltelefon herunder de fotos, som er fremvist under sagen, og at hun ikke har sendt disse fotos til nogen andre end tiltalte. Retten har endvidere lagt vægt på vidnets forklaring om, at hun opdagede de pågældende fotos, som var placeret i forskellige mapper angående beboerne på døgninstitutionen, på en arbejdscomputer i forbindelse med en vagt, hun havde sammen med vidnet V1.

Retten har endvidere lagt vægt på vidnet V1's forklaring om, at F i forbindelse med indskrivning af notater vedrørende beboerne på døgninstitutionen pludselig udbrød, at der lå nøgenfotos af hende i en af de mapper angående beboerne på døgninstitutionen, som befandt sig på institutionens computer. F var meget chokeret over fundet af de pågældende fotos. Han fandt efterfølgende flere nøgenfotos af F, der var placeret i mapper på computeren angående andre beboere.

Retten har også lagt vægt på vidnet V2's forklaring om, at hun den 15. juni 2016 modtog telefonisk opkald fra V1 vedrørende fundet af de pågældende fotos, og at døgninstitutionens IT-afdeling efterfølgende fandt 16-20 nøgenfotos i forskellige mapper på døgninstitutionens computersystem, der er et lukket system, som institutionens ansatte kan logge på via en enslydende kode.

Retten har endvidere lagt vægt på, at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at der efter bruddet mellem tiltalte og F var opstået et misforhold mellem dem og, at tiltalte, på det tidspunkt hvor F og V1 opdagede de pågældende fotos, var blevet opsagt fra sin stilling på døgninstitutionen men stadig arbejdede på institutionen og dermed havde adgang til den fælles arbejdscomputer.

Straffen fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 232 og § 264 d.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal

herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på forholdets karakter herunder, at tiltalte placerede de pågældende fotos i forskellige mapper på en arbejdscomputer, som benyttedes af de ansatte på forurettedes arbejdsplads. Under hensyn til tiltalte gode personlige forhold gøres straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Angående påstanden om godtgørelse for tort finder retsformanden, at den krænkelse, som F har været udsat for, har en sådan karakter, at der passende kan fastsættes en godtgørelse for tort på 15.000 kr.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Prøvetiden ophører ved udløbet af længstetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F, betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. september 2017.

Jes Kjolbo Brems

kst. dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I NÆSTVED, den 29. september 2017

Susanne Møller Jensen  
kontorfuldmægtig