

## DOM

afsagt den 20. februar 2018 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Lisbeth Kjærgaard og Teresa Lund Tøgern (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2361-17

Anklagemyndigheden

mod

T

født april 1986

(advokat Klaus Ewald, Odense)

Retten i Aarhus har den 9. november 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 9-7948/2017).

### **Påstande**

Tiltalte har påstået stadfæstelse af byrettens dom.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, navnlig således at der fastsættes en fællesstraf med reststraffen af 20. oktober 2016, og at han udvises ubetinget.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold 3, således at der før ”§ 7, stk. 1, jf. § 1” tilføjes ”§ 7, stk. 2, jf.”, og at tiltalte subsidiært tiltales for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18. stk. 1, nr. 1”.

### **Supplerende oplysninger**

Den i forhold 3 omhandlede skruetrækker har været forevist for landsretten.

Ved dommen afsagt af Hovretten for Vestre Sverige den 18. juni 2015 er tiltalte straffet med fængsel i 1 år og 2 måneder for overtrædelse af narkotikabestemmelserne.

Prøveløsladelsen den 20. oktober 2016 med en reststraf på 256 dage og 2 års prøvetid skete efter afsoning af dom af 27. juni 2016, hvor tiltalte blev straffet med 7 dages fængsel for overtrædelse af våbenloven og våbenbekendtgørelsen, og afsoning af dommene af 18. juni 2015 og 25. januar 2016.

### **Forklaringer**

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne F og V1 .

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke ved, hvorfor politiet kontaktede ham og de andre, som han sad og spiste sammen med. Pludselig opstod der en verbal uoverensstemmelse, der fik folk til at samle sig rundt om tiltalte. Restauranten lå tæt ved indgangen, og han bad om, at samtalen med politiet fandt sted udenfor. Det accepterede politiet. På vej ud skete der noget bagved, som han vendte sig om for at se. Politibetjenten greb fat i tiltaltes trøje. Han bad politibetjenten lade være med at røre sig og skubbede hans hånd væk med et slag med flad hånd.

Han var iført arbejdsbukser, og skruetrækkeren lå ved en forglemmelse i bukselommen. Han har ikke spidset skruetrækkeren. Det var hans skruetrækker, og han kan erkende overtrædelse af våbenbekendtgørelsen.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han ankom til Danmark i 1996, og han har ikke siden besøgt hjemlandet. Han har ingen familie eller venner i Somalia. Han er forlovet og skal giftes med sin kæreste gennem 13 år. De havde netop fået et rækkehus, og det var derfor, han havde skruetrækker i lommen. Han kan kun tale begrænset somali, men han kan ikke skrive på somali. Hele hans skolegang har været i Danmark. Han har bl.a. haft arbejde som pædagogmedhjælper, og han har også arbejdet i en ungdomsklub. Konkret har han et jobtilbud fra fra marts 2018. Forholdet til familien er tæt. Han er ikke tilknyttet bandemiljøet.

, som han er medlem af, er en fritidsorganisation med interesse for soma-

lige forhold. Han har været med til at arrangere nogle af foreningernes aktiviteter. Det er korrekt, at noget af hans familie er udrejst til USA.

Politibetjent F har forklaret, at politiet havde modtaget en besked om, at personer med tilknytning til Satudarah havde indfundet sig i . Hans kolleger stillede sig ved falafelbaren, mens vidnet gik en tur rundt . Da han kom tilbage, var der en aggressiv stemning rettet mod kollegerne. Der opstod først tumult, da politiet ville have de tilstedeværendes navne.

Vidnet måtte flere gange bede tiltalte træde lidt væk, men da tiltalte ikke gjorde det, satte vidnet en finger mod tiltaltes mave og gentog, at tiltalte skulle gå tilbage. Det fik tiltalte til at slå vidnet på venstre hånd. Der opstod en ophidset stemning, og der blev sagt noget i retning af, at vidnet ikke skulle røre deres .

Tiltalte havde skruetrækkeren i venstre forlomme. Den var afrundet i kanterne og dermed ikke anvendelig som skruetrækker. Tiltalte var ikke i besiddelse af andet værktøj.

Politiassistent V1 har forklaret, at personerne i falafelbaren skulle registreres. Han så F have en håndflade mod tiltalte for at markere, at tiltalte skulle gå lidt væk. Derefter slog tiltalte F .

Tiltalte havde en tilvirket skruetrækker i bukselommen. Den var uanvendelig som almindelig skruetrækker. Politiet har flere gange set skruetrækkere udformet og anvendt som stikvåben.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### *Forhold 1 og 2:*

Også efter bevisførelsen for landsretten er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig som sket ved byrettens dom.

#### *Forhold 3:*

Den skruetrækker, tiltalte havde i lommen i , var tilvirket med en skarp ende.

5 voterende udtaler:

Efter skruetrækkerens udformning finder vi, at den ganske må ligestilles med en kniv omfattet af knivlovens § 1, jf. straffelovens § 1. Vi finder derfor, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. § 7, stk. 1, jf. § 1.

1 voterende udtaler:

Efter skruetrækkerens tilvirkede udformning finder jeg ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at ligestille den med en kniv omfattet af knivlovens § 1. Jeg tiltræder derfor, at byretten har henført forholdet under våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 1, jf. § 18, stk. 1.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

*Sanktionen:*

Tiltalte blev prøveløsladt den 20. oktober 2016 med en reststraf på 256 dage vedrørende domme for narkokriminalitet, vold og overtrædelse af våbenlovgivningen, herunder en dom på fængsel i 4 måneder for vold i gentagelsestilfælde. Prøvetiden blev fastsat til 2 år. Herefter skal reststraffen udløses, således at straffen fastsættes som en fællesstraf, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2. Den omstændighed, at en del af reststraffen vedrører ikke ganske ligeartet kriminalitet, kan ikke føre til andet resultat. Ved udmålingen af fællesstraffen er der lagt vægt på karakteren af det begåede og den tid, der er gået siden prøveløsladelsen i oktober 2016. Herefter kan fællesstraffen passende fastsættes til fængsel i 10 måneder.

*Udvisningsspørgsmålet*

Tiltalte er ved landsrettens dom fundet skyldig i overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 1, samt knivloven og straffet med en fællesstraf af fængsel i 10 måneder. Forholdene er begået i prøvetiden for den betingede udvisning efter dommen af 25. januar 2016, og rettergangsskridt er foretaget inden prøvetidens udløb.

Tiltalte skal derfor udvises af Danmark, med mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 3, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og 8, jf. § 26, stk. 2. Ved vurderingen heraf skal der foretages en proportionalitetsafvejning af det samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til den begåede kriminalitets art og grovhed stillet over for længden af tiltaltes lovlige ophold

her i landet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og hjemlandet.

Tiltalte er somalisk statsborger, men han har ikke været i Somalia, siden han kom til Danmark som 9-årig. Han taler efter sin forklaring kun somali i begrænset omfang, og han kan ikke skrive somali. Efter det oplyste har tiltalte ikke slægtninge i Somalia. Herefter og i øvrigt af de grunde, der anført af byretten, tiltræder landsretten, at det efter en samlet vurdering med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte. Det tiltrædes derfor, at tiltalte alene er udvist betinget som sket, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 3.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at straffen forhøjes til en fællesstraf på fængsel i 10 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Elisabeth Mejnertz

Lisbeth Kjærgaard

Teresa Lund Tøgern

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 26. februar 2018

Bonnie Broe

retssekretær

Retten i Aarhus



Udskrift af dombogen

**DOM**

afsagt den 9. november 2017

Rettens nr. 9-7948/2017

Politiets nr. 4200-70305-00085-17

Anklagemyndigheden  
modT  
født        april 1986**Tiltalen og parternes påstande**

I denne sag, der er behandlet som tilståelsessag, er T  
tiltalt til straf for overtrædelse af

1.  
straffelovens § 119 stk. 1, ved den 19. oktober 2017 kl. 16.57 i  
ved vold eller trussel om vold at have over-  
faldet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller  
hverv, idet tiltalte slog politiassistent F , som var i færd med  
at udføre en tjenstlig handling, på armen.

2.(3.)  
straffelovens § 121, ved den 19. oktober 2017 kl. 16.57 i  
med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale  
at have overfaldet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig  
tjeneste eller hverv, idet tiltalte kaldte politiassistent F  
, som var i færd med at udføre en tjenstlig handling, for "bøsse",  
"bøssesvin", "luder" og "svans" eller lignende.

3.(2.)  
knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, ved den 19. oktober 2017 kl. 16.57 i  
uden anerkendelsesværdigt formål at  
have været i besiddelse af en skruetrækker, der havde en skarp ende.

Anklagemyndigheden har hos T påstået konfiskati-  
on af en skruetrækker, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T i medfør af udlændingelovens § 24b, stk. 3, § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og nr. 8, udvises med et indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter, jf. § 32, stk. 2,

T har erkendt sig skyldig. Han har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden, men protesteret imod, at han udvises.

### Sagens oplysninger

T har afgivet forklaring i et grundlovsforhør den 20. oktober 2017 og under hovedforhandlingen i dag.

- T er tidligere straffet senest
- ved dom af 7. september 2010 med fængsel i 30 dage for vold. Dommen blev gjort betinget med vilkår om 30 timers samfundstjeneste
  - dom af 2. marts 2011 for vold i gentagelse med fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1. Straffen var en fællesstraf, der tillige omfattede den betingede dom af 7. september 2010. Det fremgår af dommen, at 8,5 timer af den idømte samfundstjeneste var afviklet
  - ved dom af 11. juni 2012 for overtrædelse af straffelovens § 266 og restaurationslovens § 37, stk. 1 m.v. med fængsel i 30 dage
  - ved udeblivelsesdom af 2. januar 2013 for overtrædelse af våbenloven og våbenbekendtgørelsen med fængsel i 7 dage. Der skete konfiskation af en springkniv.
  - ...
  - ved udeblivelsesdom af 7. februar 2014 med bøde for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen og færdselsloven
  - ved dom af 14. august 2014 for vold i gentagelse og trusler efter straffelovens § 266 med fængsel i 30 dage
  - ved dom af 9. april 2015 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, og § 266, jf. § 89 og færdselsloven med fængsel i 30 dage og bøde
  - ved dom, afsagt af Hovretten for Vestre Sverige den 18. juni 2015 for overtrædelse af narkotikabestemmelserne med fængsel i år og 2 måneder. Efter justitsministeriets resolution skal straffen afsnes her i landet.
  - ...
  - ved dom af 25. januar 2016 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 og til dels § 247, stk. 2, samt restaurationsloven med fængsel i 4 måneder og bøde. T blev betinget udvist med en prøvetid på 2 år.
  - ved dom af 2. juni 2016 for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 9, jf. våbenlovens § 4, stk. 1, med fængsel i 7 dage. En

økse blev konfiskeret. Efter afsoning af dommen og dommene af 18. juni 2015 og 25. januar 2016 prøveløsladt den 20. oktober 2016 med reststraf 256 dage og 2 års prøvetid, heraf 1 år under tilsyn af Kriminalforsorgen.

- ved udeblivelsesdom af 9. november 2016 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, og
- ved dom af 9. oktober 2017 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af knivlovens § 1 og § 2, stk. 1, nr. 4, jf. § 7, stk. 1 (besiddelse af foldekniv på et offentligt parkeringsareal).

Der foreligger en udtalelse af 7. november 2017 fra Udlændingestyrelsen om udvisningsspørgsmålet. I udtalelsen tiltrædes an klagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet under hensyn til kriminalitetens karakter, og at tiltalte forventes idømt en frihedsstraf af 4 - 5 måneders varighed.

T har afgivet forklaring om sine personlige forhold.

T har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. oktober 2017.

#### Rettens begrundelse og afgørelse

T har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at

T er skyldig.

For så vidt angår forhold 3 bemærkes:

I grundlovsforhøret blev T i dette forhold sigtet for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, jf. våbenlovens § 10, stk. 1. Der er ikke under sagen nærmere redegjort for den ændrede subsumtion i retsmødebegæringen eller for, at den omhandlede skruetrækker, som er gengivet på et foto, er omfattet af knivlovens § 1 om "knive og blankvåben m.v." Da tiltalen ikke er rejst efter knivlovens § 2, er det uden betydning i denne sag, om skruetrækkeren kan anses omfattet af denne bestemmelse. Forholdet er derfor henført til våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1 om "slag- eller stødvåben", hvor straffebestemmelsen er bekendtgørelsens § 59, stk. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 80 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1, § 121 og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 1, jf. § 18, stk. 1.

Forholdene er begået i prøvetiden, fastsat ved prøveløsladelsen den 20. oktober 2016. Ved dommen af 9. oktober 2017 blev der ikke fastsat en fælles-

straf, der også omfattede reststraffen ved prøveløsladelsen. Da den væsentligste del af den afsonede straf vedrører narkotikakriminalitet, findes der heller ikke nu fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastsætte straffen som en fællesstraf, der tillige omfatter den anførte reststraf. Der findes heller ikke tilstrækkelig anledning til at ændre de ved prøveløsladelsen fastsatte vilkår, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6, og nr. 8, jf. § 26, stk. 1, for at udvise T er opfyldt. Da en udvisning efter længden af den idømte straf, hans tilknytning til Danmark og ringe tilknytning til Somalia på trods af den tidligere betingede udvisning må anses for et uproportionalt indgreb i hans ret til privatliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, artikel 8, tages udvisningspåstanden ikke til følge, og T udvises derfor alene betinget med en prøvetid på 2 år, jf. udlændingelovens § 22, stk. 2, jf. § 24 b, stk. 1.

Prøvetiden beregnes fra endelig dom og udløber 2 år efter løsladelse af den idømte straf, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 2.

Konfiskationspåstanden tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte skal straffes med fængsel i 80 dage.

Hos tiltalte konfiskeres en skruetrækker.

Tiltalte udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Poul Holm

mbm

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Aarhus, den 10. november 2017

Marlene Bligaard Madsen  
kontorfuldmægtig