

[AM2021.08.18Ø]

Retten i Glostrups DOM - 19. januar 2021 - Al-16217/2019 - 5100-71281-00047-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1978

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. december 2019.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lovgivningen om euforiserende stoffer,

ved på et ukendt tidspunkt og sted forud for den 16. august 2019 kl. 19.00, mod et betydeligt vederlag og/eller med henblik på salg til et betydeligt antal personer, eventuelt via en eller flere uidentificerede medgerningsmænd, at have overdraget ca. 15,3 kg hash til *Person1*, der den 19. august 2019 ca. kl. 19.00 blev anholdt med stoffet i en bil på Nordjyske Motorvej ved Hobro og hvis sag behandles særskilt.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Forklaring

Tiltalte, *Tiltalte*, har forklaret, at han ikke kender *Person1* og aldrig har set ham. *Tiltalte* har aldrig haft en tilknytning til Bandidos. Han havde noget at gøre med hash i narkomiljøet i 2014 og 2015. Efter *tiltalte* kom ud fængslet, startede han med uddannelse, og han gjorde sig stoffri i fængslet. Han har ikke overdraget 15,3 kg. hash til *Person1*.

Forespurgt, hvorfor hans finger- og håndaftryk er fundet på affaldssækkene med hash, har *tiltalte* forklaret, at han en aften var ude og gå ved Brøndby Øster station, da han så en pose stå uden for ved storskralden. Han gik over og mærkede på posen. Han tænkte, at det kunne være tøj eller bøger, og han var nysgerrig. Da han opdagede, hvad det lignede, foldede han sækken sammen og gik igen, i panik. Han kunne se, at der var hvide ting i posen. Han havde ikke set noget, der var pakket ind på den måde før. Han forestillede sig, at det

var stoffer. Han gik i panik, fordi han tænkte, at nogen holdt øje med ham. Han vidste ikke, hvilke stoffer det kunne være, der var i sækken. Han ringede ikke til politiet, fordi han tænkte at nogen holdt øje med ham.

Sækken stod uden for den låste adgangsport til storskrald. Han kan ikke huske, om der stod andre ting udenfor. Han kan huske, at han åbnede posen for at kunne se ned i den. Han kan ikke huske, hvilken farve posen havde, eller om den var lukket med en knude eller lignende.

Inde i aflukket til storskrald er der plads til gamle møbler og skrald. Der var 2-300 meter fra tiltaltes bopæl til storskraldrummet. Tiltalte boede til leje på et værelse på det tidspunkt. Politiet har ikke undersøgt hans telefon eller ransaget hans værelse. Han havde ingen computer.

Dokumentation

Af rapport vedrørende ransagning af bil stoppet af politiet på den Nordjyske Motorvej ved Hobro den 19. august 2019 kl. 19.00, sagens bilag 4, fremgår, at der blev fundet en klar plasticsæk bundet med en knude, og inde i den klare plasticsæk blev fundet en sort plasticsæk bundet med knude. I den sorte plasticsæk blev fundet 3 poser med hash i emballage samt løse plader af hash med emballage.

Af fotomappe fra ransagningen af bilen, sagens bilag 5, fremgår, at sækken med hash var placeret på bagsædet af bilen samt, at der under sækken lå en jakke med banden Bandidos logo.

Af rapport om kontrolvejning af hashen, sagens bilag 15, og kosterrapport af 19. august 2019, sagens bilag 21, fremgår, at hashen er blevet kontrolvejnet til 4.362,15 gram, 4.348,42 gram, 4.362,53 gram og 1.700,33 gram, i alt 14.773,43 gram.

Af kriminalteknisk erklæring, sagens bilag 22, fremgår, at tiltaltes fingeraftryk og håndaftryk er fundet udvendigt på den klare plastaffaldssæk henholdsvis 5 steder og 3 steder, og hans fingeraftryk er fundet udvendigt på den sorte plastaffaldssæk 3 steder.

Af Rigspolitiets kvittering for anmodning om undersøgelse, sagens bilag 18, fremgår, at politiet tillige har anmodet om, at få undersøgt hashemballagen for fingeraftryk og DNA. Der er ikke fremlagt svar på denne undersøgelse.

Tiltalte er straffet af betydning for sagen senest ved

- dom afsagt den 21. april 2015 af Retten i Svendborg, overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., § 288, stk. 1, nr. 1, og § 281, nr. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, straffet med fængsel i 2 år og en bøde.

- dom afsagt den 25. juni 2015 af Retten i Odense, overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, 1. pkt., og § 65, stk. 2, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1., straffet med en bøde på 12.000 kr., frakendt førerretten i 3 år.
- dom afsagt den 24. juni 2020 af Københavns Byret, overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, 1. pkt., jf. § 56, stk. 1, 1.pkt., og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 4, stk. 1, straffet med en bøde på 26.500 kr., frakendelse af førerretten i 6 måneder.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han ikke har en fast bolig endnu. Han er ved at uddanne sig til bygningsmaler. Han er i gang med første hovedforløb, som varer 3 måneder. Han er ansat i firmaet *Firma*, som er et tømrer, maler og flyttefirma, der har adresse Han ryger ikke hash fast, men kan godt lide at ryge en joint en gang imellem.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Det kan lægges til grund, at tiltaltes håndaftryk og fingeraftryk er fundet på plastaffaldssækkene, hvori politiet ved ransagningen den 19. august 2019 fandt hash, som blev kontrolvejlet til 14,77 kg.

Domsmandsretten finder, at tiltaltes forklaring om, hvordan hans håndaftryk og fingeraftryk er kommet på plastaffaldssækkene, er usandsynlig og utroværdig.

Henset hertil og til, at tiltalte tidligere er dømt for ligeartet kriminalitet vedrørende en hashmængde på 10,08 kg. hash, samt at tiltalte også efter sin egen forklaring har været en del af narkomiljøet, finder domsmandsretten det ubetænkeligt at anse det for bevist med den for domfældelse fornødne sikkerhed, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale med hensyn til 14,77 kg. hash.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Ved udmålingen af straffen har domsmandsretten lagt vægt på mængden af hash samt på, at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets DOM - 18. august 2021 - 20. afdeling - S-273-21

(landsdommerne Thomas Lohse, Henrik Bitsch og Morten Petersen Broberg (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1978, (advokat Jens Bruhn-Petersen, besk.)

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 19. januar 2021 (A1-16217/2019) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at det sted, han gik forbi, var en genbrugsplads til både storskrald og genbrug. Han kom forbi, fordi han bare ville gå en aftentur. Han har tidligere "klunset" på lignende steder, da der er nogle genbrugsbutikker tæt ved, hvor han boede, og de butikker kan ofte sælge brugte genstande. Han har derfor tidligere afleveret ting til disse butikker, da deres overskud går til velgørenhed. Han blev bange, da han så, hvad der var i poserne. Han overvejede ikke at ringe til politiet, da han kender narkomiljøet og vidste, at det kunne være risikabelt. Han har løftet posen, og han troede først, at det var bøger da det var ret tungt. Han har aldrig haft forbindelse til Bandidos og kender ikke *Person1*. Tiltalte har før boet i bl.a. Svendborg, men ikke i Jylland. Han boede på *Sted1* i Brøndbyøster, da han fandt sækkene. Han har, så vidt han husker, kun været i Jylland en gang, i Esbjerg i forbindelse med arbejde.

Personlige oplysninger

Tiltalte har supplerende forklaret, at han stadig ikke har en fast bopæl. Han arbejder samme sted, som han gjorde, da sagen blev behandlet i byretten, og har nu gjort det i ca. 1½ år.

Han har i øjeblikket måttet sætte sin uddannelse på pause, bl.a. på grund af denne sag. Han arbejder fuld tid hos *Firma*, men er dog for tiden udlejet til et andet firma.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.