

DOM

afsagt den 12. juni 2018 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Lars E. Andersen, Astrid Bøgh og Lone Staugaard (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2216-17

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1965

(advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, Fredericia)

Retten i Kolding har den 20. oktober 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-3592/2017).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende oplysninger

Der har for landsretten været fremlagt statusudtalelse af 20. februar 2018 fra skolen om X1 .

Anklagemyndigheden har ikke villet bestride, at tiltalte er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at Statsforvaltningen, retten og kommunen har tilkendegivet, at hun og F måtte kommunikere om alt omkring deres søn X1, uden at det var en overtrædelse af tilholdet. F har også flere gange givet udtryk for, at hun gerne måtte skrive til ham om X1.

Hun og F var til møde i Statsforvaltningen den 14. januar 2016, og de var ikke enige om, hvorvidt § 50 undersøgelsen af X1 var afsluttet. Derfor skrev hun til blandt andre borgmesteren ved mail af 19. januar 2016. Statsforvaltningen bad hende om at sende mailen videre til F, hvilket skete den 21. januar 2016. Hun skrev ikke bare til ham til orientering, fordi hun på det tidspunkt fra Audi havde fået oplysninger om, at der var noget galt med den vurdering, F havde indhentet til bodelingen af hendes bil. Når hun skrev om karma, hovedpine mv. i mailen, har det sammenhæng med det falske dokument om bilens værdi under bodelingen. Hun anmeldte F til politiet for dokumentfalsk, og umiddelbart efter kom der en række underretninger om bekymring for X1 til kommunen. X1 var derfor blevet afhørt i skolen på sin fødselsdag. Hun adresserede i mailen, at det var synd for X1, at han skulle igennem dette.

I mailen den 26. januar 2016 om blandt andet udlejning af et hus kunne hun ikke undlade at omtale F's løgne. Han havde intet med hendes forældres hus at gøre, som var hendes særeje og ikke med i bodelingen. Hun reagerede på X5's oplysning i fremsendelsesmailen af 25. januar 2016 om, at F havde oplyst, at hendes mors ejendom var udlejet. Mailen af 25. januar 2016 fra X5 var også sendt i kopi til F og X2.

Hun og F kommunikerede ikke om X1's fodboldaktiviteter, for F besvarede ikke henvendelser fra hende om det.

Bomødet den 13. januar 2016 skulle afslutte bodelingen. Hun ved ikke, hvorfor F først anmeldte forholdet den 16. februar 2016. Hun troede på baggrund af de oplysninger, hun havde fået fra sin advokat, kommunen, statsforvaltningen og retten helt bestemt, at hun

måtte skrive de mails, der handlede om hendes søn og bodelingen, til F . Ellers havde hun ikke gjort det, da hun tidligere er blevet straffet for at have skrevet til F .

X1 har sidst haft samvær med sin far den 10. februar 2016, og X1 har det rigtig godt nu. Bodelingen blev afsluttet i august 2016.

F har supplerende forklaret, at han og tiltalte kunne skrive korte, konkrete beskeder til hinanden om X1 for så vidt angår praktiske ting. Han fik på et tidligt tidspunkt at vide fra nogle jurister, at det var både nødvendigt og i orden.

Advokat X2 var advokat for tiltalte under bodelingen, og advokat X3 var bobestyrer. Han havde ingen advokat. Det skal nok passe, at bodelingen blev afsluttet i august 2016.

Tiltalte har sendt mails til ham senest i februar i år, som han ikke har anmeldt. Han magter det ikke mere, og han har ikke søgt om en fornyelse af tilholdet. Han har ikke set sin søn siden februar 2016 på grund af konflikten mellem ham og tiltalte. Han blev politianmeldt for dokumentfalsk i anledning af en vurdering af en bil under bodelingen. Han havde ikke noget med den at gøre, udover at han blot formidlede en kontakt til bobestyreren. Han er blevet afhørt af politiet om sagen i foråret 2016, og han har ikke hørt mere til det siden.

Han ved ikke, hvorfor sagen først er kommet for retten så sent. Han har løbende sendt mails til ham fra tiltalte, som han har fundet problematiske, videre til politiet. Han havde en dialog med hos politiet, inden han sendte hende de mails, der er omfattet af denne sag.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Efter indholdet og formen af de fire mails, som tiltalte har erkendt at have sendt til F , er der tale om henvendelser i strid med advarslen af 28. november 2012. Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at tiltalte har haft grund til at antage, at F havde givet samtykke til, at de kunne kommunikere om deres fællesbarn eller bodelingen som sket ved de fremsendte mails.

Landsretten er endvidere enig med byrettens flertal i, at det ikke er sandsynliggjort, at tiltaltes henvendelser var befordret af særlige grunde omfattet af § 13 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Straffastsættelse

Efter karakteren og antallet af de fremsendte mails sammenholdt med tiltaltes forstraffe og meget hurtige recidiv tiltræder landsretten, at straffen er fastsat som sket.

Forholdene blev begået i januar 2016, og virkningen af advarslen af 28. november 2012 er nu udløbet. Det må endvidere lægges til grund, at kontakten mellem F og tiltalte i det væsentlige er ophørt. Det beror efter det foreliggende ikke på tiltaltes forhold, at der først blev rejst tiltale i sagen 1 år og 4 måneder efter anmeldelsen.

5 voterende udtaler herefter:

På den anførte baggrund sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold finder vi det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som fastsat nedenfor.

1 voterende udtaler:

Jeg finder på det samme grundlag som de øvrige voterende, at straffen i det hele skal gøres betinget.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen gøres betinget, idet fuldbyrdelse af

straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af,

at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af kriminalforsorgen, og

at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer efter kriminalforsorgens bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetiden ophører, når længstetiden er udløbet.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lars E. Andersen

Astrid Bøgh

Lone Staugaard
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 12. juni 2018

Jan L. Madsen

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 20. oktober 2017.

Retten nr. 3-3592/2017
Politiets nr. 3700-84451-00006-16

Anklagemyndigheden
mod
T
Født juli 1965

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. juni 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

**Lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning
§ 1, jf. § 21**

ved i perioden mellem den 21. januar 2016 kl. 13.21 og den 26. januar 2016 kl. 20.05, at have kontaktet F via 4 e-mails, selvom tiltalte i henhold til skrivelse af den 28. november 2012, forkyndt for tiltalte den 7. december 2012, var meddelt advarsel mod at rette personlig, telefonisk, skriftlig eller lignende form for henvendelse til F for en periode på 5 år fra forkyndelsen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte skal straffes med ubetinget fængsel i 60 eller 70 dage.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet F.

Tiltalte. T, har forklaret, at det er korrekt, at hun har sendt de 4 e-mails, som er nævnt i tiltalen, til F. Hun og F har været gift, men blev separeret den 8. august 2011. De har en fælles søn, X1. Det har været en meget konfliktfyldt skilsmisse. Den 7. december 2012 fik hun forkyndt tilholdet. De 2 e-mails, som hun sendte den 21. januar 2016, vedrører begge deres fælles søn X1. X1 havde det

ikke særlig godt på det tidspunkt. Den 13. januar 2016 havde hun og F været til et bodelingsmøde hos bobestyreren, som var udpeget af Retten i Kolding. F havde lavet et falsk dokument vedrørende en bil. Den 14. januar 2016 rykkede hun kommunen for færdiggørelse af en § 50 undersøgelse vedrørende X1. Der skete ikke noget i sagen, og hun skrev derfor en mail den 19. januar 2016 til borgmesteren. Det var denne mail hun videresendte til F den 21. januar 2016. Det var Statsforvaltningen, som havde sagt, at hun skulle videresende mailen til F. Umiddelbart efter var kommunen ude for at afhøre hendes søn på skolen. Hun var slet ikke forud for dette blevet orienteret om det, selvom hun er eneforældremyndighedsindehaver. Hun syntes, det var nødvendigt at skrive som anført til F, fordi han havde anmeldt hende til kommunen, hvilket havde ført til, at kommunen afhørte X1.

Den anden mail fra den 21. januar 2016 sendte hun kl. 13.52. Det var ca. en halv time efter den første mail. Baggrunden for denne mail var, at F netop havde afleveret X1 efter samvær. Han havde nogle poser med hjem fyldt med legetøj. X1 fortalte, at hans far havde sagt, at han ikke ville se ham mere, hvilket han var meget ulykkelig over.

Den 26. januar 2016 kl. 18.59 sendte hun en mail til bobestyrerens kontor med kopi til F. Han havde givet tilladelse til, at de kunne kommunikere skriftligt vedrørende bodelingen. Det var derfor, hun sendte kopien til F samtidig med, at hun sendte den til sin advokat X2. F havde som nævnt selv givet hende tilladelse til at sende beskeder vedrørende bodeling til ham.

Mailen fra den 26. januar 2016 kl. 20.05 med videresendelse af hendes mail fra samme dato til bobestyrerens kontor, vedrører også bodelingen. F havde som sagt selv accepteret, at de kunne kommunikere skriftligt vedrørende bodelingen. Hun vidste, at hendes advokat den 12. januar 2016 havde skrevet til bobestyreren (X3) og bedt om indhentelse af F's accept af, at hun deltog i et møde om bodelingen. Hun var endvidere bekendt med F's mail af 12. januar 2016 til X2, hvorefter han samtykkede i, at hun deltog i bomødet hos X3 den 13. januar 2016 og endvidere udtrykte, at han var uforstående overfor, at han skulle give samtykke og henviste til at de tidligere havde mødtes i Statsforvaltningen, fogedretten og hos andre offentlige myndigheder, uden at det indebar en overtrædelse af tilholdet. Det var på baggrund heraf, at hun gik ud fra, at F var indforstået med, at de kommunikerede skriftligt vedrørende bodelingen.

Hun var endvidere klar over, at X2 den 23. oktober 2015 havde skrevet til Sydøstjyllands Politi og anmodet om, at tilholdet blev tilført en passus, hvoraf det fremgik, at der kan ske kommunikation omkring parrets søn X1. Hun kender også Sydøstjyllands Politis svar af 2. december 2015, hvorefter der ikke var fundet grundlag for at indføre en passus i

tilholdet om, at der kunne ske kommunikation omkring X1 .

De omhandlede e-mails er skrevet i perioden fra den 13. januar til den 26. januar 2016. Den 14. januar 2016 var der møde i Statsforvaltningen, hvor hun og F sad i hver sit rum. Sagsbehandleren i Statsforvaltningen sagde i den forbindelse, at de gerne måtte kommunikere direkte, når det vedrørte X1 . Det samme sagde fogedretten, hvor de efterfølgende var til møde vedrørende en samværssag.

Den 20. april 2014 sendte F en sms til X4 , som er hendes mand. Han skrev i beskeden, at hun kunne skrive direkte til ham vedrørende X1 . Hendes henvendelser til F er blot et forsøg på at efterkomme hans anmodning om direkte kommunikation vedrørende X1 . I en periode forsøgte X4 at hjælpe dem med kommunikationen, men det resulterede i, at F aldrig svarede. Hun har også selv i 2015 skrevet direkte til F vedrørende X1 og er blevet frifundet for, at dette skulle udgøre en overtrædelse af tilholdet, jf. dom af 21. oktober 2015.

Hun videresendte sin mail til borgmesteren 2 dage efter, hun havde sendt den. Det var som sagt Statsforvaltningen, der havde sagt, at hun skulle videresende den. Den dag, hun videresendte den, havde de været til møde i Statsforvaltningen. Det var samme dag, hun havde fået at vide, at X1 var blevet afhørt i skolen på grund af F's anmeldelse af hende til myndighederne. Den 14. januar 2016 sendte hun en mail til bobestyreren og X2 , om nogle oplysninger hun havde modtaget fra en salgschef hos Audi i Fredericia, som havde udtalt, at et dokument, som F havde fået udfærdiget vedrørende hendes bil, var falsk. Efter hun havde sendt denne mail, blev hun indberettet til kommunen. Hun tror, det er F som havde fået sin kammerat til at indberette hende. Indberetningen gik på, at hendes søn X1 ikke trivedes. Hun blev ikke orienteret om, at kommunen afhørte X1 i skolen. Hun fandt selv ud af det den 21. januar 2016. Det var baggrunden for, at hun sendte mailen til F . Den 15. januar 2016 kom der yderligere 3 underretninger til kommunen fra F's kammerat, hans bankmand og hans far. Alle underretninger gik på bekymringer for X1's trivsel.

F har som vidne forklaret, at han har været gift med T , og de har en fælles søn, X1 . T fik tilhold i 2012 mod at rette henvendelse til ham. Det har været en meget svær proces. De har ikke kunnet kommunikere, og det er endt med, at han har frasagt sig samvær med X1 . Han har ikke set X1 siden februar 2016. Det var hans opfattelse, at det var bedst for X1 på den måde, idet konflikten mellem ham og tiltalte påvirkede X1 alt for meget i negativ retning. Det har været et mareridt, og der ligger også 3 retssager bag.

Den første mail vedrørende denne sag modtog han den 21. januar 2016 kl. 13.21. Det var omkring det tidspunkt, han og tiltalte var til møde i

Statsforvaltningen vedrørende X1 Ordlyden i mailen viser, hvor galt det stod til. Det er noget værre pladder, der står i mailen. Eksempelvis har han aldrig haft en voldelig barndom. Det hele blev for meget og skulle have en ende, og det er derfor, at han til sidst har valgt at stoppe med at se X1 Tiltalte involverede X1 i deres konflikt, og det steg ham til hovedet og blev for meget. De har kommunikeret vedrørende X1 gennem forskellige advokater. De har aldrig kommunikeret direkte. De måtte skrive korte, konkrete beskeder om praktiske ting vedrørende X1 til hinanden. Det gjorde de i en periode, men det fungerede heller ikke. Han har aldrig anmeldt henvendelser fra tiltalte, som var saglige og ordentligt formuleret.

Sideløbende med uenigheden vedrørende X1 havde de også en bodelingstvist. Han kan bekræfte, at han modtog mailen af 26. januar 2016, som er sendt kl. 18.59 i kopi til ham. De beskeder, han skulle have vedrørende bodelingen, skulle tilgå ham gennem bobestyreren. Der var ingen grund til at sende dem direkte til ham. Han modtog også mailen fra samme dag kl. 20.05. Han har på intet tidspunkt accepteret, at tiltalte kunne sende mails til ham vedrørende bodelingen. Han har kun snakket med X2 en enkelt gang. X2 spurgte efter nogle bilag i forbindelse med et bodelingsmøde. Ham bekendt ligger der et referat i sagen om, at tilholdet ikke gælder, når det er nødvendigt at mødes i forbindelse med sager, der behandles af myndigheder, herunder bodelingsmøder. Da X2 skrev en mail til ham den 12. januar 2016 og bad ham om at give samtykke til, at T deltog i et bodelingsmøde hos X3, meddelte han dette samtykke. Han skrev samtidig til X2, at han undrede sig over, hvorfor han mente, det var nødvendigt at indhente hans samtykke hertil, idet det ham bekendt ikke ville være en overtrædelse af tilholdet, at T deltog i møder med ham hos offentlige myndigheder eller lignende. Som sagt har han og T også mødtes i fagedretten. Der har været et enkelt møde i Statsforvaltningen, som T ikke ville deltage i fordi, at han havde sin faste med. Da T så det, forlod hun mødet med det samme. Det omhandlede tilhold udsprang i øvrigt af trusler om vold, herunder var der direkte dødstrusler mod ham fra T's side. Efterfølgende har de kunnet sidde i samme lokale, når det vedrørte sagsbehandling vedrørende X1 og bodelingen. De har også kunnet skrive direkte sammen, når det vedrørte X1 Det kan godt passe, at det er ham der har sendt sms beskeden fra den 20. april 2014 til X4, som er T's mand. T havde forud herfor givet besked om, at alt kommunikation skulle ske via X4.

Den 7. december 2012 blev der i medfør af lov om tilhold, opholdsforbud, og bortvisning § 1 forkyndt advarsel personligt for tiltalte om ikke at krænke F's fred ved at trænge ind på ham, forfølge ham eller på anden lignende måde forulempe ham, hverken personligt, telefonisk, skriftligt eller ligende form for henvendelse.

Der er fremvist og oplæst 3 e-mails sendt fra mailadressen

til F's mailadresse den 21. januar 2016, kl. 13.21, den 21. januar 2016, kl. 13.52 og den 26. januar 2016, kl. 20.05. Der er endvidere fremvist og oplæst en e-mail sendt fra mailadressen med kopi til F's mailadresse den 26. januar 2016, kl. 18.59.

Der er fremvist og oplæst en sms besked, som det ifølge F forklaring godt kan passe, at han har sendt til X4 ; som er tiltaltes mand. Sms-beskeden er dateret den 20. april 2014. Af beskeden fremgår: "... Vi følger bare samkvemsaftalen med statsforvaltningen, som siger at jeg afleverer X1 i børnehaven på tirsdag. Iøvrigt vil jeg bede jer om ikke at kontakte farfar mere, I skriver bare direkte til mig omkring X1 ..."

Tiltalte er straffet ved

betinget dom af 27. november 2012 med fængsel i 10 dage for overtrædelse af straffelovens § 266, prøvetid på 1 år,

betinget dom af 11. december 2013 med fængsel i 40 dage og vilkår om samfundstjeneste for overtrædelse af straffelovens § 266 og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1, jf. § 21, prøvetid til den 11. juni 2014,

dom af 11. maj 2015 med fængsel i 50 dage for overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1, jf. § 21, jf. straffelovens § 67, stk. 3, stadfæstet af landsretten ved dom af 26. november 2015.

Tiltalte er ved dom af 21. oktober 2015 frifundet for overtrædelse af lov om tilhold § 21, jf. § 1.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun er hoteldirektør. Hun er villig til at udføre samfundstjeneste, hvis det måtte blive aktuelt.

Retten's begrundelse og afgørelse

To voterende udtaler:

Tiltalte har erkendt, at hun har sendt de 4 omhandlede e-mails direkte til F i forbindelse med videresendelse af andre beskeder eller med kopi til F.

Tiltalte har ikke sandsynliggjort, at hendes henvendelser var befojede af særlige grunde, som nævnt i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 13, ligesom hun ikke har sandsynliggjort, at der var tale om beskeder af et indhold, som F havde givet tilladelse til kunne sendes direkte til ham.

Disse voterende finder det derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

En voterende udtaler:

Jeg lægger til grund, at der er tale om kommunikation henholdsvis vedrørende tiltalte og F's fællesbarn, X1, og vedrørende den verserende bodelingssag, hvorfor de omhandlede e-mails ikke er en overtrædelse af tilholdet.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen findes tiltalte skyldig.

To voterende stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 60 dage. Disse voterende lægger vægt på tiltaltes tidligere straffe og hurtige recidiv.

En voterende stemmer for at fastsætte straffen til betinget fængsel i 30 dage med vilkår om samfundstjeneste.

Straffen fastsættes efter udfaldet af stemmeafgivningen til fængsel i 60 dage, jf. lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, jf. § 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Hanne Rasmussen

dommer

/anly

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Kolding, den 25. oktober 2017

Jette Sørensen

afdelingsleder