

HØJESTERETS DOM

afsagt mandag den 2. november 2020

Sag 44/2020

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Gert Dyrn, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Esbjerg den 15. januar 2019 (19-2793/2018) og af Vestre Landsrets 9. afdeling den 13. januar 2020 (S-0604-19).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Thomas Rørdam, Poul Dahl Jensen, Jens Peter Christensen, Oliver Talevski og Jens Kruse Mikkelsen.

Påstande

Dommen er anket af T med påstand om formildelse af straffen, så straffen i det hele gøres betinget eventuelt med vilkår om samfundstjeneste eller betinget misbrugsbehandling.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Anklagemyndigheden ankede byrettens dom efter ankefristens udløb med påstand om formildelse, så den ubetingede del af straffen blev nedsat fra fængsel i 3 måneder til fængsel i 60 dage. Under hovedforhandlingen for landsretten nedlagde T påstand om formildelse, så straffen i det hele blev gjort betinget. Anklagemyndigheden protesterede imod påstanden og gjorde gældende, at T ikke havde adgang til at nedlægge påstand om formildelse.

Det hedder i landsrettens kendelse herom:

”Da tiltalte ikke har iværksat anke inden ankefristens udløb, har han givet afkald på anke. Retsplejelovens § 907, stk. 3, kan ikke antages at have til formål at give særlig hjemmel for, at tiltalte kan iværksætte anke, når han får meddelelse om, at anklagemyndigheden efter ankefristens udløb har anket til hans fordel.

T h i b e s t e m m e s:

Det tillades ikke tiltalte at nedlægge en selvstændig påstand om formildelse.”

Kriminalforsorgen har den 23. september 2020 afgivet en supplerende udtalelse om Ts personlige forhold i tiden efter seneste udtalelse af 9. juli 2018. Heraf fremgår bl.a.:

”T mødte til første tilsynssamtale i afdelingen den 22. august 2018. Vilklårene i forbindelse med prøveløsladelse var 12 måneders tilsyn samt et ubetinget vilkår om behandling for misbrug af euforiserende stoffer. Han skulle møde hver 14. dag. T påbegyndte behandling under afsoning, som fortsatte som planlagt efter løsladelsen. T modtog ny dom den 25. juni 2019 [2018] med samme vilkår som forrige dom.

Den 13. marts 2019 modtog afdelingen besked fra Center for Misbrug, der vurderede, at T var færdigbehandlet, hvor efter vilkåret seponeredes [ophørte].

T udgik af tilsyn den 25. juli 2019.

T modtog en kombinationsdom den 15. januar 2019, hvor han skulle afvikle 120 timers samfundstjeneste samt et betinget vilkår om behandling af misbrug. T oplyste ved tilsynets start i 2020, at han fortsat var stoffri.

T påbegyndte afvikling af samfundstjeneste. Han indkaldtes til afsoning ved fodlænkeafdelingen i Haderslev med planlagt start den 18. februar 2020. I forbindelse med opstart af fodlænkeafsoning, blev han testet positiv for euforiserende stoffer herunder THC [cannabis] og Benzodiazepiner [receptpligtig psykoaktiv medicin mod angst og søvnforstyrrelser]. T blev desuden opsagt fra sit job som smed grundet mistanke om misbrug. Den 1. april 2020 blev han straffabruddt af fodlænkeafdelingen med baggrund i misbrug af euforiserende stoffer.

T oplyste til Kriminalforsorgen i frihed, at han havde genoptaget sit misbrug, og at han har tilmeldt sig substitutionsbehandling hos Center for Misbrug.

T genoptager afviklingen den 4. juni 2020. Han afviklede den 4. og den 5. juni. Den 7. juni 2020 mødte han for sent på afviklingsstedet, og bliver herefter sendt hjem.

Den 10. juni 2020 modtog afdelingen afgørelse fra procesbevillingsnævnet, om at sagen blev indgivet til Højesteret.

Han har i perioden fra den 22. august 2018 til den 10. juni 2020 haft 4 afbud umiddelbart forinden aftalt møde og to udeblivelser uden afbud.

På baggrund af Kriminalforsorgens erfaringer med tidligere tilsynsforløb herunder afvikling af samfundstjeneste, vurderes det, at såfremt T ikke har et misbrug af nogen former for euforiserende stoffer, vil han være egnet til en dom med vilkår om samfundstjeneste.

T har haft svært ved at møde i tilsyn. Årsagen hertil er manglende prioritering af samfundstjeneste og fremmøde i tilsyn med baggrund i fuldtidsarbejde samt genoptaget misbrug.”

Kriminalforsorgen har den 15. oktober 2020 afgivet yderligere en supplerende udtalelse, hvoraf fremgår bl.a.:

”T påbegyndte afvikling af samfundstjeneste den 2. februar 2020. Han afviklede 11,45 timer henholdsvis den 2. februar, den 4. og den 5. juni 2020. Afviklingen har forløbet uden de store vanskeligheder. Dog har han ikke kunne møde til tiden, og blev ved en enkelt lejlighed, sendt hjem igen.

Han afsonede fodlænke fra den 18. februar 2020 til den 19. marts 2020, i alt 31 dage. Han blev strafafbrudt IO [intensiv overvågning, dvs. fodlænkeafsoning] grundet mistanke om misbrug af euforiserende stoffer samt nye sigtelser af ikke-bagatelagtig karakter.”

T har for Højesteret oplyst, at han for tiden er arbejdsløs, men jobsøgende, og at han er tilknyttet misbrugsbehandling via kommunen.

Ud over de forstraffe, der er anført i byrettens dom, er T tidligere straffet ved

- Retten i Esbjergs dom af 25. juni 2018 med betinget fængsel i 30 dage (med en prøvetid på 2 år fra dommen var endelig den 26. januar 2019) og en tillægsbøde på 14.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven og lovgivningen om euforiserende stoffer,
- Retten i Esbjergs dom af 29. august 2018 med en bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af straffuldbyrdslovens § 110 b, stk. 1 (udeblivelse fra afsoning), og
- Retten i Horsens' dom af 11. september 2018 med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

Anbringender

T har anført navnlig, at han var berettiget til for landsretten at nedlægge påstand om formildelse i forbindelse med anklagemyndighedens anke til formildelse efter retsplejelovens § 907, stk. 3. Domstolene er ikke bundet af anklagemyndighedens indstilling om sanktion og strafudmåling, men afgør principielt frit og uafhængigt spørgsmålet herom, dog inden for rammerne

af § 907, stk. 3. Påstanden om yderligere formildelse var ikke en anke eller kontraanke, men alene en anmodning om, at landsretten udnyttede beføjelsen til at fastsætte sanktion og strafudmåling uafhængigt af anklagemyndighedens specifikke ankepåstand om formildelse, hvorefter den ubetingede del af straffen skulle nedsættes til fængsel i 60 dage.

Karakteren af den pådømte kriminalitet afskærer ham ikke fra at modtage en betinget dom med eller uden vilkår om samfundstjeneste.

Han er aldrig straffet for personfarlig kriminalitet. Hans kriminalitet er drevet af misbrug. Kriminalforsorgen vurderer ham egnet til samfundstjeneste, hvis han ikke er i misbrug. Han har viljen og evnen til at håndtere sit misbrug og er fuldt bevidst om, at misbrug hindrer hans rehabilitering. Hans personlige forhold, herunder deltagelse i misbrugsbehandling, sætter ham i stand til at overholde de vilkår, som måtte blive fastsat. Han har på tilfredsstillende vis overholdt de vilkår, der har været stillet ham i samtlige domme. I kraft af sin uddannelse som smed og tidligere tilknytning til arbejdsmarkedet besidder han de nødvendige forudsætninger for at komme i arbejde igen. Der er således ikke forhold, der stiller sig i vejen for at gøre hele straffen betinget, idet en sådan dom med tilsyn og misbrugsbehandling understøtter hans bestræbelser på rehabilitering.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at anklagemyndighedens anke til fordel for tiltalte efter ankefristens udløb i medfør af retsplejelovens § 907, stk. 3, ikke i sig selv giver tiltalte adgang til at kontraanke. Reglerne om kontraanke i § 905 henviser ikke til § 907, stk. 3. § 905 giver alene adgang til at kontraanke i forbindelse med, at en dom eller afgørelse er anket efter § 902 eller § 903. Det kan ikke antages at have været formålet med § 907, stk. 3, at give særlig hjemmel for, at tiltalte kan iværksætte anke, når han får meddelelse om, at anklagemyndigheden efter ankefristens udløb har anket til hans fordel, jf. UfR 2004.668 V.

Domstolene tager – også under en anke efter retsplejelovens § 907, stk. 3 – frit og uafhængigt af parternes påstande stilling til sanktionsvalg og strafudmåling, dog med den begrænsning, der følger af en analogi af § 924, hvorefter der er forbud mod at idømme en strengere straf end byretten, hvis kun tiltalte har anket. Forsvareren kan inden for rammen af ankeprøvelsen tilslutte sig anklagemyndighedens påstand og i den forbindelse nedlægge en selvstændig for-

mildelsespåstand, jf. UfR 2015.2813 Ø og UfR 2019.1190 Ø. Landsretten skulle dermed i den foreliggende sag have tilladt T at nedlægge en selvstændig påstand om formildelse.

Der bør imidlertid ske stadfæstelse af landsrettens strafudmåling. Der er ikke grundlag for at fastsætte en mildere straf, herunder en rent betinget dom.

Højesterets begrundelse og resultat

T er fundet skyldig i en række overtrædelser af lovgivningen om euforiserende stoffer, to overtrædelser af knivloven samt et bedrageri og et forsøg på bedrageri og i den forbindelse overtrædelse af straffelovens bestemmelse om misbrug af en andens legitimationspapirer.

Sagen angår for Højesteret, om T kan nedlægge en selvstændig påstand om formildelse, når byrettens dom af anklagemyndigheden efter ankefristens udløb er anket til landsretten til formildelse. I bekræftende fald angår sagen endvidere straffastsættelsen.

Efter retsplejelovens § 907, stk. 3, kan anklagemyndigheden iværksætte anke til fordel for tiltalte, selv om ankefristen er udløbet. Bestemmelsen i lovens § 905 om adgang til kontraanke henviser kun til bestemmelserne i § 902 og § 903 om anklagemyndighedens og tiltaltes almindelige adgang til anke inden for ankefristen.

Højesteret finder på den baggrund, at der ved anklagemyndighedens anke efter ankefristens udløb efter § 907, stk. 3, ikke er adgang for tiltalte til at iværksætte kontraanke.

Det er imidlertid et fast princip i strafferetsplejen, at domstolene ved sanktionsvalg og strafudmåling ikke er bundet af parternes tilkendegivelser, men frit tager stilling hertil inden for rammerne af den rejste tiltale og den begrænsning, der følger af princippet om, at der ikke kan idømmes en strengere straf end ved den indankede dom, hvis der alene er anket med påstand om formildelse, jf. herved retsplejelovens § 924. Hvis anklagemyndigheden, som i den foreliggende sag, anker til formildelse med en nærmere angivelse af, hvilken strafudmåling anklagemyndigheden anser for passende, er tiltalte derfor ikke afskåret fra at nedlægge en selvstændig påstand om formildelse med angivelse af, hvilken strafudmåling tiltalte anser for passende.

Som også anført af anklagemyndigheden for Højesteret skulle landsretten derfor have tilladt T at nedlægge en selvstændig påstand om formildelse. Højesteret kan derfor tage stilling til hans påstand om formildelse.

Højesteret finder, at der henset til oplysningerne om Ts forstraffe og personlige forhold i øvrigt ikke er anledning til at formilde straffen.

Det bemærkes, at straffen som anført af byretten er fastsat til dels som en tillægsstraf til dommen af 12. september 2017. Herudover er straffen fastsat som en tillægsstraf til dommene af 29. august 2018 og 11. september 2018, jf. straffelovens § 89. Det har sit forblivende med den betingede dom af 25. juni 2018, jf. straffelovens § 61, stk. 1, sammenholdt med princippet i retsplejelovens § 924.

Højesteret stadfæster herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

DOM

afsagt den 13. januar 2020 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Dorte Jensen, Ida Skouvig og Grith Rosleff (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0604-19

Anklagemyndigheden

mod

T

...

(advokat Gert Dyrn, Fredericia)

Retten i Esbjerg har den 15. januar 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 19-2793/2018).

Påstande

Anklagemyndigheden har efter sin endelige påstand påstået formildelse således, at den ubetingede del af straffen nedsættes til fængsel i 60 dage, og at tiltalte inden for en længstetid på 10 måneder fra endelig dom og en prøvetid på 1 år skal udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.

Tiltalte, T, har efter sin endelige påstand nedlagt samme påstand.

Supplerende oplysninger

Sagen blev ved ankemeddelelse af 20. marts 2019 indbragt for landsretten af anklagemyndigheden med påstand om formildelse. Af fremsendelsesbrevet fremgår følgende om baggrunden:

”Tiltalte blev ved Retten i Esbjergs dom af 15. januar 2019 idømt fængsel i 8 måneder, hvoraf 3 måneder af straffen blev gjort ubetinget, mens den resterende del af straffen blev gjort betinget af, at tiltalte ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom, og at tiltalte inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udfører ulønnet samfundstjeneste i 100 timer. Tiltalte skal desuden i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen, og skal efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Fængselsstraffen ses at være udmålt i strid med straffelovens § 64, 2. pkt., hvorefter en i medfør af § 58, stk. 1, fastsat fængselsstraf ikke kan overstige 3 måneder eller en tredjedel af den samlede fængselsstraf, idet den ubetingede del af fængselsstraffen overstiger en tredjedel af den samlede straf.”

Forklaring

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været i misbrugsbehandling. Det varede i 6 måneder, og han afsluttede behandlingen hurtigere end normalt. Det skyldtes, at Kriminalforsorgen vurderede, at han ikke længere havde et misbrug.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen er efter ankefristens udløb indbragt for landsretten af anklagemyndigheden med henblik på, at byrettens afgørelse bringes i overensstemmelse med straffelovens § 58, stk. 1, og straffelovens § 64.

Herefter, og i overensstemmelse med de samstemmende påstande herom, stadfæstes byrettens afgørelse med den ændring, at den ubetingede del af straffen nedsættes til fængsel i 60 dage, og at tiltalte inden for en længstetid på 10 måneder fra endelig dom og en prøvetid på 1 år skal udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at den ubetingede del af straffen nedsættes til fængsel i 60 dage, og at tiltalte inden for en længstetid på 10 måneder fra endelig dom og en prøvetid på 1 år skal udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Dorte Jensen

Ida Skouvig

Grith Rosleff

(kst.)

DOM

afsagt den 15. januar 2019

Rettens nr. 19-2793/2018

Politiets nr. 3300-84110-00134-18

og

Rettens nr. 19-4784/2018

Politiets nr. 3300-76141-00547-17

Anklagemyndigheden

mod

T

...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrifter er modtaget henholdsvis den 25. maj 2018 (2793/18) og den 17. september 2018 (4784/18).

T er således som anklageskrifterne er berigtiget under hovedforhandlingen ved anklageskrift af den 8. maj 2018 (2793/18) tiltalt for overtrædelse af

1.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 131, jf. straffelovens § 89

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 2. februar 2017, kl. 16.00, at have bestilt 10,30 gram MDMA, til levering på sin bopæl x-by, til dels med henblik på videresalg.

2.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 131, jf. straffelovens § 89

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 2. februar 2017, kl. 16.10, at have bestilt 20,25 gram MDMA, til levering på sin bopæl i x-by, til dels med henblik på videresalg.

3.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, jf. straffelovens § 89

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 4. februar 2017, kl. 11.25 at have bestilt 5,20 gram amfetamin, til levering på sin bopæl i x-by, til dels med henblik på videresalg.

4.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 9. november 2017, kl. 10.00, at have bestilt 1,20 gram amfetamin, til levering på sin bopæl i x-by, til dels med henblik på videresalg.

5.

Knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8, jf. bekendtgørelse om knive og blankvåben § 21, stk. 1, jf. § 14, stk. 1, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 4. maj 2017, kl. 14.30, uden politiets tilladelse, at have bestilt en kreditkortkniv til levering på sin bopæl i x-by.

6.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, jf. ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 9. maj 2017, kl. 15.30, at have bestilt 0,45 gram amfetamin, til levering på sin bopæl i x-by, til dels med henblik på videresalg.

7.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 141, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 11. maj 2017, kl. 15.40, at have bestilt 0,20 gram methamfetamin, til levering på sin bopæl i x-by, til dels med henblik på videresalg.

8.

Knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8, jf. bekendtgørelse om knive og blankvåben § 21, stk. 1, jf. § 14, stk. 1, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 21. juni 2017, kl. 13.00, uden politiets tilladelse, at have bestilt en kreditkortkniv til levering på sin bopæl i x-by.

9.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste E, nr. 1 og 14, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 10. juli 2017, kl. 12.30, at have bestilt 100 stk. Clonazepam og 50 stk. Alprazolam, til levering på sin bopæl i x-by, til dels med henblik på videresalg.

10.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste E, nr. 14, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 3. august 2017, kl. 09.27, at have bestilt 100 stk. Clonazepam, til levering på sin bopæl i x-by, til dels med henblik på videresalg.

11.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 6. november 2017, kl. 15.00, at have bestilt 3,10 gram amfetamin, til levering på sin bopæl i x-by, til dels med henblik på videresalg.

12.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, list B, nr. 175, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 7. november 2017, kl. 11.00 at have bestilt 0,40 gram opium, til levering på sin bopæl i x-by, til dels med henblik på videreoverdragelse.

13.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for den 7. november 2017, kl. 11.00, at have bestilt 2,20 gram amfetamin, til levering på sin bopæl i x-by, til dels med henblik på videreoverdragelse.

14.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, § 2, stk. 4, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 141, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt, forud for ved den 22. september 2017, kl. 10.58, at have bestilt 0,50 gram methamfetamin, til levering på sin bopæl i x-by, til dels med henblik på videreoverdragelse.

og

ved anklageskrift af den 8. september 2018 (4784/18) tiltalte for overtrædelse af

1.

straffelovens § 279 — bedrageri,

ved den 6. august 2017 Ca. kl. 15.00 ... hos Telia Shop, ...by, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med oprettelse af abonnement hos Telia og købskontrakt med afdragsordning på en iPhone 7 og en iPad, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet, idet tiltalte legitimerede sig med kørekort tilhørende A, ligesom tiltalte underskrev købskontrakten med As navn, hvorved A fremstod som køber, hvilket bestemte Telia til at indgå abonnements- og købsaftalen, hvorefter tiltalte fik udleveret en iPhone 7 og en iPad til en værdi af 7898,00 kr., uagtet at han ikke havde vilje og/eller evne til at betale beløbet, hvorved Telia led et tilsvarende formuetab.

2.

straffelovens § 174 — personelfalsk,

ved samme tid og sted som anført i forhold 1, i forbindelse med den i forholdet nævnte kontraktindgåelse, at have gjort brug af kørekort tilhørende A.

3.

straffelovens § 279 jf. § 21 — forsøg på bedrageri,

ved den 6. august 2017 Ca. kl. 15.30, ... hos Yousee, ...by, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med oprettelse af abonnement hos Yousee på en iPhone og en iPad, retsstridigt at have forsøgt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse hos personalet, idet tiltalte legitimerede sig med kørekort tilhørende A i den hensigt at bestemme Yousee til at indgå en aftale med Hansen som abonnementstager, hvilket imidlertid mislykkedes, idet personalet opdagede bedragedet.

4.

straffelovens § 174 — personelfalsk,

ved samme tid og sted som anført i forhold 3, i forbindelse med at tiltalte forsøgte at indgå den i forholdet nævnte kontrakt, at have gjort brug af kørekort tilhørende A.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes efter anklageskrifterne og idømmes i års ubetinget fængsel.

Anklagemyndigheden har på vegne Telia Shop, ...by nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 7.898 kr. i erstatning.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af 30,55 gram MDMA, 12,15 gram amfetamin, 0,70 gram methamfetamin, 0,40 gram opium, 200 stk. Clonazepam, 50 stk. Alprazolam og 2 stk. kreditkortkniv, jf. straffelovens § 75. stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har i relation til anklageskriftet af den 9. maj 2018 nægtet sig skyldig i forhold 1, 2,3, 11 og 13 og erkendt sig skyldig i de øvrige forhold, dog således, at de bestilte narkotiske stoffer var til eget forbrug.

Tiltalte har i relation til anklageskriftet af den 8. september 2018 erkendt til

skyldig.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravet.

Tiltalte har taget bekræftende til genmæle overfor den nedlagte konfiskationspåstand.

Forsvareren har procederet for frifindelse navnlig i forhold I - 3 ad anklageskriftet af den 9. maj 2018. I givet fald bør tiltalte i det højeste idømmes 3 - 5 måneders fængsel, som bør gøres betinget på vilkår af blandt andet samfundstjeneste, jf. tiltaltes forbedrede personlige forhold. Hvis tiltalte dømmes efter anklageskriftet i sin helhed og med den begrænsning, at de narkotiske stoffer alene har været til eget forbrug, bør tiltalte i det højeste idømmes 8 måneders fængsel, som bør gøres betinget med vilkår om blandt andet samfundstjeneste.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte. Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke.

Tiltalte er tidligere straffet ved

dom af 2. januar 2012 efter blandt andet straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 279, § 290, stk. 1 og lovgivningen om euforiserende stoffer med betinget fængsel i 6 måneder og en bøde,

dom af 25. april 2012 efter straffelovens § 290, § 279, til dels jf. § 23, § 171, § 276, jf. § 285 med fængsel i 1 år, der var en fællesstraf med den betingede straf, som tiltalte blev idømt ved dommen af 2. januar 2012,

dom af 31. maj 2013 efter blandt andet straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 290, stk. 1, samt lovgivningen om euforiserende stoffer med en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 6 måneder. Betinget. Prøvetid 2 år. Særvilkår om behandling mod misbrug af euforiserende stoffer,

dom af 30. januar 2014 efter blandt andet straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 290, stk. 1, samt lovgivningen om euforiserende stoffer med en fællesstraf på fængsel i 2 år og 6 måneder. Prøveløsladt den 10. juni 2015. Prøvetid 2 år. Reststraf 305 dage,

dom af 26. juni 2015 efter blandt andet straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og lovgivningen om euforiserende stoffer med fængsel i 40 dage. Løsladt den 6. november 2015 og

udeblivelsesdom af 13. april 2016 efter lovgivningen om euforiserende stoffer med bøde.

ankedom af den 12. september 2017, som alene angik strafudmålingen til dom afsagt den 21. marts 2017, efter blandt andet straffelovens § 285, stk. 1,

jf. § 276 og § 290, stk. 1 samt lovgivningen om euforiserende stoffer med en fællesstraf på fængsel i 1 år og 3 måneder. Det fremgår, at tiltalte i denne sag var frihedsberøvet fra den 20. februar 2017 til den 21. marts 2017.

Kriminalforsorgen har i en skrivelse af 9. juli 2018 konkluderet, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, såfremt tiltalte i retten erklærer sig indforstået hermed. Det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden samt, at der fastsættes en forholdsvis lang længstetid. Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at tiltalte skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det for nødvendent.

Tiltalte har om sin personlige forhold forklaret, at han blev prøveløsladt den 16. august 2018 med en reststraf på 153 dage og på vilkår af tilsyn og misbrugsbehandling hos Kriminalforsorgen. Han møder til samtaler og aflægger urinprøver hos Kriminalforsorgen. Han får substitutionsmedicin. Han fik arbejde som smed på x-firma et par uger efter løsladelsen. Han har fået en kæreste. Han er indstillet på samfundstjeneste, såfremt det kan kombineres med hans arbejde. Han tænker, at han bliver fyret, hvis han skal afsone.

Retten's begrundelse og afgørelse:

Vedrørende forhold 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 og 14 i anklageskriftet af den 9. maj 2018 og forhold 1, 2, 3 og 4 i anklageskriftet af den 8. september 2018 har tiltalte erkendt sig skyldig, dog med den begrænsning ad forhold 4, 6, 7, 9, 10, 12 og 14 i anklageskriftet af 9. maj 2018, at de indkøbte stoffer i disse forhold alene var til eget forbrug.

Mængden af stofferne udelukker ikke, at de alene har været til eget forbrug. Der foreligger ikke i øvrigt oplysninger, der på tilstrækkelig vis giver grundlag for at statuere, at stofferne til dels var med henblik på videresalg.

I alle de nævnte forhold, jf. ovenfor, dømmes tiltalte således svarende til sin erkendelse, idet det bemærkes, at tilståelsen støttes af de oplysninger som i øvrigt foreligger.

Vedrørende forhold 1, 2, 3, 11 og 13 i anklageskriftet af den 9. maj 2018 har tiltalte forklaret, at det må være nogle andre personer, som har bestilt det nævnte til tiltaltes adresse uden hans samtykke. Han bestilte ikke selv så store mængder. Tiltalte fik også sin postkasse brudt op. Hertil kommer, at han mener, at han var varetægtsfængslet i den nævnte periode.

Det fremgår, at tiltalte var frihedsberøvet i perioden fra den 20. februar 2017 til den 21. marts 2017. Gerningstidspunkterne i forhold 1, 2, 3, 11 og 13 i anklageskriftet af den 9. maj 2018 omhandler ikke denne periode. Herefter og idet retten finder tiltaltes forklaring om, at andre ikke nærmere angivne personer uden hans viden skulle have bestilt de nævnte stoffer til hans adresse utroværdig, finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i de rejste anklagepunkter, dog således at der også for disse narkotikaforhold alene

findes grundlag for at statuere, at stofferne var til eget forbrug og således ikke delvist med henblik på videresalg.

Med den anførte begrænsning findes tiltalte herefter skyldig i forhold 1, 2, 3, 11 og 13 i anklageskriftet af den 9. maj 2018.

Straffen, der til dels er en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 174, § 279, jf. til dels § 21, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, 131, 141 og 175 og liste E, nr. 1 og 14 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8, jf. bekendtgørelse om knive og blankvåben § 21, stk. 1, jf. § 14, stk. 1.

3 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor. Det bemærkes herved, at længstetiden fastsættes til 12 måneder under hensyn til Kriminalforsorgens anbefaling af en længere længstetid end normalt.

Retten har ved straffens fastsættelse på den ene side lagt vægt på tiltaltes forstraffe for ganske ligeartet kriminalitet, og på den anden side tiltaltes for bedre personlige forhold.

Den nedlagte konfiskationspåstand, som tiltalte har taget bekræftende til genmæle overfor, tages til følge som nedenfor bestemt.

Den nedlagte erstatningspåstand, som tiltalte har anerkendt, tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 8 måneder.

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 100 timer.
3. Tiltalte skal i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen, og skal efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Hos tiltalte konfiskeres 30,55 gram MDMA, 12,15 gram amfetamin, 0,70 gram methamfetamin, 0,40 gram opium, 200 stk. Clonazepam, 50 stk. Al-

prazolam og 2 stk. kreditkortkniv.

Tiltalte skal inden 14 dage til Telia, ...by betale 7.898 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.