

DOM

afsagt den 19. marts 2021 af Vestre Landsrets 10. afdeling (dommerne Mogens Heinsen, Jakob O. Ebbensgaard og Kristine Bro Holbech (kst.)) i ankesag

V.L. S-1791-20

Anklagemyndigheden

mod

T

cvr. nr. ...

(advokat Kjeld Skov, Herning)

Retten i Sønderborg har den 24. august 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-1254/2019).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Tiltalte har påstået formildelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at der efter sagens omstændigheder alene er tale om brud på helt formelle regler, og at bødestrafen herfor skal fastsættes til 1.500 kr. pr. forhold, svarende til en samlet bøde på 49.500 kr.

Da T som led i deres erhverv beskæftiger sig med dyretransporter og under hensyn til at modvirke en konsekvent overtrædelse af transportreglerne, findes der ikke grundlag for at nedsætte den samlede bøde.

Landsretten tiltræder endvidere, at der ikke er grundlag for at nedsætte bøden på grund af sagsbehandlingstiden.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Mogens Heinsen

Jakob O. Ebbensgaard

Kristine Bro Holbech

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 19. marts 2021

B. Ørris

retssekretær

RETTEEN I SØNDERBORG

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 24. august 2020

Retten nr. K01-1254/2019

Politiets nr. 3300-89138-00003-19

Anklagemyndigheden

mod

T

cvr-nummer ...

Anklageskrift er modtaget den 12. februar 2019.

T er som berigtiget ved hovedforhandlingen tiltalt for overtrædelse af

1.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 5. januar 2017 fra kl. 08 :30 til kl. 17:30 fra By1 i Danmark til Herzberg i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

2.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. I, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin i tidsrummet fra den 25. januar 2017 kl. 08:00 til den 26. januar 2017 kl. 04:00 fra By2 i Danmark til Kutniky i Slovakiet med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

3.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 6. februar 2017 fra kl. 08:00 til kl. 22:00 fra By3 i Danmark til Damme i Belgien med ... , jourmeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

4.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 3. april 2017 fra kl. 07:00 til kl. 19:30 fra By4 i Danmark til Farsleben i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

5.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin i tidsrummet fra den 11. april 2017 kl. 07:00 til den 12. april 2017 kl. 00:00 fra By5 i Danmark til Steinhausen i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

6.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin i tidsrummet fra den 18. april 2017 kl. 19:00 til den 19. april 2017 kl. 16:30 fra By1 i Danmark til Cauaceu i Rumænien med ... , jourmeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

7.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen), artikel 6, stk. 9,

ved som transportør af en forsendelse af svin i tidsrummet fra den 20. april 2017 kl. 08:00 til den 21. april 2017 kl. 07:45 fra By4 i Danmark til Loreggia i Italien med ... , jourmeylog ... at have undladt senest den 1. august 2018 at efterkomme Fødevarestyrelsens anmodning om at få stillet oplysningerne fra det anvendte vejtransportmidlets navigationssystem til rådighed.

8.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, riu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af forsendelse af svin den 22. maj 2017 fra kl. 09:00 til kl. 18:10 fra By1 i Danmark til Essen (Oldenburg) i Tyskland med ... , jourmeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

9.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8, samt artikel 6, stk. 9,

ved som transportør af en forsendelse af svin i tidsrummet fra den 23. maj 2017 kl. 15:00 til den 24. maj 2017 kl. 14:45 fra By1 i Danmark til Montichiari i Italien ... , journeylog ... at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt, samt at have undladt senest den 1. august 2018 at efterkomme Fødevarestyrelsens anmodning om at få stillet oplysningerne fra det anvendte vejtransportmiddels navigationssystem til rådighed.

10.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen), artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin i tidsrummet fra den 23. maj 2017 kl. 15:00 til den 24. maj 2017 kl. 12:15 fra By1 i Danmark til Loreggia i Italien med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

11.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin i tidsrummet fra den 23. maj 2017 kl. 15:00 til den 24. maj 2017 kl. 09:30 fra By1 i Danmark til Ronchis i Italien med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

12.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 9. juni 2017 fra kl. 08:00 til kl. 18 :00 fra By1 i Danmark til Rehden i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

13.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 20. juni 2017 fra kl. 08:00 til kl. 17:45 fra By1 i Danmark til Wietmarschen i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

14.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 20. juni 2017 fra kl. 08:00 til kl. 17:00 fra By1 i Danmark til Lingen (Ems), i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

15.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 21. juni 2017 fra kl. 08:00 til kl. 18:30 fra By1 i Danmark til Ilshofen i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

16.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 21. juni 2017 fra kl. 08:00 til kl. 19:00 fra By1 i Danmark til Ilshofen i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

17.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin i tidsrummet fra den 21. juni 2017 kl. 07:00 til den 22. juni 2017 kl. 04:30 fra By2 i Danmark til Horne Myto i Slovakiet med ... , journeylog ... at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

18.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 26. juni 2017 fra kl. 09:00 til kl. 19:30 fra By1 i Danmark til Schrozberg i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

19.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 26. juni 2017 fra kl. 09:00 til kl. 23:30 fra By1 i Danmark til Hohenthann i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

20.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 26. juni 2017 fra kl. 09:00 til kl. 18:30 fra By1 i Danmark til Creglingen i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

21.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin i tidsrummet fra den 26. juni 2017 kl. 09:00 til den 27. juni 2017 kl. 02:00 fra By1 i Danmark til Fiirstenzell i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

22.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Råde ts Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 26. juni 2017 fra kl. 08:00 til kl. 18:00 fra By4 i Danmark til Farsleben i Tyskland med ... , joumeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

23.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin i tidsrummet fra den 26. juni 2017 kl. 09:00 til den 27. juni 2017 kl. 02:45 fra By1 i Danmark til Griesbach i. Rottal, Stadt i Tyskland med ... joumeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

24.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 28. juni 2017 fra kl. 07:00 til kl. 22:30 fra By6 i Danmark til Steinhausen An Der Rottum i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

25.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 29. juni 2017 fra kl. 04:00 til kl. 18:30 fra By7 i Danmark til Thomasburg i Tyskland med ... journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

26.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 3. juli 2017 fra kl. 09:00 til kl. 17:15 fra By1 i Danmark til Lastrup i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

27.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8, 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 4. juli 2017 fra kl. 08:30 til kl. 18:30 fra By8 i Danmark til Neschwitz i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

28.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 5. juli 2017 fra kl. 06:00 til kl. 18:30 fra By9 i Danmark til Ostrau i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

29.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 1. august 2017 fra kl. 03:30 til kl. 17:00 fra By9 i Danmark til Hilgermissen i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

30.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 1. august 2017 fra kl. 03:30 til kl. 13:00 fra By9 i Danmark til Diepenau, Flecken i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

31.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 1. august 2017 fra kl. 03:30 til kl. 15:00 fra By9 i Danmark til Bassum i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

32.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 1. august 2017 fra kl. 03:30 til kl. 13:30 fra By9 i Danmark til Drebber i Tyskland med ... journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

33.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8, 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 12. september 2017 fra kl. 09:00 til kl. 17:40 fra By1 i Danmark til Bassum i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

34.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8, 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 27. oktober 2017 fra kl. 04:00 til kl. 18:00 fra By10 i Danmark til Bassum i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

35.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 27. oktober 2017 fra kl. 04:00 til kl. 16:00 fra By10 i Danmark til Diepenau, Flecken i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarestyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

36.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport§ 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 27. oktober 2017 fra kl. 04:00 til kl. 15:30 fra By10 i Danmark til Hilgernlissen i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarerstyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

37.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport§ 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 27. oktober 2017 fra kl. 04:00 til kl. 17:00 fra By10 i Danmark til Drebber i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarerstyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

38.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport§ 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin den 8. november 2017 fra kl. 08:00 til kl. 18:00 fra By8 i Danmark til Neschwitz i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarerstyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

39.

bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8,

ved som transportør af en forsendelse af svin i tidsrummet fra den 20. november 2017 kl. 08:30 til den 21. november 2017 kl. 00:11 fra By1 i Danmark til Twist i Tyskland med ... , journeylog ... , at have undladt at indsende logbog til Fødevarerstyrelsen senest en måned efter, at transporten var tilendebragt.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Der er for retten afgivet forklaring af tiltalte ved direktør X og af vidnerne V1 og V2 , begge Fødevarerstyrelsen.

X har forklaret, at han er ejer og direktør for selskabet siden 2015. T er stiftet i starten af 90-erne. Det er en international virksomhed, der lever af at handle med grise-genetik og avle smågrise. De har selv en vognpark på ca. 16 biler til transport af grisene. Virksomheden har arbejdet i mange år på samme vis. I 2017 var forholdene de samme. De omsætter for ca. 1 mia. kr. og har ca. 40 fuldtidsansatte. De er blandt de 5 største i branchen i Danmark.

I 2018 blev Fødevarerstyrelsens dagsorden ændret til oprydning omkring logbogsførsel, og der kom pres på kontrollen, efter at en politisk aftale herom medførte en form for panik i styrelsen. I sommerferieperioden fik de således rykkere for to års logbøger.

Reglen for logbogsførsel siger, at de inden 48 timer før en transport skal lave en logbog, hvoraf del 1, planlægningsdelen, skal indsendes til fødevarerstyrelsen til godkendelse. I planen redegøres der for den planlagte rute og tiderne herfor. Logbogens del 2 er oplysninger fra landmanden, hvor dyrene afhentes. Del tre er oplysninger fra aflæsningen, hvor der kvitteres af modtageren og evt. særlige forhold noteres. Del 4 er den faktisk udførte rute. Del 5 omfatter eventuelle afvigelser fra planen.

De skal af egen drift indsende logbogen inden 30 dage efter transporten til Fødevarerstyrelsen. I dag gør man det elektronisk på Transport-portalen. I 2017 var den måske ikke oprettet endnu.

Hvis man i 2017 glemte at indsende en logbog efter en transport, hørte de intet for det. Det var det, der ændrede sig, da det politiske pres kom i 2018. Så blev alt forglemt indkaldt.

De udfører omkring 10.000 transporter om året, heraf skal der logbog til på ca. 2.500-3.000 transporter årligt. Det er altså kun et lille fåtal af transporter, hvor det er svipset. Det erkendes, at der er en del af de i denne sag omhandlede transporter, hvor det er forsømt indenfor tidsfristen, men der er altså nogle af transporterne, der reelt er indberettet men blot med en slåfejl i log-nummeret.

Forhold 1 transporten er indsendt under log-nummeret ... inden for fristen i 2017. Det er altså en slåfejl, og det er siden berigtiget.

Forhold to er det samme, den er indberettet under

Forhold 3 er glemt. Det er ikke indsendt indenfor fristen.

Forhold 4 er det samme med slåfejl i log-nummeret, Q er blevet til O.

I forhold 5 er traces-nummeret ændret efter oprettelsen, hvorefter der er oprettet et nyt, men de har ikke fået det ubrugte annulleret. Fødevarerstyrelsen har derfor fået oplysning om en transport, som har fundet sted under et andet lognummer. 4. maj 2017 er log-returbogen indsendt på denne.

Forhold 6 er også en ren tastefejl på lognummeret. Igen er Q blevet til et O.

I forhold 7 har de indsendt logbogen. Det er normalt, at fødevarestyrelsen ind imellem beder om GPS-oplysningerne. De fik ikke svaret på anmodningen herom i august 2018. Det må være overset ved en menneskelig fejl. Normalt er der en svarfrist på en måneds tid.

I forhold 8 har været 5 afleveringssteder med 5 logbøger. De 4 er indsendt, men den sidste er smuttet. Måske er landmanden kommet til at beholde den.

I forhold 9 er logbogsindsendelsen smuttet og også svaret på anmodningen om GPS-oplysninger.

Forhold 9-11 er den samme tur og logbøgerne er ikke blevet indsendt rettidigt.

Forhold 12 er en tur med flere afleveringssteder, heraf to med logbog, hvoraf en ikke blev indsendt. Det kan nemt ske, at papirerne ikke bliver ordnet i forbindelse med afleveringen, og måske bliver det ikke opdaget, når chaufføren kommer hjem, at der mangler en logbog. I dag kan det ikke blive overset, da det vil stå som manglende i det elektroniske system.

Forhold 13 er kørt sammen med 4 transportere uden logbog. Der har man så glemt logbog for de sidste to afleveringer, der var med logbog. Forhold 14 er den anden af dem.

I forhold 15 og 16 har de glemt logbogen. Det var to steder på den samme tur.

Forhold 17 var igen en slåfejl ved indberetningen, et Q til et O.

Forhold 18-23 er en lang transport med mange afleveringssteder, og der har man glemt logbøger for de angivne afleveringer.

I forhold 24 og 25 er logbog glemt.

I forhold 26 er logbog glemt, efter en transport sammen med 4 afleveringssteder uden logbog.

I forhold 27-32 er logbog glemt.

Forhold 33 er en ud af 7 aflæsningssteder, heraf 4 med logbog. Heraf er en glemt ved indsendelsen ved en almindelig menneskelig fejl.

I forhold 34-38 er logbog glemt.

Forhold 39 er en transport omfattende 4 steder med logbog og 2 uden. En af logbøgerne er glemt indsendt ved en almindelig menneskelig fejl.

Der er ikke i noget tilfælde tale om, at logbog er undladt indsendt for at skjule noget. Virksomhedens procedurer om indberetning af logbog varetages af en administrativt team, som sidder og ordner alt papirarbejdet omkring transporterne.

I 2017 havde de også rutiner til at kontrollere, at logbøgerne kom korrekt ind til indberetning, men der var jo mange folk omkring behandlingen af papirerne, og derfor kan der ske menneskelige fejl.

De har over nogle år været i gang med at etablere et system, så der var kontrol med, at alle transporter blev indberettet korrekt. Det kan dog ikke lade sig gøre at lave et system så sikkert, at der ikke kan ske menneskelige fejl. Hvis landmanden har beholdt den side, han skulle skrive under på, har det været en typisk årsag til en fejl. Fødevarestyrelsen havde aldrig tidligere gjort noget for at rette op på det, og de anså det ikke for et problem. Fejl skete kun i ganske få tilfælde, forholdsvis sjældent.

Virksomheden besvarer altid straks fødevarestyrelsens henvendelser. De var ikke klar over, at der var et problem, da medarbejderen i Fødevarestyrelsen besvarede deres forespørgsel med en opdateret liste over de sager, de skulle sende ind. De sendte straks de her angivne sager ind og mente så, at sagen var afsluttet. De hørte heller ikke mere.

De har et rigtig godt samarbejde med fødevarestyrelsen, og de var meget overrasket over at blive politianmeldt. De var ikke blevet varslet om noget, selvom de altid har besvaret og imødekommet begæringer straks. Det var nok en politisk beslutning.

Han ved ikke, om den oversete begæring i sommerferien kom pr. mail eller med posten. De så den jo ikke.

V1 , har forklaret, at hun er jurist hos EKC Fødevarestyrelsen. EKC er den administrative del af det set-up, der er omkring kontrol af eksport af dyr ud af Danmark. Der er en forhåndskontrol, en returkontrol og en juristdel. De er den nationale myndighed for kontrollen. I sommeren 2018 kom en politisk beslutning som følge af forlængede sagsbehandlingstider i denne type sager, og der blev derefter sat skub i sagsbehandlingen. Før da fandt der dog også kontrol af logbøger i EKC, og man skulle også af egen drift indsende logbøger til returkontrol. Reglerne var de samme dengang. Hun er først tiltrådt i 2019, men hun har hørt, at man dengang ikke påså reglerne i samme omfang som i dag.

Logbøgerne skulle dog hele tiden sendes ind til returkontrol inden fristen, uanset hvordan EKC kontrollerede det. Der blev også dengang fulgt op på det, som det også ses i sagen med rykkere i sommeren 2018. Da skulle logbøgerne jo allerede have været sendt ind. Det var en slags service at rykke for indsendelsen. Hvad praksis for rykning var dengang, kan hun ikke redegøre for.

Sagens bilag 1-5 er traces-certifikatet. Det oprettes af organisator samtidig med logbogen og bruges af dyrlægen, når dyrene skal afsted. Det indsendes til Fødevestyrelsen sammen med side I af bilag 1-6, der er del I af selve logbogen.

Logbogens del I er planlægningsdelen, der angiver tid og sted. Denne forudgående indberetning er den information fødevestyrelsen, modtaget for transporten. Det kan give anledning til kontakt med organisatoren om transporten er forsvarlig. Før 2017 godkendte fødevestyrelsen vist transporten ved dyrlægen. Nu kaldes det en forhåndsvalidering.

Under transporten udfyldes logbogens øvrige dele. Del 2 drejer sig om afgang, hvor det væsentlige er tid og sted for faktisk transports begyndelse.

Del 5 bruges til eventuelle afvigelser undervejs, f.eks. forsinkelser. Dette kan også anføres i rubrikken midt på siden i del 4.

Hvis lastbilen har GPS, skal man indsende en forenklet udgave af en logbog. Den består af det samme, men del 4 erstattes af en udskrift af GPS'en, forudsat at den indeholder de derved manglende oplysninger. GPS-udskrifter ser ret forskellige ud i praksis. F.eks. skal det kunne registrere åbning og lukning af lasteklappen for at kunne erstatte del 4. Transporttiden tæller fra det tidspunkt, klappen åbnes. Sådan fortolker Fødevestyrelsen reglerne for anvendelse af forenklet log.

Danske transportvirksomheder, som T , skal indsende logbogen senest en måned efter, at den er udfyldt. Udfyldt er når transporten er slut, for den skal udfyldes undervejs. Og den skal således være færdig udfyldt, når transporten afsluttes. Man skal indsende logbogen af egen drift. Det skete i praksis 2017 både pr. post eller via mail eller via uploading på eksport-portal.

Der er i denne sag, i juli 2018 vist, fulgt op på, hvad der manglede af logbøger, hvorefter de er indkaldt. Det er dog transportørens eget ansvar. Det kræver ikke en forudgående anmodning. Det skal ske af egen drift.

Hvis et log-nummer er skrevet forkert, kan man jo altid melde ind, at man mener, logbogen er indberettet men blot ligger forkert. Det er **ikke** sket, og derfor er der politianmeldt.

Bilag 9-5 viser et typisk rykkerbrev. Dengang blev rykkeren lavet manuelt og som hovedregel sendt ud som mail. En virksomhed burde have styr på modtagelsen af mails.

I februar 2019 har virksomheden bedt om at få en liste over de lognumre, der manglede. De mangler i dag kun en logbog. De øvrige er alle indsendt.

Påstanden om tvangsbøder frafaldes på grund af forældelsesfristen.

Ad Bilag 1-8: Dette er ikke bare en ren formel overtrædelse, idet fødevarestyrelsen uden logbøgerne ikke kan udføre den kontrol, de har tilopgave at foretage omkring transporttid, antal dyr osv. Det vil i sidste ende gå ud over dyrevelfærden.

T har ifølge kolleger haft en del snak med styrelsens medarbejdere om reglerne, og der har også været medarbejdere på virksomheden for at undervise herom.

Fra 1.10.2020 vil tidsforbruget ved læsning indgå i transporttiden, har fødevarestyrelsen skrevet i en mail til direktøren for T .

Redegørelsen om logbogskontrollen side 4 omtaler lukning af 536 returlogbøger uden sanktionering, men dette kender hun ikke noget til. Hun er bekendt med, at der var lange sagsbehandlingstider, ikke at sager er lukket.

I dag er proceduren ifølge returkontrolafdelingen sådan, at der trækkes lister over manglende logbøger, og der rykkes så på grundlag af dem, i hvert fald en gang og nogle gange også flere gange. Om der foretages yderligere, hvis virksomheden så retter, ved hun ikke.

Hun arbejder i dag selv med politianmeldelse af overtrædelser.

Nyhedsbrevet i forsvars bilag B er hun bekendt med. Her varsles en procedure omkring rykkere for logbøger. Hun er ikke helt sikker på, om dette fortsat er gældende praksis. Der er forskellige måder at gøre det på.

I 2018 blev der sendt flere breve til virksomheden om logbøgerne, jf. bilag E og F. Hun er bekendt med det, der er sendt den 11. juli. Ikke de tidligere breve. Opdelingen i flere rykkere skyldtes formentlig, at der er undersøgt på et år ad gangen.

At rykkerne kom så sent skyldtes, at man dengang efter hendes informationer opsamlede og udsendte måske hver anden måned. At der kom så mange denne sommer kan godt have skyldtes det politiske pres. At

der manglede logbøger helt tilbage fra 2016 kan hun ikke nærmere begrunde. Det har nok været en usædvanlig situation.

Kontrolmedarbejder V2 fra EKC Fødevarestyrelsen har forklaret, at hun nu sidder med eksport-portalen om udsendelse af dyr. Hun har været ansat i styrelsen siden 2007. Hun var tidligere sagsbehandler og har da tit haft kontakt med T . Det var et fint samarbejde. De havde ikke problemer med at efterkomme anvisningerne.

I sommeren 2018 kom der politiske tiltag i forhold til fødevarestyrelsens kontrol med logbøgerne. Hun er bekendt med forsvarerens redegørelse om logbogskontrollen. Der skete ikke i fuldt omfang hjemkaldelse af manglende returlogbøger. Hjemkaldelsen af logbøger skete manuelt indtil 17.9.2018.

Derefter gælder det, at logbøger fra 7.6.2018 og senere hjemkaldes på portalen.

I juli 2018 fik T 4 breve om indkaldelse af logbøger. De to fra 11. juli kender hun til, ikke de to fra 5. juli, der omhandler 2016. Hun undersøgte 2017 sager. Når de begyndte at indkalde gamle logbøger, skyldtes det, at de havde haft ressourceproblemer og derfor var kommet bagefter. Nu blev det besluttet, at dette skulle rettes op.

At T ved en fejl har misset indkaldelserne af 11. juli kan hun godt tro på. De ville normalt opfylde en anmodning om oplysninger.

Hun fik en mail fra T i december 2018 om hjemkaldelsen, og hun så i den nye portal, der nu var sat i drift, efter manglende logbøger. På portalen stod dem fra 2018. Hendes svar omfattede således alene de logbøger, der var hjemkaldt automatisk i det elektroniske system. De spurgte jo ikke efter tidligere forhold, og hun skrev tilbage, at de fik det fra 2018. Hun deltog ikke i rykkerproceduren efter årsskiftet.

Hun har ikke selv tidligere haft behov for at rykke T for logbøger.

I dag kommer det automatisk, hvilke logbøger, der skal rykkes, og de har derfor fået faste procedurer for rykkernes behandling. Hvis de efterkommer en rykker, og logbogen er i orden, bliver sagen lukket, og forsinkelsen giver ikke anledning til politianmeldelse.

Hun deltager ikke i beslutningen, om der skal ske politianmeldelse. De personer, der behandler dette spørgsmål, kan godt have været uvidende med hendes korrespondance med virksomheden.

Det har givet udfordringer at omlægge sagsbehandlingen til elektronisk portal.

Der fandt også tidligere kontrol sted af logbøger. Kan hun ikke svare på, i hvilket omfang de da ville rykke efter manglende returlogbog. Der er siden kommet yderligere ressourcer til dette arbejde.

Returkontrollen betales af virksomheden. Betalingen sker straks samtidig med, at den første del indsendes. Hvis et log-nummer var afløst af et andet, måtte man ringe ind og få det slettet ved tilbage-sendelse af del 1.

Der er for retten forelagt kopi af to hjemkaldelser af 11. juli 2018 vedrørende returlogbog og udtræk af navigationssystem, omfattende en række transporter fra 2017. Hjemkaldelserne giver frist til indsendelse til 1. august 2018 under trussel om politianmeldelse.

Det er klarlagt under sagen, at disse to hjemkaldelser ikke blev imødekommet, i modsætning til to hjemkaldelser fra den 5. juli 2018, der omfattede en række transporter fra 2016, og sagens forhold svarer til disse manglende logbøger.

Der blev sendt politianmeldelse fra Fødevarestyrelsen den 12. december 2018.

Den 14. december 2018 rettede virksomheden henvendelse til Fødevarestyrelsen med anmodning om en opdateret liste på manglende logbøger. Korrespondancen herom er dokumenteret for retten.

I det følgende forløb er de resterende returlogbøger blevet indsendt, med undtagelse af et enkelt/enkelte uafklarede log-numre.

Anklageren har efter bevisførelsen påstået tiltalte dømt i overensstemmelse med tiltalen ved uagtsom overtrædelse af pligten til indsendelse af logbog og GPS-oplysninger.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en samlet bøde på 195.000 kr., svarende til 5.000 kr. pr. forseelse, alt i overensstemmelse med Fødevarestyrelsens indstilling.

Der nedlægges ikke påstand om tvangsbøder.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse under henvisning til, at den forsinkelse, der er begrundelsen for politianmeldelsen i sagen, skyldes en misforståelse i korrespondancen med Fødevarestyrelsen, som virksomheden ikke kan klandres for. Sagen skulle derfor slet ikke være rejst.

Yderligere bestrides det, at der er begået en strafbar overtrædelse i de forhold, hvor der er indsendt med en slåfejl i log-nummeret. At styrelsen ikke kunne registrere modtagelsen korrekt, er ikke virksomhedens problem.

Heller ikke det log-nummer, der blev annulleret og erstattet af et andet, kan udgøre en strafbar overtrædelse, idet der ikke var en transport bag nummeret.

I de resterende tilfælde er den manglende returlogbog blot udtryk for forglemmelse og rent menneskelige fejl ved behandlingen af papirerne. At fristen på 30 dage er overskredet er ikke i sig selv grundlag for strafansvar, idet styrelsen havde praksis for hjemkaldelse af manglende logbøger, og disse rykkere var af særlig betydning, når der var uorden i styrelsens sagsbehandling og problemer med omlægning til elektronisk portal. Strafansvar bør derfor ikke pålægges, før styrelsens rykker er siddet overhørig, og det har heller ikke været praksis at indgive politianmeldelse før. I denne sag er der alene opstået forsinkelse, fordi korrespondancen om manglende log-numre gav anledning til misforståelser, hvorefter virksomheden var i god tro om at have opfyldt alle krav. Misforståelsen beroede på styrelsens uorden i sagsbehandlingen og fejlbehandling af den senere forespørgsel om manglende indsendelser. Det skal ikke komme virksomheden til skade, hvorfor der bør frifindes i alle forhold.

Subsidiært bør virksomheden alene idømmes en mindre bøde for uagtsom overtrædelse af rent formelle regler. De manglende logbøger har ikke haft nogen konkret betydning for dyrevelfærd, og det må antages, at styrelsen aldrig ville have indgivet politianmeldelse, hvis man havde været bekendt med korrespondancen om rettelse af manglerne.

Der er intet grundlag for at fravige Rigsadvokatmeddelelsens bødetakst på 1.500 kr. for formel overtrædelse, og praksis støtter heller ikke styrelsens angivelse af strafniveauet i sagen.

Endelig har sagsbehandlingen været unødigt langvarig, og straffen må også af den grund nedsættes.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er erkendt, at virksomheden ikke har indsendt de i denne sag omhandlede logbøger før politianmeldelsen, og det erkendes, at de skulle have været indsendt af egen drift inden 30 dage efter transporten, dog bortset fra logbogen i 6 nærmere angivne forhold.

Herom er det oplyst fra direktøren, at logbogen i forhold 5 ikke skal indgives, idet transporten er sket under et andet log-nummer, som returbogen er indsendt for. Det fejlagtige log-nummer mangler blot at blive annulleret.

Yderligere har direktøren oplyst, at logbogen i forhold 1, 2, 4, 6 og 17 reelt var blevet indsendt, det var bare ikke blevet korrekt registreret, fordi der havde indsnegget sig en slåfejl i angivelsen af log-nummeret ved indsendelsen.

Der ses ikke efter det i øvrigt oplyste grund til at tilsidesætte disse oplysninger, og da de angivne fejl må betragtes som hændelige uheld, der nemt kan forekomme ved almindelig behandling af logbøgerne, ses der ikke grundlag for at tilregne tiltalte forholdene som strafbar uagtsomhed.

Tiltalte vil derfor være at frifinde i disse 6 forhold.

I de resterende forhold må det lægges til grund, at der foreligger en reel forsømmelse med indsendelse af logbog og/eller udskrift af navigationssystem, som angivet i tiltalen.

Forsømmelsen skyldes konkret, at virksomheden overså den anden hjemkaldelse fra juli måned 2018.

Der ses ingen særlig undskyldning herfor, og hjemkaldelsen, der har karakter af en rykker efter den forsømmelse af indsendelse af egen drift, som virksomheden allerede havde gjort sig skyld i, angav en sidste frist for indsendelse med trussel om politianmeldelse.

Beslutningen om politianmeldelse den 12. december 2018, hvor virksomheden stadig ikke havde indsendt, er således i overensstemmelse med det varslede, og der ses ikke grundlag for at statuere, at beslutningen var i modstrid med en fast praksis for opfølgning med politianmeldelse.

Tiltalte kendes derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen i de resterende 33 forhold ved uagtsom forsømmelse af pligten til indsendelse af logbog og/eller oplysninger fra navigationssystem inden en måned, som retsreglerne kræver, og desuden også inden den ekstra frist, der blev givet ved hjemkaldelsesskrivelsen.

Straffen fastsættes til en bøde på 49.500 kr., jf. bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006, nu nr. 26 af 13. januar 2020, om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu § 37, stk. 1, jf. stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 (Transportforordningen) artikel 5, stk. 4, jf. bilag II, punkt 8, samt artikel 6, stk. 9.

Bøden er fastsat svarende til en bøde takst på 1.500 kr. pr. forhold i overensstemmelse med taksten for formelle overtrædelser i Rigsadvokatmeddelelsen om dyreværn af 28.11.2017.

Der er herved lagt vægt på, at overtrædelserne ikke har berørt dyrevelfærd konkret, og det kan lægges til grund, at der er tale om tilfældige, sjældne forglemmelser og hverken systematisk overtrædelse af regelsættet eller overtrædelser for at varetage egne interesser. Antallet af overtrædelser skyldes alene omfanget af virksomhedens aktivitet sammenholdt med styrelsens forsømmelser af kontrollen over en længere periode. Overtrædelserne findes derfor at svare til de formelle overtrædelser, som ifølge Rigsadvokatmeddelelsen kan sanktioneres med en sådan beskeden ordensbøde.

Der ses ikke grundlag for at nedsætte straffen på grund af sagsbehandlingstiden efter sagens karakter og omfang.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 49.500 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Hanne Sofie Christensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I SØNDERBORG, den 24. august 2020

Janne Stokbæk
kontorfuldmægtig