

Retten i Randers' DOM - 18. juni 2020 - 2-2004/2020 - 4200-72304-00021-19

Anklagemyndigheden mod T , født februar 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. april 2020. T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 216, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 225, jf. dagældende § 222, stk. 2, jf. dagældende § 224 - voldtægt af barn under 12 år ved andet seksuelt forhold end samleje

ved på ukendt tidspunkt 2010-2011 i lejligheden beliggende Adresse1 , i By , da F1 , født den 9. februar 2000, var 10 år gammel, at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med F1 , idet tiltalte tog fat om hendes hånd og førte hånden til sin erigerede penis og foranledigede hende til at manipulere penis, røre penishoved, røre testikler og derved onanere tiltaltes penis i nogle minutter.

2.

straffelovens § 216, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 225, jf. dagældende § 222, stk. 2, jf. dagældende § 224 og § 232 - voldtægt af barn under 12 år ved andet seksuelt forhold end samleje samt blufærdighedskrænkelser – subsidiært § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 222, stk. 1, jf. § 225 og § 232 - voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med en person under 15 år samt blufærdighedskrænkelser

ved på ukendt tidspunkt i 2011-2013 da F1 , født den 9. februar 2000 var 11 eller 12 år gammel, på adressen Adresse2 i By , at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med F1 , idet tiltalte foranledigede F1 til at tage alt tøjet af og ligge sig nøgen på en sovesofa, hvorefter tiltalte over en længere periode:

- førte sine fingre ind i hendes skede
- førte fingrene frem og tilbage i skeden
- slikkede hende i skeden
- stak sin tunge ind i hendes skede

ligesom tiltalte efter ovenstående overgreb tog hende med i bad, hvor tiltalte vaskede hende, ligesom tiltalte nøgen tog bad foran hende, onanerede sit erigerede lem foran hende og spurgte hende, om hun havde lyst til at sutte på den, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden ved F1 .

3.

straffelovens § 232, stk. 1 - blufærdighedskrænkelser af barn under 15 år

ved på ukendte tidspunkter i 2010-2013, da F1, født den 9. februar 2000, var 10 til 13 år gammel, på ukendte steder i By og omegn, i adskillige tilfælde, at have udsat F1 for uanstændige forhold, idet tiltalte blandt andet berørte hende upassende steder på kroppen, kyssede hende på munden, bad hende røre tiltaltes penis, bad hende sutte tiltaltes penis, fik hende til at afklæde sig, alt hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden ved F1.

4. (4. og 5.)

Straffelovens § 232, stk. 1 - blufærdighedskrænkelser af barn under 15 år

ved den 19.-20. oktober 2019 i en videosamtale med F2, født den 30. maj 2008, og F3, født den 13. november 2008, via Facetime på internettet, at have udvist uanstændigt forhold, idet tiltalte filmede sin erigerede penis, ligesom tiltalte havde en upassende korrespondance med F2, idet samtalen blandt andet omhandlede "pik og fisse", hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden ved F2 og F3.

5. (6. + 12.)

straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 - voldtægt af barn under 12 år ved andet seksuelt forhold end samleje, samt straffelovens § 210, stk. 3, jf. stk. 1 - incest

ved i tidsrummet fra januar til november 2019 i en lejlighed på Adresse1 i By, at have foranlediget, at tiltaltes datter, F3, født 13. november 2008, og F2, født 30. maj 2008, afklædte sig og gennemførte "nøgenleg" med tiltalte, hvorunder tiltalte bestemte og fik datteren F3 og F2 til at indføre plastik legetøj - i form af pomfritter, pølser og majscolber - i deres skeder.

6. (7.)

straffelovens § 216, stk. 2 - voldtægt af barn under 12 år

ved på et tidspunkt i samme periode og samme sted som beskrevet i forhold 5 at have foranlediget, at tiltaltes datter, F3, født 13. november 2008, og F2, født 30. maj 2008, afklædte sig og gennemførte "nøgenleg" med tiltalte, hvorunder tiltalte indførte sin penis i skeden på F2, født 30. maj 2008, og havde samleje med hende.

7. (8. + 13.)

Straffelovens § 216, stk. 2, jf. 225 - voldtægt af barn under 12 år ved andet seksuelt forhold end samleje, samt straffelovens § 210, stk. 3, jf. stk. 1 - incest

ved på et tidspunkt i samme periode og samme sted som beskrevet i forhold 5 på F3's værelse at have foranlediget, at tiltaltes datter, F3, født 13. november 2008, og F2, født 30. maj 2008, afklædte sig og gennemførte "nøgenleg" med tiltalte, hvorunder tiltalte bestemte og foranledigede, at

- datteren F3 og F2 begge befølte og onanerede tiltaltes blotlagte og erigerede penis
- datteren F3 og F2 begge spredte deres ben, hvorefter tiltalte slikkede dem i skridtet

- datteren F3 og F2 begge stuede på tiltaltes erigerede penis, hvorunder tiltalte havde sædafgang, hvilket medførte, at F2 kastede op.

8. (9. + 14.)

straffelovens § 216, stk. 2, jf. 225 - voldtægt af barn under 12 år ved andet seksuelt forhold end samleje - samt straffelovens § 210, stk. 3, jf. stk. 1 - incest

ved på et tidspunkt i samme periode og samme sted som beskrevet i forhold 5 på badeværelset at have bestemt at tiltaltes datter, F3, født 13. november 2008, og F2, født 30. maj 2008, begge skulle onanere og udføre oral sex på tiltalte indtil tiltalte fik udløsning, hvilket medførte at F2 kastede op

9. (10.)

straffelovens § 216, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1 - voldtægt af barn under 12 år

ved på et tidspunkt i samme periode og samme sted som beskrevet i forhold 5 ved en nat på en luftmadras i stuen, at have tiltvunget sig samleje med F2, født 30. maj 2008, idet tiltalte trak hendes underbukser af, fastholdt hendes arme, lagde sig oven på hende, og gennemførte samleje på trods af, at F2 flere gange sagde "stop" og forsøgte at sparke tiltalte væk.

10. (11.)

straffelovens § 235, stk. 2 - besiddelse af børnepornografisk materiale

ved i tidsrummet fra den 1. januar 2019 til den 18. december 2019 i lejligheden beliggende Adresse1 i By, med sin mobiltelefon, at have taget billeder og filmet sig selv og F2, der på daværende tidspunkt var 10 eller 11 år gammel, hvor han penetrerede F2 vaginalt, hvor hun fik stukket plastlegetøj i vagina og hvor hun poserede delvist afklædt, hvorved han efterfølgende besad pornografiske fotografier og film med pornografiske visuelle gengivelser af hende og/eller andre personer under 18 år idet tiltalte var i besiddelse af i alt 3 filmsekvenser, herunder i kategori 1 og 2 og kategori 3, samt 10 billeder, herunder 7 i kategori 1 og 2 i kategori 3, der alle fremstod som pornografiske fotografier og film af piger under 18 år.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte gives forbud mod:

- at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud),
- at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud)
- gennem internettet eller et lignende system til spredning af informations at søge at kontakte børn under 18, der ikke kender den dømte (kontaktforbud) i et af retten fastsat tidsrum jf. straffelovens § 236, stk. 4.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en stationær LG computer og en Iphone 8 hos tiltalte, jf straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1-3 og erkendt sig skyldig i forhold 4-6, dog således at det i forhold 5 alene erkendes, at F3 har overværet episoden. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 7, men alene i forhold til, at F3 har overværet episoden. Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 8 og 9, og erkendt sig skyldig i forhold 10, dog således at ingen af billederne eller videoerne er omfattet af kategori 3.

Advokat Ole Bukhave har på vegne af F1 påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Advokat Lars Nørregaard Knudsen har på vegne af F2 påstået, at tiltalte skal betale 156.672 kr. i erstatning

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

Advokat Lars Nørregaard Knudsen har på vegne af F3 påstået, at tiltalte skal betale 156.672 kr. i erstatning

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELAGT]

Der har i **lukket retsmøde** været afspillet videoafhøring af F2 og F3 .

Tiltalte er straffet ved

- bødeforlæg på 5.000 kr. af 28. januar 2010 for overtrædelse af straffelovens § 232, jf. § 21,
- udenretlig vedtagelse af bøde på 19.500 kr. og førerretsfrakendelse den 21. oktober 2014 for overtrædelse af færdselslovens § 53.

Aarhus Universitetshospital Psykiatrien, Retspsykiatrisk Afdeling ved overlæge og speciallæge i psykiatri, V1 har afgivet en retspsykiatrisk erklæring af 3. april 2020.

Følgende konklusion fremgår af den retspsykiatriske erklæring:

"Konklusion

Observanden er en 34-årig ugift, ufaglært tømrer, der er født på Færøerne, men nu bosat i Danmark. Han er sigtet for flere tilfælde af voldtægt af barn under 12 år, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje af barn under 12 år, flere tilfælde af blufærdighedskrænkelser af barn under 15 år og besiddelse af børnepornografi. Han har delvist erkendt et forhold af voldtægt af barn under 12 år ved andet seksuelt forhold end samleje, to forhold af blufærdighedskrænkelser og besiddelse af børnepornografi, men har ellers nægtet sig skyldig. Han er tidligere idømt bøde for blufærdighedskrænkelser og spirituskørsel.

Observanden er ikke sindssyg og kan heller ikke antages at have været sindssyg eller at have befundet sig i en tilstand, der kan ligestilles hermed i perioden for de påsigtede forhold. Han er normalt begavet. Han har i perioden for de påsigtede forhold haft misbrug af alkohol og dertil kokain og hash, men der ikke fundet holdepunkter for at mistænke, at han på gerningstidspunkterne har befundet sig i en tilstand af abnorm rus.

Observanden er født og opvokset på Færøerne. Han har erindringer om en overvejende god barndom. Han klarede sig godt fagligt såvel som socialt i skolen. Han har ikke taget uddannelse, men har haft let ved at få arbejde og har været beskæftiget inden for bl.a. fiskeri og produktion. Senest har han arbejdet som ufaglært tømrer. Han flyttede til Danmark som 18-årig, hvor han etablerede familie. Han har ikke som sådan været psykisk syg, men har efter afskedigelse haft en korterevarende depressiv reaktion og været i medicinsk behandling herimod. Han har siden tidlig ungdom haft et massivt misbrug af alkohol og er svært alkoholafhængig. Dertil har der været misbrug af hash og kokain. Han har ikke været i misbrugsbehandling, men har nu et ønske om at være afholdende. Han afviser at være seksuelt orienteret mod børn. Ved mentalundersøgelsen har han i det væsentligste været upåfaldende, men påvirket af sagen. Han har været afholdende siden anholdelse og er i restitutionsfase psykisk og fysisk efter det omfattende misbrug.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig som påsigtet, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, peges på foranstaltninger mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af en moderat risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Denne risiko er i høj grad afhængig af observandens fremtidige misbrug af alkohol og andre rusmidler. Ved fortsat misbrug kan det ikke ganske afvises, at observanden, jf. straffelovens § 70, stk. 2, pga. sin personligheds-mæssige egenart og karakteren af den på sigtede kriminalitet, frembyder væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed. Det vurderes dog ikke, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har fast arbejde som tømrer på Grønland. Han har haft et voldsomt alkoholmisbrug. Han har været i behandling, siden han blev anholdt og er stadig i behandling. Han ansøgte om at tale med en psykolog, da han blev fængslet. På grund af Corona, har han først lige påbegyndt samtaler med psykologen, men han har været i kontakt med en misbrugskonsulent. Han vil gerne fortsætte med samtaler med psykologer og misbrugskonsulenter, hvis han bliver dømt.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 18. december 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1 til 3

Vidnet F1 har afgivet en vidneforklaring, som er præget af nogen usikkerhed for så vidt angår, hvornår forholdene blev begået. Hun mener, at forhold 1 blev begået, da hun gik i 3. eller 4. klasse, og forhold 2 da hun gik i 5. eller 6. klasse. Hun forklarede, at der var 1 til 2 år mellem episoderne beskrevet i forhold 1 og forhold 2.

Den øvrige del af hendes forklaring var også præget af usikkerhed i forhold til kronologien. Det var imidlertid ingen usikkerhed i hendes forklaring om de konkrete overgreb, som tiltalte begik imod hende. Hendes forklaring om de enkelte dele, som hun fortsat husker, fremstod sikker og troværdig. Der er herved lagt vægt på nogle af de detaljer, som hun husker, såsom at hun forsøgte at lære at skrive med venstre hånd efter forhold 1 blev begået, og hvilken film hun så, da overgrebene fandt sted. Hendes forklaring fremstår derfor troværdig og uden overdramatisering. Det er på den baggrund bevist, at tiltalte på et ukendt tidspunkt 2010-2011 tiltvang sig andet seksuelt forhold end samleje med F1, idet tiltalte tog fat om hendes hånd og førte hånden til sin erigerede penis og foranledigede hende til at manipulere penis og onanere tiltaltes penis. Der er ikke ført bevis for, F1 rørte ved tiltaltes penishoved eller testikler.

Retten finder det bevist, at tiltalte førte F1's hånd, og holdt F1's hånd fast om tiltaltes penis. Forholdet er derfor begået med fysiske magtanvendelse. Med den ovenfor anførte begrænsning er tiltalte skyldig i forhold 1 i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 225, (dagældende § 222, stk. 2, jf. § 224).

Efter F1's forklaring finder retten det endvidere bevist, at tiltalte på et ukendt tidspunkt i 2011-2013 på adressen Adresse2 i By foranledigede F1 til at tage alt tøjet af og ligge sig nøgen på en sovesofa, hvorefter tiltalte gjorde de ting, som er beskrevet i forhold 2, dog er der ikke ført bevis for, at tiltalte vaskede hende, eller at tiltalte onanerede sit erigerede lem foran hende.

Der er ikke efter F1's forklaring ført bevis for, at dette forhold er begået under den anvendelse af vold, tvang eller trusler om vold, og forholdet henføres derfor ikke under straffelovens § 216, stk. 1.

Under hensyn til usikkerheden om, hvornår denne episode fandt sted, er der ikke med den fornødne grad af sikkerhed ført bevis for, at F1 var under 12 år, da forhold 2 blev begået. Tiltalte er herefter skyldig i forhold 2 med de anførte begrænsninger, jf. straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 1, og § 232, (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 224).

Efter F1's forklaring finder retten det endvidere bevist, at tiltalte i adskillige tilfælde udsatte F1 for blufærdighedskrænkelser som anført i forhold 3, og tiltalte er derfor skyldig i dette forhold.

Forhold 4 og 6

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 4 og 6. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Forhold 5, 7, 8 og 9

F2 og F3 var på gerningstidspunkterne begge under 12 år.

F2 har afgivet en sikker, detaljeret og meget troværdig forklaring under den sidste videoafhøring. Hendes forklaring støttes dels af tiltaltes delvise erkendelse i disse forhold og dels af F3's forklaring om, hvad der er foregået. Forklaringen støttes endvidere af de foreviste billeder og videoer. På baggrund heraf har retten fundet bevis for, at tiltalte har gjort de ting, som er anført i forholdene, herunder at overgrebene i det anførte omfang også gik ud over tiltaltes egen datter.

Retten har endvidere på baggrund af F2's forklaring under videoafhøringen fundet det bevist, at tiltalte i forbindelse med det i forhold 9 beskrevne anvendte tvang i form af fastholdelse, at F2 forsøgte at sparke tiltalte væk, og at hun sagde stop, inden han gennemførte samlejet. Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, i forhold 9.

Forhold 10

Tiltalte har erkendt sig skyldig, dog således at der ikke er billeder eller videoer, som er omfattet af kategori 3. Det er rettens vurdering, at de foreviste billeder og videoer ikke er omfattet af kategori 3, og retten finder med denne begrænsning tiltalte skyldig i forhold 10.

Straffen fastsættes til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, (dagældende § 222, stk. 2, jf. § 224), jf. § 89, § 225, jf. § 222, stk. 1, (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 224), jf. § 89, § 232, stk. 1, jf. § 89, § 216, stk. 4, jf. § 225, jf. § 216, stk. 2 og § 210, stk. 3, jf. stk. 1, § 216, stk. 4, jf. § 216, stk. 2, § 216, stk. 4, jf. § 216, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, § 232, stk. 1, og § 235, stk. 2.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte har begået flere overgreb mod sin egen datter, datterens veninde og sin daværendes kærestes lillesøster. Der er tale om overgreb ved to fuldbyrdet samlejer med et barn under 12 år, herunder i det ene tilfælde ved brug af tvang. Tiltalte har i forbindelse med "nøgenleg" blandt andet fået to af de forurettede til at stikke tykkere og tykkere stykker plastiklegetøj op i deres skeder, så der blev plads til tiltaltes penis. Der er således tale om meget grove forhold af andet seksuelt forhold end samleje, og flere af overgrebene er filmet. Der er også lagt vægt på den straffeskærpelse, der blev indført ved lov nr. 635, og som trådte i kraft den 1. juli 2016. Det fremgår af forarbejderne til loven, at udgangspunktet for et fuldbyrdet samleje med et barn under 12 år er 3 år og 6 måneders fængsel.

Tiltalte har i sit hjem begået flere grove overgreb mod to forskellige piger, hvoraf den ene er tiltaltes datter. Tiltalte er endvidere fundet skyldig i for flere år siden at have begået overgreb mod sin daværende kærestes lillesøster. Han er herefter fundet skyldig i overgreb mod tre forskellige piger, og tiltalte er tidligere straffet for forsøg på blufærdighedskrænkelse.

På den baggrund tager retten anklagemyndighedens påstand om boligforbud og besøgsforbud til følge, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2 og 3.

Da tiltalte ikke er kommet i kontakt med de forurettede piger via internettet, finder retten ikke, at der er grundlag for tillige at pålægge tiltalte et forbud mod gennem internettet at søge at kontakte børn under 18 år. Der nedlægges derfor ikke forbud efter § 236, stk. 1, nr. 4.

Under hensyn til grovheden af de pådømte forhold, skal forbuddene gælde indtil videre, jf. § 236, stk. 4.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retsformanden tager påstandene om godtgørelse til følge som nedenfor bestemt, idet bemærkes at kravene er ubestridt størrelsesmæssigt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte gives indtil videre forbud mod:

- at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud),
- at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).

Hos tiltalte konfiskeres en stationær LG computer og en Iphone 8. Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 v/ advokat Ole Bukhave, Brødregade 2, 1, 8900 Randers C betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 25. juni 2020.

Tiltalte skal inden 14 dage til F2 v/ advokat Lars Nørregaard Knudsen, Tingvej 31, 8543 Hornslet betale 156.672 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. juli 2020.

Tiltalte skal inden 14 dage til F3 v/ advokat Lars Nørregaard Knudsen, Tingvej 31, 8543 Hornslet betale 156.672 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. juli 2020.

Henrik Præstgaard

dommer

.....

Vestre Landsrets 16. afdelings DOM - 7. december 2020 - S-1425-20

(dommerne Helle Korsgaard Lund-Andersen, Hanne Kildal og Christian Skadborg (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T , født februar 1986, (advokat Elin L. Andersen, Grenaa)

Retten i Randers har den 18. juni 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2-2004/2020).

Påstande

Tiltalte, T , har påstået frifindelse i forhold 1-3 og formildelse. Tiltalte har endvidere påstået frifindelse for påstanden om bolig- og besøgsforbud.

Anklagemyndigheden har efter sin endelige påstand påstået skærpelse.

F1 har påstået dommens afgørelse om godtgørelse stadfæstet. Tiltalte har påstået frifindelse for kravet, der er anerkendt størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Der har for landsretten været afspillet videoafhøringer af 24. januar 2020 af F2 og F3 .

Der har været fremlagt et afslutningsnotat af 22. november 2020 fra motivationsbehandler V2 , Arresthuset Vejle.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F1 og V3 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke mindes at have set film alene sammen med F1 eller at have ligget under samme dyne som hende. Det kan godt ske, at han under grundlovsforhøret har sagt, at de måske har ligget under samme dyne. Han har ikke fået hende til at manipulere sit lem. De kunne godt se film i deres soveværelse.

F1 var tit med ovre hos hans forældre, der havde en hund. Han mindes ikke, at de har været alene der-ovre. Han har set filmen The Mummy, og han kan ikke udelukke, at han har set den sammen med F1, og at de har set den hos hans forældre. Han har ikke fået hende ned på en sovesofa hos hans forældre, og han har ikke gjort det, der er anført i forhold 2. Han har heller ikke i øvrigt været grænseoverskridende eller foretaget sig noget seksuelt over for hende. Han kan godt have gået tur med hunden alene sammen med F1.

F1's forældre kan ikke lide ham, men han ved ikke, hvorfor F1 har fortalt, som hun har gjort. Efter samlivsophævelsen har F1 været sur på ham, fordi han har været verbalt grim over for V3. Da F1 var blevet 14-15 år, kom hun mindre og mindre hos dem. Det hun siger er helt opdigtet.

V3 tog sig meget af F1, som havde turbulente forhold derhjemme. Efter at F1 omkring år 2008 flyttede tættere på - til Vej - kom hun mere hos ham og V3, hvor der var godt at være. F1 begyndte at komme før, han og V3 fik børn. Både F1 og hendes lillesøster X er kommet hos dem. Han kan slet ikke få det til at hænge sammen, at F1 skulle have været bange for ham. Han har ikke bidt mærke i, at F1 skulle være holdt op med at bruge sin højre hånd, og han har heller ikke hørt, at V3 skulle have snakket om det.

Han vil ikke udelukke, at han har været alene med F1, men det har ikke været noget, han bevidst har planlagt. Han kan ikke huske, at han skulle have overnattet hos sine forældre sammen med F1, men så ville det have været naturligt, at V3 også havde været der. I hans lillebrors værelse hos forældrene var der ikke en sovesofa, men en boksmadrass.

Hans alkoholmisbrug begyndte i 2014-15. På et tidspunkt fik F1 en kæreste. Når hun og kæresten kom på besøg, sad de mest ved computeren. De har også overnattet hos ham og V3.

Han ved, at det, F1 fortæller, er noget, hun har fundet på. Det kommer bag på ham. Hun vil måske ramme ham, og det er hårdt, fordi hun var så tæt på.

Han har ikke misbrugt F3, men har erkendt sig skyldig, fordi hun skal videre i livet. Derfor har han ikke anket de øvrige forhold. F3 har kun været til stede. Han husker kun forholdene i glimt.

Om sine personlige forhold har tiltalte forklaret, at han fortsat er i misbrugsbehandling. Han tror på, at han vil kunne stoppe helt med at drikke alkohol og tage stoffer. Han har påtaget sig ansvaret for sine handlinger.

F1 har supplerende forklaret, at hun det sidste års tid har snakket meget med V3 om, hvor meget hun er kommet hos V3 og tiltalte. Det kan godt passe, at hun flyttede til Vej , da hun gik i 2. eller 3. klasse.

Hun havde det vanskeligt i folkeskolen og var meget sårbar. Derfor husker hun ikke, hvor gammel hun var, da tiltalte første gang forgreb sig mod hende. Hun kan ikke komme det nærmere, end at hun var omkring 10 år gammel, således som hun fortalte politiet.

V3 var ikke hjemme under episoden i forhold 1. Vidnet blev meget chokeret og sagde derfor ikke noget. Tiltalte stønnede under episoden.

Hændelsen i forhold 2 skete ved højlys dag. Hun husker, at der var sollys, og hun husker også, at hun så roserne uden for vinduet. De havde passet hunden. Om aftenen så de, så vidt hun husker, filmen The Mummy. Der var en guitar inde på værelset. Hun husker det, som om der var en sovesofa, fordi hun ikke kunne "rykke sig særlig langt".

Mens hun og tiltalte så filmen The Mummy sammen, skete der ikke noget seksuelt. De så filmen sammen på Adresse2 , og derfor har hun nok forbundet den med forhold 2, når hun har afgivet forklaring. De kan have set filmen før eller efter det seksuelle.

Hun er sikker på, at hun ikke selv har taget tøjet af i forhold 2. Hun mener, at de var alene i huset. Hun ved ikke, om hun ville have råbt om hjælp. Hun følte, at hun selv havde sagt ja ved at dukke op. Hun kunne jo bare være blevet væk.

Hun mindes ikke, at der skete noget med tiltaltes lem i forhold 2. Hun husker ikke, om de var på badeværelset før eller efter det, der var sket inde i værelset. Hun ved ikke præcist, hvilke ord tiltalte brugte, da han bad hende sutte på hans tissemand. Det afviste hun. Hun husker ikke, om han onanerede foran hende, eller om han vaskede hende, eller om hun rørte ved hans testikler. Hun husker ikke, hvad hun fortalte politiet. Første gang, hun fortalte om det, var til politiet. Hun vil gerne holde sig til det, hun forklarede i byretten. Hun havde forud for forklaringen i byretten forsøgt at sikre sig, at hun kun forklarede det, hun kunne huske. Hun husker nogle af tingene meget tydeligt.

Der gik et godt stykke tid mellem forhold 1 og 2. Indimellem forhold 1 og 2 skete de mindre hændelser. Hun husker ikke, om der er sket noget efter forhold 2. Allerede efter forhold 1 begrænsede hun sine besøg hos V3 og tiltalte. Hun kom der kun for at se eller passe børnene, eller når hendes mor eller V3 indtrængende bad om det.

Hun har tidligere afvist over for sin mor, at det havde noget med tiltalte at gøre, at hun ikke længere ville komme hos tiltalte og V3 . Hun fortalte heller ikke V3 noget, fordi V3 havde problemer nok.

Efter anmeldelsen til politiet har hun snakket med F3 om, hvad hun havde været udsat for.

Hun har det "stramt" og er blevet henvist til psykolog. Det er stadig "op ad bakke".

Forud for overgrebene havde hun det godt med V3 og tiltalte. Hun havde ikke de store problemer derhjemme, selv om hendes mor og far havde deres problemer.

Det var tegnefilmen Sværdet i stenen, hun og tiltalte så sammen i forhold 1. Episoden foregik inde i sengen i soveværelset, og ikke på en sofa, således som det er anført i anmeldelsesrapporten. Når hun bliver nervøs, kan hun tage fejl af ordene.

Hun har brugt langt tid på at fortrænge hændelserne. Tiltalte har altid været for nærgående og for berørende.

Episoden i forhold 3 med hunden er sket på en sti i naturen, hvor der ikke var beboelse.

Det er først efter anmeldelsen af forholdene, at V3 har sagt, at hun var utryk ved, at vidnet var alene med tiltalte.

V3 har supplerende forklaret, at F1 var 6 år, da hun og tiltalte flyttede sammen. Hendes mor flyttede til Vej, efter at vidnet havde fået begge børn. Vej lå tæt på hendes og tiltaltes bopæl. Hun tror, at F1 stoppede med at komme hos dem, da hun var 12-13 år. Derefter var det kun modvilligt, at F1 kom på besøg. Hun husker det ikke som en nedtrapning af besøgene. Hun havde ikke mistanke om, at der var sket noget seksuelt. F1 og tiltalte har af og til gået tur med tiltaltes forældres hund. F1 og tiltalte har også set film sammen, men hun husker ikke, om de først fik TV i soveværelset, efter at F1 holdt op med at komme hos dem.

Da hun og tiltalte ophævede samlivet, flyttede F1 ind hos hende. F1 var da 16 år. Hun forsøgte at samarbejde med tiltalte efter samlivsophævelsen. Hvis børnene ville se tiltalte, og det var til gavn for dem, fik de lov til det.

Hun vil tro, at det var gennem hendes mor, at F1 fik kendskab til overgrebene mod F3. F1 ringede aftenen før anmeldelsen af forhold 1-3 til vidnet og spurgte, hvad der var sket med F3. På det tidspunkt var der kun anmeldt en sag om nogle billeder, hvilket hun fortalte F1. F1 blev meget stille og oprevet, og F1 fortalte – ikke i detaljer – om nogle overgreb, som tiltalte havde begået over for hende. Vidnet faldt sammen på gulvet og fik enorm skyldfølelse, fordi hun ikke havde set det. F1 fortalte også, at det hang sammen med, at hun var stoppet med at besøge vidnet og tiltalte. Hun foreslog F1, at hun fulgte med til politiet dagen efter, hvor vidnet skulle underskrive en allerede afgivet forklaring. Hun overværede ikke, at F1 afgav forklaring til politiet.

Hun har ikke lagt mærke til, om F1 på et tidspunkt ikke brugte den ene hånd. Der kunne godt være lidt turbulent hjemme hos deres mor.

Som hun husker det, stod der en enkeltseng inde på lillebroderens værelse hos tiltaltes forældre.

Hendes søn er født i 2007. Når han var i aflastning, sov F1 i hans seng, når hun besøgte hende og tiltalte. Hun tror, han begyndte i aflastning, da han skulle i børnehave som 3-årig.

Hunde og gyserfilm kunne i sjældne tilfælde få F1 til at komme på besøg, men F1 kom navnlig på besøg, når vidnet var alene hjemme.

Landsrettens begrundelse og resultat

F1 har også for landsretten afgivet forklaring om de konkrete overgreb, der er rejst tiltale for. Forklaringen fremstod på de punkter, hvor der er sket domfældelse i byretten, sikker og troværdig og støttes tillige af, at hun på et tidspunkt nærmest stoppede med at komme i tiltaltes hjem. På denne baggrund og efter det, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket i forhold 1-3, herunder at forhold 1 er begået på et tidspunkt, hvor F1 var under 12 år.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket.

Efter det, der er anført af byretten, tiltrædes det, at betingelserne for at pålægge tiltalte bolig- og besøgsforbud er opfyldt.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om godtgørelse. Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten. Godtgørelserne skal betales inden 14 dage.

Helle Korsgaard Lund-Andersen

Hanne Kildal

Christian Skadborg
(kst.)