

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

DOM

Afsagt den 20. december 2013 af Østre Landsrets 5. afdeling  
(landsdommerne Ole Græsbøll Olesen, Mogens Kroman og Kåre Mønsted).

5. afd. nr. S-1511-13:  
Anklagemyndigheden  
mod

T  
(cpr.nr. født august 1976  
(advokat Steen Petersen, besk.)

Glostrup Rets dom af 17. oktober 2012 (15-5191/2012) er anket med Procesbevilingsnæv-  
nets tilladelse af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### Sagsfremstilling

Som svar på politiets brev af 21. juni 2011 om, at bilens registrerede bruger havde oplyst, at køretøjet på det pågældende tidspunkt blev ført af tiltalte, og at han derfor blev sigtet for hastighedsovertrædelsen, skrev tiltalte i brev af 30. juni 2011 blandt andet følgende:

”Jeg, T, anerkender at jeg har haft rådighed over den viste bil hele denne dag, men det fremsendte billede af personen med skæg i bilen ligner ikke mig, da jeg ikke har skæg.

Derfor kan jeg ikke anerkende bøden.”

Dette gentog tiltalte i det væsentlige ved politiets personlige henvendelse til ham den 4. august 2011.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Den i byretten af vidnet  afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han hele tiden har sagt, at billedet kan ligne ham, men det er af en dårlig kvalitet. Det var derfor, at han ikke ville acceptere sigtelsen mod ham om at have kørt for hurtigt. Han lånte ikke bilen ud til andre den dag. Han var den eneste, der førte bilen den 23. maj 2011. Det forklarede han også i byretten. Det er ham, der er på billedet, men kvaliteten af billedet var som sagt misvisende, og derfor ville han dengang ikke acceptere sigtelsen.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten lægger til grund, at sigtelsen mod tiltalte for hastighedsovertrædelsen, der blev rejst ved brevet af 21. juni 2011, senest må anses for at være frafaldet ved retsmødet den 12. september 2012, hvor der over for tiltalte blev rejst mundtlig tiltale for overtrædelse af færdselslovens § 65, stk. 1. Landsretten tiltræder endvidere efter fotoet sammenholdt med tiltaltes udseende, at det må lægges til grund, at det ikke var tiltalte, der førte bilen ved den pågældende lejlighed. Tiltalte udsatte sig derfor ikke selv for straf ved at skulle oplyse, hvem der førte bilen.

Herefter findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen i øvrigt, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende.

Sagsbehandlingstiden i denne sag fra sigtelsen til tiltalen kan ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes i denne forbindelse, at tiltalte, således som sagen er oplyst, tidligst i byretten

efter tiltalen den 12. september 2012, forklarede, at der var ham, der førte bilen. Det kan heller ikke føre til noget andet resultat, at tiltalte ikke i byretten var repræsenteret af en advokat.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod  stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 23. december 2013





Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 17. oktober 2012

Rettens nr. 15-5191/2012

Politiets nr. 0700-81440-00227-11

Anklagemyndigheden

mod

**T**  
cpr-nummer *født august 1976*

Ved retsmøde den 12. september 2012 rejste anklagemyndigheden mundtlig tiltalte til retsbogen mod **T**

**T** er tiltalt for overtrædelse af færdselsovens § 118, jf. § 65, stk. 1, ved den 23. maj 2011 kl. 11.53 på ud for nr. i Kommune som ejer/bruger af personbil på trods af anmodning fra politiet herom at have undladt at oplyse, hvem der som fører havde benyttet køretøjet den pågældende dag.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

**Sagens oplysninger**

**T** har forklaret, at han var den eneste, der førte bilen den 23. maj 2011. Han havde bilen til rådighed hele dagen. Han kørte i bilen på det tidspunkt, hvor billedet blev taget. Tiltalte og tiltaltes hustru, **X**, er ansat i samme virksomhed og var ansat i denne virksomhed den 23. maj 2011. **X** blev syg den 23. maj 2011 og stemplede ud kl. 11.34. Tiltalte kørte hende herefter direkte hjem til deres fælles bolig beliggende i . Det tager ca. 9 minutter at komme fra virksomheden til i . Ingen andre end **X** var med i bilen den dag. Tiltalte kørte herefter tilbage til sin arbejdsplads. Tiltalte har ikke haft skæg de seneste 5 år. Manden på politiets fotografi ligner ham ikke, og billedets kvalitet er for dårlig.

Vidnet **X** har forklaret, at hun blev syg den 23. maj 2011 og forlod sin arbejdsplads kl. 11.34. **T** kørte hende direkte hjem til i . Der var ingen andre i bilen. **T**

har ikke haft skæg de seneste 5 år.

Der har været fremlagt

- originalt fotografi taget den 23. maj 2011 kl. 11.53
- udskrift fra tidsregistreringssystem for 23. maj 2011
- udskrifter fra Krak med angivelse af køretider
- artikel dateret 23. august 2012
- artikel dateret 17. november 2009

#### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Efter tiltaltes forklaring lægger retten til grund, at han den 23. maj 2011 lånte bilen med reg.nr. af sin far, som er registreret som ejer af bilen.

Efter tiltaltes forklaring lægger retten desuden til grund, at tiltalte havde rådighed over bilen hele dagen den 23. maj 2011.

Tiltalte er herefter omfattet af færdselslovens § 65, stk. 1.

Tiltalte og vidnet  har begge forklaret, at tiltalte ikke har haft skæg de seneste 5 år.

Det fremgår af det originale fotografi taget den 23. maj 2011, kl. 11.53, at føreren af bilen havde skæg.

Efter dokumentation af originalt fotografi, som viser en anden person, der førte bilen den 23. maj 2011, lægger retten til grund, at tiltalte overlod bilen til en anden person. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 65, stk. 1.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 65, stk. 1

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

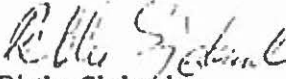
T skal betale en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jakob Friis Nolsø  
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 18. oktober 2012

  
Birthe Sjølander  
overassistent