

[AM2018.02.26Ø]

**Retten på Frederiksbergs DOM - 28. november 2017 - 5354/2017 -
CI 0100-84111-00058-17**

Anklagemyndigheden mod *tiltalte*, født marts 1990

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 26. juni 2017

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1,

ved den 7. januar 2017 ca. kl. 22.20 i kælderen i ejendommen beliggende *Adresse1*, at have solgt ikke under 268,5 gram hash for i alt 17.900 kr., hvilke penge tiltalte fandtes i besiddelse af ved anholdelsen.

2.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1,

ved den 7. januar 2017 ca. kl. 22.20 i kælderen i ejendommen beliggende *Adresse1*, at have været i besiddelse af 21,44 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres 17.900 kr., og 21,44 gram hash.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og i forhold 2 erkendt besiddelse af 21,44 gram hash til eget forbrug men nægtet besiddelse med henblik på videreoverdragelse.

Tiltalte har protesteret mod konfiskation af 17.900 kr. men har ikke protesteret mod konfiskation af hash.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne politiassistent *Vidne1* og *Vidne2*.

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen afgivet en udtalelse af 27. juni 2017, hvori det blandt andet hedder:

"*Tiltalte (Tiltalte)* har folkeregisteradresse på *Adresse2*. *Tiltalte* er gift men har ingen børn.

Tiltalte har afsluttet 9. klasse og har efterfølgende haft forskellige ufaglærte job, og er pt. ansat som chauffør hos *Firma*. *Tiltalte* har et godt fysisk og psykisk helbred.

Tiltalte har tidligere været medlem af ... grupperingen, men har forladt grupperingen, og ser nu kun venner der ikke er en del af det kriminelle miljø.

Tiltalte oplyser, at han kun drikker alkohol i weekender og til festlige lejligheder, og at han ikke tager nogen former for euforiserende stoffer.

Tiltalte er prøveløsladt og har siden oktober 2015 været i et tilsyn i Kriminalforsorgen, *Tiltalte* er mødt til de aftalte aftaler og har passet tilsynet tilfredsstillende.

Idet *Tiltalte* er selvforsørgende, har det ikke været relevant med et samarbejde med jobcenteret i Københavns kommune.

Konklusion:

Såfremt retten finder, at den verserende sag kan afgøres med en hel eller delvis betinget dom, skal det anbefales, at der hertil knyttes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen. *Tiltalte* Skønnes egnet til at modtage en sådan afgørelse."

Tiltalte har afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold, og udspurgt af anklageren om, hvordan det hænger sammen, at han i dag i retten har forklaret, at han på daglig basis ryger 10 gram hash, mens det af Kriminalforsorgens udtalelse fremgår, at han ikke tager nogen former for euforiserende stoffer, har tiltalte forklaret, at han i dag ikke indtager nogen former for euforiserende stoffer. Det var en kort periode i januar og februar måned 2017, hvor han røg 10 gram hash om dagen. Efter at han er blevet gift, har han ikke røget hash.

Tiltalte er tidligere straffet, senest

- ved Retten på Frederiksbergs dom af 1. juli 2009 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 192a, stk 1, jf. våbenlovens § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2 og straffelovens § 290, stk. 1, jf. §21.
- ved Københavns Byrets dom af 15. april 2011 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4
- ved Københavns Byrets dom af 7. juli 2010 med fængsel i 9 år for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, nr. 1, § 237, jf. § 21, § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. dagældende straffelovens § 192a, stk. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, jf. dagældende våbenlovs § 10, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, samt våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, jf. dagældende §43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 1, færdselslovens § 118, jf. § 80, stk. 1 og § 67, stk. 3, jf. bekendtgørelse om køretøjers indretning og udstyr m.v. § 45, jf. § 9, stk. 1, nr. 3 og færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 89. Dommen er en fællesstraf, der tillige omfatter dom af 1. juli 2009. Dommen er stadfæstet af Østre Landsret den 6. juni 2011.
- ved Retten i Svendborgs dom af 14. maj 2012 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. §2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.
- ved Retten i Glostrups dom af 9. oktober 2014 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4. Prøveløsladt den 6. oktober 2015 med en reststraf på 1.177 dage og en prøvetid på 4 år. Afsoningen omfattede tillige dom af 1. juli 2009, 15. april 2011, 6. juni 2011 og 14. maj 2012.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 3. august 2017 med en bøde på 4.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 4, § 56 og § 80.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Det kan lægges til grund, at tiltalte den 7. januar 2017 befandt sig i kælderen i ejendommen *Adresse1*, hvor han i selskab med to andre røg en joint. Det kan endvidere lægges til grund, at tiltalte var i besiddelse af en stor klump hash på 21,0 gram, en lille klump hash på 0,44 gram og i alt 17.900 kr. i kontanter. Pengesedlerne var anbragt forskellige steder på tiltalte, idet han i højre jakkelomme havde 6 styk 500 kr. seddel og 4 styk 200 kr. seddel, i øverste venstre jakkelomme havde 1 styk 200 kr. seddel, i højre bukselomme havde 1 styk 100 kr. seddel og i en inderlomme i jakken havde 27 styk 500 kr. seddel, 1 styk 200 kr. seddel og 1 styk 100 kr. seddel. Retten bemærker således, at tiltalte ikke havde 15.000 kr. i 30 styk 500 kr. sedler, der lå samlet. Sedlerne var fordelt i højre jakkelomme og i en inderlomme i jakken. Yderligere kan det lægges til grund, at da politiet kom til stede i kælderen og havde sigtet tiltalte for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og påbegyndte en visitation af ham, forsagte tiltalte at undløbe fra stedet.

Tiltalte har forklaret, at han tabte pengesedler ud ad lommen, da han forsøgte at undløbe fra politiet.

Vidnet politiassistent *Vidne1* har forklaret, at han eftersatte tiltalte og var lige i hælene på ham, da han så ham tage højre hånd ned i jakkelommen, tage en håndfuld sedler op og kaste sedlerne fra sig på gulvet.

Vidnet forklarede, at det var en bevidst handling, og vidnet afviste, at tiltalte blot kan have tabt pengene ud ad lommen. Retten lægger vidneforklaringen til grund.

Tiltalte har i retten forklaret om baggrunden for, at han var i besiddelse af 17.900 kr. i kontanter, at han ca. 20 minutter før politiet kom til stede, havde faet 15.000 kr. kontant af sin kammerat *Vidne2*. Pengene var et lån, og tiltalte skulle bruge dem til at betale for depositum for leje af lokale og mad til en bryllupsfest, idet tiltalte skulle giftes i marts måned. De 15.000 kr. havde han fået af *Vidne2* i 500 krone sedler.

Vidne2 har bekræftet, at han har lånt 15.000 kr. til tiltalte. I følge *Vidne2* fik tiltalte pengene kontant i store sedler. Der var 1.000 kr. sedler og 500 kr. sedler. *Vidne2* huskede ikke, hvordan beløbet var fordelt på sedlerne.

Retten tilsidesætter tiltaltes forklaring om lånet fra *Vidne2* - hvilken forklaring først er fremkommet under hovedforhandlingen i dag - som en utroværdig forklaring.

Ved tiltaltes besiddelse af et større kvantum hash samtidig med, at han besidder et stort kontant pengebeløb, sammenholdt med politiassistentens vidneforklaring om tiltaltes adfærd, da han blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og visiteret, og sammenholdt med tiltaltes skiftende forklaringer om baggrunden for hans besiddelse af de mange pengesedler, finder retten det uden for enhver rimelig tvivl bevist, at tiltalte er skyldig i både forhold 1 og i forhold 2 i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, jf. § 89. Straffen er en tillægsstraf til udeblivelsesdom af 3. august 2017, hvor tiltalte fik en bøde for overtrædelse af færdselsloven.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af hash og som skærpende omstændighed, at forholdene er begået under prøveløsladelse.

Straffen omfatter ikke reststraffen ved prøveløsladelsen den 6. oktober 2015, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen omfatter ikke reststraffen ved prøveløsladelsen den 6. oktober 2015. Hos tiltalte konfiskeres 17.900 kr. og 21,44 gram hash.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 5. afdelings DOM - 26. februar 2018 - S-3374-17

(landsdommerne Annette Dam Ryt-Hansen, Peter Mørk Thomsen og Pia Blaabjerg Andersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 1990, (advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

Frederiksberg Rets dom af 28. november 2017 (5354/2017) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse. *Tiltalte* har tillige for landsretten gentaget påstanden om frifindelse for konfiskation af 17.900 kr.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne2*.

Vidnet politiassistent *Vidne1* forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at de 21 g hash, han havde på sig, var til eget forbrug. Det er ikke en stor mængde. Han køber hash i større mængder, idet han så kan få det billigere. Han røg fem-seks joints hver dag. Det er korrekt, at han løb, da politiet kom, idet han var udeblevet fra Forsvarets Dag. Der røg penge ud af hans lommer, da han løb. Det gik imidlertid først op for ham efterfølgende. Det er ikke rigtigt, at han har smidt pengene fra sig. Han opbevarede pengene i forskellige lommer. Han havde ikke nogen pung. Han ved ikke, hvorfor han ikke fik sat det beløb, han lånte af sin ven, ind på sin bankkonto. Han bad bare om at låne pengene, og *Vidne2* sagde til ham, at han kunne komme forbi og få dem. Pengene skulle bruges i forbindelse med hans bryllup i marts 2017. Han betalte alt til brylluppet kontant. Der var mere end 400 gæster til bryllupsfesten. De pølsemandsposer, der er fundet i lejligheden, er ikke hans. Han bor ikke sammen med sin kone i dag. Det er korrekt, at han ikke er registreret som gift, idet de alene er blevet islamisk gift.

Vidnet *Vidne2* har supplerende forklaret blandt andet, at det ikke var unormalt for ham at låne 15.000 kr. til en ven som tiltalte. Han deltog i tiltaltes bryllupsfest, der varede to dage. Det var ikke et islamisk bryllup som sådan. Tiltaltes kone havde en anden nationalitet.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende bl.a., at han fortsat bor på *Adresse2* Han bor nu sammen med en ven. Han er selvforsørgende og modtager ikke offentlige ydelser. Han søger arbejde, men ikke så gerne som chauffør.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten finder et flertal på fem voterende – med samme begrundelse som byretten – at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat. Disse voterende stemmer derfor for at stadfæste byrettens bevisresultat.

En voterende finder, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i sagens forhold 1, ligesom tiltalte i sagens forhold 2 alene kan dømmes for besiddelse af hash til eget forbrug. Denne voterende stemmer derfor for at frifinde tiltalte i sagens forhold 1 og at finde tiltalte skyldig i forhold 2 i besiddelse af hash til eget forbrug.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at tiltalte findes skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Tillægsstraffen findes af de grunde, der er anført af byretten, passende. Landsretten tiltræder herunder, at der efter karakteren af forholdene i denne sag ikke er grundlag for at udløse reststraffen på fængsel i 1.177 dage ved prøveløsladelsen den 6. oktober 2015.

Det følger af landsrettens bevisvurdering, at de 17.900 kr. er udbytte ved salg af hash, hvorfor byrettens bestemmelse om konfiskation af beløbet tiltrædes, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.