

## DOM

afsagt den 28. april 2020 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Ida Skouvig, Henrik Estrup og Bjarke Stig Andersen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2654-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1993

(advokat Jan Schneider, Aarhus)

Retten i Herning har den 9. december 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-4665/2019).

### **Påstande**

Tiltalte har påstået frifindelse i forhold 1, subsidiært frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 143.

Tiltalte har i øvrigt påstået formildelse.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om udvisning, hvis der i forhold 1 sker domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 143. Tiltalte har i øvrigt påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Tiltalte har til støtte for sin påstand om frifindelse i forhold 1 som for byretten gjort gældende, at de pålagte pligter er uproportionale og dermed ugyldige indgreb.

Tiltalte har til støtte for sin subsidiære påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 143 i første række gjort gældende, at antallet og intensiteten af opholds-, underrettings- og meldepligten ikke er af et sådant omfang, at straffelovens § 143 efter lovens forarbejder objektivt set er overtrådt. Tiltalte har i anden række gjort gældende, at de pålæg, som tiltalen angår, er udstedt før ikrafttrædelsen af straffelovens § 143 den 1. juni 2019. Den vejledning om de strafferetlige konsekvenser af at overtræde pålæggene, som er indeholdt i pålæggene, er dermed ikke retvisende.

Tiltalte har til støtte for sin påstand om frifindelse for påstanden om udvisning, hvis der sker frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 143, gjort gældende, at hjemlen for udvisning skal findes i udlændingelovens § 23, idet tiltalte, der er på tålt ophold, har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, og betingelserne i denne bestemmelse er ikke opfyldt.

### **Supplerende oplysninger**

Tiltalte er ud over ved de afgørelser, der er nævnt i byrettens dom, yderligere straffet ved bødeforlæg vedtaget den 14. august 2019 på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

### **Forklaringer**

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han har været i Danmark i omkring 7 år. Han stammer fra Libyen og kom til Danmark via Malta. Der er store problemer i Libyen, idet forskellige grupper forfølger hinanden. Han søgte asyl i Danmark, men fik afslag omkring april 2013. Siden har han opholdt sig forskellige steder, herunder Thisted og Herning. I begyndelsen havde han ikke pligt til at opholde sig et bestemt sted, men det fik han senere. Det er uholdbart at skulle opholde sig på Kærshovedgaard. Det er ligesom et fængsel.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Skyldspørgsmålet:

Det tiltrædes, at tiltalte som følge af antallet og intensiteten af overtrædelser af opholds-, underretnings- og meldepligten objektivt set har overtrådt straffelovens § 143.

Tiltalte har fået afslag på asyl og er flere gange udvist ved dom, men befinder sig i Danmark på tålt ophold.

Personer på tålt ophold er ikke omfattet af retten til fri bevægelighed i 4. tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, jf. pkt. 2.1.2. i bemærkningerne til forslag til lov om ændring af udlændingeloven fremsat den 20. februar 2019 (LFF 2019 165).

Vurderingen af, om den pålagte opholds-, underretnings- og meldepligt udgør uproportionale indgreb, der, som forsvareren har gjort gældende, bevirker, at pålæggene er ugyldige, skal derfor ikke ske i forhold til den nævnte tillægsprotokol, men alene i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8 om ret til privatliv og familieliv.

Tiltalte indrejste i Danmark i 2013. Han fik i april 2014 afslag på asyl og har siden den 23. juni 2014 haft pligt til at opholde sig på et af udlændingemyndighederne anvist center, først Center Sandholm og senere Udrejsecenter Kærshovedgaard, og han er senere endvidere pålagt underretnings- og meldepligt. Tiltalte er siden 2013 straffet gentagne gange for berigelseskriminalitet og overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, og han er ved en dom afsagt i 2016 og en dom afsagt i 2019 endvidere straffet for et betydeligt antal overtrædelser af sin opholdspligt mv. Ved flere af dommene er tiltalte udvist af Danmark. Tiltalte taler ikke dansk, og han har ingen ægtefælle, samlever, børn eller anden familie her i landet. Tiltalte har heller ikke på anden måde opnået tilknytning til det danske samfund.

Uanset længden af den periode, som tiltalte har været undergivet opholdspligt mv., tiltrædes det på den anførte baggrund, at det ikke er et uproportionalt indgreb i tiltaltes ret til privatliv og familieliv, der kan føre til frifindelse i forhold 1, at tiltalte i den periode, som tiltalen angår, fortsat har været pålagt opholdspligt mv.

Alle de overtrædelser, som tiltalen i forhold 1 angår, er begået efter ikrafttrædelsen af straffelovens § 143 den 1. juni 2019. Det er uden betydning for muligheden for at henføre over-

trædelserne under straffelovens § 143, at afgørelserne om opholds-, underretnings- og meldepligt er truffet forud for ikrafttrædelsen af denne bestemmelse. Den omstændighed, at den vejledning om konsekvenserne af at overtræde de pålagte pligter, der er indeholdt i de nævnte afgørelser, efter ikrafttrædelsen af straffelovens § 143 ikke længere er retvisende, kan ikke føre til et andet resultat, idet det er tiltaltes eget ansvar at holde sig orienteret om ændringer i lovgivningen.

Det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1 som sket.

#### Sanktionsspørgsmålet:

Straffen, der fastsættes i medfør af de bestemmelser, som byretten har nævnt, er til dels en tillægsstraf til bøden vedtaget den 14. august 2019, jf. straffelovens § 89.

Ved udmålingen af straffen skal der tages udgangspunkt i det skema, der er medtaget som bilag 1 til forslag til lov om ændring af udlændingeloven mv (LFF 2019 140), der senere blev vedtaget som lov nr. 174 af 27. februar 2019.

De forhold, der nu er til pådømmelse, er 3. gangstiltælde. Overtrædelserne begået i juli, august og september 2019 skal derfor efter antallet af overtrædelser efter skemaet straffes med fængsel i 4 måneder for hver af månederne, mens overtrædelserne begået i juni og oktober 2019 efter antallet af overtrædelser efter skemaet skal straffes med fængsel i 3 måneder for hver af månederne, i alt 18 måneder.

Der er ikke i denne sag grundlag for at fravige dette udgangspunkt for strafudmålingen.

Landsretten forhøjer derfor, og da forhold 2 og 3 ikke herudover kan føre til en yderligere forhøjelse, straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder.

#### Udvisningsspørgsmålet:

Tiltalte har ikke og har ikke haft lovligt ophold her i landet som nævnt i udlændingelovens § 23. Det tiltrædes derfor, at hjemlen til udvisning er udlændingelovens § 24, jf. § 22.

Af de grunde, som byretten har anført, og under henvisning til det, der er anført ovenfor om tiltaltes manglende tilknytning til Danmark, tiltrædes det, at tiltalte er udvist af Danmark med indrejseforbud som sket.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at straffen forhøjes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Ida Skouvig

Henrik Estrup

Bjarke Stig Andersen  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 5. maj 2020

Bonnie Broe

retssekretær



Udskrift af dombogen

**D O M**

afsagt den 9. december 2019

Rettens nr. 99-4665/2019  
Politets nr. 4100-84149-03701-19

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
Født marts 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. oktober 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (1. – 7.)

**Straffelovens § 143, jf. udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 4, § 42 a, stk. 8, 1. pkt., og § 42 a, stk. 10,**

ved under særligt skærpende omstændigheder at have overtrådt et pålæg nævnt i udlændingelovens § 60, stk. 2, idet tiltalte i nedenstående perioder, i alt 101 gange, undlod at efterkomme sin af politiet den 14. december 2018, forkyndt samme dag, pålagte daglige meldepligt hos politiet på Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 i Ikast:

- 5 gange i juni 2019; den 26., 27., 28., 29. og 30.
- 31 gange i juli 2019; alle dage
- 29 gange i august 2019; den 1., 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30. og 31,
- 30 gange i september 2019; alle dage
- 6 gange i oktober 2019; den 1., 2., 3., 4., 5. og 6.,

ligesom tiltalte i nedenstående perioder, i alt 105 gange, undlod at efterkomme sin af Udlændingestyrelsen den 10. oktober 2016, forkyndt samme dag, pålagte opholdspligt på Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 i Ikast:

- 130619-140619 (1 gang)
- 250619-071019 (104 gange),

ligesom tiltalte i nedenstående perioder, i alt 105 gange, i tidsrummet mellem kl. 23.00 og 06.00, opholdt sig uden for det pålagte indkvarteringssted

Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 i Ikast, uden forinden som bestemt af Udlændingestyrelsen den 26. juni 2017, forkyndt den 29. august 2017, at give underretning til indkvarteringsoperatøren herom:

- 130619-140619 (1 gang)
- 250619-071019 (104 gange).

2. (8.)

**Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,**

ved den 7. oktober 2019 ca. kl. 15.00 i politivagten på Kærshovedgaard, Kærshovedgård 17 i Ikast, at have været i besiddelse af 2,16 gram hash til eget brug.

3. (9.)

**Straffelovens § 124, stk. 1, jf. § 21,**

ved den 8. oktober 2019 ca. kl. 10.55 i Retten i Herning på Haraldsgade 28 i Herning, som anholdt at have forsøgt at flygte, idet tiltalte løb ud fra et lokale, hvor han havde møde med sin forsvarer, og mod udgangen, hvilket mislykkedes, da tiltalte fik øje på en politipatrulje og standsede sit løb.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte udvises af Danmark i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 3, jf. § 24, nr. 2, med et indrejseforbud gældende i 12 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 3.

Tiltalte T har påstået frifindelse i forhold 1. Tiltalte har erkendt de faktiske forhold i forhold 1, men har gjort gældende, at de pålagte pligter er uproportionale. Subsidiært har tiltalte påstået frifindelse for straffelovens § 143, idet tiltalte har gjort gældende, at der ikke foreligger særligt skærpende omstændigheder. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2 og 3.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte T .

Forklaringen er lydoptaget.

Tiltalte har i grundlovsforhør den 8. oktober 2019 afgivet følgende forklaring som gengivet i udskrift af retsbogen fra grundlovsforhøret:

"(Tiltalte) erkendte sig skyldig.

(Tiltalte) forklarede, at det er korrekt, at han er blevet pålagt meldepligt på Udrejsecenter Kærshovedgård. Han fik at vide, at han havde meldepligt, da han henvendte sig til politiet og underskrev et dokument herom. Det er rigtigt, at han i den omhandlede periode ikke har meldt sig på Kærshovedgård. Han henvendte sig i går for at melde sig. 7-10 dage efter han blev løsladt efter at have afsonet en dom, vist i maj eller juni, forlod han Kærshovedgård. Han tog til København. Han befandt sig i København, indtil han i går meldte sig på Kærshovedgård. Han har et arbejde i København. Han ventede i 10 dage på en afgørelse om arbejdstilladelse, og da han ikke fik sin tilladelse, tog han afsted til København. Han talte med sin arbejdsgiver herom. Han afventer stadig en arbejdstilladelse."

Tiltalte T har supplerende forklaret til forhold 1, at han kan vedstå sin forklaring som den er gengivet i udskrift af retsbogen fra grundlovsforhøret den 8. oktober 2019. Han har også fået at vide, at han skal opholde sig på Kærshovedgård, og at han skal underrette, hvis han ikke er på Kærshovedgård mellem kl. 23 og kl. 6. Han har ikke givet besked om, at han ikke var på Kærshovedgård i den periode, han har været i København. Han havde fået at vide, at han kunne ringe, men han ringede ikke.

Han kan ikke bo på Kærshovedgård. Det er en slags fængsel. Han har et arbejde i København. Han arbejder med biler. Han vasker dem og yder service og assisterer dem, der laver motorerne. Han havde også et sted at bo i København. Han boede på et værelse i en lejlighed. De var to personer i lejligheden. Myndighederne vidste ikke, hvor han opholdt sig.

Tiltalte har forklaret til forhold 2, at han blev anholdt den 7. oktober 2019 på Kærshovedgård. Han havde de 2,16 gram hash på sig. Han skulle selv bruge det. Han kan ikke sove, hvis han ikke ryger.

Tiltalte har forklaret til forhold 3, at han godt kan huske, at han var i retten den 8. oktober i år. Det var i et andet lokale. Det var mens, han talte med sin forsvarer, at han prøvede at stikke af. Han ville rejse ud af landet. Han ventede på en arbejdstilladelse. Hvis han havde vidst, at han ikke kunne få arbejdstilladelse, ville han være rejst ud af Danmark. Han har været i fængsel i lang tid, og han vil meget gerne rejse ud af Danmark.

Flygtningenævnet har den 30. april 2014 truffet afgørelse i sagen, hvor tiltalte havde klaget over, at Udlændingestyrelsen den 19. december 2013 havde meddelt tiltalte afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7.

Af Flygtningenævnets afgørelse fremgår, at tiltalte indrejste i Danmark den 10. maj 2013 uden gyldig rejselegitimation, og at han ikke har familiemæssig tilknytning til Danmark. Flygtningenævnet har ved afgørelsen af den 30. april 2014 blandt andet udtalt, at tiltalte var "udelukket fra at opnå opholds-tilladelse efter udlændingelovens § 7, og henvises i stedet til tålt ophold". Flygtningenævnet har herefter bestemt, at tiltalte skal udrejse straks, og såfremt tiltalte ikke udrejser frivilligt, kan han udsendes tvangsmæssigt af Danmark, men under henvisning til, at tiltalte ved en tilbagevenden til Libyen risikerer overgreb omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2, kan han ikke udsendes tvangsmæssigt til Libyen eller et land, hvor han ikke er beskyttet mod videre-sendelse til Libyen.

Tiltalte er tidligere straffet, blandt andet

ved dom af den 4. november 2013 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B. nr. 43, med fængsel i 14 dage og udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år,

ved dom af den 17. februar 2015 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 3.000 kr.,

ved dom af den 5. november 2015 for overtrædelse af straffelovens § 276, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B. nr. 43, med fængsel i 3 måneder og udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år,

ved dom af den 31. maj 2016 for overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4, jf. straffelovens § 89. Der blev ikke idømt en tillægsstraf,

ved dom af den 8. december 2016 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. til dels § 89, med fængsel i 40 dage og udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år,

ved dom af den 21. marts 2017 for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 21, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B. nr. 43, med fængsel i 6 måneder. Straffen var en fællesstraf med en reststraf på fængsel i 31 dage efter en prøveløsladelse den 3. december 2015. Desuden udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år,

ved dom af den 8. februar 2018 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B. nr. 43, med fængsel i 6 måneder og udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år,

ved dom af den 23. marts 2018 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A. nr. 1, med en bøde på 4.000 kr.,

ved dom af den 17. august 2018 for overtrædelse af straffelovens § 276, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, nr. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B. nr. 43, med fængsel i 5 måneder og udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år, og

ved dom af den 31. maj 2019 for overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42a, stk. 8, 1. pkt., og § 42a, stk. 10 samt § 34, stk. 4, jf. til dels straffelovens § 89 med fængsel i 40 dage og udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 7. oktober 2019.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

#### **Forhold 1:**

Tiltalte har erkendt, at han ikke har overholdt den pålagte daglige meldepligt hos politiet på Udrejsecenter Kærshovedgård, som han har fået forkyndt den 14. december 2018, som anført i forhold 1. Tiltalte har ligeledes erkendt, at han som anført i forhold 1 ikke har overholdt den opholdspligt på Udrejsecenter Kærshovedgård, som han har fået forkyndt den 10. oktober 2016, og at han heller ikke har overholdt pligten til forinden at give underretning, hvis han ikke opholdt sig på Kærshovedgård i tidsrummet mellem kl. 23 og kl. 6. Tiltalte er ved dom af den 4. november 2013 udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år. Han har siden Flygtningenævnets afgørelse af den 30. april 2014 været på tålt ophold i Danmark. Han blev den 23. juni 2014 pålagt pligt til at opholde sig i Center Sandholm. Han blev den 1. februar 2016 pålagt fortsat at opholde sig på Center Sandholm og blev den 10. oktober 2016 pålagt opholdspligt på Udrejsecenter Kærshovedgård. Tiltalte er siden den 23. juni 2014 ved domme af den 5. november 2015, den 8. december 2016, den 21. marts 2017, den 8. februar 2018, den 17. august 2018 og den 31. maj 2019, dømt for kriminalitet, hvor han er idømt ubetinget fængsel og udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år. Under hensyn hertil finder retten efter en samlet vurdering, at afgørelserne om opholds-, underretnings- og meldepligt ikke på nuværende tidspunkt udgør uproportionale indgreb i tiltaltes bevægelsesfrihed i strid med artikel 2 i Tillægsprotokol 4 til den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Tiltalte har tilsidesat sin opholds- og underretningspligt i en samlet periode fra den 25. juni 2019 til den 7. oktober 2019, hvor han blev anholdt. Han har i samme periode tilsidesat sin daglige meldepligt, bortset fra den 6. og den

14. august 2019. Tiltalte har forklaret, at han forlod Kærshovedgård 7-10 dage efter, han havde afsonet en dom. Tiltalte var kort forinden ved dommen af den 31. maj 2019 dømt for ligeledes at have overtrådt de kontrolforpligtelser, han er pålagt, blandt andet havde han da ikke opholdt sig på Kærshovedgård fra den 18. december 2018 til den 3. maj 2019. Tiltalte er desuden tidligere straffet for lignende forhold ved dommen af den 31. maj 2016. Efter disse omstændigheder finder retten, at tiltalte ved de nu foreliggende forhold har overtrådt de pålæg, han er givet i medfør af udlændingelovens § 34, stk. 4, § 42a, stk. 8, 1. pkt., og § 42a, stk. 10, på en sådan måde, at det er sket under særligt skærpende omstændigheder, og forholdene henføres derfor tillige under straffelovens § 143.

#### Forhold 2:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

#### Forhold 3:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 143, jf. udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 4, § 42a, stk. 8, 1. pkt., og § 42a, stk. 10, straffelovens § 124, stk. 1, jf. § 21, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på karakteren af forhold 1. Retten har herved navnlig lagt vægt på antallet af overtrædelser, tiltalte har begået inden for én kalendermåned, og at det er 3. gang, tiltalte har overtrådt de kontrolforpligtelser, han er pålagt efter udlændingeloven. Straffen er konkret fastsat således, at der er taget udgangspunkt i, hvad straffen ville have været, hvis tiltalte alene var straffet efter udlændingeloven for at have overtrådt kontrolforpligtelserne, og der var anvendt princippet om absolut kumulation.

Tiltalte er libysk statsborger. Flygtningenævnet har den 30. april 2014 truffet afgørelse om, at han er udelukket fra at få opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, men at han ikke kan udsendes tvangsmæssigt til Libyen eller et land, hvor han ikke er beskyttet mod videresendelse til Libyen, da han herved risikerer overgreb omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2. Tiltalte har ingen familiemæssig tilknytning til Danmark og er flere gange tidligere udvist af Danmark. Retten tager herefter udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 3, og § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Tiltalte udvises herefter af Danmark med indrejse-

forbud i 12 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 3. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Charlotte Schrøder  
Dommer

/dohi

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I HERNING, den 13. december 2019

Linda Christensen  
Kontorfuldmægtig