

Statsadvokaten i Viborg
Rødevej 1, 2.,
8800 Viborg

J. nr. SA6-2012-6201-1198

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 10. september 2013 af Vestre Landsrets 3. afdeling (dommerne Hanne Aagaard, Lisbeth Parbo og Lasse Lund Madsen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2785-12

Anklagemyndigheden

mod

T

født januar 1976

(advokat Preben Thomassen, Aabenraa)

Retten i Sønderborg har den 21. november 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-4039/2012).

Påstande

Tiltalte har påstået formildelse, navnlig således at straffen gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået skærpende.

Supplerende oplysninger

I forbindelse med ankesagen har Kriminalforsorgen, Afdelingen på Vestegnen, den 16. april 2013 foretaget en personundersøgelse.

Forklaringer

Tiltalte har afgivet forklaring for landsretten.

Tiltalte har forklaret, at han ikke kunne komme til retsmødet i byretten, fordi han er alene-

far til sin 2 år gamle datter, X3 , som bor hos ham. Ved henvendelse til retten dagen før hovedforhandlingen blev han gjort bekendt med udeblivelsesvirkningerne. Han er indforstået med at udføre samfundstjeneste.

Han husker episoden. Han forsøgte at opretholde kontakten mellem X3 og hendes mor og var derfor på besøg hos hende med X3 . Han mente, at plejemoderen F ved at henvende sig til kommunen blandede sig i noget, som ikke vedrørte hende. Han viftede ikke med en pegefinger og var ikke truende. Han sagde bare, at hun ikke skulle blande sig, og at han følte sig trådt over tæerne. Det er rigtigt, at de stod tæt over for hinanden. Tiltalte var ikke ophidset. F spurgte, om han truede hende, og det sagde han, at han ikke gjorde. Det var en kort samtale på maksimalt et minut.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor sammen med X3 . Han har samvær med en 10-årig datter hver anden weekend, eller når han og datterens mor i øvrigt aftaler det, for de har et godt samarbejde. Han søger praktikplads som speditør, men er arbejdsløs i øjeblikket og lever af kontanthjælp. Han er fortsat under psykiatrisk udredning. Han har en kæreste, som han har kendt gennem ca. 1½ år. De bor ikke sammen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter karakteren af de fremsatte trusler og oplysningerne om baggrunden for truslerne tiltræder landsretten, at straffen er udmålt til fængsel i 14 dage.

Af de samme grunde og efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder at han bor alene med sin 2-årige datter, er det undtagelsesvis forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår som fastsat nedenfor.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at straffen gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Hanne Aagaard

Lisbeth Parbo

Lasse Lund Madsen

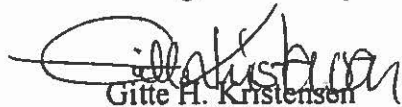
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 12. september 2013.



Gitte H. Kristensen

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. november 2012

Rettens nr. K01-4039/2012
 Politiets nr. 3300-70312-00024-12

Anklagemyndigheden
 mod

T
 Født januar 1976

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Hovedforhandlingen er fremmet til dom i tiltaltes fravær i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Anklageskrift er modtaget den 23. august 2012.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 18. juni 2012 ca. kl. 13.00 på adressen vej i
 , med trussel om vold, at have overfaldet offentligt ansat plejemor
 F idet han udtalte: "du skal ikke blande dig i mit liv, du kommer til at fortryde du har krydset klinger med mig" eller lignende samt " du og dine kære kommer til at mærke det, du har krydset klinger med mig og det kommer du til at fortryde" eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af vidnerne F og
 V . Forklaringerne er blevet lydoptaget ved rumoptagelse.

F har forklaret, at hun er plejemor for X1

som tiltalte har været papfar for. Tiltalte og X1's mor X2 har boet sammen. De har datteren X3 sammen. Den 18. juni 2012 kl. 12 aflevere hun X1 hos X2 på dennes adresse ,vej i . De skulle fejre X1's fødselsdag. Hun skulle hente ham igen kl. 14. Da hun aflevere ham var der ingen problemer. Hun så ikke tiltalte på dette tidspunkt. Da hun kom for at hente X1 igen, gik hun ind og hilste på. Hun tog alle X1's gaver. X2 puttede X1 ind på bagsæder. Han havde fået en cykel, og vidnet ville placere den bag i bilen. Da hun var i færd med dette kom tiltalte farende. Han havde en løftet pegefinger, som han rystede lige foran vidnets ansigt. Han sagde "Du skal ikke krydse klinger med mig". Hun spurgte, hvad han mente. Han sagde, at hun ikke skulle blande sig i hans liv, og at det kom til at koste hende og hendes familien dyrt. Hun spurgte igen, hvad han mente. Tiltalte svarede, at hun ikke skulle fortælle kommune hvor tit X3 var på besøg hos X2. Hun sagde "Sig mig en gang truer du mig". Tiltalte svarede "Ja - det gør jeg". Han gentog, at hun ikke skulle krydse klinge med ham, og at det kom til at koste hende og hendes familie dyrt. X2 stod og kiggede på. Hun var bange og viskede til vidnet, "Hvad siger han". Vidnet kørte fra stedet. Udover vidnet, tiltalte og X2 var også X1's mormor og X4 fra kommunen til stede. De stod alle udenfor ca. 10 meter væk under et halvtag. Vidnets papsøn sad i bilen foran, og X1 sad på bagsædet.

Hun følte sig truet af det, tiltalte sagde. Hun opfattede det sådan, at hun ikke skulle blande sig i hans liv, og at der ville ske noget med hende og hendes familie, hvis hun gjorde dette. Tiltalte havde sin finger fremme, men han rørte hende ikke.

✓ forklarede, at hun er mormor til X1. Hun var til X1's fødselsdag på X2's bopæl i . X1's farmor, X4 fra kommunen og X3 var også til stede. Tiltalte var der ikke fra starten, men han kom. F kom for at hente X1. X1 var komme ind i hendes bil, og tiltalte skulle hjælpe F med at få cyklen ind i bilen. Vidnet stod sammen med X2 og farmor under et halvtag. Vidnet hørte ikke hvad tiltalte sagde, men han råbte højt. X2 skreg "Lad være T, det går ud over mig og X1". Vidnets trøstede X2.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter den af vidnet F afgivne forklaring, der støttes af vidnet ✓, lægger retten til grund, at tiltalte kom farende hen til vidnet F med løftet pegefinger, og at han fremkom med de udtalelser, der er citeret i titalen. Dog således at tiltalte udtalte, at det ville komme til at koste vidnet og hendes familie dyrt. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte svarede bekræftende på vidnets spørgsmål om, hvorvidt han truede hende.

Med disse bemærkninger findes tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelo-

vens § 119, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 14 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1.

Tiltale er ikke mødt under hovedforhandlingen, og retten finder ikke anledning til at gøre straffen betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Ulla From Petersen

/ank

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I SØ NDERBORG, den 22. november 2012

Annalise Kristensen
Overassistent